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Beste lezer,

*“Kennis is macht, maar kennis delen is kracht.”*

Zolang ik mij kan herinneren help ik graag mensen door mijn kennis met anderen te delen. Ik hoop dat met deze scriptie ook te doen.

Voor u ligt mijn scriptie ‘Het causaal verband bij whiplash’. Deze scriptie heb ik geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding HBO Rechten aan de Hogeschool Leiden.

In het derde jaar van mijn studie heb ik stagegelopen bij SRK Rechtsbijstand te Zoetermeer. Ik heb dit met veel plezier gedaan. Naar aanleiding van deze stage heb ik gevraagd of SRK mij wil begeleiden bij het schrijven van deze scriptie. Ik was blij te horen dat zij dit traject met mij wilden aangaan.

Mijn afstudeertraject heeft wat tegenslagen gekend, maar door goed te blijven communiceren met de opdrachtgever, mijn onderzoeksdocent en mijn afstudeerbegeleider is alles goed gekomen. Ik heb veel geleerd van het schrijven van deze scriptie.

Dankbaar ben ik voor de steun die ik tijdens het onderzoek heb gekregen. Sara Veerman van SRK Rechtsbijstand heeft mij tijdens het onderzoek geweldig geholpen door het geven van feedback en tips. Tijdens het afstudeertraject dacht zij altijd met mij mee. De heer G. Kuiper en de heer M. Verstuijf, mijn begeleiders vanuit school, wil ik bedanken voor de goede ondersteuning. Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken. Zij stonden altijd voor mij klaar tijdens mijn studie.

Ik wens u veel leesplezier toe!

Emily Wiersma

Ter Aar, 13 juni 2018

# Samenvatting

Het onderwerp van dit onderzoek is het causaal verband in whiplashzaken. Het aantonen van dit causaal verband is vaak erg lastig omdat medische onderbouwing vaak ontbreekt. In de letselschadepraktijk leidt dit vaak tot discussie. Dat whiplashklachten moeilijk aantoonbaar zijn, en daarmee ook het causaal verband tussen het ongeval en de klachten, is voor de rechtshulpverleners van SRK een probleem omdat dit betekent dat de schade van het slachtoffer niet (volledig) verhaald kan worden. Op grond van dit onderzoek is aan de rechtshulpverleners van SRK een advies uitgebracht met daarin welke informatie zij kunnen gebruiken en welke stappen zij het beste kunnen ondernemen om met succes schade te verhalen in whiplashzaken.

Het doel van dit onderzoek is om de rechtshulpverleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand te adviseren inzake het aantonen van het causaal verband bij whiplashzaken door onderzoek uit te voeren in de relevante literatuur, wetgeving en jurisprudentie. Dit advies geeft antwoord op de centrale vraag: *‘Wat kan aan de rechtshulpverleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand worden geadviseerd met betrekking tot het aantonen van het causaal verband inzake whiplashzaken (WAD 1 en 2) na een verkeersongeval, op grond van relevante vakliteratuur, wetgeving en jurisprudentie?’* Het tweede en derde hoofdstuk van dit onderzoek bestaan uit het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte. Deze hoofdstukken bevatten in totaal drie deelvragen. De deelvragen zijn beantwoord door literatuurstudie. Het vierde hoofdstuk betreft het praktijkonderzoekgedeelte en geeft antwoord op deelvraag 4. Om deze deelvraag te beantwoorden zijn 19 uitspraken geanalyseerd aan de hand van verschillende topics. De uitkomst van deze analyse heeft uiteindelijk geleid tot de onderzoeksresultaten.

In veel gevallen kunnen whiplashklachten worden aangetoond met de term Whiplash Associated Disorder (WAD). Er bestaan 4 graden van WAD. Veel problemen ontstaan bij graad I en II van WAD. Er zijn bij deze graden geen medisch objectiveerbare afwijkingen aanwezig.

De basis voor een whiplashclaim is gelegen in art. 6:162 BW. Om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad moet worden voldaan aan 5 vereisten: er moet sprake zijn van onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, schade, het bestaan van een causaal verband en er moet aan de relativiteitseis zijn voldaan. In whiplashzaken is het moeilijk om het causaal verband tussen het ongeval en de klachten en beperkingen aan te tonen omdat er geen medische aantoonbare afwijkingen aanwezig zijn. In het geval van een whiplashzaak waarin de aanwezige klachten niet medisch objectiveerbaar zijn, is het van belang om aan te tonen dat de subjectieve klachten wel aanwezig zijn. De jurisprudentie geeft ons een tweetal criteria om dit te bepalen. Ten eerste kan het bestaan van de klachten worden aangenomen wanneer het klachtenpatroon consistent, consequent en samenhangend is. Het tweede criterium komt voor uit het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef en is in de latere uitspraak London/X bevestigd. Dit criterium bestaat uit de vereisten dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven moeten zijn. Vervolgens moet worden aangetoond dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan. Hiervoor bestaat het criterium dat de klachten aanwezig moeten zijn, de klachten door het ongeval veroorzaakt kunnen worden en een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt. Indien het hiervoor beschreven vast is komen te staan kan worden overgegaan tot het verhalen van de schade.

Tussen alle genoemde criteria bestaat grote samenhang. De beoordeling van het causaal verband is sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Per whiplashzaak moet worden gekeken welke informatie beschikbaar is en welke argumenten hieraan kunnen worden verbonden.

Uit het literatuuronderzoek en de jurisprudentie analyse is gebleken dat de uitspraak Londen/X uit 2015 geen invloed heeft gehad op het criterium wat in het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef is vastgesteld. De uitspraak Londen/X bevestigd enkel wat al in de eerdere jurisprudentie is bepaald.

Tot slot is het van belang om de jurisprudentie betreffende whiplash goed in de gaten te houden. Wellicht brengt de toekomst een uitspraak die veel gaat veranderen.
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# H1 Inleiding

Voor de opdrachtgever, de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand, is een onderzoek uitgevoerd naar het causale verband inzake whiplash zaken. Dit onderzoek is uitgevoerd ter afronding van de HBO rechtenstudie aan de Hogeschool Leiden.

Dit onderzoek ziet op ongevallen waarbij het slachtoffer whiplashachtige klachten ervaart. In veel zaken waar sprake is van dit soort klachten, is het probleem dat de klachten objectiveerbaar zijn. Dit brengt met zich mee dat het aantonen van het causaal verband tussen het ongeval en de klachten en beperkingen vaak onvoldoende is te onderbouwen.

Met dit onderzoek is onderzocht met welke argumenten de rechtshulpverleners van SRK Rechtsbijstand het causaal verband in een whiplashzaak het beste aannemelijk kunnen maken. Wanneer zij het causaal verband tussen het ongeval en de klachten aannemelijk kunnen maken, kan worden overgegaan tot het verhalen van de schade van de cliënt.

In dit hoofdstuk wordt de aanleiding van het probleem van de opdrachtgever uiteengezet, de juridische achtergrond van het probleem besproken, de doelstelling, de centrale vraag en de deelvragen komen in dit hoofdstuk aan bod. Vervolgens wordt er wat duidelijkheid geschapen met betrekking tot begrippen die in dit onderzoek naar voren komen en nog wat extra uitleg behoeven. Ook de methoden van onderzoek van dit onderzoek worden in dit hoofdstuk besproken. Dit hoofdstuk sluit af met een leeswijzer.

## Probleemanalyse

### 1.1.1 Aanleiding

Het aantonen van het causaal verband bij whiplashzaken waar medische onderbouwing ontbreekt, is vaak erg moeilijk. In de letselschadepraktijk leidt dit vaak tot discussie. Zo ook op de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand. Het geschil in whiplashzaken gaat vaak over het causaal verband tussen de klachten en beperkingen en het ongeval.

Dat whiplashklachten moeilijk aantoonbaar zijn, en daarmee ook het causaal verband tussen het ongeval en de klachten, is voor de rechtshulpverleners van SRK een probleem omdat dit betekent dat de schade van het slachtoffer niet (volledig) verhaald kan worden. Het verhalen van schade voor cliënten is een van de belangrijkste aspecten van het werk van de rechtshulpverleners op de afdeling letselschade. Dit onderzoek draagt bij aan een oplossing voor dit praktijkprobleem door in de relevante vakliteratuur, regelgeving en jurisprudentie te onderzoeken welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het vaststellen van het causale verband inzake whiplashzaken. Op grond van dit onderzoek kan aan de rechtshulpverleners van SRK een advies worden uitgebracht inhoudende welke informatie zij kunnen gebruiken en welke stappen zij het beste kunnen ondernemen om met succes schade te verhalen in whiplashzaken.

Dit advies wordt gepresenteerd in de vorm van een memo. De informatie hierin komt grotendeels overeen met de informatie die wordt gegeven in de conclusie en de samenvatting van dit onderzoek. Dit is voor de beroepsbeoefenaars een document wat het best past in de juridische praktijk omdat een memo het meest overzichtelijk is en voor verschillende zaken gebruikt kan worden.

Wellicht is het verstandig om te beginnen met het maken van een onderscheidt tussen de verschillende vormen van whiplash. Onder whiplash verstaat men in het algemeen de beweging die ontstaat van het hoofd en de nek die optreden tijdens een botsing, waardoor de nek wordt belast. Het letsel of de klachten die als gevolg van deze belasting aanwezig zijn, worden vaak aangeduid met de term Whiplash Associated Disorder (WAD). Door een internationale werkgroep zijn er verschillende graden van WAD vastgesteld.

De werkgroep heeft onderscheidt gemaakt in de volgende graden van WAD:

* Graad 0: Geen klachten aan de nek, geen lichamelijke afwijkingen
* Graad 1: Alleen klachten van pijn, stijfheid of gevoeligheid van de nek, geen lichamelijke afwijkingen
* Graad 2: Nekklachten en afwijkingen aan spieren en zenuwen
* Graad 3: Nekklachten en neurologische afwijkingen
* Graad 4: Nekklachten en een fractuur of dislocatie

Bij WAD 1 en 2 bestaan geen medische aantoonbare afwijkingen. De klachten na een whiplashbeweging bestaan vaak uit onder andere nek- en hoofdpijn, vermoeidheid, duizeligheid en slapeloosheid. Vaak verdwijnen deze symptomen weer na enkele weken, maar in enkele gevallen houden deze klachten aan. Over de precieze oorzaak van de klachten is ondanks veel onderzoek, weinig bekend.[[1]](#footnote-1) Omdat bij WAD 1 en 2 geen aantoonbare afwijkingen aanwezig zijn, leiden zaken waarin sprake is van deze graden van WAD vaak tot discussie. Deze vormen van WAD staan in dit onderzoek centraal.

### 1.1.2 Juridische Achtergrond

In beginsel is in Nederland iedereen gehouden zijn eigen schade te dragen, tenzij er sprake is van een onrechtmatige daad zoals genoemd in art. 6:162 BW. Om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

* Onrechtmatigheid: een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.
* Toerekenbaarheid: de daad is te wijden aan de schuld van een ander of een oorzaak die volgens de wet of volgens geldende opvattingen voor rekening van de dader hoort te komen.
* Schade: bestaande uit vermogensschade of immateriële schade.
* Causaliteit: de daad heeft daadwerkelijk de schade veroorzaakt.
* Relativiteit: de geschonden norm moet strekken tot bescherming van de schade die de benadeelde heeft geleden. [[2]](#footnote-2)

De causaliteit van WAD 1 en 2 is moeilijk aannemelijk te maken, omdat bij deze graden de afwijkingen niet aantoonbaar zijn. Omdat de causaliteit bij WAD graad 1 en 2 voor discussie zorgt, staat dit vereiste in dit onderzoek centraal. Zoals hierboven te zien is, is het een vereiste dat er sprake is van causaliteit. Zonder deze causaliteit kan schade niet worden verhaald omdat er dan geen sprake is van een onrechtmatige daad. Het aantonen van het causaal verband is dus erg belangrijk voor de rechtshulpverleners van SRK.

Er zijn drie arresten die een belangrijke rol spelen bij het vaststellen van het causaal verband bij whiplashklachten. De eerste is het arrest Zwolsche Algemeene vs. De Greef uit 2001. Uit dit arrest blijkt dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen medische en juridische causaliteit. De essentie van deze uitspraak is dat er niet alleen sprake van een stoornis in de zin van medisch waarneembare beschadigingen of afwijkingen, maar ook wanneer klachten naar hun aard subjectief zijn maar wel objectief kan worden vastgesteld dat zij aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. In ditzelfde arrest is vastgesteld er geen al te hoge eisen kunnen worden gesteld aan het te leveren bewijs voor het aantonen van het juridisch causaal verband wanneer algemeen bekend is dat een stoornis slecht aantoonbaar is.[[3]](#footnote-3) Het Zwolsche Algemeene vs. De Greef arrest heeft in 2013 een vervolg gekregen. De procedure betreft een schadestaatprocedure met betrekking tot de arbeidsongeschiktheid van De Greef. Dit arrest brengt de bevestiging dat in whiplashzaken niet altijd sprake is van geneeskundig bewijs, maar neerkomt op een plausibiliteitstoets aan de hand van de feiten.[[4]](#footnote-4) Het laatste relevante arrest is het arrest London vs. X uit 2015. Het juridische boordelingskader van het Zwolsche Algemeene vs. De Greef arrest wordt in deze uitspraak bevestigd: er is geen specifieke medische verklaring nodig, plausibiliteit is voldoende.[[5]](#footnote-5)

Op grond van bovenstaande regelgeving en vaste jurisprudentie kan het juridisch kader inzake het causale verband bij whiplashzaken goed in kaart worden gebracht. In dit onderzoek wordt bekeken hoe in de praktijk met deze aspecten wordt omgegaan.

## Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om de rechtshulperveleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand te adviseren inzake het aantonen van het causaal verband bij whiplashzaken (WAD 1 en 2) door te onderzoek te doen naar de relevante vakliteratuur, wetgeving en jurisprudentie.

## Centrale vraag en deelvragen

### 1.3.1 Centrale vraag

Wat kan aan de rechtshulpverleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand worden geadviseerd met betrekking tot het aantonen van het causaal verband inzake whiplashzaken (WAD 1 en 2) na een verkeersongeval, op grond van relevante vakliteratuur, wetgeving en jurisprudentie?

### 1.3.2 Deelvragen

Juridisch theoretisch gerelateerde deelvragen

1. Wat wordt verstaan onder whiplash in juridische context?
2. Wat wordt verstaan onder het criterium causaal verband bij een onrechtmatige daad?
3. Wat blijkt uit de vaste rechtspraak over het causaal verband bij whiplashzaken?

Praktijk gerelateerde deelvraag

1. Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een rol bij de beoordeling van het causaal verband in whiplashzaken op grond van recente jurisprudentie?

## Begrippen operationaliseren

*Whiplash*

In dit onderzoek wordt onder het begrip ‘whiplash’ verstaan: klachten van slachtoffers die overeenkomen met de eerste en tweede graad van het Whiplash Associated Disorder.

*Whiplashzaken*

In dit onderzoek wordt onder het begrip ‘whiplashzaken’ verstaan: dossiers of uitspraken van rechterlijke instanties waarin de klachten van het slachtoffer overeenkomen met de eerste en tweede graad van het Whiplash Associated Disorder*.*

## 1.5 Onderzoeksmethoden

Hieronder wordt per deelvraag aangegeven hoe de deelvraag is beantwoord en waarom dit de beste methode is om de deelvraag te beantwoorden.

1. *Wat is whiplash? (Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte)*

Deze deelvraag is beantwoord in Hoofdstuk 2 van dit onderzoek: Whiplash in juridisch context. Om correct te onderzoeken wat whiplash inhoudt is gebruik gemaakt van de multidisciplinaire richtlijn ‘Diagnostiek en behandeling van mensen met een whiplash associated disorder I of II’. In deze richtlijn is uiteengezet wat onder WAD wordt verstaan. In de richtlijn zijn tevens de verschillende classificaties voor WAD opgenomen, waarbij een onderscheid is gemaakt tussen subjectieve en objectieve criteria.

1. *Wat wordt verstaan onder het causaal verband bij een onrechtmatige daad? (Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte)*

Deze deelvraag is beantwoord in hoofdstuk 3 van dit onderzoek: De juridische basis en het causaal verband bij whiplashzaken. Dit gedeelte van het onderzoek bestaat uit een deel wetsanalyse en literatuuronderzoek. Het wetsartikel wat centraal staat bij een onrechtmatige daad is art. 6:162 BW. Aan de hand van de Asser 6-IV De verbintenis uit de wet 2015 is in dit onderzoek onderzocht wanneer sprake is van een onrechtmatige daad en wat de vereisten hiervoor zijn.

1. *In welke gevallen kan worden gesproken over causaal verband bij whiplash op grond van vaste jurisprudentie? (Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte*)

Deze deelvraag is beantwoord in hoofdstuk 3 van dit onderzoek: De juridische basis en het causaal verband bij whiplashzaken. Om deze deelvraag te beantwoorden zijn de volgende arresten als uitgangspunt genomen: Zwolsche Algemeene/De Greef, Zwolsche Algemeene/De Greef II en London/X. Aan de hand van de rechtsoverwegingen uit deze arresten is omschreven welke feiten en omstandigheden van deze zaken van belang zijn voor toekomstige whiplashzaken. Vooral de uitspraak die de Hoge Raad in 2015 heeft gedaan in de zaak London vs. X is van belang voor de opdrachtgever. Op grond van deze uitspraak kan worden bekeken of de uitspraak iets veranderd bij het aantonen van het causaal verband.

1. *Welke feiten en omstandigheden spelen voor de rechter een rol bij de beoordeling van het causaal verband in whiplashzaken op grond van relevante jurisprudentie? (Praktijkonderzoeksgedeelte)*

Deze deelvraag ziet op het praktijkonderzoeksgedeelte van dit onderzoek en is terug te vinden in hoofdstuk 4 van dit onderzoek: Resultaten. Om deze deelvraag te beantwoorden zijn 19 uitspraken geanalyseerd. Het oorspronkelijke aantal van 16 uitspraken is gewijzigd omdat tijdens de analyse bleek dat enkele van deze uitspraken zich niet voldoende lenen voor dit onderzoek. Het gaat om drie uitspraken (nr. 7, 13 en 15). In deze uitspraken geeft de rechter geen oordeel met betrekking tot het causaal verband. Het gaat in deze zaken om een voorschot of schadeberekening. Er is gekozen om deze uitspraken wel in de analyse lijst op te nemen om het overzichtelijk te houden over welke uitspraken het gaat. De drie niet bruikbare uitspraken zijn vervangen door drie andere uitspraken (nr. 17-19).

De geanalyseerde uitspraken zijn allen na februari 2015 gedaan omdat dit aangeeft wat de uitspraak London/X voor invloed heeft gehad op latere jurisprudentie. De geanalyseerde uitspraken zijn van verschillende rechtbanken (eerste aanleg). Deze uitspraken zijn aan verschillende topics getoetst. De topics bestaan uit:

* Soort ongeval;

Het is van belang om te bekijken wat voor soort ongeval het betreft en welke factoren hiervan een rol spelen bij de beslissing of een causaal verband kan worden aangenomen.

* Preexistente klachten;

Wellicht dat het slachtoffer voor het ongeval al leed aan klachten die van invloed zijn op de klachten die na het ongeval zijn ontstaan. Het is van belang om hiervan op de hoogte te zijn tijdens de analyse.

* De medische gesteldheid van het slachtoffer;

De uitspraken worden geselecteerd om whiplashzaken, maar het kan zijn dat er bij het slachtoffer andere omstandigheden meespelen die van invloed kunnen zijn op de klachten. Het is van belang om dit mee te nemen in de analyse zodat er een juiste conclusie kan worden getrokken.

* Omstandigheden van het ongeval;

Er zijn veel factoren van invloed op een aanrijding, denk hierbij aan de snelheid waarmee wordt gereden door partijen, de locatie en het soort voortuig.

* Verzoek/eis van het slachtoffer;

Het is belangrijk om de eis en de bijbehorende argumenten van de eisende partij in kaart te brengen. Zo kan uiteindelijk worden beoordeeld of deze een rol hebben gespeeld in de beoordeling van de rechter.

* Medische causaliteit;

Om het overzicht te bewaren met betrekking tot de medische causaliteit tegenover de juridische causaliteit van de klachten is het van belang om dit topic om te nemen in de analyse.

* Consequent, consistent en samenhangend klachtenpatroon;

Met dit topic kan worden aangetoond dat de gestelde klachten bestaan en als subjectief kunnen worden aangemerkt.

* Klachten zijn aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven;

Dit is het tweede topic waarmee kan worden aangetoond dat de gestelde klachten bestaan en deze als subjectief kunnen worden aangemerkt.

* Aanwezigheid klachten, klachten kunnen door het ongeval worden veroorzaakt en alternatieve verklaring ontbreekt;

Dit topic speelt een rol bij het beoordelen van het causaal verband tussen de gestelde klachten en het ongeval.

* Overige rechtsoverweging causaal verband;

Dit topic is een vangnet voor overige overwegingen van de rechter die niet in voorgaande categorieën vallen, maar wel van belang zijn.

* De uitspraak.

Dit topic is opgenomen om het overzicht van de analyse te bewaren.

Deze topics wijken af van de topics zoals deze in het plan van aanpak zijn gepresenteerd. Het topic preexistente klachten is nieuw opgenomen omdat tijdens gesprekken met de opdrachtgever ter sprake kwam dat zij het erg belangrijk vinden hiervan op de hoogte zijn. Daarnaast speelt dit in de beoordeling van de rechter inzake het causaal verband vaak een belangrijke rol. In het topic betreffende de aanwezigheid van de klachten, dat de klachten door het ongeval kunnen ontstaan en dat een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt komt het bestaan preexistente klachten zo nodig terug. Ook het topic medische causaliteit is nieuw opgenomen in deze analyse omdat het overzicht geeft. Het topic rechtsoverweging is vervangen door de topics: consequent, consistent en samenhangend klachtenpatroon; klachten zijn aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven; aanwezigheid klachten, klachten kunnen door het ongeval worden veroorzaakt en alternatieve verklaring ontbreekt en overige rechtsoverweging causaal verband. De oorzaak hiervan is dat tijdens de analyse bepaalde topics steeds weer terugkwamen in de beoordeling. Om de beoordeling overzichtelijk te houden is ervoor gekozen om deze topics een eigen plaats te geven in de analyse. Het topic ‘Verweer van de wederpartij’ is niet in de analyse opgenomen terwijl dit op grond van het plan van aanpak wel de bedoeling was. Tijdens de analyse is gebleken dat het verweer wordt behandeld in de beoordeling van de rechter. Het leek overbodig om dit topic op te nemen in de analyse.

Na de analyse is er een conclusie getrokken welke argumenten het meest voor komen. Er is gekozen om geen conclusie te trekken tussen de argumenten en het toe- of afwijzen van het causaal verband tussen de klachten en het ongeval omdat uit de analyse is gebleken dat het per zaak erg afhankelijk is welke informatie beschikbaar is. Aan de hand van de beschikbare informatie kan worden beoordeeld welke argumenten het best naar voren kunnen worden gebracht.

De volgende uitspraken zijn geanalyseerd:

1. ECLI:NL:RBLIM:2017:11913
2. ECLI:NL:RBOBR:2017:4869
3. ECLI:NL:RBNHO:2016:4601
4. ECLI:NL:RBMNE:2016:5344
5. ECLI:NL:RBMNE:2016:4516
6. ECLI:NL:RBAMS:2016:3753
7. ECLI:NL:RBDHA:2016:6687
8. ECLI:NL:RBROT:2016:4317
9. ECLI:NL:RBOVE:2016:997
10. ECLI:NL:RBNHO:2016:966
11. ECLI:NL:RBGEL:2015:8267
12. ECLI:NL:RBLIM:2015:10244
13. ECLI:NL:RBROT:2015:7641
14. ECLI:NL:RBOVE:2015:2762
15. ECLI:NL:RBMNE:2015:5492
16. ECLI:NL:RBMNE:2015:4696
17. Zaaknummer/rekestnummer: C/10/531771/HA RK 17-664
18. Zaaknummer/rolnummer: C10/516984/HA RK 16-1112
19. Zaaknummer/rekestnummer: C/10/497856/HA RK 16-212

De uitspraken 1 tot en met 16 zijn gevonden in de database Legal Intelligence. Met behulp van de zoektermen ‘whiplash’ en ‘causaal verband’ kwamen er 564 resultaten naar voren. Door deze resultaten te filteren op ‘rechtspraak’ en vervolgens ‘rechtbanken’ zijn er 184 resultaten overgebleven. De resultaten tot februari 2015 zijn kort doorgenomen en beoordeeld of zij zich lenen voor dit onderzoek. Uiteindelijk zijn er 16 uitspraken overgebleven. Het doel is om 20 uitspraken te analyseren, maar helaas zijn er tot nu toe maar 16 bruikbare uitspraken te vinden van de periode na februari 2015.

De uitspraken 17, 18 en 19 zijn gevonden op de website van ‘Het Letselschademagazine’ met behulp van de zoekterm ‘whiplash’. Door de verschillende zoekresultaten te lezen bleken deze drie uitspraken geschikt om onderdeel uit te maken van dit onderzoek. Deze uitspraken betreffen ongepubliceerde uitspraken. Om deze reden is er geen ECLI-nummer van deze uitspraken bekend, slechts een zaaknummer.

## Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van dit onderzoek wordt uitgelegd wat onder whiplash kan worden verstaan en wat het begrip whiplash in dit onderzoek betekend. In hoofdstuk 3 wordt het juridisch gedeelte van dit onderzoek uiteengezet aan de hand van regelgeving en vaste rechtsspraak. Hoofdstuk 4 bevat het onderzoekgedeelte van dit onderzoek. In dit hoofdstuk worden de resultaten van de jurisprudentie analyse behandeld. Vervolgens wordt de conclusie van dit onderzoek in hoofdstuk 5 gegeven. Tot slot bevat hoofdstuk 6 de aanbeveling die aan de opdrachtgever van dit onderzoek wordt gedaan.

# H2 Whiplash in juridische context

Om het causaal verband van whiplashzaken bij verkeersongevallen te kunnen onderzoeken, is het van belang om helder te maken wat wordt verstaan onder whiplash. In dit hoofdstuk wordt bekeken wat whiplash is en welke problematiek whiplash met zich meebrengt.

## 2.1 Wat is whiplash?

Whiplash is een niet-medische term. Wanneer men spreekt over ‘whiplash’ wordt meestal de belasting op de nek bedoelt die als gevolg van een botsing is ontstaan door de beweging van het hoofd en de nek. Ten gevolge van deze belasting kunnen klachten ontstaan. Met name bij een aanrijding van achteren of van de zijkant treden whiplashklachten op. Bij een achterop aanrijding kan een vrij bewegend hoofd ten opzichte van de romp achterover worden geslingerd (hypertensie) om vervolgens weer naar voren te worden teruggekaatst (superextensie). Termen als ‘whiplashsyndroom’, ‘Whiplash Associated Disorder’ en ‘whiplash(achtige)klachten’ worden door elkaar gebruikt en zijn verzamelnamen voor klachten die kunnen optreden na een whiplash. Zowel het medische als het juridische circuit gebruikt voor al deze termen vaak de aanduiding ‘whiplash’. Om dit onderzoek inzichtelijk te houden zal de term Whiplash Associated Disorder (WAD) gehanteerd worden.

De termen WAD, whiplashsyndroom en whiplash(achtige)klachten zijn volgens de heer P. van Huizen, advocaat bij Dirkzwager advocaten en notarissen, suggestief. In alle termen wordt het woord ‘whiplash’ gebruikt. Dit suggereert dat het klachtenpatroon kan worden gezien als gevolg van de whiplash die heeft plaatsgevonden. Echter, dat de klachten zijn ontstaan als gevolg van de whiplash is nog niet vastgesteld. Er kan dan ook niet direct worden gesproken over het bestaan van een causaal verband tussen het ongeval en de klachten. [[6]](#footnote-6)

Vaak kunnen whiplashklachten worden aangeduid met WAD. In 1995 heeft een internationale werkgroep, de Quebec Task Force (QTF), een rapport gepubliceerd waarin een schaal voor WAD is geïntroduceerd (tabel 1). Bij het opstellen van deze schaal is onderscheid gemaakt tussen meer subjectieve criteria en meer objectieve criteria.

Tabel 1

|  |  |
| --- | --- |
| Graad 0 | Geen klachten aan de nek, geen lichamelijke afwijkingen |
| Graad I | Alleen klachten van pijn, stijfheid of gevoeligheid van de nek, geen lichamelijke afwijkingen |
| Graad II | Nekklachten en afwijkingen aan spieren en zenuwen |
| Graad III | Nekklachten en neurologische afwijkingen |
| Graad IV | Nekklachten en een fractuur of dislocatie |

Bij WAD III en IV behorende klachten liggen medische objectiveerbare afwijkingen ten grondslag. In zaken waar deze graden een rol spelen ontstaan in praktijk weinig geschillen.[[7]](#footnote-7) Van klachten behorend bij WAD-graad I of II is geen medisch objectiveerbare afwijkingen aanwezig. In deze gevallen is wel sprake van klachten bestaande uit pijn, stijfheid, gevoeligheid van de nek en andere klachten met betrekking tot het houdings- en bewegingsapparaat. De klachten van personen die vallen onder WAD I of II bestaan vaak uit nekpijn, hoofdpijn en bewegingsbeperkingen van de nek. Deze klachten kunnen zich ontwikkelen tot een langdurig klachtenpatroon.[[8]](#footnote-8)

## 2.2 Problematiek rondom WAD

De Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV) heeft in juli 2010 een Factsheet gepubliceerd waarin whiplash centraal staat. Op grond van het onderzoek van de SWOV blijkt dat er jaarlijks tussen de 30.000 en 50.000 personen whiplash oplopen als gevolg van een verkeersongeval. Ongeveer 40% van de totale kosten van geclaimde letselschade bedroegen, ten tijde van uitgave van de factsheet, whiplashzaken.

Zoals hiervoor aangegeven is er van een WAD-graad I en II sprake wanneer de klachten niet objectiveerbaar zijn. Doordat het stellen van een diagnose in deze zaken moeilijk is, leidt dit vaak tot meningsverschillen tussen verzekeraars wanneer slachtoffers een schadeclaim indienen. Omdat het stellen van een diagnose moeilijk is, is het voor een benadeelde ook lastig om aan te tonen dat zijn of haar klachten het gevolg zijn van het ongeval. Ondanks dat er in de medische praktijk geen diagnose gesteld kan worden heeft de rechter wel bepaalde criteria in het leven geroepen om alsnog dat causaal verband aan te nemen.[[9]](#footnote-9) Om te oordelen of er daadwerkelijke sprake is van een causaal verband moet worden gekeken naar het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef I.[[10]](#footnote-10) Hier wordt in het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 3) verder op ingegaan.

## 2.3 Conclusie

Kortom: Door het gebruik van de term ‘whiplash’ te koppelen aan de klachten die slachtoffers ervaren, suggereert dit dat de klachten zijn ontstaan als gevolg van de whiplash terwijl dit niet het geval hoeft te zijn. In dit onderzoek wordt de term WAD gebruikt voor de klachten die na een whiplash kunnen ontstaan. De klachten die onder WAD-graad I en II vallen zijn niet medisch objectiveerbaar. Dit zorgt in de praktijk vaak voor problemen. Het is dan lastig om aan te tonen dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan. Hieromtrent ontstaat tussen slachtoffers en verzekeraars vaak discussie. Dit onderzoek draagt bij om adviezen te geven over hoe SRK namens het slachtoffer deze discussie kan aangaan en wat daarin aan bewijs en omstandigheden volgens de rechter van belang is.

# H3 De juridische basis en het causaal verband bij whiplashzaken

Het is van belang om de basis van een ‘whiplashclaim’ helder te maken om zo ook te kunnen zien waar de eis van causaliteit op gebaseerd is. De basis hiervoor ligt in de onrechtmatige daad van 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). In dit hoofdstuk wordt besproken wanneer er sprake is van een onrechtmatige daad en ligt de nadruk op de beoordeling van het causaal verband bij whiplashzaken.

## 3.1 De onrechtmatige daad

In beginsel is ieder gehouden zijn eigen schade te dragen. Dit gezichtspunt kent een groot aantal uitzonderingen. In de wet zijn veel bepalingen opgenomen waarin staat opgenomen wanneer een ander aansprakelijk is voor de schade van een ander. Een van deze bepalingen is de onrechtmatige daad, geregeld in artikel 6:162 BW.

De onrechtmatige daad kan worden gezien als een verbintenis die voortvloeit uit de wet. De wet ziet erop dat een persoon geen schade aan een ander mag toebrengen. Dit blijkt uit artikel 6:162 BW. Wanneer iemand zich toch onrechtmatig jegens een ander gedraagt, is hij verplicht de schade van de ander te vergoeden.

De wetgever heeft ervoor gekozen om de onrechtmatige daad in één algemene bepaling neer te leggen, en niet om voor iedere onrechtmatige daad een aparte regeling te treffen, zoals in het strafrecht. Toch zijn er naast de algemene bepaling van art. 6:162 BW enkele bijzondere onrechtmatige daden apart geregeld. In dit onderzoek ligt de focus op de hoofdregel van art. 6:162 BW.

*Artikel 6:162 BW*

*1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.*

*2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.*

*3. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.*

In art. 6:162 liggen vijf elementen waar sprake van moet zijn om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad. Er moet sprake zijn van onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, schade, een causaal verband en relativiteit.

### 3.1.1 Onrechtmatigheid

Om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad moet er ten eerste sprake zijn van onrechtmatigheid. Wat als onrechtmatig kan worden aangemerkt, heeft de wetgever in lid 2 van art. 6:162 BW beschreven. Volgens de wet is een daad onrechtmatig indien zij:

1. een inbreuk op een recht is; of
2. in strijd is met een wettelijke plicht; of
3. in strijd is met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Ad. 1: Met een inbreuk op een recht in de zin van art. 6:162 wordt de inbreuk op een subjectief recht bedoeld. De persoonlijkheidsrechten en de vermogensrechten zijn, wat betreft de onrechtmatige daad, de belangrijkste subjectieve rechten. Voorbeelden van persoonlijkheidsrechten zijn het recht op lichamelijke integriteit, op vrijheid, op eer en goede naam, op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op een leefbaar milieu. De vermogensrechten die van belang zijn, zijn de rechten op goederen (zoals het eigendomsrecht en de beperkte rechten) en andere absolute rechten. Inbreuk op een persoonlijk vermogensrecht levert meestal een wanprestatie in de zin van art. 6:74 BW op. De gevolgen van een wanprestatie zijn afzonderlijk in de wet geregeld en geven daarom in de regel geen recht op een vordering op grond van een onrechtmatige daad. Wat betreft de term ‘inbreuk op een recht’ moet worden gekeken naar twee typen handelingen. Ten eerste de handelingen waartoe enkel de rechthebbende bevoegd is, of die hem belemmeren in de uitoefening van zijn recht het tweede type handeling bestaat uit handelingen die fysieke aantasting van het voorwerp tot gevolg hebben.

Ad. 2: Een persoon handelt in strijd met een wettelijke plicht wanneer hij handelt in strijd met een wettelijk gebod of verbod. Hierbij moet niet alleen gedacht worden aan de wet in formele zin, maar ook aan algemeen verbindende voorschriften en de regels van het EU-recht. Een daad die in strijd is met een strafrechtelijke wetsbepaling kan ook als onrechtmatig worden aangemerkt. Naast een strafrechtelijke vervolging, kan de dader ook civielrechtelijk worden veroordeeld tot vergoeding van de door zijn daad toegebrachte schade.

Ad. 3: In 1919 werd door de Hoge Raad de formulering: ‘eigen handelen of nalaten dat … indruist hetzij tegen de goede zeden, hetzij tegen de onzorgvuldigheid welke in het maatschappelijk verkeer betaamt ten aanzien van eens anders persoon of goed’. Onder ‘goede zeden’ valt te verstaan de zedelijke normen die de samenleving als (ongeschreven) rechtsnormen aanvaard en moeten worden nageleefd. Er is door de wetgever gekozen om het begrip ‘goede zeden’ niet in art. 6:162 BW terug te laten komen, omdat uit jurisprudentie is gebleken dat een beroep hierop niet slaagt. Het criterium ‘de onzorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt ten aanzien van eens anders persoon of goed’ kent meer succes. Op grond van dit criterium moet een persoon zijn eigen belangen en die van een ander met elkaar afwegen en zich laten leiden door wat mensen in redelijkheid van elkaar kunnen verwachten. Deze bepaling is deels overgenomen in lid 2 van art. 6:162 BW, maar betekent hetzelfde.

Ondanks dat een daad als onrechtmatig kan worden aangemerkt, kan de daad haar onrechtmatigheid verliezen door de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond. De rechtvaardigheidsgronden kunnen in beginsel worden gezocht in lijn met de in art. 40 e.v. van het Wetbroek van Strafrecht (Sr) genoemde strafuitsluitingsgronden, te weten: overmacht, noodweer, wettelijk voorschrift en ambtelijk bevel. Naast deze vier rechtvaardigingsgronden kunnen er ook omstandigheden meespelen die de onrechtmatigheid van een daad opheffen. In deze gevallen moet een belangenafweging worden gemaakt.

### 3.1.2 Toerekenbaarheid

De gepleegde onrechtmatige daad moet aan de dader kunnen worden toegerekend om te kunnen spreken van aansprakelijkheid in de zin van art. 6:162 BW. Er moet een verband bestaan tussen de dader en de daad van zijn gedraging. Art. 6:162 lid 3 BW geeft wanneer de daad aan de dader kan worden toegerekend. De daad moet zijn te wijten aan zijn schuld, of aan een oorzaak die krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Er hoeft dus niet per definitie sprake van schuld te zijn om te spreken van toerekenbaarheid. Dit moet voortvloeien uit de wet of de in het verkeer gelende opvattingen. De daad komt dan, ondanks het ontbreken van het schuldelement, toch voor het risico van de dader.

Van schuld in de zin van art. 6:162 lid 3 BW is sprake wanneer iemand een verwijt kan worden gemaakt van het plaatsvinden van een gebeurtenis die nadelige gevolgen heeft. Iemand wordt verantwoordelijk gesteld voor deze gevolgen. In het geval van een onrechtmatige daad betekent dit dat de dader die de onrechtmatige handeling uitvoert, kan worden verweten dat hij de daad heeft verricht. Dit brengt met zich mee dat de dader anders had kunnen en moeten handelen. De onrechtmatige daad kan de dader dus worden toegerekend.

Schuld kan ontbreken wanneer de dader ontoerekeningsvatbaar is wegens een geestelijke tekortkoming. Op grond van art. 6:165 BW is het wel mogelijk een onrechtmatige daad aan iemand met een geestelijke tekortkoming toe te rekeningen. De omstandigheid dat er sprake is van een geestelijke tekortkoming kan wel meespelen bij de omvang van de schadevergoedingsverplichting. Dit geldt ook voor lichamelijke beperkingen. In het verlengde hiervan ligt dat voor onrechtmatige daden verricht door kinderen jonger dan veertien jaar, de ouders van het kind op grond van 6:169 lid 1 BW aansprakelijk zijn. In beginsel kan een kind jonger dan veertien jaar op grond van art. 6:164 BW een onrechtmatige daad niet worden toegerekend. Ook verontschuldigbare dwaling sluit schuld uit. Dit kan gaan om het objectieve recht of ten aanzien van bepaalde feiten. Wanneer sprake is van overschrijding van noodzakelijke verdediging kan schuld ook ontbreken. We spreken dan van noodweerexces. Dit kan worden aangemerkt als rechtvaardigingsgrond. Omdat de grenzen van de noodzakelijke verdediging zijn overschreden, wordt de onrechtmatigheid niet opgeheven.

Hoe het begrip ‘verkeersopvattingen’ uit art. 6:162 BW moet worden geïnterpreteerd, hangt af van de steeds wijzigende maatschappelijke verhoudingen. Hierbij moet worden gedacht aan het ongeschreven recht. De rechter is in beginsel vrij om deze bepaling in te vullen, maar hij moet hierbij wel zoveel mogelijke objectieve aanknopingspunten voor zijn beslissing zoeken.[[11]](#footnote-11)

### 3.1.3 Schade

Voor het begrip schade geeft de wet geen definitie. De wetgever heeft wel in art. 6:95 BW opgenomen dat schade uit ‘vermogensschade en ander nadeel’ kan bestaan. Op grond van art. 6:96 BW kan onder vermogensschade zowel geleden verlies als gederfde winst worden verstaan. Daarnaast geeft lid 2 van dit artikel nog een opsomming van overige kosten die als vermogensschade voor vergoeding in aanmerking komen. Dit zijn kosten ter voorkoming of beperking van de schade, kosten ter vaststelling van de schade of kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte. Het begrip ‘ander nadeel’ heeft vooral betrekking op immateriële schade.[[12]](#footnote-12)

### Causaal verband

Wanneer schade is veroorzaakt door een gebeurtenis die grond kan zijn voor aansprakelijkheid, bestaat een wettelijke verplichting tot schadevergoeding. Een onrechtmatige daad is een grond voor aansprakelijkheid en kent dus ook de mogelijkheid tot schadevergoeding. Echter, de verplichting tot schadevergoeding bestaat slechts indien de schade het gevolg is van de desbetreffende aansprakelijkheidsgrond. Het is noodzakelijk dat er een causaal verband bestaat tussen de grond voor aansprakelijkheid en de schade. Of er sprake is van een causaal verband wordt vaak beoordeeld aan de hand van ervaringen en rede. Bij de onrechtmatige daad speelt het *‘conditio sine qua non’*-verband een belangrijke rol. Dit verband houdt in dat een gevolg niet zou zijn ingetreden zonder een bepaalde gebeurtenis, in dit geval de onrechtmatige daad.[[13]](#footnote-13) Of sprake is van een causaal verband kan tot veel discussie leiden.

Het aannemen van een oorzakelijk verband kent twee stappen. Ten eerste moet worden vastgesteld of de aansprakelijkheidsgrond de noodzakelijke voorwaarde is voor het ontstaan van de schade. Dit wordt gedaan aan de hand van het *conditio sine qua non*-vereiste. Er wordt niet aan dit vereiste voldaan wanneer de schade toch zou zijn ontstaan zonder het plaatsvinden van de onrechtmatige daad. De tweede stap bestaat uit de maatstaf die is neergelegd in art. 6:98 BW. Op grond van dit artikel komt schade slechts in aanmerking voor vergoeding indien de schade in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat de schade als gevolg van de gebeurtenis kan worden toegerekend.[[14]](#footnote-14)

### Relativiteit

Tot slot kent de onrechtmatige daad het vereiste van relativiteit. Dit vereiste is neergelegd in art. 6:162 lid 1 BW en art. 6:163 BW. Op grond van deze artikelen moet de geschonden norm strekken tot bescherming tegen de schade zoals de benadeelde deze heeft geleden. De beoordeling hiervan hangt af van het doel en de strekking van de geschonden norm. Aan de hand van het doel en de strekking moet worden onderzocht welke personen, schade en wijzen van ontstaan van schade de norm beoogt te beschermen. Met de relativiteitseis wordt voorkomen dat er een te uitgebreide aansprakelijkheid ontstaat voor aan derden toegebrachte schade.[[15]](#footnote-15)

## Causaal verband bij whiplash

In de geschiedenis hebben zich veel zaken voorgedaan waarbij het causaal verband in whiplashzaken ter discussie lag. Hieronder worden de drie meest spraakmakende uitspraken behandeld. Deze uitspraken kunnen worden gezien als vaste rechtspraak inzake het causaal verband bij whiplashzaken. Deze uitspraken zijn van belang omdat de uitspraak van de rechter invloed heeft op toekomstige rechtspraak. In hoofdstuk 4 wordt bekeken hoe de lagere rechters in recente uitspraken omgaan met de criteria die in deze uitspraken tot stand zijn gekomen.

### 3.2.1 De Zwolsche Algemeene/De Greef I[[16]](#footnote-16)

Wanneer het gaat om bewijs van klachten waarvan een medische verklaring ontbreekt, wordt dit arrest gezien als het standaardarrest in het aansprakelijkheidsrecht. Deze zaak is door de Hoge Raad in 2001 behandeld. Het arrest betreft de heer De Greef die in september 1990 van achteren wordt aangereden door een voertuig met de Zwolsche Algemeene als WAM-verzekeraar. Na het ongeval is de heer De Greef tijdelijk volledig arbeidsongeschikt geraakt. Vanaf juli 1991 heeft de heer de Greef zijn werk voor halve dagen hervat. De aansprakelijkheid werd door Zwolsche Algemeene erkend, maar deze betwistte of de gestelde schade het gevolg was van het ongeval. De heer de Greef stelde dat hij als gevolg van het ongeval whiplashachtige klachten ervaarde en daarom niet meer dan halve dagen kon werken. Ander werk zou hij niet kunnen doen. Zwolsche Algemeene betwistte het bestaan van deze klachten, omdat er geen medische verklaring voor was.

De rechtbank heeft verklaard dat de heer De Greef door het ongeval gedeeltelijk arbeidsongeschikt is geraakt en heeft de verzochte schadevergoeding toegewezen. Zwolsche Algemeene was het hier niet mee eens en is naar het Gerechtshof gegaan. Na een tussenarrest waarin het hof nader medisch onderzoek heeft opgedragen, heeft het hof in 1999 eindvonnis in de zaak gewezen. Dit vonnis bevat een tweetal belangrijke uitspraken.

Ten eerste heeft het hof ten aanzien van het bewijs voor het aantonen van het causaal verband tussen het ongeval en de klachten, geoordeeld dat de klachten tot op zekere hoogte voor risico van de veroorzaker van het ongeval komen. Ook als het oorzakelijk verband tussen het ongeval en de klachten niet rechtstreeks aan te tonen is en de klachten niet medisch vast te stellen zijn. Daarbij heeft het hof bepaald dat er geen al te hoge eisen mogen worden gesteld aan het bewijzen van het oorzakelijk verband tussen het ongeval en de gezondheidsklachten, wanneer in algemene zin bekend is dat de klachten slecht aantoonbaar zijn.

Ten tweede heeft het hof in deze uitspraak aangegeven dat er niet alleen sprake is van een stoornis wanneer de klachten medisch waarneembare beschadigingen of afwijken betreffen, maar ook wanneer de klachten subjectief zijn. De rechter heeft bepaald dat als objectief kan worden vastgesteld dat deze klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn, daarmee alsnog het causaal verband tussen de klachten en het ongeval aangetoond kan worden.

Deze zaak is uiteindelijk in 2001 voor de Hoge Raad verschenen. De Hoge Raad heeft zich aangesloten bij de uitspraak van het hof en heeft het beroep verworden.

### 3.2.2 De Zwolsche Algemeene/De Greef II[[17]](#footnote-17)

Dit arrest is het vervolg van het hierboven besproken arrest. Deze keer betreft het een schadestaatprocedure. De procedure betrof de gestelde beperkingen en de arbeidsongeschiktheid van de heer De Greef. Zwolsche Algemeene wees er in deze procedure op dat de heer De Greef andere inkomsten had dan alleen uit het werk als chauffeur. Dit was in het eerste arrest al gebleken, maar daar is toen aan voorbijgegaan. Wel is in de eerste procedure door het Gerechtshof aangenomen dat de heer De Greef voor 50% arbeidsongeschikt zou zijn geraakt voor het werk als chauffeur en volledig beperkt was voor het verrichten van andere werkzaamheden. De Hoge Raad heeft dit in haar uitspraak van 2001 in stand gelaten. Tijdens de tweede procedure is uit arbeidsdeskundigonderzoek gebleken dat de schade van de heer De Greef moet worden berekend op 25% arbeidsongeschiktheid. Hij zou naast zijn werk als chauffeur geschikt zijn om andere werkzaamheden te verrichten. In 2013 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat tot 1999 moet worden uitgegaan van 50% arbeidsongeschiktheid. In 1999 heeft het Gerechtshof uitspraak gedaan in de eerste procedure. Na deze periode moet een arbeidsongeschiktheid percentage van 25% aangenomen worden. Voor de heer de Greef betekende dit dat hij een bedrag van ruim € 45.000 terug moest betalen aan Zwolsche Algemeene. Hij had namelijk van Zwolsche Algemeene al schadevergoeding ontvangen voor berekende toekomstige schade.

Deze uitspraak bevestigt dat er in whiplashzaken niet altijd sprake hoeft te zijn van geneeskundig bewijs. Het komt neer op een plausibiliteitstoets aan de hand van de feiten.[[18]](#footnote-18) Daarnaast is het van belang te beseffen dat wanneer is voldaan aan de criteria van de hoofdzaak en het causaal verband is aangenomen, er nog niets is gezegd over de beperkingen, de duur hiervan en de schade die hieruit voortvloeit. Daarnaast mag van de rechter enige terughoudendheid worden verwacht met betrekking tot het tussentijdse toewijzen van schade. Zo kan hopelijk worden voorkomen dat anderen, niet zoals de heer De Greef, bijna tien jaar aan schadevergoeding moet terugbetalen. [[19]](#footnote-19)

### 3.2.3 London/X[[20]](#footnote-20)

Dit arrest komt uit 2015. De benadeelde (X) wordt in 1994 van achter aangereden door een voertuig wat bij WAM-verzekeraar London is verzekerd. London erkent de aansprakelijk voor het ongeval. De conclusie van Advocaat-generaal Spier beschrijft de overwegingen die de Hoge Raad in haar uitspraak heeft overgenomen.[[21]](#footnote-21) Na het ongeval was het slachtoffer niet meer in staat om zijn eigen werkzaamheden uit te voeren en werkte hij in het kader van de letselschadezaak actief mee aan omscholing. Uiteindelijk bleek zijn nieuwe functie te zwaar in combinatie met verzorgen van zijn gezin. Hierdoor is het slachtoffer in de financiële problemen gekomen, mede omdat London weigerde om voorschotten te betalen. Hierdoor is het slachtoffer in een ‘psychische crisissituatie’ beland en is het slachtoffer voor 80-100% arbeidsongeschikt geraakt. Het UWV heeft het slachtoffer volledig arbeidsongeschikt verklaard wegens nekklachten, cognitieve problemen en psychische problematiek. Volgens het slachtoffer is er door het ongeval een onomkeerbare situatie ontstaan met blijvende arbeidsongeschiktheid als gevolg. Het slachtoffer is door een neuroloog, psychiater en arbeidsdeskundige onderzocht. Op grond van deze medische expertises neemt het Gerechtshof aan dat de nek- en cognitieve klachten in relatie tot het ongeval staan. Ook de psychische klachten die zijn onstaan door de financiële situatie van het slachtoffer brengt het hof in verband met het ongeval, gelet op de ‘ruime toerekening’. Volgens het hof is de door het slachtoffer gegeven informatie consistent met alle overige informatie en vindt dit steun in de feiten. Hoewel er medisch geen beperkingen zijn geobjectiveerd, oordeelt het hof aan de hand van een plausibiliteitstoets dat de volledige en blijvende arbeidsongeschiktheid in relatie tot het ongeval staat. Verzekeraar London is het hier niet mee eens en gaat in cassatie bij de Hoge Raad. Zij doet dit met het argument dat er sprake moet zijn van medisch objectiveerbare omstandigheden. Volgens London moet de plausibiliteitstoets worden ‘bijgesteld’ en moet de rechter aansluiten bij ‘medisch objectiveerbare inzichten’ over schade en causaal verband. Daarnaast is London van mening dat de ‘ruime toerekening’ van art. 6:98 BW niet van toepassing is in whiplashzaken. A-G Spier sluit zich aan bij het oordeel van het hof. Hij is van mening dat wanneer de stellingen van het slachtoffer geloofwaardig zijn en deze worden onderbouwd door voldoende bewijs (anders dan medische verklaringen), er voldoende bewijs kan bestaan om het gestelde voldoende aannemelijk te achten. De Hoge Raad laat het arrest van het Hof in stand. Deze uitspraak kan worden gelezen als bevestiging van het juridische beoordelingskader van het standaardarrest Zwolsche Algemeene vs. De Greef I: klachten hoeven niet altijd medisch objectiveerbaar te zijn, plausibiliteit is in sommige gevallen voldoende.[[22]](#footnote-22)

## 3.3 Conclusie

De juridische basis voor een whiplashclaim is gelegen in art. 6:162 BW, de onrechtmatige daad. De onrechtmatige daad kent 5 vereisten: er moet sprake zijn van onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, schade, het bestaan van een causaal verband en er moet aan de relativiteitseis zijn voldaan. Het aantonen van het causaal verband bij whiplashzaken leidt in de praktijk vaak tot discussie. Om te bepalen of er een whiplashzaak sprake is van een causaal verband kan worden gekeken naar vaste rechtspraak. Het arrest de Zwolsche Algemeene/De Greef I is hier belangrijkste. Uit dit arrest blijkt dat klachten in whiplashzaken niet altijd medisch objectiveerbare hoeven te zijn. Wanneer klachten naar hun aard subjectief zijn maar wel objectief kan worden vastgesteld dat de klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn kan het causaal verband toch worden aangenomen. De arresten Zwolsche Algemeene/De Greef II en London/X bevestigen dit gegeven.

# H4 Resultaten

Om te onderzoeken hoe in de praktijk wordt geoordeeld over het juridisch causaal verband in whiplashzaken zijn negentien uitspraken van verschillende rechtbanken geanalyseerd. Door deze uitspraken te toetsen aan verschillende topics is het mogelijk om de verschillen en overeenkomsten in de uitspraken te zien. Aan de hand van deze verschillen en overeenkomsten kan worden gekeken welke factoren een rol spelen bij de beoordeling van een juridisch causaal verband. Tot slot kan hier een conclusie uit worden getrokken die bijdraagt aan het behandelen van whiplashzaken in de praktijk.

De uitspraken worden genoemd bij nummer (nr. 1 tot en met 19). In bijlage 1 is de lijst met de genummerde uitspraken (met ECLI-nummers) opgenomen. De tabel met de jurisprudentieanalyse is opgenomen in bijlage 2. In de tabel is te zien dat uitspraak 7, 13 en 15 niet zijn geanalyseerd. Tijdens het onderzoek is naar voren gekomen dat deze uitspraken zich niet leenden voor dit onderzoek om verschillende redenen. De redenen hiervoor staan beschreven in hoofdstuk 1.6, de methoden van onderzoek. Uiteindelijk zijn er 16 bruikbare uitspraken geanalyseerd.

## 4.1 Topics

Alle geanalyseerde uitspraken zijn getoetst aan dezelfde topics. Hieronder worden de topics per stuk besproken.

### 4.1.1 Soort ongeval

Het soort ongeval ziet op de manier waarop de aanrijding heeft plaatsgevonden. Uit de analyse blijkt dat het ongeval in 11 van de 16 geanalyseerde uitspraken een achterop aanrijding betreft. Uitspraak 1 en 4 betreffen een aanrijding van opzij en uitspraak 5 betreft een aanrijding van voren. In uitspraak 9 en 11 wordt slechts gesproken over een verkeersongeval. Uit de analyse van dit topic kan worden opgemaakt dat de meeste whiplashzaken een achterop aanrijding betreffen.

### 4.1.2 Preexistente klachten

Bekijken of er sprake is van preexistente klachten kan helpen om de beoordeling van de rechter beter te begrijpen. Indien er preexistente klachten aanwezig zijn, is het mogelijk dat deze invloed hebben op de klachten waarvan wordt gesteld dat zij als gevolg van het ongeval zijn ontstaan. Het bestaan van preexistente klachten kan leiden tot een alternatieve verklaring van deze klachten. In 7 van de geanalyseerde uitspraken is sprake van preexistente klachten. De meest genoemde preexistente klachten bestaan uit slijtage van de rug, pijnsyndromen en slaapstoornissen. In andere gevallen wordt gesproken van ADHD, scoliose, maagklachten en overgewicht. Het is aan de rechter om te beoordelen of deze klachten uiteindelijk van invloed zijn op de klachten waarvan wordt gesteld dat zij als gevolg van het ongeval zijn ontstaan.

### 4.1.3 Medische gesteldheid

Het is van belang om te onderzoeken van welke klachten wordt gesteld dat zij als gevolg van het ongeval zijn ontstaan. Bij de beoordeling van het causaal verband houdt de rechter rekening met het soort klachten en of deze passen bij het soort ongeval. De meest gestelde klachten bestaan uit pijn in de nek, hoofdpijn en concentratiestoornissen. Ook klachten in de schouder of rug en slaapstoornissen komen regelmatig in de uitspraken naar boven. Een enkele keer wordt er gesproken over klachten in de borststreek of knie. In alle uitspraken wordt gesproken over WAD of whiplashachtige klachten, maar medische onderbouwing hiervoor ontbreekt.

### 4.1.4 Omstandigheden van het ongeval

Om de beoordeling van de rechter beter te kunnen bepalen is het van belang om te analyseren of er bij het ongeval bijzondere omstandigheden een rol hebben gespeeld. Hierbij is te denken aan de soorten voertuigen die bij het ongeval betrokken zijn geweest, de snelheid waarmee werd gereden of overtredingen die zijn gemaakt. In de meeste uitspraken is sprake van een aanrijding waarbij twee personenauto’s zijn betrokken. In uitspraken 4, 6 en 9 betreft het een ongeval waarbij het slachtoffer is aangereden door een vrachtwagen. In drie andere uitspraken, uitspraak 2, 17 en 19, betreft het een slachtoffer die als passagier in een personenauto aanwezig was ten tijde van het ongeval. In uitspraak 1 en 5 had het slachtoffer voorrang en is sprake van een overtreding aan de kant van de aansprakelijk partij. Uit de geanalyseerde uitspraken blijkt vaak niets over de snelheid waarmee werd gereden. Slechts in twee uitspraken wordt hier iets over gezegd. In uitspraak 4 werd met een hoge snelheid van 100 km/u gereden. In uitspraak 2 was sprake van geringe snelheid.

### 4.1.5 Verzoek/eis van het slachtoffer

In 14 van de 16 geanalyseerde uitspraken verzoekt het slachtoffer de rechtbank te verklaren dat de klachten en beperkingen in (juridisch) causaal verband staan tot het ongeval. In uitspraak 9 is dit anders omdat de procedure gestart is door de aansprakelijke partij, een verzekeraar. De verzekeraar verzoekt in dat geval de rechtbank te verklaren dat er geen sprake is van een causaal verband. Opmerkelijk is dat in uitspraak 10 door het slachtoffer enkel om een schadevergoeding wordt verzocht. De rechtbank besluit hier dat het nodig is om eerst te toetsen of er sprake is van een causaal verband voordat kan worden overgegaan naar het vaststellen van de schadevergoeding. Vragen om een schadevergoeding komt dus op hetzelfde neer wanneer het causaal verband nog niet is vastgesteld.

### 4.1.6 Medische causaliteit

In geen van de geanalyseerde uitspraken is sprake van medische causaliteit. Dit is niet in alle uitspraken met deze woorden gezegd, maar dit blijkt uit de medische informatie. Dit ligt in de lijn van dit onderzoek omdat het gaat over klachten die geen medisch objectiveerbare oorzaak hebben. Dit is ook hetgeen wat in dit onderzoek centraal staat.

### 4.1.7 Een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon

Dit is een van de criteria die is ontwikkeld in de rechtspraak om te kunnen oordelen of er sprake is subjectieve klachten. Dit criterium is in de rechtspraak na het Zwolsche Algemeene/De Greef arrest ontwikkeld om te kunnen bepalen of er sprake is van een plausibel klachten patroon.[[23]](#footnote-23) In uitspraak 9, 12, 18 en 19 is dit criterium gehanteerd. In drie van deze uitspraken heeft de rechter geoordeeld dat sprake is van en consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon. In uitspraak 19 blijkt uit de medische informatie dat er sprake is van zodanige samenhang tussen de informatie van het slachtoffer en het uitgevoerde medische onderzoek dat sprake lijkt te zijn consistent klachtenpatroon. Opmerkelijk is dat de consequentheid en samenhang van de klachten in deze uitspraak niet zijn genoemd. Het criterium wordt dus niet altijd in zijn geheel getoetst. In sommige gevallen is gedeeltelijk voldoen aan dit criterium al voldoende.

### 4.1.8 De klachten zijn aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet

### overdreven

Dit is een tweede criteria die in de rechtspraak is ontwikkeld om te kunnen bepalen of er sprake is van subjectieve klachten. In uitspraak 1, 3, 8, 9, 14 en 18 is gebruik gemaakt van dit criteria. In uitspraak 1, 3, 14 en 18 is de rechter van oordeel dan de klachten als aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven kunnen worden beschouwd. Echter, in uitspraak 3 is de rechter van oordeel dat deze klachten niet in relatie tot het ongeval staan. In uitspraak 8 bepaalt de rechter dat er sprake is van een psychologisch onderzoek om te kunnen vaststellen of de klachten als aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven kunnen worden aangemerkt. In uitspraak 9 wordt gesproken over enige verdenking van simulatie of aggravatie van de klachten. De betekenis van deze begrippen komt deels overeen met de hiervoor genoemde criteria. In deze uitspraak spreekt de rechter van een plausibel klachtenpatroon. Het valt op dat dit criterium sterk afhankelijke is van de medische informatie die beschikbaar is. Dat de klachten als aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven kunnen worden aangemerkt, moet uit de beschikbare medische informatie blijken.

### 4.1.9 De klachten zijn aanwezig, kunnen door het ongeval ontstaan en een

### alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt

Ook dit criterium is in de rechtspraak ontwikkeld. Door te toetsen aan de hand van dit criterium kan worden vastgesteld of er sprake is van een causaal verband tussen de klachten en het ongeval. De aanwezigheid van de klachten is zoals hierboven beschreven in de voorgaande criteria aan de orde gekomen. In uitspraak 1, 8, 11, 12, 14, 27, 18 en 19 is dit criterium aan de orde gekomen. Het is mogelijk dat dit criterium in andere uitspraken niet aan de orde is gekomen omdat in bepaalde zaken niet is vastgesteld dat de klachten aanwezig zijn of waren.

In 6 van de genoemde uitspraken is dit criterium aangenomen. In uitspraak 1 bestaat er een alternatieve oorzaak voor de klachten, namelijk scoliose. Maar op grond van de predispositieleer[[24]](#footnote-24) oordeelt de rechter dat de aansprakelijke partij het slachtoffer moet nemen zoals hij is. Het valt op dat de meest voorkomende beoordeling van dit criterium bestaat uit het feit dat er geen alternatieve verklaring voor de klachten bestaat. Dit is het geval in uitspraak 12, 14 en 19. In uitspraak 14 en 18 is aan de orde gekomen dat het genoemde klachtenpatroon past in de klachten die na het ongeval kunnen ontstaan. In deze uitspraken wordt gesproken over klachten die passen in het patroon van het ongeval. In uitspraak 14 en 19 heeft de rechter in zijn overweging meegenomen dat hij van oordeel is dat zonder het ongeval de klachten niet zouden zijn ontstaan.

In uitspraak 11 en 17 is niet vast komen te staan dat de klachten aanwezig zijn, zij door het ongeval kunnen worden veroorzaakt en er geen alternatieve oorzaak voor de klachten bestaat. Uitspraak 11 bevat het oordeel dat er wel een alternatief voor de klachten ontstaan, en dus niet kan worden gesproken over een juridisch causaal verband. In uitspraak 17 is de rechter van oordeel dat het niet vast staat dat de klachten zonder ongeval niet zouden zijn ontstaan. Ook hier is het causale verband tussen het ongeval en de klachten niet vastgesteld.

In uitspraak 8 is naar oordeel van de rechter nog een deskundigen bericht vereist om te kunnen vaststellen of er sprake is van een causaal verband tussen de klachten en het ongeval. Dit is van belang om te oordelen of er wellicht een alternatieve oorzaak voor de klachten aanwezig is.

### 

### 4.1.10 Overige rechtsoverwegingen

Dit topic is in de analyse opgenomen om te functioneren als vangnet voor overige informatie die wellicht van belang kan zijn. Opvallend is dat in twee uitspraken, uitspraak 1 en 18, de predispositieleer van belang is bij de beoordeling van de rechter. Wanneer het slachtoffer voor het ongeval een bepaalde mate van kwetsbaarheid of aanleg heeft die hem vatbaar maakt voor het optreden van bepaalde klachten, spreken we van predispositie.[[25]](#footnote-25) Het slachtoffer is dan kwetsbaarder dan een ander persoon. De predispositieleer vindt zijn basis in het Eierschedel arrest van de Hoge Raad uit 1950.[[26]](#footnote-26) In beide uitspraken oordeelt de rechter dat de aansprakelijke partij het slachtoffer moet nemen zoals hij is. Wel kan bij de berekening van de schade, rekening worden gehouden met dit leerstuk, zo oordeelt de rechter in uitspraak 1.

Verder valt op dat het belangrijk is om de argumenten met zoveel mogelijk medische informatie te onderbouwen.

### 4.1.11 Het oordeel met betrekking tot de causaliteit

Dit topic geeft een overzicht van alle uitkomsten met betrekking tot het causaal verband. In 8 van de 16 uitspraken heeft de rechter verklaard dat er sprake is van een causaal verband tussen de klachten na het ongeval. In de andere 8 uitspraken heeft de rechter geoordeeld dat geen sprake is van een causaal verband tussen de klachten en het ongeval. In drie van deze uitspraken lag de oorzaak in het feit dat er te weinig medische informatie voor handen was. Om tot een definitief oordeel te komen was meer medische informatie nodig. In uitspraak 5 gaat het om medische informatie die het slachtoffer ter beschikking moet stellen aan de betrokken orthopeed en neuroloog. De informatie moet gegevens tot acht jaar voor het ongeval bevatten. De rechter van uitspraak 6 verlangt mondelinge toelichting van de betrokken neuroloog. Deze neuroloog heeft het medische rapport opgesteld waarnaar partijen verwijzen. In uitspraak 8 is de rechter van oordeel dat het noodzakelijk is om één of meer deskundigen te benoemen. De rechter stelt voor om in ieder geval een psychiater te benoemen om te kunnen oordelen of de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Het benoemen van de overige deskundigen en de specialiteit van deze deskundigen laat de rechter aan partijen. Van geen enkel van deze drie uitspraken is een latere uitspraak gevonden. Het is mogelijk dat partijen buiten de rechter om de zaak hebben kunnen afwikkelen.

## 4.2 Conclusie

Uit de analyse is gebleken dat de meeste verkeersongevallen waarbij sprake is van whiplashachtige klachten achteropaanrijdingen betreffen. De meest voorkomende klachten na een verkeersongeval bestaan uit pijn in de nek, hoofdpijn en concentratiestoornissen. Indien het slachtoffer bekend is met preexistente klachten kan dit van invloed zijn op de beoordeling of er sprake is van een causaal verband. Het aanwezig zijn van preexistente klachten kan namelijk leiden tot een alternatieve verklaring voor de klachten.

De omstandigheden van het ongeval komen vrijwel nooit terug in de beoordeling van de rechter. Enkel wanneer er een omstandigheid van groot belang is geweest bij het ontstaan van de klachten, zoals de snelheid waarmee het ongeval heeft plaatsgevonden.

In bijna alle uitspraken wordt de rechter verzocht om te verklaren dat de klachten en beperkingen in (juridisch) causaal verband staan tot het ongeval. Dit wordt verzocht wanneer een medisch causaal verband ontbreekt, wat in alle geanalyseerde uitspraken zo is.

In de rechtspraak zijn twee criteria ontwikkeld om te kunnen bepalen of er sprake is van subjectieve klachten. De eerste is het bestaan van een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon. In 4 van de geanalyseerde uitspraken is dat criteria gehanteerd. De tweede mogelijkheid om aan te tonen dat er sprake is van subjectieve klachten is aantonen dat de klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Dit criteria is in 6 uitspraken naar voren gebracht. Uit de analyse blijkt dat het tweede criterium vaker wordt aangenomen dat het eerste.

Om te kunnen aantonen dat er sprake is van een causaal verband is in de rechtspraak het criterium ontwikkeld dat de klachten aanwezig moeten zijn, door het ongeval kunnen ontstaan en er geen alternatieve oorzaak voor de klachten bestaat. In veruit het merendeel van de uitspraken waar dit criterium is gehanteerd is dit criterium aangenomen en kan dus worden gesproken over een causaal verband. Het meest voorkomende argument hiervoor is dat er geen alternatieve oorzaak bestaat voor de klachten.

Verder valt op dat de predispositieleer als enige meerdere keren voorkomt in de overige rechtsoverwegingen van de rechter.

In 50% van de 16 geanalyseerde uitspraken wordt door de rechtbank het bestaan van een causaal verband vastgesteld. Wanneer de rechtbank oordeelt dat er geen sprake is van een causaal verband ligt de oorzaak hiervan vaak in het afwezig zijn van voldoende medische informatie.

Op grond van de analyse kan de conclusie worden getrokken dat er allerlei omstandigheden een rol spelen bij het beoordelen van het causaal verband. Welke argumenten en feiten een rol spelen bij de beoordeling van de rechter is sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Het valt op dat tussen de hierboven beschreven criteria veel samenhang bestaat. Hoe de samenhang precies zit, hangt af van de beschikbare informatie en de omstandigheden van het geval.

# H5 Conclusie

In dit onderzoek is onderzocht welk advies aan de rechtshulpverleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand kan worden gegeven met betrekking tot het aantonen van het causaal verband inzake whiplashzaken na een verkeersongeval. Dit advies is samengesteld door onderzoek in relevante vakliteratuur, wetgeving en het analyseren van jurisprudentie.

In veel gevallen kunnen whiplashklachten worden aangetoond met de term Whiplash Associated Disorder (WAD). Er bestaan 4 graden van WAD. De problemen ontstaan bij graad I en II van WAD. Er zijn bij deze graden geen medisch objectiveerbare afwijkingen aanwezig. In de juridische praktijk zorgt dit voor problemen. Om recht te hebben op een schadevergoeding is het noodzakelijk om aan te kunnen tonen dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan.

De onrechtmatige daad van art. 6:162 BW is de juridische basis voor een whiplashclaim. Om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad moet er worden voldaan aan 5 vereisten: er moet sprake zijn van onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, schade, het bestaan van een causaal verband en er moet aan de relativiteitseis zijn voldaan. In whiplashzaken is het moeilijk om het causaal verband tussen het ongeval en de klachten aan te tonen omdat er geen medische aantoonbare afwijkingen aanwezig zijn. Toch is er in de vaste jurisprudentie een criterium ontwikkeld waarmee het causaal verband in whiplashzaken kan worden aangetoond. Uit de uitspraak Zwolsche Algemeene/De Greef is het criterium ontstaan dat wanneer de klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven het causaal verband kan worden aangenomen.

Om te onderzoeken hoe bovenstaand criterium in de praktijk wordt gehandhaafd heeft er een jurisprudentie analyse plaatsgevonden. Daarnaast is er onderzocht of er nog andere argumenten of criteria bestaan die een rol spelen bij het vaststellen van het causaal verband in whiplashzaken.

Om te bepalen of de subjectieve klachten daadwerkelijk aanwezig zijn, zijn in de rechtspraak twee criteria ontwikkeld. Ten eerste kan het bestaan van de klachten woorden aangenomen wanneer het klachtenpatroon consistent, consequent en samenhangend is. Het tweede criteria bestaat uit het criterium zoals geformuleerd in het Zwolsche Algemeene/De Greef arrest: om aan te tonen dat er sprake is van subjectieve klachten is aantonen dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Om aan te tonen dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan, bestaat het criterium dat de klachten aanwezig moeten zijn, de klachten door het ongeval veroorzaakt kunnen worden en een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt.

Tot slot is uit het literatuuronderzoek en de jurisprudentie analyse gebleken dat de uitspraak Londen/X uit 2015 geen invloed heeft gehad op het criterium wat in het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef is vastgesteld. De uitspraak Londen/X bevestigd enkel wat al in de eerdere jurisprudentie is bepaald.

Bovenstaande criteria kunnen leiden tot het aannemen van het causaal verband. Tussen de criteria bestaat grote samenhang. Uit de analyse blijkt dat de beoordeling van het causaal verband sterk afhankelijk is van de omstandigheden van het geval. Per whiplashzaak moet worden gekeken welke informatie beschikbaar is en welke argumenten daar het beste aan kunnen worden verbonden.

# H6 Aanbevelingen en beroepsproduct

Dit hoofdstuk bevat de aanbevelingen aan de opdrachtgever alsmede het beroepsproduct. Er is gekozen om deze onderdelen in dit onderzoek samen te voegen omdat de inhoud van de onderdelen overeenkomen. De opdrachtgever heeft gevraagd het advies in de vorm van een memo te presenteren.

**Memo**

Aan: mr. Sara (S.R.) Veerman, advocaat personenschade

Van: Emily Wiersma

Betreft: Het causaal verband bij whiplash

Datum: 13 juni 2018

Bijgevoegd: -

**Sara,**

Jij hebt mij gevraagd een advies op te stellen over het causaal verband bij whiplashzaken. Het causaal verband in whiplashzaken is vaak moeilijk aan te tonen omdat de klachten vaak bestaan uit afwijkingen die niet medisch objectiveerbaar zijn. Voor de praktijk is dit een probleem omdat de schade van het slachtoffer dan niet (volledig) verhaald kan worden.

**De vraagstelling**

Wat kan aan de rechtshulpverleners van de afdeling letselschade van SRK Rechtsbijstand worden geadviseerd met betrekking tot het aantonen van het causaal verband inzake whiplashzaken (WAD 1 en 2) na een verkeersongeval, op grond van relevante vakliteratuur, wetgeving en jurisprudentie?

**Korte beantwoording**

De basis voor het verhalen van schade bij een whiplashclaim ligt in de onrechtmatige daad, art. 6:162 BW. In whiplashzaken ontstaat het probleem vaak bij het aantonen van het bestaan van een causaal verband tussen de klachten en beperkingen en het

ongeval. Er moet worden aangetoond dat de subjectieve klachten aanwezig zijn en dat deze zijn ontstaan als gevolg van het ongeval.De jurisprudentie geeft ons een tweetal criteria om dit te bepalen. Ten eerste kan het bestaan van de klachten woorden aangenomen wanneer het klachtenpatroon consistent, consequent en samenhangend is. Het tweede criterium bestaat uit de vereisten dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven moeten zijn. Om aan te tonen dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan, bestaat het criterium dat de klachten aanwezig moeten zijn, de klachten door het ongeval veroorzaakt kunnen worden en een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt. Daarnaast kan worden gekeken welke beperkingen het slachtoffer ervaart. Als het hiervoor beschreven vast is komen te staan kan worden overgegaan tot het verhalen van de schade.

**Juridische analyse**

In beginsel is ieder gehouden zijn eigen schade te dragen. Een uitzondering hierop is de onrechtmatige daad, geregeld in art. 6:162 BW. Deze bepalingen ziet erop dat een persoon geen schade aan een ander mag toebrengen. Wanneer iemand dat wel doet, is hij verplicht de schade van de ander te vergoeden. De onrechtmatige daad kent een vijftal vereisten:

1. Onrechtmatigheid (art. 6:162 lid 2 BW):
   1. Een inbreuk op een recht; of
   2. Handelen in strijd met een wettelijke plicht; of
   3. Handelen in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.
2. Toerekenbaarheid (art. 6:162 lid 3 BW):

De daad moet zijn te wijten aan zijn schuld of aan een oorzaak die krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.

1. Schade:

Vermogensschade en ander nadeel (art. 6:95 BW).

1. Causaal verband:

De schade zou niet zijn ontstaan zonder het plaatsvinden van de onrechtmatige daad en de schade staat in zodanig verband met de gebeurtenis dat de schade als gevolg van de gebeurtenis kan worden toegerekend.

1. Relativiteit (art. 6:163 BW):

De geschonden norm strekt tot bescherming tegen de schade zoals de benadeelde deze heeft geleden.

In whiplashzaken is het moeilijk om het causaal verband tussen het ongeval en de

klachten en beperkingen aan te tonen omdat er geen medische aantoonbare afwijkingen aanwezig zijn.

Toch is er in de vaste jurisprudentie een criterium ontwikkeld waarmee het causaal kan worden vastgesteld. In het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef is het criterium ontstaan dat wanneer de klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven het causaal verband kan worden aangenomen. In 2015 is er uitspraak gedaan in de whiplashzaak Londen/X. In deze uitspraak is het criterium uit het Zwolsche Algemeende/De Greef-arrest bevestigd.

Om te onderzoeken hoe bovenstaand criterium in de praktijk wordt gehandhaafd heeft er een jurisprudentie analyse plaatsgevonden. Daarnaast is er onderzocht of er nog andere argumenten of criteria bestaan die een rol spelen bij het vaststellen van het causaal verband in whiplashzaken.

Om te bepalen of de subjectieve klachten daadwerkelijk aanwezig zijn, zijn in de rechtspraak twee criteria ontwikkeld. Ten eerste kan het bestaan van de klachten woorden aangenomen wanneer het klachtenpatroon consistent, consequent en samenhangend is. Het tweede criteria bestaat uit het criterium zoals geformuleerd in het Zwolsche Algemeene/De Greef arrest: om aan te tonen dat er sprake is van subjectieve klachten is aantonen dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Om aan te tonen dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan, bestaat het criterium dat de klachten aanwezig moeten zijn, de klachten door het ongeval veroorzaakt kunnen worden en een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt.

**Conclusie**

De basis voor het verhalen van schade bij een whiplashclaim ligt in de onrechtmatige daad, art. 6:162 BW. Om te kunnen spreken van een onrechtmatige daad moet er worden voldaan aan 5 vereisten: er moet sprake zijn van onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, schade, het bestaan van een causaal verband en er moet aan de relativiteitseis zijn voldaan. Bij het verhalen van schade in een whiplashzaak is het van belang om aan te kunnen tonen dat de (subjectieve) klachten aanwezig zijn. Dit kan aan de hand van het criterium dat er sprake is van een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon of aan de hand van het criterium dat de klachten reëel,

niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Daarnaast moet worden aangetoond dat de klachten als gevolg van het ongeval zijn ontstaan aan de hand van het criterium dat de klachten aanwezig zijn, door het ongeval veroorzaakt kunnen worden en een alternatieve verklaring voor de klachten ontbreekt.

Uit het literatuuronderzoek en de jurisprudentie analyse is gebleken dat de uitspraak Londen/X uit 2015 geen invloed heeft gehad op het criterium wat in het arrest Zwolsche Algemeene/De Greef is vastgesteld. De uitspraak Londen/X bevestigd enkel wat al in de eerdere jurisprudentie is bepaald.

**Aanbevelingen**

Op grond van het bovenstaande raad ik aan om in whiplashzaken, waarin het causaal verband lastig is vast te stellen, dit te doen aan de hand van de genoemde criteria om aan te tonen dat er sprake is van subjectieve klachten. Wanneer het bestaan van de klachten vaststaat kan worden beoordeeld of deze klachten ook als gevolg van het ongeval zijn ontstaan. Dit kan worden gedaan door antwoord te geven op de vragen of de klachten door het ongeval kunnen ontstaan en of er een alternatieve verklaring voor de klachten bestaat.

Tussen bovenstaande criteria bestaat grote samenhang. De beoordeling van het causaal verband is sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Per whiplashzaak moet worden gekeken welke informatie beschikbaar is en welke argumenten daar het beste aan kunnen worden verbonden. De basis van het aantonen van het causaal verband is een compleet medisch dossier. Op basis van de beschikbare medische informatie kan worden gekeken naar de genoemde criteria.

Tot slot raad ik aan om de jurisprudentie inzake whiplash goed in de gaten te houden. Wie weet volgt er nog een uitspraak die veel gaat veranderen.
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Soort ongeval | Preexistente  klachten | Medische gesteldheid | Omstandigheden ongeval | Verzoek/eis slachtoffer | Medische causaliteit | Consequent, consistent en samenhangend klachtenpatroon | Klachten zijn aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven | Aanwezigheid klachten, klachten kunnen door het ongeval worden veroorzaakt en alternatieve verklaring ontbreekt | Overige rechtsoverweging causaal verband | Het oordeel met betrekking tot de causaliteit |
| 1 | Aanrijding van opzij | Slachtoffer was al arbeidsongeschikt als gevolg van maagklachten. Zou de week na het ongeval werkzaamheden hervatten.  Bij het slachtoffer is scoliose vastgesteld. | Dag na het ongeval kneuzingen van de borststreek, schoudergordel, lage rug en rechterknie. Na behandelingen bijna alles verdwenen, behalve de rugklachten. | Reed in een personenauto op een voorrangsweg en is aangereden door een van opzij komende auto. | Verzocht op te bepalen dat de klachten en beperkingen als gevolg van het ongeval zijn ontstaan en daarmee een causaal verband bestaat. Daarmee te bepalen dat sprake is van ongeval gerelateerde-schade en. | Nee |  | Uit medische rapportages leidt de rechtbank af dat er sprake is van reële klachten die na het ongeval zijn ontstaan en waarvoor geen aanwijzingen bestaan dat ze ingebeeld, voorgewend of overdreven zijn. | Daarnaast acht de rechtbank het onaannemelijk dat de klachten gelijktijdig met het ongeval zijn ontstaan door de scoliose.  Volgens de rechtbank bestaat er geen alternatieve oorzaak voor de klachten. | Inzake de scoliose overweegt de rechtbank dat de aansprakelijke partij het slachtoffer moet nemen zoals hij is (de predispositieleer) en dat gelijktijdige oorzaken een factor vormen waarmee de bij de begroting van de schade, rekening valt te houden. Dit valt buiten het deelgeschil. | De rugklachten en de daaruit voortvloeiende beperkingen staan in causaal verband met het verkeersongeval. |
| 2 | Achterop aanrijding | Klachten naar aanleiding van een aanrijding die in 2000 heeft plaatsgevonden. maar ten tijde van het ongeval had het slachtoffer hier geen last meer van.  Verder is het slachtoffer bekend met diabetes, hoge bloeddruk, zeer uitgebreide spondylosis in de nekwervels (zijnde een achteruitgang/slijtageproces van de wervelkolom waarbij de tussenwervelschijven eerst slijten en daarna verwoekeringen optreden aan de zijkant van de wervels), artrose/slijtage in de rug, een chronisch pijnsyndroom, psychiatrische problematiek (waaronder depressie) en overgewicht. | Na het ongeval heeft het slachtoffer aanhoudende klachten als hoofdpijn, rugpijn en overgeven ervaren. De huisarts heeft de diagnose whiplashtrauma gesteld. De daarmee samenhangende klachten zijn nog steeds aanwezig. De klachten bestaan uit: hoofdpijn, pijn in de nek, slaapstoornissen, flauwvallen, rugpijn, duizeligheid en concentratiestoornissen. | Zat als passagier in een personen die werd bestuurd door zijn zoon. | Slachtoffer verzoekt de rechtbank te verklaren dat de huidige klachten in causaal verband tot het ongeval staan. | Nee | Het slachtoffer heeft onvoldoende gesteld dat er sprake is van een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon. (4.3) Documentatie van andere medisch behandelaars dan de huisarts ontbreekt. Het huisartsen wat er is wordt als onvoldoende beschouwd. |  |  | De preexistente klachten brengen met zich mee dat van het slachtoffer een uitgebreidere en beter gedocumenteerde onderbouwing van de klachten had kunnen verwacht. | De verzoeken worden afgewezen, de rechtbank stelt dus niet vast dat er sprake is van een causaal verband |
| 3 | Achterop aanrijding |  | Na het ongeval bij huisarts gemeld met hoofdpijn, nekpijn en slaapproblemen. Later ook concentratie- en geheugenproblemen, prikkelbaarheid, visusstoornissen en vermoeidheid. Onder behandeling van fysio en andere medici. In revalidatiecentrum is de diagnose whiplash associated disorder gesteld. | Aanrijding met drie voertuigen waarbij het slachtoffer in de vorste auto zat. | Verzoek om vest te stellen dat de klachten en beperkingen in causaal verband met het ongeval staan en daarbij te bepalen dat de aansprakelijke partij de schade moet vergoeden. | Nee |  | Uit een neurologisch onderzoeksrapport kan worden afgeleid dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet en niet overdreven zijn. Maar dat de klachten die er nog zijn in verband staan met het ongeval kan hier niet worden beoordeeld omdat het rapport van vijf jaar geleden is. |  | Dat het slachtoffer onder behandeling is gebleven van een fysio en andere medici is niet voldoende om een causaal verband aan te nemen. | Er kan niet worden gesproken over een causaal verband tussen de klachten en het ongeval |
| 4 | Aanrijding van opzij | ADHD en vermoeidheid en pijnklachten (fibromyalgie) | Uit neurologisch onderzoek blijkt dat er als gevolg van het ongeval ene persisterend klachtenpatroon bestaat. Maar hier ligt geen neurologische stoornis aan ten grondslag.  Er was ten tijde van het onderzoek sprake van kneuzingen, nek- en rugklachten en concentratieproblemen.  De klachten die voor het ongeval al bestonden spelen volgens de neuroloog en psychiater geen rol bij het feit dat het slachtoffer na het ongeval niet meer heeft kunnen werken. De klachten lijken meer toe te schrijven aan een whiplashsyndroom en psychologische veranderen door arbeidsongeschiktheid en whiplash klachten.  Huidige klachten: nek- en rugpijn (met uitstraling naar armen en benen), hoofdpijn, slecht slapen, minder energie, snel vermoeid, duizeligheid en misselijkheid bij inspanning, concentratie- en inprentingsproblemen, vergeetachtigheid/geheugenproblemen, overgevoeligheid voor drukte, felle belichting en geluiden en problemen bij autorijden. | Slachtoffer is in zijn auto (100 km/h) door een vrachtwagen aan de linkerzijde aangereden. De vrachtwagen wisselde van rijstrook. Daarna nog in botsing gekomen met een andere auto. | Verklaren dat de klachten en beperkingen in causaal verband tot het ongeval staan. | Nee |  |  |  | Er wordt aangenomen dat de klachten bestaan. Volgens vaste rechtspraak geldt immers dat bij een onrechtmatige daad bestaande uit overtreding van een verkeers- of veiligheidsnorm waardoor letsel ontstaat, rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid van ernstige gevolgen, hoe die zich ook in het concrete geval voordoen, en dat het enkele feit dat deze gevolgen niet in de normale lijn der verwachtingen liggen niet aan toerekening van deze gevolgen aan de onrechtmatige daad in de weg hoeft te staan.  Er wordt rekening gehouden met de snelheid die wordt gereden. Zoals de rechtbank ook hiervoor heeft overwogen, betekent het feit dat na een ongeval door somatiseren klachten ontstaan, verergeren of voortbestaan niet zonder meer dat van (juridisch relevant) causaal verband tussen de klachten en het ongeval geen sprake (meer) is.  Het causaal verband wordt niet doorbroken door de preexistente ADHD. De bestaande klachten kunnen als ongevalsgevolg worden beschouwd. | Tussen de klachten en het ongeval bestaan een juridisch causaal verband. |
| 5 | Aanrijding rechter voorkant |  | Nekpijn, hoofdpijn pijn in onderrug en pijn in linker lies. Verder slaapproblemen, depressieve gevoelens en concentratie- en woordvindproblemen.  Door een neuroloog en orthopeed zijn medische rapporten opgesteld. | Reed in haar auto op een doorgaande weg toen iemand uit een parkeervak kwam en haar raakte. | Verklaren dat de klachten in juridisch causaal verband met het onderzoek staan. | Nee |  |  |  | Voor het ongeval is bij het slachtoffer een maagband geplaatst wat duidt op overgewicht. Uit de medische rapporten kan niet worden opgemaakt of de klachten het gevolg zijn van overgewicht. Het slachtoffer moet de medische informatie ter beschikking stellen zodat de deskundigen hier een oordeel over kunnen geven. Een oordeel over het causaal verband tussen de klachten en het ongeval zal aan de hand van deze gegevens plaatsvinden op een later tijdstip. | Geen uitspraak, eerst verdere medische rapportages afwachten.  (Geen verdere uitspraak gevonden.) |
| 6 | Achterop aanrijding | Slaapstoornissen, klachten van het bewegingsapparaat en verschijnselen die als burn out zijn aangeduid. Ook op psychosociaal gebied blijkt dat er al problemen speelden. | Hoofdpijn, nekpijn, gevoelsstoornissen in de rechter lichaamshelft en vermoeidheid. Er kunnen geen neurologische afwijkingen worden gevonden.  Door het revalidatiecentrum aangeduid als whiplash associated disorder. | Op de snelweg in een auto van achter aangereden voor een vrachtwagen. | Het bestaan van een causaal verband tussen het ongeval en de aanwezige klachten en beperkingen. En het vergoeden van de daarbij horende schade. | Nee |  |  |  | Op gezamenlijk verzoek van partijen is een deskundigenrapport opgesteld. De rechtbank gaat uit van de juistheid van dit rapport. In dit geval is geen toepassing voor de criteria ontwikkeld in rechtsspraak en er wordt niet getoetst aan deze criteria. Het causale verband tussen het ongeval en de beperkingen is niet vast komen te staan.  De rechtbank heeft behoeft aan duidelijkheid over de uitleg van het rapport van de neuroloog. | De neuroloog moet een mondelinge toelichting geven op zijn rapportage voor een beslissing inzake het causaal verband kan worden genomen.  (Geen verdere uitspraak gevonden) |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Achterop aanrijding (2014) | Psoriasis en gewichtsproblemen.  Verkeersongeval 1989: hersenschudding, letsel linkeroog en depressieve klachten.  Verkeersongeval 1996: heup- en nekklachten.  Verkeersongeval 2007: nekpijn, hoofdpijn, oorsuizen en vermoeidheid.  Arbeidsongeval 2013: nekpijn, hoofdpijn en misselijkheid. |  | Tijdens het file rijden met geringe snelheid van achteren aangereden. | Ten aanzien van de gemeente te verklaren dat zij aansprakelijk is voor de schade als gevolg van het arbeidsongeval.  Ten aanzien van London en Aegon (ongeval 2007 en 2014) te verklaren dat zij de geleden schade moeten vergoeden | Bij beide ongevallen niet |  | Ongeval 2007: achterop aanrijding met snelheid van 65-70 km/h. er bestaat geen medisch causaal verband. Een psychiater kan vaststellen of de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. | Ongeval 2014: achterop aanrijding snelheid 10-15 km/h.  De rechtbank is van oordeel dat deskundigenberichten noodzakelijk zijn om een oordeel te kunnen geven over het causaal verband. Er kan dan worden gekeken welke klachten bij welk ongeval horen. |  | Het afwachten van deskundigenberichten voor de vaststellen van het causale verband bij de verschillende ongevallen.  (Geen verdere uitspraak gevonden) |
| 9 | Verkeersongeval |  | Nek- en schouderklachten, hoofdpijn, duizeligheid, concentratieproblemen, tintelingen in linkerhand en been, brandwonden aan linkerhand en een gekneusde pols.  De neuroloog heeft vastgesteld dat dat er sprake is van posttraumatische nek- en hoofdpijnklachten waarbij kan worden gedacht aan whiplash associated disorder. | Personenauto met een vrachtwagen die van rijbaan wisselde. De personen auto is hierdoor over de rijbaan geschoven en tegen een boom in de berm tot stilstand gekomen. | Door aansprakelijke partij (Axa): het ongeval heeft niet geleid tot blijvende klachten en beperkingen. | Nee | De genoemde klachten zijn consequent vermeldt. Daarnaast is er volgens de neuroloog sprake van onderlinge samenhang van de klachten. | Blijkens de beschikbare medische informatie is sprake geweest van enige verdenking van simulatie of aggravatie van de klachten. Het geheel zie er plausibel uit. |  | De rechtbank komt tot oordeel dat de nek/schouderklachten, de hoofdpijnklachten en de tintelingen in de hand/arm door het ongeval zijn veroorzaakt. | Er bestaat een juridisch causaal verband tussen het ongeval en de klachten. |
| 10 | Achterop aanrijding |  | Hersenschudding, pijn aan nek en ribben, concentratiestoornissen, geheugenstoornissen, prikkelbaarheid, hoofdpijn, pijn in heup. | Stond voor een rood stoplicht in een personenauto waarbij het slachtoffer van achter is aangereden door een personenauto. | Veroordelen tot schadevergoeding. | Nee |  |  | Het is niet af te leiden dat er voor de achterop aanrijding een ongeval heeft plaatsgevonden met een dermate grote impact dat deze de klachten als gevolg hebben gehad. Het is aan de gedaagde om hier bewijs van te leveren.  Uit de vaststaande feiten kan worden opgemaakt dat het ongeval gerelateerde letsel is veroorzaakt door de aanrijding. Gelet op de impact van de botsing. |  | De rechtbank laat de gedaagde toe om tegenbewijs te leveren tegen de stelling dat het ongevalsletsel is veroorzaakt door de achterop aanrijding. |
| 11 | Verkeersongeval | Lage rugklachten en slijtage. | Rugklachten. Er zijn objectief gezien geen ongeval gerelateerde afwijkingen vast te stellen. | Het slachtoffer heeft na een verkeersongeval ongeveer 2.5 uur bekneld gezeten in de auto. | Verklaren dat er sprake is van een juridisch causaal verband tussen de klachten en het ongeval. | Nee |  |  | Door de vaststelling van preexistente afwijkingen en dus is er sprake van een alternatieve medisch objectieve afwijking die voor het ongeval reeds aanwezig was. De whiplash jurisprudentie gaat hier dus niet op, omdat het daar juist gaat om klachten waarbij een alternatieve medische oorzaak ontbreekt. |  | Er is geen juridisch causaal verband. |
| 12 | Achterop aanrijding |  | Nek- en hoofdpijn en cognitieve klachten bestaande uit concentratie- en geheugenproblematiek. Tevens sprake van vermoeidheidsklachten en slaapstoornissen.  Whiplash associated disorder graad II is vastgesteld. | Het slachtoffer is in haar personenauto door een achteropkomende personenauto aangereden. Haar auto is onbestuurbaar geraakt en tegen de vangrail tot stilstand gekomen. | Verklaren dat de nekpijnklachten, hoofdpijnklachten, cognitieve klachten, de uit de klachten voortvloeiende beperkingen en haar gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid in causaal verband staan met het haar overkomen verkeersongeval. | Nee | Met de overgelegde documentatie onderbouwt het slachtoffer voldoende dat er sprake is van een consistent, consequent en samenhangend klachtenpatroon. |  | Volgens de rechtbank blijkt er geen andere oorzaak aan te wijzen voor de ondervonden klachten dan het ongeval. Daarmee staat het causaal verband tussen de klachten en het ongeval vast. |  | De ervaren nekpijnklachten, hoofdpijnklachten en cognitieve klachten en de daaruit voortvloeiende beperkingen alsmede de daardoor ontstane gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid staan in causaal verband met het verkeersongeval. |
| 13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | Achterop aanrijding | Hemofilie en hepatitis C | Klachten aan hoofd, nek en rug. | In Volkswagen Transporter met aanhanger van achter aangereden door een volgeladen vrachtwagen. Na de botsing over een verkeersheuvel gestuiterd en vervolgens een verkeersbord geraakt. | Verklaren dat er medische beperkingen zijn, deze het gevolg van het ongeval zijn en deze leiden tot verlies verdienvermogen. | Nee |  | Uit de documenten die zijn overgelegd kan op geen enkele wijze worden afgeleid dat de klachten niet reëel, voorgewend of overdreven zijn. Het voorgaande leidt ertoe dat de rechtbank vaststelt dat [eiser] klachten heeft die in oorzakelijk verband staan met het ongeval. | Het is relevant dat de door [eiser] geuite klachten passen in het patroon van klachten dat als gevolg van een verkeersongeval als het onderhavige kan ontstaan, dat deze klachten vóór het ongeval niet bestonden en dat ook geen alternatieve verklaring voor deze klachten voorhanden is | Dat [eiser] reeds voor het ongeval aan hemofilie en Hepatitis C leed en ook hinder ondervond van een versleten heup doet daaraan niet af.  Om de medische beperkingen vast te stellen is behoefte aan nadere voorlichting door deskundigen. | Er bestaat een causaal verband tussen de klachten en het ongeval. |
| 15 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | Achterop aanrijding |  |  | Aanrijding waarbij twee personenauto’s zijn betrokken. | Verklaren dat de klachten en afwijkingen en de daaruit voortvloeiende beperkingen het gevolg zijn van de aanrijding. | Nee |  |  |  | Het medisch rapport is niet onvoldoende gemotiveerd en de adviseur heeft op alle bezwaren gereageerd. De rechtbank ziet geen aanleiding om het rapport niet als uitgangspunt te nemen omdat er in de tussentijd geen veranderingen hebben plaatsvonden. | De klachten en afwijkingen en de daaruit voortvloeiende beperkingen zijn het gevolg van de aanrijding. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17 | Achterop aanrijding |  | Hoofdpijn, Pijn aan nek en schouder, concentratieproblemen en psychische klachten. | Slachtoffer is passagier in auto | Verklaren dat de klachten in juridisch causaal verband staan tot het ongeval. | Nee |  |  | Uit het dossier komt naar voren dat bij de botsing het snelheidsverschil tussen de bij het ongeval betrokken voertuigen zeer laag is geweest. Dat de impact van de botsing de oorzaak is van de door X ervaren klachten ligt niet zonder meer voor de hand, te meer nu X zich eerst in februari 2016, ruim drie maanden na het ongeval, zich bij zijn huisarts heeft gemeld voor zijn klachten.  Voor het kunnen aannemen van een juridisch causaal verband is het minst genomen noodzakelijke dat aannemelijk wordt gemaakt dat zonder ongeval de klachten (en bestaande relevante beperkingen) niet zouden bestaan. |  |  | Er bestaat geen causaal verband tussen de klachten en het ongeval. |
| 18 | Achterop aanrijding |  | Pijn aan hoofd, nek en schouder, snelle vermoeidheid, prikkelbaarheid en cognitieve klachten. | Slachtoffer was inzittende van een personenauto. | Verklaren dat er een (juridisch) causaal verband bestaat tussen de klachten en het ongeval. | Nee | Er is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een consistent, consequent en samenhangend patroon van "whiplashachtige" klachten. Verder kan uit de medische gegevens worden afgeleid dat de hiervoor genoemde klachten sinds het ongeval onafgebroken hebben voortgeduurd. | Enige objectivering van de - subjectieve - klachten is echter wel mogelijk en ook vereist. Daarvoor is noodzakelijk en voldoende dat bij zorgvuldige beoordeling van alle (medische) informatie kan worden vastgesteld dat aannemelijk is dat de klachten reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. De rapporten van Bernsen en Bruins bieden voldoende aanknopingspunten om te kunnen spreken van gezondheidsklachten in vorenbedoelde zin. | Uit de medische informatie blijkt dat de klachten bestaan.  Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en in aanmerking genomen dat X een kop-staart-botsing is overkomen en dat juist een dergelijk ongeval tot het ontstaan van whiplashklachten kan leiden, heeft X het bestaan van zijn klachten voldoende aannemelijk gemaakt. |  | Uitgangspunt is dat Allianz X dient te nemen zoals hij is, dus inclusief eventuele pre-existente kwetsbaarheid en eventuele persoonlijke predispositie tot ontwikkeling of het in stand houden van bepaalde klachten. | Er bestaat een (juridisch) causaal verband tussen de klachten en het ongeval. |
| 19 | Achterop aanrijding |  | Pijn in de nek en schouders, hoofdpijn, concentratie- en geheugenproblemen, slecht slapen, vermoeidheid en intolerantie voor hard geluid en fel licht. | Als passagier in een auto | Bepalen dat de klachten en beperkingen een gevolg van het ongeval zijn. | Nee | Verder hebben Jolles en Geerlings in hun expertises bij het antwoord op vraag ld vermeld dat er voldoende samenhang is tussen de informatie van [benadeelde], de informatie uit het dossier en het door hen uitgevoerde onderzoek, zodat sprake lijkt van een consistent klachtenpatroon. | Op basis van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat op basis van de thans voorhanden bewijsstukken onvoldoende aannemelijk is dat er sprake is van een (juridisch) causaal verband tussen het ongeval en de door [benadeelde] gestelde blijvende klachten.  Het voorgaande neemt niet weg dat een zekere periode na het ongeval mogelijk bepaalde klachten hebben bestaan | Het staat immers vast dat [benadeelde] hier niet eerder last van heeft gehad en de klachten zich kort na het ongeval manifesteerden. Daarbij acht Jolles het niet aannemelijk dat [benadeelde] deze klachten zonder het ongeval ook zou hebben ervaren.  De genoemde alternatieve oorzaken komen niet aannemelijk voor. | verondersteld een functioneren zonder veel beperkingen, maar [benadeelde] heeft nagelaten hierover nadere informatie te verschaffen, |  | Op basis van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat op basis van de thans voorhanden bewijsstukken onvoldoende aannemelijk is dat er sprake is van een (juridisch) causaal verband tussen het ongeval en de door [benadeelde] gestelde blijvende klachten. |
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