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**Samenvatting**

Om een effectieve en efficiënte jeugdbescherming te bevorderen, zijn er in 2015 grote veranderingen doorgevoerd binnen het jeugdrecht. Sinds 1 januari 2015 is namelijk de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen in werking getreden. Met deze wetswijziging is de gezagsbeëindigende maatregel in het leven geroepen. Na twee jaar ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing dient de Raad voor de Kinderbescherming een advies te geven over de verlenging. Als de Raad voor de Kinderbescherming besluit over te gaan tot een verzoek tot gezagsbeëindiging, dient de rechter steeds op grond van alle concrete omstandigheden van het geval te beoordelen of gezagsbeëindiging aangewezen is.

Rechtbank Den Haag heeft verzocht om onderzoek te doen naar de feiten en omstandigheden die leiden naar toewijzingen dan wel afwijzingen van de gezagsbeëindigende maatregel. Nu zij zoekende zijn met betrekking tot de beoordeling van deze maatregel is ervoor gekozen expliciet te kijken naar uitspraken van de gerechtshoven. Dit heeft geleid tot de volgende centrale vraag: *‘’Welk advies kan aan rechtbank Den Haag worden gegeven over het toewijzen dan wel afwijzen van verzoeken die strekken tot de gezagsbeëindigende maatregel, blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?’’* Hiertoe is op basis van 20 uitspraken onderzocht welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot toewijzing dan wel afwijzing van het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel.

Op basis van literatuuronderzoek zijn er diverse factoren naar voren gekomen die getoetst zijn tijdens het jurisprudentieonderzoek. De gezagsbeëindigende maatregel kan op grond van art. 1:266 lid 1 BW worden uitgesproken als een kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn te dragen. Uit het onderzoek is gebleken dat ook bij de gerechtshoven de beoordeling van de gezagsbeëindigende maatregel maatwerk blijft.

Afsluitend worden de aanbevelingen uit dit onderzoeksrapport besproken. Aan de hand van de resultaten en aanbevelingen kan de rechtbank middels de factoren alle uitspraken toetsen om zo nieuwe ontwikkelingen tijdig in kaart te brengen. Het is raadzaam dat rechterlijke instanties met elkaar in beraad gaan om deze ontwikkelingen te bespreken en op die wijze een rode lijn te ontwikkelen die kan bijdragen bij het beoordelen van dergelijke verzoeken. Vanwege het casuïstiek karakter van de gezagsbeëindigende maatregel blijft er altijd sprake van maatwerk.
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# Probleemstelling en onderzoek

## Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de probleemanalyse en het onderwerp van het onderzoek die in dit rapport centraal staan besproken. Allereerst wordt er een korte beschrijving gegeven van de opdrachtgever. Vervolgens wordt de probleemanalyse, de doelstelling, de centrale vraag, de deelvragen en de methoden van onderzoek besproken en de gemaakte keuzes verantwoord. Ten slotte volgt in de laatste paragraaf van dit hoofdstuk een leeswijzer met daarin de opbouw van dit rapport.

## De opdrachtgever

In dit onderzoek treedt de rechtbank Den Haag op als opdrachtgever. In opdracht van team Jeugd, heeft de kinderrechter mw. mr. J.E.M.G. van Wezel, verzocht onderzoek te doen naar de gezagsbeëindigende maatregel. Team Jeugd behandelt alle jeugdstrafzaken, civiele jeugdzaken en dit team doet sinds een jaar de verzoeken met betrekking tot de gezagsbeëindigende maatregel.

## Probleemanalyse

Vaak leven kinderen in harmonie met hun ouders. Elk kind is gebaat bij voldoende eten, stabiliteit, rust en vooral liefde.[[1]](#footnote-1) Kinderen moeten kunnen rekenen op een gezonde en evenwichtige ontwikkeling en groei naar zelfstandigheid.[[2]](#footnote-2) Ouders hebben de taak ervoor te zorgen dat hun kind die ontwikkeling en zelfstandigheid bereikt. De ontwikkeling van het kind kan door uiteenlopende problematiek binnen het gezin in gevaar komen. In dit soort gevallen kan de jeugdbescherming betrokken worden bij het gezin om deze problemen op te lossen en kan de kinderrechter een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. Een kinderbeschermingsmaatregel kan een ondertoezichtstelling zijn, een uithuisplaatsing of maatregelen ten aanzien van het ouderlijk gezag.[[3]](#footnote-3)

Om een effectieve en efficiënte jeugdbescherming te bevorderen, zijn er in 2015 grote veranderingen doorgevoerd binnen het jeugdrecht. Aan deze veranderingen ligt de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen ten grondslag. Deze wet hangt nauw samen met de Jeugdwet. De grootste verandering is het verdwijnen van de maatregelen van ontheffing en ontzetting uit het ouderlijk gezag. Deze maatregelen zijn vervangen door één kinderbeschermingsmaatregel: de maatregel tot beëindiging van het gezag.[[4]](#footnote-4) Daarnaast is het criterium van de ondertoezichtstelling veranderd. Hier heeft de wetgever voor gekozen, zodat de ondertoezichtstelling niet oneindig wordt verlengd. Hiermee vormen de ondertoezichtstelling en de gezagsbeëindigende maatregel ‘spiegelbepalingen’ van elkaar.

De aanleiding voor dit onderzoek is dat met de voornoemde wetswijzigingen het maatregelenkader van kinderrechters ook is veranderd.[[5]](#footnote-5) De kinderrechter kan een ondertoezichtstelling niet meer oneindig blijven verlengen. Na twee jaar ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing dient bij een verlengingsverzoek de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) een advies te geven over deze verlenging.[[6]](#footnote-6) De vraag of een gezagsbeëindigende maatregel aan de orde is, komt bij iedere verlenging van de ondertoezichtstelling dus steeds nadrukkelijker aan bod.[[7]](#footnote-7) De RvdK gaat hierop in zijn advies in. De kinderrechter zal steeds op grond van *alle* concrete omstandigheden van het geval moeten beoordelen of een gezagsbeëindiging aangewezen is. Hiermee heeft de kinderrechter ook een actievere rol gekregen. [[8]](#footnote-8)

Inmiddels is de gezagsbeëindigde maatregel al twee jaar geleden in het leven geroepen, maar de rechtbanken hebben nog steeds geen duidelijke lijn in het toe- of afwijzen van verzoeken tot beëindiging van het gezag. Het praktijkprobleem is dan ook dat er geen duidelijke lijn is over wat je meeweegt bij een dergelijk verzoek en hoe zwaar je het laat meewegen. Hoe weeg je de belangen van de verschillende betrokkenen af? Dit vormt voor de kinderrechters van rechtbanken, in het bijzonder rechtbank Den Haag een praktijkprobleem.

Nu de rechtbank Den Haag met betrekking tot deze maatregel nog zoekende is, is de vraag ontstaan hoe de gerechtshoven hiermee omgaan en welke lijn zich daar heeft weten te ontwikkelen. Het doel van dit onderzoek is feiten en omstandigheden uit de jurisprudentie in kaart te brengen middels ‘’topics’’, om te achterhalen welke lijn zich bij de gerechtshoven heeft weten te ontwikkelen. Deze lijn kan het beoordelen van verzoeken tot beëindiging van het gezag en waarbij er sprake is van een dilemma voor de rechtbank Den Haag vereenvoudigen. Er wordt bij dit onderzoek dus expliciet gekozen voor uitspraken van de gerechtshoven, omdat het praktijkprobleem zich op rechtbankniveau voordoet.

## Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van dit onderzoek is om de kinderrechters van de rechtbank Den Haag een advies te geven dat meer duidelijkheid verschaft over het beoordelingskader ten aanzien van de gezagsbeëindigende maatregel aan de hand van wetsanalyse en jurisprudentieonderzoek, waarbij enkel gebruik wordt gemaakt van uitspraken van de gerechtshoven. Aan de hand van deze doelstelling zijn de volgende centrale vraag en deelvragen opgesteld.

### Centrale vraag

‘’Welk advies kan aan de rechtbank Den Haag worden gegeven over het toewijzen dan wel afwijzen van verzoeken die strekken tot de gezagsbeëindigende maatregel, blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?’’

### Deelvragen

**Theoretisch-juridische deelvragen**

1. Wat houdt gezag in blijkens wetsanalyse en literatuuronderzoek?
2. Welke kinderbeschermingsmaatregelen kent het jeugdrecht blijkens wetsanalyse en literatuuronderzoek?
3. Wat zijn de voorwaarden voor de gezagsbeëindigende maatregel blijkens wetsanalyse?

**Praktische deelvragen**

1. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot toewijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?
2. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot afwijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?

## Methoden van onderzoek

In deze paragraaf worden de toegepaste methoden besproken en de gemaakte keuzes verantwoord. Het theoretisch-juridische onderzoek wordt toegepast op de eerste drie deelvragen. Deelvraag vier en vijf worden onderzocht op basis van jurisprudentieonderzoek. Met oog op de betrouwbaarheid en validiteit worden verschillende methoden van onderzoek toegepast.

1. Wat houdt gezag in blijkens wetsanalyse en literatuuronderzoek?

De eerste deelvraag is beantwoord door middel van wetsanalyse en literatuuronderzoek. De regels omtrent gezag staan geregeld in Titel 13 en Titel 14 van boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Daarnaast is gebruik gemaakt van het boek ‘Jeugdrecht en jeugdhulp’. In deze deelvraag is het begrip gezag omschreven, omdat het een prominente plaats inneemt in dit onderzoek.

1. Welke kinderbeschermingsmaatregelen kent het jeugdrecht blijkens wetsanalyse en literatuuronderzoek?

In de tweede deelvraag zijn de kinderbeschermingsmaatregelen beschreven en de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen. Deze deelvraag is beantwoord door middel van wetsanalyse en kamerstukken. Daarnaast is gebruik gemaakt van literatuur, waaronder het boek ‘Jeugdhulp en jeugdhulp’ en tijdschriftartikelen.

1. Wat zijn de vereisten voor de gezagsbeëindigende maatregel blijkens wetsanalyse?

Bij deze deelvraag is er uitsluitend gekeken naar de gezagsbeëindigende maatregel. De kinderrechter heeft beoordelingsruimte op grond van het woord ‘kan’ in art. 1:266 lid 1 BW. Door middel van wetsanalyse is er gekeken naar welke vereisten de wet stelt aan de gezagsbeëindigende maatregel en naar de vereisten afkomstig uit de Memorie van Toelichting van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen die ook toegepast worden door het hof. Naast wetsanalyse is er bij het beantwoorden van deze deelvraag ook gebruik gemaakt van literatuuronderzoek, waaronder het boek ‘Jeugdrecht en jeugdhulp’ en het tijdschriftartikel ‘De aanvaardbare termijn in jeugdbeschermingszaken’.

Bij alle deelvragen die beantwoord zijn binnen het theoretisch-juridisch kader is er gebruik gemaakt van betrouwbare bronnen, waardoor de kwaliteit is gewaarborgd. Het praktijkonderzoekgedeelte bestaat uit de laatste twee deelvragen:

1. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot toewijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?

En

1. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot afwijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?

Het praktijkonderzoek heeft zich gericht op het achterhalen van feiten en omstandigheden welke de grondslag hebben gevormd voor de toewijzing dan wel afwijzing van de gezagsbeëindigende maatregel. Om dit in kaart te kunnen brengen was jurisprudentieonderzoek hiervoor de geschikte methode. De rechter heeft in deze zaken een actieve rol en de motivering van de rechter bevat voldoende informatie, omdat de rechter bij zijn beslissing niet kan volstaan met een standaardmotivering.

De gezagsbeëindigende maatregel bestaat sinds de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen die is ingegaan op 1 januari 2015. Er is zodoende gekozen om deze datum als startdatum te gebruiken voor het onderzoek tot en met heden. Alleen de uitspraken van de gerechtshoven zijn onderzocht, omdat het praktijkprobleem zich op rechtbank niveau voordoet. Het onderzoek heeft zich daarom alleen gericht op uitspraken van gerechtshoven om te onderzoeken of zich op dit niveau wel een rode lijn heeft weten te ontwikkelen met betrekking tot de gezagsbeëindigende maatregel. Deze uitspraken zijn gebruikt als kennisbron.

Vanwege de grote hoeveelheden resultaten is ervoor gekozen alleen gebruik te maken van de officiële site van de rechtspraak[[9]](#footnote-9) en is er gezocht op ‘art. 1:266 BW’ en de trefwoorden ‘de gezagsbeëindigende maatregel’. Dit heeft geleid tot een zoekresultaat van 134 uitspraken. Hierin waren de gerechtshoven in 7 uitspraken van oordeel dat het gezag niet beëindigd moest worden. Deze uitspraken zullen worden gebruikt voor de laatste deelvraag. De overige uitspraken zijn gefilterd op bruikbaarheid en recente datum. In totaal zijn 20 uitspraken geanalyseerd.

In alle uitspraken van de gerechtshoven was er natuurlijk sprake van hoger beroep. In de eerste aanleg was een verzoek tot gezagsbeëindigende maatregel toegewezen dan wel afgewezen. Door enkel uitspraken van de gerechtshoven te analyseren is er onderzoek welke afweging het gerechtshof maakt en in de uiteindelijke conclusie welke lijn hierin zit. Deze lijn heeft voor de rechtbank veel waarde, omdat zij nog zoekende zijn en zelf nog geen lijn hebben ontwikkeld.

Kanttekening:

De beslissing van de gerechtshoven eindigt in alle uitspraken met ‘’bekrachtigt de vorige beschikking of vernietigt deze.’’ Bij het analyseren van de jurisprudentie wordt er gekeken naar de motivering en wordt de beslissing gelezen als de vraag of het Hof een gezagsbeëindiging op zijn plaatst vindt of juist niet.

Om conclusies te kunnen trekken over de feiten en omstandigheden zijn 7 topics geformuleerd:

1. **Leeftijd van het kind**

Met deze topic is er in kaart gebracht of de leeftijd van invloed is op de afweging die de kinderrechter maakt bij het toewijzen dan wel afwijzen van de gezagsbeëindigende maatregel en hoe de kinderrechter de leeftijd kwalificeert.

1. **Ontwikkeling van het kind**

In art. 1:266 lid 1 BW wordt de ontwikkeling van het kind benoemd. In kaart is gebracht hoe het kind zich heeft weten te ontwikkelen en welke bedreigingen er spelen.

1. **Duur ondertoezichtstelling/uithuisplaatsing**

Met deze topic is in kaart gebracht hoelang er al kinderbeschermingsmaatregelen spelen in het leven van het kind.

1. **Opstelling van de ouders**

Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat de opstelling van de ouders ook meeweegt bij het bepalen of de gezagsbeëindigende maatregel aan de orde is. In kaart is gebracht of de opstelling van de ouders (acceptatie van de hulpverlening) van invloed is op het uitstellen van de gezagsbeëindigende maatregel.

1. **Aanvaardbare termijn**

De aanvaardbare termijn is een belangrijk onderdeel van art. 1:266 lid 1 BW. In kaart is gebracht of de kinderrechter van mening is of de aanvaardbare termijn is verstreken.

1. **Duidelijkheid over toekomstperspectief**

In kaart is gebracht in hoeverre het kind gebaat is bij duidelijkheid over het toekomstperspectief. Een heel jong kind beseft niet wat erom zich heen gebeurt in tegenstelling tot als een wat ouder kind. Hoe weegt de kinderrechter dit mee in de vraag of er gezagsbeëindiging aan de orde is.

1. **Ongestoorde hechting en continuïteit**

Het is belangrijk dat een kind zich ongestoord kan hechten en de situatie waarin het kind verkeert gecontinueerd wordt. In kaart is gebracht hoelang het kind bijvoorbeeld al verblijft bij het pleeggezin en in hoeverre er sprake is van hechting en continuïteit van de opvoedingssituatie.

## Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport bestaat uit 7 hoofdstukken, een literatuurlijst en bijlagen. In hoofdstuk 2 wordt het gezag besproken. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de kinderbeschermingsmaatregelen besproken. Hoofdstuk 4 is toegewijd aan de gezagsbeëindigende maatregel. In hoofdstuk 5 en 6 worden de resultaten van dit onderzoeksrapport besproken. Tot slot wordt er een conclusie getrokken en aanbevelingen gegeven in hoofdstuk 7.

# Gezag

## Inleiding

In dit hoofdstuk staat het begrip gezag en de minderjarige als persoon centraal. Alvorens er wordt ingegaan op de kinderbeschermingsmaatregelen, in het bijzonder de gezagsbeëindigende maatregel, wordt er in dit hoofdstuk eerst ingehaakt op wat gezag inhoudt en de verschillende gezagsvormen die het Burgerlijk Wetboek kent.

## Gezag en minderjarigheid

Het uitgangspunt van de wet is dat elke minderjarige onder gezag behoort te staan.[[10]](#footnote-10) Er kan alleen sprake zijn van gezag als het een minderjarige betreft. Een minderjarige is een persoon die de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt en ook niet meerderjarig is verklaard op grond van art. 1:253ha BW. Ieder minderjarige staat onder gezag van een ander daartoe bevoegde meerderjarige natuurlijke persoon. In de praktijk zijn dit vaak de ouders en in sommige gevallen een derde.[[11]](#footnote-11)

Het gezag heeft betrekking op de persoon van een minderjarige, het bewind over zijn vermogen en zijn vertegenwoordiging in rechte.[[12]](#footnote-12) Gezag houdt dus het opvoeden en verzorgen van de minderjarige in, het beheren van geld en eventuele vermogen van de minderjarige en het verrichten van juridische handelingen namens de minderjarige.[[13]](#footnote-13) Een gezagsdrager mag dus beslissingen nemen over onder andere medische behandelingen, hoofdverblijfplaats en schoolkeuze. Het gezag omvat dus niet alleen het recht, maar ook de plicht van de ouder om het kind te verzorgen. De ouders dragen als gezagsdragers de verantwoordelijk voor de veiligheid van het kind, de persoonlijke ontwikkeling en het geestelijke – en lichamelijke welzijn van het kind.[[14]](#footnote-14)

Het gezag wordt onderscheiden in ouderlijk gezag en in voogdij. Het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend door de ouders van de minderjarige. Als het gezag wordt uitgeoefend door één ouder dan is er sprake van het eenoudergezag.[[15]](#footnote-15)

## Het ouderlijk gezag

Het ouderlijk gezag kan als voornoemd op grond van art. 1:245 lid 3 BW door de ouders gezamenlijk of door één ouder worden uitgeoefend. De ouders staan op grond van art. 1:197 BW in familierechtelijke betrekking tot hun kind. Met een familierechtelijke betrekking wordt de juridische relatie tussen gezins- of familieleden bedoeld.[[16]](#footnote-16) Als er sprake is van een familierechtelijke betrekking tussen de ouders en het kind spreken we van het juridisch ouderschap. Alleen juridische ouders kunnen het gezag uitoefenen over hun minderjarige kind. Een juridische moeder is op grond van art. 1:198 lid 1 BW de moeder waaruit het kind is geboren of als zij tijdens de geboorte getrouwd is, een geregistreerd partnerschap heeft met de moeder waaruit het kind is geboren of als zij het kind heeft erkend.[[17]](#footnote-17) De juridische vader is op grond van art. 1:199 BW de man die bij de geboorte van kind met de moeder is getrouwd, een geregistreerd partnerschap heeft of het kind heeft erkend. Bij gerechtelijke vaststelling en bij adoptie is er ook sprake van het juridisch ouderschap.

Voorts bepaalt de wet dat ouders gedurende hun huwelijk of geregistreerd partnerschap van rechtswege het gezamenlijk gezag over hun kind uitoefenen. Na een echtscheiding of ontbinding van het geregistreerd partnerschap behouden in beginsel beide ouders het gezag over hun minderjarige kind, tenzij door de rechter anders wordt bepaald.[[18]](#footnote-18) Als er geen huwelijk noch geregistreerd partnerschap is, oefent alleen de moeder van rechtswege het gezag uit over het kind. Als de vader het kind heeft erkend en de ouders beide het gezag wensen uit te oefenen, dan dienen zij het verzoek te doen.[[19]](#footnote-19) Dit wordt vervolgens geregistreerd in het openbare gezagsregister van de rechtbanken.

Op grond van art. 1:253v BW kan het gezag worden gewijzigd of het gezamenlijk gezag worden beëindigd als gevolg van een rechtelijke beslissing.

## Voogdij

Als een ander dan de ouder het gezag uitoefent over het kind is er sprake van voogdij.[[20]](#footnote-20) Zoals voornoemd gaat de wet ervan uit dat ieder minderjarige onder gezag staat. De wet bepaalt tevens dat als een minderjarige niet onder gezag staat, de rechtbank een voogd benoemt. Dit kan als de minderjarige geen ouder heeft die bevoegd is tot gezag, als beide ouders met gezag overlijden of het gezag van beide ouders wordt beëindigd. Voogdij bestaat, anders dan bij gezag, nooit van rechtswege.

De voogdij kent de rechtspersoon-voogd, waarbij een gecertificeerde instelling als voogd over de minderjarige wordt belast.[[21]](#footnote-21) Daarnaast kent de wet de testamentaire voogdij. De ouder met gezag kan namelijk in een testament een persoon aanwijzen die na zijn of haar overlijden de voogdij over de minderjarige zal uitoefenen. Op grond van art. 1:280 onder a BW moet de persoon verklaren de voogdij te aanvaarden, welke moet worden afgelegd bij de rechtbank.[[22]](#footnote-22) Daarnaast kunnen ook pleegouders de voogdij hebben. Er is dan sprake van gezamenlijke voogdij.[[23]](#footnote-23)

Een belangrijke kanttekening die bij voogdij gemaakt dient te worden is dat zij, zoals bij ouderlijk gezag op grond van art. 1:247 BW, niet de plicht en tegelijkertijd het recht hebben om de minderjarige op te voeden en te verzorgen. Bij de voogd is de verplichting beperkt tot het zorgdragen voor de opvoeding en verzorging van de minderjarige.[[24]](#footnote-24)

## Conclusie

In dit hoofdstuk is besproken wat gezag is en wat gezag inhoudt, alsmede de verschillende vormen van gezag. Uit het voorgaande is gebleken dat gezag bestaat uit een combinatie van het opvoeden en verzorgen van de minderjarige, het beheer van zijn eventuele vermogen en het verrichten van juridische handelingen namens de minderjarige. Het ouderlijk gezag omvat dus de plicht en het recht op grond van art. 1:247 lid 1 BW om het kind op te voeden en te verzorgen.

Gezag is onder te verdelen in het ouderlijk gezag, waarbij er onderscheid kan worden gemaakt tussen gezamenlijk of eenhoofdig gezag, en de voogdij. Bij voogdij wordt er een voogd benoemd over de minderjarige, wanneer de minderjarige geen ouder heeft die bevoegd is tot het gezag. In het onderstaande schema is op schematische wijze een samenvatting gemaakt van het voorgaande.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Gezagsvorm | Situatie | Op grond van |
| Gezamenlijk ouderlijk gezag van rechtswege | * Huwelijk of geregistreerd partnerschap * Echtscheiding of ontbinding geregistreerd partnerschap | * Art. 1:251 lid 1 BW jo. Art. 1:253aa lid 1 BW * 1:251 lid 2 jo. 1:253aa lid 2 BW |
| Gezamenlijk ouderlijk gezag op verzoek | * Juridische vader heeft het kind erkend en dient een verzoek in. | * Art. 1:252 BW |
| Eenhoofdig gezag van rechtswege | * Ongehuwde moeder, waaruit het kind is geboren. * Als een ouder overlijdt. | * Art. 1:23b BW * Art. 1:253f BW |

# Kinderbeschermingsmaatregelen

## Inleiding

In hoofdstuk 2 is het begrip en de inhoud van het begrip gezag uiteengezet. In sommige gevallen kan het gezag van ouders worden beperkt of helemaal worden beëindigd. Het is soms in het belang van het kind om een kinderbeschermingsmaatregel in het leven te roepen. Allereerst zullen de belangrijke wetswijzigingen omtrent kinderbeschermingsmaatregelen worden besproken en het doel van deze maatregelen. Vervolgens wordt de ondertoezichtstelling en de machtiging uithuisplaatsing beschreven. Deze twee maatregelen zijn de meest voorkomende maatregelen die een rol spelen voorafgaand aan de gezagsbeëindigende maatregel.

## De wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen

Sinds 1 januari 2015 zijn de kinderbeschermingsmaatregelen herzien in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen. Als het kind wordt bedreigd in zijn ontwikkeling en er sprake is van opvoed- en opgroeiproblemen, is de overheid verplicht om – in het belang van het kind – een kinderbeschermingsmaatregel te treffen. Het doel van de nieuwe wet was ervoor zorgen dat kinderen nog beter beschermd worden tegen ouders die er onvoldoende in slagen om een goede ontwikkeling en groei naar zelfstandigheid van hun kind te realiseren, zoals ook het Verdrag inzake de Rechten van het Kind (hierna: IVRK) stelt. Bij iedere beslissing staat het belang van het kind centraal.[[25]](#footnote-25)

De belangrijkste wetswijzigingen die zijn doorgevoerd is de aanpassing van de grond van de ondertoezichtstelling (1:255 lid 1 BW), het verdwijnen van de maatregel van ontheffing of ontzetting uit het gezag en daarmee is één nieuwe maatregel in het leven geroepen: de gezagsbeëindigende maatregel met een nieuwe rechtsgrond (artikel 1:266 BW). Door de aanpassing binnen de wetgeving is het niet meer mogelijk om de ondertoezichtstelling oneindig te verlengen. Hiermee zijn de ondertoezichtstelling en de gezagsbeëindigende maatregel spiegelbepalingen van elkaar geworden.[[26]](#footnote-26) Iedere maatregel wordt hieronder afzonderlijk toegelicht. Daarnaast heeft de kinderrechter middels deze nieuwe wet een actievere rol gekregen.

## De ondertoezichtstelling

De ondertoezichtstelling is een gezagsbeperkende maatregel. In 1922 werd de ondertoezichtstelling voor het eerst in ons rechtssysteem ingevoerd. Deze maatregel diende als begeleiding van het kind en diens ouders om de dreigende ondergang van het kind tegen te gaan. De ondertoezichtstelling had en heeft dus een duidelijk preventief karakter. Sinds 1995 ligt de uitvoering en verantwoordelijkheid van de ondertoezichtstelling bij de gezinsvoogdijinstelling wat sinds de wet Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen beter bekend staat als de gecertificeerde instelling, zoals Jeugdbescherming West.[[27]](#footnote-27)

Zoals besproken zijn de gronden voor een ondertoezichtstelling gewijzigd met de wet Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen. De huidige rechtsgrond voor de ondertoezichtstelling impliceert dat het recht van een kind op een gezonde en evenwichtige ontwikkeling en groei naar zelfstandigheid centraal staat.[[28]](#footnote-28) De rechtsgrond van de ondertoezichtstelling in art. 1:255 lid 1 BW luidt als volgt:

|  |
| --- |
| *[De kinderrechter kan een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling indien een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")*  [***[a.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1/onderdeela)*[de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")*  [***[b.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1/onderdeelb)*[de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")*[*[artikel 247, tweede lid](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel247/)*[, in staat zijn te dragen.](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel255/lid1" \o ")* |

In de nieuwe grond voor de ondertoezichtstelling zijn drie cumulatieve eisen opgenomen. Ten eerste moet het kind ernstig in zijn ontwikkeling worden bedreigd, het moet ten tweede gaan om noodzakelijke hulp die niet of onvoldoende wordt geaccepteerd en ten derde moet de verwachting er zijn dat de ouders in staat zijn om de verzorging en opvoeding zelf weer op zich te nemen. De aanvaardbare termijn is begrensd door de maximale periode van onzekerheid zonder ernstige schade op te lopen in de ontwikkeling van het kind. Met de aanvaardbaar te achten termijn wordt voorkomen dat de ondertoezichtstelling oneindig verlengd kan worden. Steeds weer een verlenging van de ondertoezichtstelling zonder perspectief op terugplaatsing bij de ouders is niet meer mogelijk. Daarnaast geldt sinds de Wet Herziening kinderbeschermingsmaatregelen dat alle concrete bedreigingen in de ontwikkeling van de minderjarige evenals de daarop afgestemde duur moet worden opgenomen in het verzoekschrift tot een ondertoezichtstelling en de beschikking van de kinderrechter.[[29]](#footnote-29)

In de praktijk is de ondertoezichtstelling de meest ingezette kinderbeschermingsmaatregel. Nadat de ondertoezichtstelling door de kinderrechter wordt uitgesproken, wordt vanuit de gecertificeerde instelling een gezinsvoogd gekoppeld aan het gezin om toezicht te houden op de minderjarige(n) en de ouders te ondersteunen en begeleiden bij de verzorging en opvoeding van hun kind.

## Machtiging uithuisplaatsing

De ondertoezichtstelling gaat regelmatig gepaard met een uithuisplaatsing van het kind. Het kind kan geplaatst worden in een pleeggezin, gezinshuis of in een residentiële voorziening. Om het kind dag en nacht uit huis te kunnen plaatsen is een machtiging uithuisplaatsing van de kinderrechter vereist.[[30]](#footnote-30) De kinderrechter toetst immers ook of aan de gronden van de ondertoezichtstelling is voldaan. De Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen bepaalt dat verdergaande inbreuk op het familie- en gezinsleven ten opzichte van hulp in de thuissituatie te allen tijde door de kinderrechter moet worden getoetst.[[31]](#footnote-31)

Een machtiging uithuisplaatsing kan worden verzocht door de gecertificeerde instelling, de Raad voor de Kinderbescherming of het Openbaar Ministerie. De gronden voor uithuisplaatsing zijn:

* Noodzakelijk in het belang van de verzorging en opvoeding va de minderjarig; of
* noodzakelijk tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid en dat dit onderzoek residentieel plaatsvindt.[[32]](#footnote-32)

Een machtiging uithuisplaatsing wordt voor de duur van maximaal één jaar verleend en kan nooit langer duren dan de ondertoezichtstelling. Deze machtiging kan vervolgens, samen met de ondertoezichtstelling, telkens met maximaal één jaar met de ondertoezichtstelling worden verlengd. Als het kind langer dan twee jaar uit huis is geplaatst, is gezagsbeëindiging aan de orde. De Raad voor de Kinderbescherming heeft hierin een uitgebreide toetsende taak[[33]](#footnote-33). Een verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling met machtiging uithuisplaatsing dient dat een advies van de Raad voor de Kinderbescherming te bevatten.[[34]](#footnote-34) Op deze wijze heeft de wetgever getracht aansluiting te zoeken bij de ondertoezichtstelling met een machtiging uithuisplaatsing.

## De verhouding ten opzichte van de gezagsbeëindigende maatregel

De ondertoezichtstelling en/of machtiging uithuisplaatsing vormen geen wettelijke verplichting die voorafgaand aan de gezagsbeëindigende maatregel moeten gaan. Vaak is dit in de praktijk wel het geval om voldoende feiten beschikbaar te stellen en teneinde aan de vereisten van art. 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) te kunnen voldoen. Art. 8 EVRM bepaalt dat bij een inmenging in het gezinsleven te allen tijde gekeken zal moeten worden of het beoogde resultaat ook met een lichtere maatregel kan worden bereikt (subsidiariteit) en de inmenging in het gezinsleven in redelijke verhouding staat tot het nagestreefde doel (proportionaliteit). In de praktijk bestaat vaak nog onvoldoende zekerheid omtrent het perspectief om vergaande inmenging, zoals de gezagsbeëindigende maatregel, te rechtvaardigen.[[35]](#footnote-35)

Zoals voornoemd is de ondertoezichtstelling een spiegelbepaling van de gezagsbeëindigende maatregel. De ondertoezichtstelling kan alleen worden uitgesproken als de ouders wel in staat worden geacht om de verantwoordelijkheid voor de opvoeding en verzorging van hun kind weer te kunnen dragen. Indien het duidelijk is dat de ouders niet die verantwoordelijkheid kunnen dragen binnen een voor de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, kan het gezag van de ouders worden beëindigd.

## Conclusie

In dit hoofdstuk is de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen besproken en de kinderbeschermingsmaatregelen die hieruit voortvloeien. De overheid kan in het belang van het kind ingrijpen door middel van een kinderbeschermingsmaatregel als het kind ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. De meest voorkomende kinderbeschermingsmaatregel is de ondertoezichtstelling. De ondertoezichtstelling beperkt het gezag van ouder door het kind onder toezicht te stellen van een gecertificeerde instelling.

Voorts kan de ondertoezichtstelling worden gecombineerd met een machtiging uithuisplaatsing. Het kind wordt dan bijvoorbeeld geplaatst in een pleeggezin of een gezinshuis. Als het kind twee jaar uit huis is geplaatst, dient het verlengingsverzoek een advies voor de Raad voor de Kinderbescherming te bevatten. De Raad voor de Kinderbescherming toetst of een verlenging de aangewezen keuze is of dat gezagsbeëindiging aan de orde is. Met deze werkwijze wil de wetgever dat kinderbeschermingsmaatregelen niet oneindig worden verlengd en dat het belang van het kind en duidelijkheid omtrent zijn toekomstperspectief centraal staat.

# 

# De gezagsbeëindigende maatregel

## Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de laatste kinderbeschermingsmaatregel besproken: de gezagsbeëindigende maatregel. Allereerst wordt ingegaan op wat de gezagsbeëindigende maatregel inhoudt en op de oude maatregelen van ontheffing en ontzetting. Vervolgens wordt in paragraaf 4.3 de gronden voor een gezagsbeëindiging besproken. Tot slot volgen de gevolgen van een gezagsbeëindiging.

## De gezagsbeëindigende maatregel

Als uiterste en meest ingrijpende kinderbeschermingsmaatregel kent de wet sinds 1905 de mogelijkheid om het gezag van de ouders of voogd te ontnemen.[[36]](#footnote-36) Als de ouders ongeschikt waren tot verzorging en opvoeding van hun kind of als er sprake was van onmacht dan konden zij ontheven worden uit het gezag door de kinderrechter.[[37]](#footnote-37) Als er sprake was van misbruik van het ouderlijk gezag of ernstige verwaarlozing van de verzorging en opvoeding van het kind, werd de ontzetting uitgesproken.[[38]](#footnote-38)

Sinds 1 januari 2015 zijn deze twee maatregelen ter vereenvoudiging in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen vervangen door de gezagsbeëindigende maatregel. In de gronden voor de gezagsbeëindigende maatregel zijn dezelfde elementen terug te vinden die golden voor de ontheffing en ontzetting uit het gezag, maar ook nieuwe elementen. Het gevolg van de maatregel blijft hetzelfde. De ouders verliezen het gezag. [[39]](#footnote-39) Dit houdt in dat ouders bijvoorbeeld niet langer de hoofdverblijfplaats van het kind mogen bepalen, een schoolkeuze mogen maken of het maken van medische beslissingen. Een belangrijke kanttekening die hierbij gemaakt dient te worden is dat een ouder wel altijd een ouder blijft, alleen het gezag dan mist.

De gezagsbeëindigende maatregel vereist niet langer de toestemming van de ouders en kan direct worden uitgesproken als ouders bijvoorbeeld jarenlang verslaafd zijn aan harddrugs en er weinig tot geen aanwijzingen tot verbetering van de situatie aanwezig zijn.[[40]](#footnote-40)

## De gronden voor een gezagsbeëindiging

De rechtsgrond van de gezagsbeëindigende maatregel is geregeld in art. 1:266 lid 1 BW en luidt als volgt:

|  |
| --- |
| *1.De rechtbank kan het gezag van een ouder beëindigen indien:*  ***a.*** *een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, of*  ***b.*** *de ouder het gezag misbruikt.* |

Zoals uit het artikel blijkt kan de rechtbank het gezag van een ouder beëindigen. Een verzoek tot gezagsbeëindiging kan worden verzocht door de Raad voor de Kinderbescherming en het Openbaar Ministerie. Als de Raad voor de Kinderbescherming niet overgaat tot een verzoek tot een gezagsbeëindiging, is ook het gezin waar de minderjarige langer dan een jaar verblijft bevoegd om een verzoek in te dienen.[[41]](#footnote-41) De gronden zoals opgenomen in art. 1:266 lid 1 BW worden hieronder besproken.

In art. 1:266 lid 1 BW is het woordje ‘kan’ opgenomen wat de discretionaire bevoegdheid van de rechter behelst.

### Ouderlijke verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind

De eerste grond voor de gezagsbeëindigende maatregel als genoemd in art. 1:266 lid 1 sub a BW vormt zoals voornoemd de spiegelbepaling van de ondertoezichtstelling. Als ouders niet langer in staat worden geacht de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van hun kind binnen een aanvaardbare termijn te kunnen dragen, is gezagsbeëindiging aan de orde. De wetgever heeft hiermee ervoor gezorgd dat de ondertoezichtstelling en de gezagsbeëindigende maatregel naadloos op elkaar aansluiten. Een groot verschil ten opzichte van de oude wetgeving is dat voorafgaande kinderbeschermingsmaatregelen geen vereiste is. Een gezagsbeëindigende maatregel kan direct worden uitgesproken zonder voorafgaande ondertoezichtstelling. Toch volgt in de praktijk deze maatregel pas na een ondertoezichtstelling, zodat voldoende kan worden aangetoond dat er aan de rechtsgrond van de gezagsbeëindiging voldaan is.[[42]](#footnote-42)

### De aanvaardbare termijn

In art. 1:266 lid 1 BW wordt ook verwezen naar de aanvaardbare termijn en vormt een hoofdbestanddeel. De aanvaardbare termijn is de periode van onzekerheid over de vraag in welk gezin het kind verder zal opgroeien en die het kind kan overbruggen zonder ernstige schade op te lopen.[[43]](#footnote-43) De aanvaardbare termijn voor de minderjarige is afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling. Voor de jongere kinderen zal de aanvaardbare termijn over het algemeen korter zijn dan voor de oudere kinderen.[[44]](#footnote-44) De essentie van de aanvaardbare termijn is dat de lange termijn van onzekerheid na jarenlange ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing kan worden doorbroken en over kan worden gegaan naar gezagsbeëindiging.

Het bepalen van de aanvaardbare termijn vereist dus maatwerk, maar wel kunnen naar oordeel van het hof, onder verwijzing naar de memorie van toelichting bepaalde factoren worden genoemd die van belang zijn bij het bepalen van de aanvaardbare termijn bij de afweging of een gezagsbeëindigende maatregel is aangewezen:[[45]](#footnote-45)

1. *Het belang van duidelijkheid over het opvoedings- en ontwikkelingsperspectief bij de pleegouders;*

Als het kind verblijft in een pleeggezin, moet het kind zich binnen het pleeggezin volledig en harmonieus kunnen ontwikkelen. In het bijzonder wanneer het kind op zeer jonge leeftijd in een perspectief biedende pleeggezin is geplaatst. Het kind is gebaat bij duidelijkheid rondom het opvoedings- en ontwikkelingsperspectief.

1. *De verlenging over een reeks van jaren is in beginsel geen juiste maatregel;*

Jaarlijkse verlengingen van de kinderbeschermingsmaatregelen is geen juiste maatregel als thuisplaatsing niet meer tot de mogelijkheden behoort.

1. *De zwaarwegende betekenis van het belang van het kind bij de continuïteit van de opvoedingssituatie en ongestoord hechtingsproces;*

Het kind heeft een groot belang bij de continuïteit van de opvoedingssituatie en moet zich ongestoord kunnen hechten. In dit soort gevallen moet er een zwaarwegende betekenis aan het proces worden toegekend.

1. *De enkele bereidheid van de ouder om zich niet te verzetten tegen een uithuisplaatsing mag niet doorslaggevend zijn in de beoordeling van het verzoek tot beëindiging van het gezag.*

## De gevolgen van een gezagsbeëindiging

Als het gezag van beide ouders wordt beëindigd, wordt in de praktijk vrijwel altijd een gecertificeerde instelling als voogd benoemd.[[46]](#footnote-46) Dit wordt door de kinderrechter gezien als een soort tussensituatie. De gezagsbeëindigende maatregel is door de wetgever bedoeld om het gezag over te dragen aan de feitelijke verzorgers. Vanuit de gecertificeerde instelling wordt er gewerkt naar een voogdijoverdracht naar de feitelijke verzorgers, zoals de pleegouders[[47]](#footnote-47). Dit is een belangrijke concretisering van het belang die de minderjarige heeft bij stabiliteit en continuïteit in de verzorging en opvoeding.[[48]](#footnote-48) De gezagsbeëindigende maatregel schenkt duidelijkheid aan het kind.

Een belangrijke kanttekening die gemaakt dient te worden bij de gezagsbeëindigende maatregel is dat de formele bevoegdheden bij de ouders worden weggehaald, maar dit betekent niet dat de vader en moeder, geen vader en moeder meer zijn of helemaal uit beeld raken. Op grond van het EHRM behouden ouders ook na toepassing van de gezagsbeëindigende maatregel het recht om regelmatig informatie over hun kind te ontvangen en voor zover het belang van het kind zich niet verzet tegen het recht op een contactregeling. In de zaak *Cincimino/Italie[[49]](#footnote-49)* oordeelde het EVRM dat beperking van contact tussen de ouder en het kind na gezagsbeëindiging onderbouwd moest worden aan de hand van recent en onafhankelijk bewijs.[[50]](#footnote-50)

## Conclusie

In dit hoofdstuk is de gezagsbeëindigende maatregel besproken. De gezagsbeëindigende maatregel is een ingrijpende kinderbeschermingsmaatregel die de maatregelen van ontheffing en ontzetting heeft vervangen. Bij de vraag of de gezagsbeëindigende maatregel aangewezen is wordt er getoetst aan art. 1:266 lid 1 BW. Ook heeft binnen de jurisprudentie de gronden zich weten te ontwikkelen, maar het antwoord op de vraag of de gezagsbeëindigende maatregel aangewezen is blijft maatwerk. Ook al is de ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing geen vereiste, is dit in de praktijk wel het geval om aan de vereisten van het EVRM te kunnen voldoen en voldoende feiten beschikbaar te kunnen stellen. Als het gezag van de ouders wordt beëindigd, verliezen zij de formele bevoegdheden en mogen zij niet langer keuzes maken omtrent medische behandelingen of bijvoorbeeld schoolkeuze. Wel blijven zij het recht op informatie en omgang behouden, mits dit in het belang van het kind is.

# 5. Resultaten toewijzingen gezagsbeëindigende maatregel

## Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van het jurisprudentieonderzoek naar de feiten en omstandigheden in uitspraken waarin het hof van oordeel was dat een gezagsbeëindigende maatregel aangewezen is. Voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn 13 uitspraken van verschillende gerechtshoven geanalyseerd. Deze uitspraken zijn terug te vinden in de literatuurlijst. Per uitspraak is aan de hand van topics bekeken welke gronden ten grondslag liggen aan de beslissing van de rechter. Allereerst worden de topics besproken, daarna volgen de resultaten per topic en tot slot de tussenconclusie. In de bijlagen zijn de tabellen opgenomen waarin de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek zijn genoteerd. De eerste praktijkdeelvraag luidt als volgt:

*‘’Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot toewijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?’’*

## De topics

Aan de hand van vereisten uit art. 1:266 lid 1 BW en de factoren uit de Memorie van Toelichting zijn er zeven factoren tot stand gekomen die als topics zijn gebruikt voor het jurisprudentieonderzoek. Aan de hand van deze topics kan worden beoordeeld of er aan de vereisten van de gezagsbeëindigende maatregel is voldaan en zijn er conclusies getrokken uit de feiten en omstandigheden.

1. **Leeftijd van het kind**

Uit de Memorie van Toelicht blijkt dat de aanvaardbare termijn afhankelijk is van de leeftijd en ontwikkeling van het kind.[[51]](#footnote-51) De opdrachtgever wou antwoord op de vraag of de leeftijd van invloed is op het toewijzen van de gezagsbeëindigende maatregel en welke afweging daarbij wordt gemaakt. Zodoende is ervoor gekozen om de leeftijd los te koppelen van de aanvaardbare termijn en als een aparte topic te gebruiken.

1. **Ontwikkeling van het kind**

Art. 1:266 lid 1 BW is een van de vereisten dat de kinderrechter het gezag van de ouders kan beëindigen, indien het kind ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Met deze topic is per uitspraak bekeken of het kind in zijn of haar ontwikkeling werd bedreigd in de ontwikkeling.

1. **Duur ondertoezichtstelling/uithuisplaatsing**

De ondertoezichtstelling en de machtiging uithuisplaatsing zijn geen vereiste die voorafgaand aan de gezagsbeëindigende maatregel moeten gaan. In de Memorie van Toelichting staat dat in de meeste gevallen wel het geval is om aan de vereisten van het EVRM te kunnen voldoen. Zonder voorafgaande ondertoezichtstelling zullen er weinig feiten beschikbaar zijn die het verzoekschrift tot gezagsbeëindiging voldoende kunnen onderbouwen.[[52]](#footnote-52) Zodoende is ervoor gekozen om de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing te gebruiken als topic om in kaart te brengen in hoeverre dit meeweegt bij de beoordeling van het hof.

1. **Opstelling van de ouders**

Een van de factoren die in de Memorie van Toelichting wordt benoemd die van belang is bij de afweging of een gezagsbeëindigende maatregel is aangewezen is de opstelling van de ouders. Wel bepaalt de wetgever dat enkel de bereidheid van de ouder om zich niet te verzetten tegen de uithuisplaatsing van het kind niet doorslaggevend mag zijn bij toewijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag.[[53]](#footnote-53) De opstelling van de ouders is in elke uitspraak bekeken en in kaart gebracht.

1. **Aanvaardbare termijn**

Uit art. 1:266 lid 1 BW vloeit tevens de vereiste van de aanvaardbare termijn. Als de aanvaardbare termijn is verstreken is gezagsbeëindiging aan de orde. Per zaak is gekeken naar het oordeel van het hof met betrekking tot de gezagsbeëindigende maatregel.

1. **Duidelijkheid over toekomstperspectief**

Uit de Memorie van Toelichting vormt duidelijkheid over het toekomstperspectief een belangrijke factor die van belang is bij de afweging of een gezagsbeëindigende maatregel is aangewezen. Wanneer een minderjarige in een pleeggezin is geplaatst, moet het zich daar volledig en in harmonie kunnen ontwikkelen. Met het oog hierop dient duidelijkheid te bestaan over het toekomstperspectief van de minderjarige.[[54]](#footnote-54) In kaart is gebracht of dit toekomstperspectief duidelijk is, of terugplaatsing tot de mogelijkheden behoort en in hoeverre het kind behoefte heeft aan deze duidelijkheid. Vervolgens is bekeken hoe het hof dit meeweegt bij de beoordeling van het verzoek.

1. **Ongestoorde hechting en continuïteit**

De laatste factor uit de Memorie van Toelichting is de ongestoorde hechting en continuïteit van het kind. Volgens de Memorie van Toelichting dient er zwaarwegende betekenis te worden toegekend bij het belang van het kind bij continuïteit van de opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces, bijvoorbeeld het ongestoord kunnen hechten aan de pleegouders.[[55]](#footnote-55) Zodoende vormt dit de laatste factor die is meegenomen in het literatuuronderzoek.

## De gronden van het toewijzen van de gezagsbeëindigde maatregel

De resultaten van het jurisprudentieonderzoek worden in deze paragraaf per topic besproken. De uitwerking van het jurisprudentieonderzoek is de vinden in de bijlagen. Het onderstaande schema is een beknopte samenvatting van de jurisprudentieanalyse.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Factor 1.** | **Factor 2.** | **Factor 3.** | **Factor 4.** | **Factor 5.** | **Factor 6.** | **Factor 7.** |
| Zaak 1. | 13 jaar  **U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 2. | 3 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 3. | 17 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 4. | 5 jaar  **U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 5. | 3 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 6. | 10 jaar &  8 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 7. | 3 jaar &  2 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **GEEN OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 8. | 13 jaar,  9 jaar &  9 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 9. | 13 jaar &  12 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 10. | 4 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M**/**G.M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 11. | 2 jaar  **U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 12. | 7 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 13. | 6 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **G.M.** | **V** | **G.U.** | **G.U.** |

**Legenda**

U = uitlating door het Hof OTS = ondertoezichtstelling

G.U. = geen uitlating door het hof UHP = uithuisplaatsing

W.B. = wel besproken door het hof M. = medewerking

N.B. = niet besproken door het hof G.M. = geen medewerking

M.G. = Meegewogen in overweging V = verstreken

### De leeftijd van het kind

De leeftijd van het kind is in grote mate van invloed op de aanvaardbare termijn. Hoe jonger de leeftijd van het kind, hoe korter de aanvaardbare termijn.[[56]](#footnote-56) Tijdens het jurisprudentieonderzoek is bekeken in hoeverre de leeftijd meeweegt bij het toewijzen van de gezagsbeëindigende maatregel en hoe het hof de leeftijd kwalificeert. Er zijn bij deze deelvraag 13 uitspraken geanalyseerd. Bij deze uitspraken waren in totaal 18 kinderen betrokken tussen 2 en 17 jaar. In slechts 3 van de 13 uitspraken heeft het hof een specifieke uitlating gemaakt over de leeftijd van het kind. In **uitspraak 1**[[57]](#footnote-57)was het kind 13 jaar oud. Het hof heeft in deze uitspraak overwogen dat het hof vanwege de leeftijd van het kind er onvoldoende van is overtuigd dat jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing niet zal leiden tot onzekerheid over het toekomstperspectief van het kind in het pleeggezin. Het kind wordt namelijk vanaf 12 jaar binnen de verlengingsprocedure verhoord in een kindgesprek. De rechtbank roept kinderen vanaf 12 jaar op per brief om het kind in gelegenheid te stellen zijn mening kenbaar te maken.[[58]](#footnote-58) Dit kan voor het kind confronterend werken, wat weer van invloed is op duidelijkheid omtrent het toekomstperspectief.

In **uitspraak** **4**[[59]](#footnote-59), waarin het kind slechts 5 jaar oud was, heeft het hof op basis van de leeftijd van het kind geoordeeld dat vanwege de moeilijke start in haar jonge leven vast is komen te staan dat terugkeer naar de ouders niet aan de orde is en daarmee de aanvaardbare termijn is verstreken.

**Uitspraak** **11**[[60]](#footnote-60) betrof een kind van slechts 3 jaar oud, dat ernstig in zijn ontwikkeling werd bedreigd. De moeder van het kind was van mening dat het kind vanwege zijn jonge leeftijd geen last heeft van de jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en machtiging uithuisplaatsing en daardoor gezagsbeëindiging niet noodzakelijk is. Deze casus laat heel duidelijk het dilemma zien van de opdrachtgever. Welk belang weegt zwaarder? Die van de moeder met het recht op gezag behoud, omdat het kind nog jong is en niks meekrijgt van de procedure om zich heen. Of wil je het kind juist beschermen en vanaf jonge leeftijd de situatie bestendigen en continueren, zodat er geen onduidelijkheid meer kan ontstaan. Het hof was in deze zaak van oordeel dat het kind op oudere leeftijd wel geïnformeerd moet worden over het verlengingsverzoek van de ondertoezichtstelling en daarover zijn mening mag geven. Dit zal naar oordeel van het hof voor onrust en onzekerheid zorgen in het leven van het kind.

In de overige uitspraken werd door het hof geen specifieke uitlatingen gedaan over de leeftijd van het kind. Het jurisprudentieonderzoek heeft laten zien dat de leeftijd niet in zo een grote mate meeweegt dat het doorslaggevend is voor het toewijzen van de gezagsbeëindigende maatregel. Hoven laten zien dat een dergelijke beslissing maatwerk is en blijft.

### De ontwikkeling van het kind

Het vormt op grond van art. 1:266 lid 1 BW een wettelijke vereiste dat de ontwikkeling van het kind in ernstige mate bedreigd moet zijn. In alle 13 uitspraken was het hof van oordeel dat de ontwikkeling van het kind ernstig werd bedreigd. Het jurisprudentieonderzoek heeft laten zien wat onder ernstige bedreiging van het kind valt erg varieert. In de schema (zie bijlage l) zijn deze bedreigingen per uitspraak uiteengezet. Zonder deze vereiste wordt er niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW en kan de gezagsbeëindigende maatregel niet worden uitgesproken.

### Duur ondertoezichtstelling/uithuisplaatsing

Een voorafgaande ondertoezichtstelling en machtiging uithuisplaatsing vormt geen wettelijke vereiste, zoals besproken in het juridisch kader. Uit het jurisprudentieonderzoek was er in 12 van de 13 zaken sprake van voorafgaande ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. In **uitspraak 7**[[61]](#footnote-61) was er geen voorafgaande ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. Dit heeft niet in de weg gestaan om een gezagsbeëindiging uit te kunnen spreken. Het jurisprudentieonderzoek laat wel duidelijk zien dat een voorafgaande ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing vaak het geval is.

### Opstelling van de ouders

In 7 van de 13 uitspraken werkte de ouders mee met de hulpverlening en waren bereid zich niet te verzetten tegen de uithuisplaatsing van het kind. Doch heeft het in geen enkele uitspraak geleid tot afwijzing van het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel. In **uitspraak 7**[[62]](#footnote-62)hebben de ouders hun kind op vrijwillige basis uithuisgeplaatst. Hiermee hebben de ouders getracht te laten zien dat zij het belang van hun kind vooropstellen. Desalniettemin heeft dit niet geleid tot afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging. Het hof heeft hiermee laten zien dat artikel 3 en 20 IVRK duidelijk prevaleert boven artikel 8 EVRM ‘family life’. De belangen van het kind staan duidelijk voorop en niet die van de ouders. Het kind dat niet in eigen gezin verblijft heeft recht op zekerheid, continuïteit en ongestoorde hechting in de alternatieve leefsituatie. Deze conclusie staat in lijn met de Memorie van Toelichting, waarin de wetgever heeft bepaalt dat de enkele bereidheid van de ouder met gezag zich niet te verzetten tegen de uithuisplaatsing van het kind niet van doorslaggevend mag zijn bij toewijzing van het verzoek tot beëindiging van het gezag.[[63]](#footnote-63) Ook in **uitspraak** **12**[[64]](#footnote-64)benadrukt het hof dat de stelling van de moeder dat zij duurzaam is bereid het kind bij de pleegouders te laten opgroeien op zichzelf onvoldoende is om niet tot gezagsbeëindiging te komen.

### Aanvaardbare termijn

Net zoals bij de tweede topic vormt de aanvaardbare termijn een wettelijk vereiste op grond van art. 1:266 lid 1 BW. Als de aanvaardbare termijn niet is verstreken kan het verzoek tot gezagsbeëindiging niet worden toegewezen. In het jurisprudentieonderzoek was dus in elke zaak de aanvaardbare termijn verstreken. De analyse heeft laten zien dat het bepalen van de aanvaardbare termijn maatwerk is en dat precieze termijnen niet zijn te geven. Of de aanvaardbare termijn is verstreken hangt af van de concrete omstandigheden van het geval. In de **uitspraken 5**[[65]](#footnote-65) en **10**[[66]](#footnote-66), waarin de kinderen 3 en 4 jaar oud waren is de leeftijd meegenomen in het bepalen van de aanvaardbare termijn. Daarvan werd in **uitspraak 5** verwezen naar de Memorie van Toelichting.

### Duidelijkheid toekomstperspectief

Zoals uit de toelichting bij topic 6 blijkt heeft de wetgever duidelijkheid omtrent het toekomstperspectief als een factor bepaald die van belang is bij de overweging of gezagsbeëindiging de aangewezen maatregel is. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechter heel veel waarde hecht aan deze duidelijkheid, omdat het belang van het kind centraal staat. In 12 van de 13 uitspraken heeft de rechter de duidelijkheid omtrent het toekomstperspectief meegewogen in het oordeel over de gezagsbeëindiging. In uitspraak 13 is de duidelijkheid niet besproken in de uitspraak. Uit de analyse blijkt dat vooral wanneer het toekomstperspectief niet langer bij de ouders ligt duidelijk moet worden gemaakt voor de minderjarige waar het perspectief **wel** ligt. Hoe bewuster het kind is van haar opvoedsituatie, hoe belangrijker de duidelijkheid is en de behoefte dat de opvoedsituatie wordt bestendigd. Zoals in **uitspraak 12**[[67]](#footnote-67)de bewustwording van de minderjarige opgang kwam dat het pleeggezin haar thuis is, achtte de rechter dat duidelijkheid in deze situatie heel belangrijk is. Het kind mag niet de angst hebben dat de opvoedsituatie opnieuw verandert of zich niet vrij voelt om te hechten aan het pleeggezin. De opvoedsituatie kunnen bestendigen en duidelijkheid te creëren in het belang van het kind is heel belangrijk en maakt dat deze factor een grote invloed heeft op de toewijzing van het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel.

### Ongestoorde hechting en continuïteit

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de factor ongestoorde hechting en continuïteit nauw samenhangt met de factor duidelijkheid. Het kind heeft recht op een ongestoord hechtingsproces en continuïteit en om dit te kunnen bereiken dient er duidelijkheid te bestaan over het toekomstperspectief. In 12 van de 13 uitspraken heeft de rechter het hechtingsproces en de continuïteit van de opvoedingssituatie meegewogen in haar oordeel. In een enkele uitspraak kwam deze topic niet aan de orde. Uit de analyse is gebleken dat de kinderen gehecht waren aan hun pleeggezinnen, verstoring van deze hechting door het perspectief niet duidelijk te maken is niet in het belang van het kind. Daarnaast bleek ook dat hoe vaker het kind van pleeggezin is gewisseld, des te belangrijker het ongestoorde hechtingsproces wordt. In **uitspraak 7**[[68]](#footnote-68) benadrukt het hof tevens dat hechten een wederzijds proces is. Niet alleen de kinderen hechten zich aan de pleegouders, maar ook de pleegouders hechten zich aan het kind. In deze zaak stond vast dat de kinderen niet terug worden geplaatst bij de ouders tot hun volwassenheid. Met dit gegeven was het van belang dat de situatie bestendigd wordt en gecontinueerd voor een ongestoord hechtingsproces. Door het gezag van de ouder(s) te beëindigen kan de opvoedsituatie worden gewaarborgd.

Een belangrijk kanttekening die wordt gemaakt door het hof in de uitspraken is dat gezagsbeëindiging niets af doet aan het feit dat de ouders, de ouders zijn en ouders blijven van het kind. Zo luidt de opmerking van het hof in **uitspraak 4** als volgt:

‘’*Het hof vindt het belangrijk nog op te merken dat deze beslissing niets verandert aan het feit dat de vader en de moeder altijd de vader en de moeder van [de minderjarige] zullen blijven. Voor het hof is het duidelijk dat vader en moeder veel van [de minderjarige] houden. Zij zullen in het belang van [de minderjarige] echter hun rol van ouder op afstand moeten accepteren en zo goed mogelijk daar invulling aan dienen te geven.’’[[69]](#footnote-69)*

## Tussenconclusie

Uit de voornoemde resultaten komt naar voren dat beslissingen met betrekking tot de gezagsbeëindigende maatregel maatwerk is en blijft. De verschillende factoren dienen vooral in samenhang te worden gelezen en vormen samen de doorslag bij het toewijzen van het verzoek tot beëindiging van het gezag. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat medewerking van de ouder bij de uithuisplaatsing een gezagsbeëindiging niet in de weg staat. Mede omdat het kind vanaf 12 jaar belast wordt met de jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. Het belang van het kind staat centraal en prevaleert boven het belang van de ouder(s) bij het behoud van het gezag. Het kind heeft in de alternatieve opvoedsituatie recht op duidelijkheid, continuïteit en een ongestoord hechtingsproces.

# Resultaten afwijzingen gezagsbeëindigende maatregel

## Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van het jurisprudentieonderzoek naar de feiten en omstandigheden in uitspraken waarin het hof van oordeel was dat een gezagsbeëindigende maatregel niet aangewezen is. Voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn 7 uitspraken geanalyseerd welke terug te vinden zijn in de literatuurlijst. Net zoals bij hoofdstuk 5 is elke uitspraak geanalyseerd aan de hand van topics en bekeken welke gronden ten grondslag liggen bij het afwijzen van het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel. De topics en de bijbehorende toelichting zijn terug te vinden in hoofdstuk 5. De uitwerking van het jurisprudentieonderzoek is te vinden in bijlage ll met hieronder een beknopt overzicht. Allereerst worden de resultaten besproken en tot slot volgt er een tussenconclusie. De tweede praktijkgerichte deelvraag luidt als volgt:

*‘’Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot afwijzing van het verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel op grond van jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven?’’*

## De gronden van de afwijzingen

Het onderstaande schema is een beknopte samenvatting van de jurisprudentieanalyse.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Factor 1.** | **Factor 2.** | **Factor 3.** | **Factor 4.** | **Factor 5.** | **Factor 6.** | **Factor 7.** |
| Zaak 1. | 15 jaar  **G.U.** | **N.B.** | **OTS** | **G.U.** | **N.V.** | **M.G.** | **n.v.t.** |
| Zaak 2. | 14 jaar  8 jaar  **G.U.** | **N.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **N.V.** | **M.G.** | **n.v.t.** |
| Zaak 3. | 15 jaar  **U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 4. | 7 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **N.V.** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 5. | 13 jaar  12 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **OTS/UHP** | **M.** | **V** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 6. | 17 jaar &  9 jaar  **G.U.** | **W.B.** | **GEEN OTS/UHP** | **G.M.** | **N.V.** | **M.G.** | **M.G.** |
| Zaak 7. | 17 jaar,  11 jaar &  8 jaar  **G.U.** | **G.U.** | **OTS/UHP** | **G.U.** | **n.v.t** | **M.G.** | **n.v.t.** |

**Legenda**

U = uitlating door het Hof OTS = ondertoezichtstelling

G.U. = geen uitlating door het hof UHP = uithuisplaatsing

N.B./W.B. = niet/wel bedreigd M. = medewerking

G.M. = geen medewerking V= verstreken

M.G. = Meegewogen in overweging N.V. = niet verstreken

### De leeftijd van het kind

Tijdens het jurisprudentieonderzoek is bekeken of de leeftijd van de kinderen van invloed was op het afwijzen van de gezagsbeëindigende maatregel. Binnen deze uitspraken waren 12 kinderen betrokken. De leeftijd van de kinderen binnen de analyse was tussen de 7 en 17 jaar. In **uitspraak 3[[70]](#footnote-70)** was het kind 15 jaar oud en werd bijna 16. Het hof was van oordeel dat gezien de leeftijd van het kind niet langer de behoefte bij de minderjarige bestond aan meer duidelijkheid over haar toekomstperspectief. Voor het kind en de moeder was reeds duidelijk dat een thuisplaatsing niet meer aan de orde is en dat het opvoedings- en ontwikkelingsperspectief van de minderjarige in het pleeggezin ligt. Volgens het hof was op basis hiervan niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW en het EVRM. Opvallend is dat het hof niet tot dezelfde conclusie komt in de uitspraken waarin kinderen van 17 jaar betrokken waren. Dit bewijst opnieuw dat verzoeken met betrekking tot gezagsbeëindiging maatwerk vereist en afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval.

### Ontwikkeling van het kind

Van de zeven zaken, was de rechter in twee zaken van oordeel dat de kinderen niet ernstig in hun ontwikkeling werden bedreigd als bedoeld in art. 1:266 lid 1 BW. In **uitspraak 1**[[71]](#footnote-71) kon de situatie van het kind niet worden beoordeeld, omdat de gecertificeerde instelling al geruime tijd niet meer betrokken was bij het gezin. Ook in **uitspraak 2**[[72]](#footnote-72) was het hof van oordeel dat de kinderen niet zodanig in hun ontwikkeling werden bedreigd als bedoeld in art. 1:266 lid 1 BW. De minderjarigen stonden dan wel onder toezicht en waren tevens uithuisgeplaatst, maar de situatie van de moeder was dankzij de hulpverlening aanzienlijk verbeterd. Hierdoor was het hof tevens van oordeel dat de aanvaardbare termijn niet is verstreken. Als niet voldaan is aan de wettelijke vereisten kan de gezagsbeëindigende maatregel niet worden toegewezen. In **uitspraak 3**[[73]](#footnote-73) en **uitspraak 5**[[74]](#footnote-74) is er wel voldaan aan deze wettelijke vereisten. In beide zaken was het hof van oordeel dat de kinderen ernstig in hun ontwikkeling werden bedreigd en dat de aanvaardbare termijn is verstreken. Toch is het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Dit laat goed de discretionaire bevoegdheid van de rechter zien. De rechter **kan** het gezag beëindigen, maar dit hoeft niet.

### Duur ondertoezichtstelling/uithuisplaatsing

In 6 van de 7 uitspraken stonden de kinderen langer dan twee jaar onder toezicht en waren zij uithuisgeplaatst. In geen van de zaken vormde dit een doorslaggevende factor, om de gezagsbeëindigende maatregel wel uit te spreken. In **uitspraak 6**[[75]](#footnote-75) had de rechtbank de ondertoezichtstelling beëindigd, welke meegenomen is in de beoordeling van het hof in het bepalen van de aanvaardbare termijn.

### Opstelling van de ouders

In **uitspraak 3**[[76]](#footnote-76) wordt duidelijk dat de opstelling van de ouder doorslaggevend kan zijn. Het kind verblijft sinds 2010 in een perspectief biedend pleeggezin. De moeder werkt mee met de hulpverlening en accepteert de plaatsing van het kind in het pleeggezin. Alle betrokken partijen zijn het erover eens dat de situatie gecontinueerd moet worden en dit perspectief is duidelijk voor het kind. Ondanks dat aan de vereisten van art. 1:266 lid 1 BW is voldaan acht het hof het niet noodzakelijk om het gezag te beëindigen. Als de opstelling van de ouder anders was geweest had het wellicht tot een andere uitkomst geleid.

### Aanvaardbare termijn

In 4 uitspraken was het hof van oordeel dat de aanvaardbare termijn niet is verstreken. Het vormt een wettelijk vereiste dat de aanvaardbare termijn moet zijn verstreken. Dit betekent dat zonder de aanvaardbare termijn er niet is voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW. Opvallend is dat in **uitspraak 4**[[77]](#footnote-77) het hof van oordeel was dat de aanvaardbare termijn niet is vertrekken ook al heeft de uithuisplaatsing zes jaar geduurd. De overweging luidt als volgt:

*‘’Met betrekking tot de vraag of de aanvaardbare termijn in dit geval is verstreken, overweegt het hof als volgt. Of de voor een minderjarige aanvaardbare termijn is verstreken dient van geval tot geval te worden beoordeeld aan de hand van alle relevante omstandigheden. Gezien de onmiskenbaar positieve ontwikkelingen bij de moeder is het naar oordeel van het hof te vroeg om te oordelen dat [de minderjarige] ’s perspectief definitief bij de pleegmoeder ligt. Het ligt thans op de weg van de raad en de GI om nader te onderzoeken of en in hoeverre, dan wel onder welke voorwaarden, de moeder binnen een voor [de minderjarige] aanvaardbare termijn toch in staat is de verantwoordelijkheid voor haar verzorging en opvoeding geheel of gedeeltelijk te dragen.’’[[78]](#footnote-78)*

Deze overweging van het hof laat heel duidelijk zien dat er geen concrete termijnen zijn te geven voor de aanvaardbare termijn. In dit geval is het naar oordeel van het hof na zes jaar uithuisplaatsing nog niet noodzakelijk om het gezag te beëindigen.

### Duidelijkheid toekomstperspectief

Zoals voornoemd staat het belang van het kind centraal. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat het gebrek aan duidelijkheid omtrent het toekomstperspectief een belangrijke factor is om het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel af te wijzen. In drie uitspraken bestond er geen duidelijkheid omtrent het toekomstperspectief van de kinderen. Er dient dan ook nog niks bestendigd te worden. De vraag is dan in hoeverre gezagsbeëindiging noodzakelijk is. In twee uitspraken bestaat er wel duidelijkheid over het toekomstperspectief, waar ook geen discussie over bestond. Ook hier is de vraag of gezagsbeëindiging noodzakelijk is. Het hof was van oordeel dat gezagsbeëindiging (nog) niet aangewezen is. Uit de analyse blijkt tevens dat deze factor nauw samenhangt met de aanvaardbare termijn.

### Ongestoorde hechting en continuïteit

Bij deze factor is duidelijk in de analyse te zien dat het belang van het kind centraal staat en zijn behoeften. Zo is het hof van oordeel in **uitspraak 4**[[79]](#footnote-79) dat voorzetting van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing bij de grootmoeder van het kind geen belemmering vormt voor het kind om zich volledig en harmonieus te kunnen ontwikkelen. De moeder stond in deze casus achter de plaatsing en stelt het belang van het kind voorop. Als gezagsbeëindiging niet noodzakelijk is om het kind zich ongestoord te laten hechten en de situatie te continueren is gezagsbeëindiging niet aangewezen.

## Tussenconclusie

In 2 van de 7 zaken was er niet voldaan aan de wettelijke vereisten van de gezagsbeëindigende maatregel, als bedoeld in art. 1:266 lid 1 BW. In de overige uitspraken heeft het hof op grond van andere omstandigheden geoordeeld dat gezagsbeëindiging niet de aangewezen maatregel is, ondanks dat er voldaan is aan art. 1:266 lid 1 BW. Dit laat duidelijk de discretionaire bevoegdheid van de rechter zien. Bij de vraag of een gezagsbeëindigende maatregel niet aangewezen is heeft het jurisprudentieonderzoek duidelijk laten zien dat het vooral gaat om de vraag of gezagsbeëindiging noodzakelijk is. In de uitspraken waar het toekomstperspectief al duidelijk is en het kind in harmonie kan leven binnen de alternatieve opvoedsituatie en alle partijen daarmee instemmen is het dus niet altijd noodzakelijk om het gezag van de ouders te beëindigen. De analyse heeft tevens laten zien dat alle factoren in onderlinge samenhang dienen te worden beoordeeld en dat zij los van elkaar geen doorslag geven in het beoordelen van verzoeken tot de gezagsbeëindigende maatregel. Het belang en de behoefte van het kind staat centraal.

# Conclusie en aanbevelingen

## Inleiding

In dit laatste hoofdstuk van het onderzoeksrapport wordt er op basis van de resultaten van het verrichte onderzoek een conclusie getrokken. Hiermee wordt de centrale vraag beantwoordt, die als volgt luidt: *‘’Welk advies kan aan rechtbank Den Haag worden gegeven over het toewijzen dan wel afwijzen van verzoeken die strekken tot de gezagsbeëindigende maatregel, blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek?’’* Vervolgens worden er aanbevelingen gegeven aan de opdrachtgever. Tot slot volgt een verantwoording voor het onderzoek.

## Conclusie

In dit onderzoeksrapport is duidelijk geworden aan de hand van welke factoren dan wel vereisten het gezag van de ouder op grond van art. 1:266 lid 1 BW beëindigd kan worden. De gezagsbeëindigende maatregel kan worden uitgesproken indien het kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in art.1:247 lid 2 BW, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Daarnaast geeft de Memorie van Toelichting vier aanknopingspunten die meegenomen kunnen worden in de overweging of gezagsbeëindiging aangewezen is. Deze wettelijke factoren zijn getoetst binnen twintig uitspraken van de verschillende gerechtshoven.

In dit onderzoeksrapport is duidelijk geworden dat het voldoen aan de wettelijke vereisten van de gezagsbeëindigende maatregel niet per definitie betekent dat het verzoek tot gezagsbeëindiging wordt toegewezen. De rechter maakt gebruik van zijn discretionaire bevoegdheid en op de vraag of gezagsbeëindiging aan de orde is wordt beoordeeld aan de hand van alle concrete omstandigheden van het geval. Dit vereist maatwerk en hierdoor zijn er geen eenduidige richtlijnen aanwezig binnen de jurisprudentie afkomstig van de gerechtshoven. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de uiteindelijke afweging van de rechter wordt gemaakt door alle factoren van elkaar af te wegen, waarbij het belang van het kind centraal staat. Dit belang van het kind prevaleert boven het belang van de ouders en de pleegouders. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat als het kind geen behoefte heeft aan duidelijkheid door middel van een gezagsbeëindigende maatregel (door de situatie hiermee te bestendigen) en alle partijen meewerken in het belang van het kind, gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is. Echter blijven in beginsel jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en de machtiging uithuisplaatsing niet de aangewezen maatregel. Het kind mag hierbij geen onrust ervaren. Het hof heeft in enkele zaken laten zien dat de meewerkende en ondersteunende houding van de ouder ten opzichte van de uithuisplaatsing een doorslaggevende factor kan zijn om het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen, mits het perspectief van het kind duidelijk is en het hechtingsproces niet belemmerd. Aan de hand van het jurisprudentieonderzoek kan geconcludeerd worden dat het toewijzen dan wel afwijzen van verzoeken die strekken tot de gezagsbeëindigende maatregel de meeste nadruk ligt op het recht op duidelijkheid, continuïteit en een ongestoord hechtingsproces. Het onderzoek laat zien dat elk te beoordelen geval uniek is en afhankelijk is van de exacte feiten en omstandigheden. Binnen een zaak kan net een andere factor de doorslag geven bij de uiteindelijke beoordeling.

Tot slot doet een toewijzing van het verzoek tot de gezagsbeëindigende maatregel niks af aan het ouderschap van de ouders in die zin dat zij altijd vader en moeder zullen blijven van het kind.

## Aanbevelingen

Naar aanleiding van dit onderzoek wordt de rechtbank aanbevolen om de lijn die zich langzaam ontwikkeld binnen de jurisprudentie te blijven volgen. De factoren, zoals gebruikt in dit onderzoek, vormen een handig hulpmiddel om de uitspraken te toetsen en te bekijken hoe de verschillende factoren zich ontwikkelen, zoals de leeftijd en de kwalificatie daarvan.

Doordat elk geval zo casuïstiek is bestaat wel het gevaar dat verzoeken tot de gezagsbeëindigende maatregel verschillend worden geïnterpreteerd door de verschillende rechtelijke instanties. Door regelmatig als rechtelijke instanties met elkaar in beraad te gaan en alle ontwikkelingen met betrekking de gezagsbeëindigende maatregel te bespreken zal aan de hand daarvan naar mijns inziens een rode lijn ontwikkelen. Hierbij dient in acht te worden genomen dat het gaat om een vrij nieuwe kinderbeschermingsmaatregel.

## Verantwoording

Het doel van dit onderzoek was een rode lijn te ontdekken binnen de uitspraken van de gerechtshoven, teneinde rechtbank Den Haag meer duidelijkheid te kunnen verschaffen over het beoordelingskader van de gezagsbeëindigende maatregel sinds de komst van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen op 1 januari 2015. Om dit doel te behalen heb ik onderzoek verricht aan de hand van literatuur- en jurisprudentieonderzoek ten aanzien van gerechtshoven. Door middel van dit onderzoek is duidelijk geworden welke factoren meegenomen worden in dat beoordelingskader en welke factoren een doorslaggevende invloed hebben. Hoewel de resultaten niet eenduidig zijn, omdat dergelijke verzoeken maatwerk vereisen is de doelstelling van dit onderzoeksrapport grotendeels bereikt.

De kwaliteit van het onderzoek is voldoende gewaarborgd dankzij de gebruikte methodiek. Het onderzoek is zodoende bruikbaar voor rechtbank Den Haag.
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| 1. Gerechtshof  ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2017:1028 | 13 jaar  Het hof is er, **mede gelet op de leeftijd van het kind**, onvoldoende van overtuigd dat jaarlijkse verlengingen van de OTS+UHP niet zal leiden tot onzekerheid over het toekomstperspectief van het kind in het pleeggezin. | Minderjarige wordt ernstig in zijn ontwikkeling bedreigd. | De minderjarige stond sinds 1 september 2005 onder toezicht en tevens uit huis geplaatst. | De moeder stelt de verblijfplaats van het kind bij de pleegouders niet ter discussie, maar er bestaat wel onrust. | Is verstreken. Niet langer de verwachting dat de situatie binnen de aanvaardbare termijn zal verbeteren. | Kind verblijft in een perspectief biedend pleeggezin. Het kind heeft er behoefte aan dat zijn plek bij de pleegouders zeker wordt gesteld en het is zijn wens dat de pleegouders de voogdij over hem krijgen. | Bij de beslissing over de beëindiging van het gezag van de ouder staan de belangen van het kind voorop. Hof van oordeel dat het belang van het kind bij continuïteit van zijn opvoedsituatie en duidelijkheid. |
| 2. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  ECLI:NL:GHARL:2016:10437 | 3 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd. | Haar ouders konden niet voor de minderjarige zorgen i.v.m. met problemen op het gebied van drugsgebruik, hygiëne, financiën, relatie en psychiatrische problematiek van beide ouders. | De minderjarige stond sinds 2013 onder toezicht en tevens uit huis geplaatst. (2 dagen naar haar geboorte) | Moeder van mening dat problemen zijn opgelost. | Van oordeel dat deze ruimschoots is verstreken. | Toekomstperspectief niet langer bij de moeder. OTS niet langer de meest passende maatregel. Kind gebaat bij duidelijkheid, voorspelbaarheid en zekerheid. Perspectief bij pleegouders. | Sprake van in gang gezette hechting van de minderjarige aan de pleegouders. Het kind kampt met verlatingsangst en er bestaan zorgen over haar hechting mede door haar jonge leeftijd. Belangrijk dat de gemaakt hechting niet wordt doorbroken. |
| 3. Gerechtshof  ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2016:3554 | 17 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd. Wel heeft het hof vanwege de leeftijd de minderjarige bij de mondelinge behandeling aanwezig laten zijn. De RVDK benadrukt dat de minderjarige inmiddels 17 jaar oud is en weet duidelijk te maken wat zij wil. | Het kind werd in haar ontwikkeling bedreigd, omdat de kind/ouderband dermate verstoord is en de vader niet tegemoet kan komen aan de behoefte van het kind. Vader was beperkt leerbaar. | Minderjarige staat sinds 2015 onder toezicht en is tevens sindsdien uit huis geplaatst. | Vader niet eens met de hulpverlening en werkt niet meer. | Aanvaardbare termijn is verstreken. | Voor de minderjarige was er veel onduidelijkheid of zij bij haar pleeggezin mag opgroeien tot haar volwassenheid. Belang bij duidelijkheid. | Minderjarige weet goed - gelet op de leeftijd -wat ze wil en wenst ongestoord bij het pleeggezin te kunnen verblijven. |
| 4. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  ECLI:NL:GHARL:2016:9719 | 5 jaar  Het hof is van oordeel dat de minderjarige vanwege haar moeilijke start in **haar jonge leven** bijzondere opvoedingsbehoeften heeft en hierdoor voldoende is komen vast te staan dat terugkeer naar de ouders niet aan de orde is. | Het kind wordt ernstig in haar ontwikkeling bedreigd door de thuissituatie en heeft bijzondere behoeften. | Minderjarige staat onder toezicht sinds 2013 en is tevens sindsdien in een pleeggezin geplaatst. | Ouders niet eens met hulpverlening. Moeder brengt onrust bij de minderjarige. | Aanvaardbare termijn is verstreken | Perspectief niet langer bij de ouders, maar in haar huidige perspectief biedend pleeggezin. | Minderjarige is gehecht aan het pleeggezin. Verstoring van deze hechting en positieve ontwikkeling moet worden vermeden. |
| 5. Gerechtshof Den Haag,  ECLI:NL:GHDHA:2016:1767 | 3 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd, wel benadrukt het hof dat het kind op **zijn jonge leeftijd** al veel heeft meegemaakt, wat van grote invloed is geweest op zijn hechting. | Het kind wordt ernstig in zijn ontwikkeling bedreigd door het drugsgebruik van de moeder, het huiselijk geweld en de psychische instabiliteit van de moeder. | Minderjarige staat sinds 2014 onder toezicht en is tevens uit huis geplaatst. Verblijft in een perspectief biedend pleeggezin. | De moeder werkt niet mee met de hulpverlening en verzet zich ertegen. | Aanvaardbare termijn is verstreken, mede gezien de leeftijd. Het hof verwijst naar de MvT, waarin staat dat de aanvaardbare termijn voor jongere kinderen over het algemeen korter is dan voor oudere kinderen. | Perspectief niet langer bij de moeder, duidelijkheid belangrijk voor hechtingsproces minderjarige bij pleegouders. | Minderjarige heeft in zijn jonge leeftijd bij drie verschillende gezinnen gewoond. Grote invloed gehad op hechting van de minderjarige. Grote behoefte aan continuïteit. |
| 6. Gerechtshof Den Haag,  ECLI:NL:GHDHA:2016:1766 | 10 jaar  8 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd. | De kinderen worden in hun ontwikkeling bedreigd door de beperkte opvoedings-  vaardigheden van de moeder en haar licht verstandelijke beperking. Beide kinderen zijn kwetsbaar en kampen met een reactieve hechtingsstoornis en diverse gedragsproblemen. | Minderjarigen zijn sinds 2010 onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst. | De moeder heeft verklaard te berusten in de uithuisplaatsing, maar hier bestaat bij het hof gerede twijfel over de bereidheid van de moeder om de minderjarigen duurzaam in een pleeggezin te laten opgroeien. | Aanvaardbare termijn is verstreken. Terugplaatsing bij de moeder behoort niet meer tot de mogelijkheden. | Minderjarige 1 is geworteld bij de pleegmoeder en is gehecht. Minderjarige 2, die kampt met ernstige problematiek, moet zich vrij kunnen voelen zich ongestoord te hechten aan nieuwe pleeggezin. | Wegens problematiek van de kinderen zwaarwegende betekenis bij de continuering van de huidige/toekomstige opvoedingssituatie en ongestoord hechtingsproces. |
| 7. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  ECLI:NL:GHARL:2017:817 | 3 jaar  2 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | De kinderen werden ernstig in hun ontwikkeling bedreigd, doordat ouders niet in staat waren hun ouderrol te vervullen. | Geen OTS/UHP.  De minderjarigen zijn sedert 2014 op vrijwillige basis in het huidige pleeggezin geplaatst. | De ouders berusten de plaatsing van de kinderen in het pleeggezin en stellen het belang van de kinderen voorop. | Aanvaardbare termijn is verstreken. | Opvoedingsperspectief van de minderjarigen liggen niet bij de ouders, maar bij de pleegouders.  Situatie dient bestendigd te worden. | Kinderen en ook pleegouders (hechting is een wederzijds proces) gebaat bij duidelijkheid en continuering, nu vaststaat dat de kinderen niet terug worden geplaatst bij de ouders. Kinderen zullen tot hun volwassenheid opgroeien bij de pleegouders. |
| 8. Gerechtshof  ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2017:1613 | 13 jaar  9 jaar  9 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | De kinderen worden ernstig in hun ontwikkeling bedreigd. De moeder kampt met een persoonlijkheidsstoornis en beschikt niet over pedagogische vaardigheden. Minderjarige 2 en 3 kampen met kind eigen problematiek. | De minderjarigen staan sinds 2010 onder toezicht en sinds 2014 zijn zij uit geplaatst in een pleeggezin. | Geen sprake van duurzame bereidheid om de minderjarigen in de huidige pleeggezinnen te laten opgroeien.  Bij elke verlenging van de OTS + UHP zijn nieuwe verwachtingen voelbaar. | Aanvaardbare termijn is verstreken. | Verlengingsverzoeken brengen bij minderjarige 1 onrust, die nadelig zijn voor haar ontwikkeling. Terugplaatsing niet in haar belang en behoefte aan duidelijkheid.  Minderjarige 2 en 3 hebben behoefte aan een stabiele opvoeder die in staat is met hun problematiek om te gaan. | Vanwege de kindeigen problematiek belaste verleden belang dat opvoedsituatie gecontinueerd wordt. Ten aanzien van minderjarige 1 geldt dat zij gehecht is aan het huidige pleeggezin. |
| 9. Gerechtshof Amsterdam,  ECLI:NL:GHAMS:2017:3158 | 13 jaar  12 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd. | De kinderen worden in hun ontwikkeling bedreigd vanwege hun problematiek. De ouders beschikken om onvoldoende opvoedvaardigheden om in de ontwikkeling van de kinderen te kunnen voorzien. Er bestaan zorgen over hun sociaal-emotionele en identiteits-ontwikkeling. | De minderjarigen zijn sinds 2010 onder toezicht gesteld en in 2010 respectievelijk 2012 uit huis geplaatst en zij verblijven sinds 2012 in een leefgroep**.** | Ouders werken hulpverlening niet tegen, maar geven wel tot uitdrukking dat zij wensen de minderjarigen weer thuis te krijgen. De kinderen worden hierdoor belast. | Aanvaardbare termijn is verstreken. | Het hof acht het van belang dat er duidelijkheid komt over hun opvoedingsperspectief, zodat zij zich binnen hun huidige opvoed-omgeving verder kunnen hechten en ontwikkelen. | Aan het belang van de minderjarigen bij continuïteit van de opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces dient zwaarwegende betekenis te worden toegekend. |
| 10. Gerechtshof  ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2017:1058 | 4 jaar  De moeder is van mening dat gelet op de jonge leeftijd van de minderjarige, geen hinder ondervind van de jaarlijkse terugkerende verlengingen.  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd. Wel neemt het hof de leeftijd mee bij de aanvaardbare termijn en acht daarom gezagsbeëindiging noodzakelijk. | De minderjarige kampt met forse problematiek en heeft een belast verleden. De moeder is niet in staat hun de benodigde veiligheid te bieden en basale zorg. | De minderjarige staat sinds 2013 onder toezicht en is sinds 2014 uit huis geplaatst. | De moeder stemt in met de problematiek, maar is niet in staat om het kind emotionele toestemming te geven voor een verblijf in een pleeggezin. | Aanvaardbare termijn is verstreken, mede gezien de **jonge leeftijd** van het kind en de gevorderde hechting van de pleegouders. | Minderjarige verblijft al ruim 3 jaar bij het huidige pleeggezin en heeft gezien haar leeftijd en zij dient duidelijkheid te krijgen over haar toekomstperspectief. | Minderjarige maakt vooruitgang in het pleeggezin, waar zij zich veilig kan hechten aan de pleegouders. Het hof acht het van belang dat deze situatie wordt gecontinueerd, zodat zij haar positieve ontwikkeling kan doorzetten en hechten aan de pleegouders. |
| 11. Gerechtshof  ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2017:961 | 3 jaar.  De moeder is van mening dat het kind vanwege zijn jonge leeftijd geen last heeft van de jaarlijkse verlengingen van de OTS + UHP. Hof van oordeel dat het kind op oudere leeftijd geïnformeerd moet worden omtrent verlengingen van de maatregelen en daarover zijn mening mag geven. Dit zal voor onrust en onzekerheid voor hem meebrengen. | De moeder van de minderjarige woont in een 24-uurs voorziening en heeft een intellectuele beperking. Zij kan de minderjarige geen basale zorg bieden, zodat hij zich lichamelijk en geestelijk gezond kan ontwikkelen. | De minderjarige staat onder toezicht sinds 2013 en is sindsdien uit huis geplaatst in het huidige, perspectief biedende, pleeggezin. | De moeder is duurzaam bereid om het kind te laten opgroeien bij het pleeggezin | Aanvaardbare termijn is verstreken | De minderjarige verblijft sinds 1 maand na zijn geboorte in een pleeggezin. Perspectief ligt niet langer bij moeder. Opvoedsituatie dient bestendigt te worden voor het creëren van een duidelijk toekomst  perspectief. | Het hof van oordeel dat het kind gebaat is bij zoveel mogelijk stabiliteit en continuïteit in zijn opvoedingssituatie en jarenlang verlengingen OTS + UHP staan daaraan in de weg. |
| 12. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  ECLI:NL:GHARL:2016:1493 | 7 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | Het kind wordt ernstig in haar ontwikkeling bedreigd. De draagkracht van het kind is beperkt, omdat zij door de gebeurtenissen in het verleden beschadigd is. De moeder beschikt over onvoldoende vaardigheden om aan de specifieke behoeften van het kind te voldoen. | De minderjarige staat sinds 2011 onder toezicht en is sindsdien uit huis geplaatst. | De moeder werkt mee met de hulpverlening en is bereid het kind in het pleeggezin te laten opgroeien, maar uit wel dat zij hoopt op terugplaatsing van het kind. | Aanvaardbare termijn is verstreken | Het kind heeft gevoelens van loyaliteit en is diverse malen gewisseld van pleeggezin. Het is daarom moeilijk voor het kind haar huidige pleeggezin als haar thuis te beschouwen. Door er aandacht aan te schenken begint de bewustwording dat dit haar thuis is enigszins op gang te komen en zich langzaam te hechten. Duidelijkheid is dus heel belangrijk. | Het kind verblijft al 3 jaar in het huidige pleeggezin en heeft belang bij continuïteit van deze opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces. Het kind heeft vanwege haar belaste verleden bovengemiddeld behoefte aan stabiliteit, voorspelbaarheid en veiligheid. |
| 13. Gerechtshof ’s-Hertogenbosch,  ECLI:NL:GHSHE:2017:4559 | 6 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | De minderjarige wordt ernstig in haar ontwikkeling bedreigd. Zij is sinds haar geboorte uit huis geplaatst en heeft belast verleden. Door de tekortkoming in de basale zorg heeft de minderjarige een ontwikkelingsachterstand opgelopen. | De minderjarige staat sinds 2011 onder toezicht. De minderjarige is in 2012 thuisgeplaatst en in 2015 wederom uit huis geplaatst in een gezinshuis. | De moeder heeft geen blijk gegeven hulp voor zichzelf te accepteren en werkt niet mee met de hulpverlening. | Aanvaardbare termijn is verstreken. | - | - |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bijlage ll | Leeftijd van het kind | Ontwikkeling van het kind | Duur ondertoezichtstelling/  uithuisplaatsing | Opstelling van de ouders | Aanvaardbare termijn | Duidelijkheid toekomst  perspectief | Ongestoorde hechting en continuïteit |
| 1. Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2016:1705 | 15 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen m.b.t. de leeftijd | In de huidige situatie kan niet worden beoordeeld of het kind ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, omdat de gecertificeerde instelling al geruime tijd niet meer betrokken is bij het gezin. | Het kind stond onder toezicht en is geplaatst bij de vader met gezag. | n.v.t. | De aanvaardbare termijn is niet verstreken. | Het leven bij de moeder heeft de situatie van de minderjarige gestabiliseerd en er is meer aansluiting bij de emotionele behoefte van de minderjarige. | n.v.t. |
| 2. Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2016:1307 | 14 jaar  8 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen m.b.t. de leeftijden | Kinderen worden niet zodanig in hun ontwikkeling bedreigd als bedoeld in art. 1:266 lid 1 BW | De minderjarigen staan sinds 2012 onder toezicht en zijn sindsdien ook uit huis geplaatst. | Deels van de hulpverlening is afgerond en moeder heeft hierbij meegewerkt. GI afgelopen jaar geen bemoeienis gehad met de minderjarigen. | De aanvaardbare termijn is niet verstreken. | Er bestaat bij de kinderen geen onduidelijkheid | n.v.t. |
| 3. Gerechtshof Den Haag,  ECLI:NL:GHDHA:2017:2170 | 15 jaar  Het hof is van oordeel – gelet op de leeftijd van de minderjarige- dat bij de minderjarige geen behoefte bestaat aan meer duidelijkheid over haar toekomstperspectief. | Het kind werd in haar ontwikkeling bedreigd, doordat de moeder kampte met verslavings-  problematiek etc. | De minderjarige verblijft sinds 2010 in een perspectief biedende pleeggezin. De rechtbank had in 2015 de OTS + UHP beide verlengd voor een jaar. | De moeder werkt mee met de hulpverlening en accepteert de plaatsing van de minderjarige in het pleeggezin | De aanvaardbare termijn is verstreken, maar dit punt is geen geschil. | Het kind verblijft in een pleeggezin en daar bestaat duidelijkheid over. De minderjarige is goed in staat aan te geven wat haar wensen zijn en de moeder respecteert deze wensen. | Het kind is gehecht aan het pleeggezin en alle partijen zijn van oordeel dat het gecontinueerd moet worden. Ook de moeder erkent dat het kind continuïteit en stabiliteit nodig heeft in haar opvoeding en heeft er daarom geen probleem mee dat het kind bij de pleegmoeder blijft wonen. |
| 4. Gerechtshof Amsterdam,  ECLI:NL:GHAMS:2017:3602 | 7 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | Het kind werd in haar ontwikkeling bedreigd, omdat de moeder kampte met een borderline stoornis, schulden een alcohol- of (soft)drugsmisbruik | De minderjarige staat sinds 2011 onder toezicht en is sindsdien uit huis geplaatst bij de pleegmoeder (grootmoeder moederszijde) | De moeder staat achter de plaatsing van het kind bij pleegmoeder en stelt het belang van het kind voorop | Niet verstreken, ook al heeft de uithuisplaatsing reeds zes jaar geduurd. | Nog geen duidelijk perspectief i.v.m. het nog niet verstrijken v/d aanvaardbare termijn. | In deze zaak vormt de voorzetting van de OTS + UHP geen belemmering voor de mj om zich volledig en harmonieus te kunnen ontwikkelen |
| 5. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  ECLI:NL:GHARL:2016:9065 | 13 jaar  12 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | De kinderen werden ernstig in hun ontwikkeling bedreigd. Hechtingsproblematiek als gevolg van verwaarlozing en ontvoering. Beide kinderen zijn getraumatiseerd. Veel lag buiten de invloedssfeer v/d moeder | De minderjarigen staan sinds 2007 onder toezicht en waren thans uithuisgeplaatst. | De moeder staat hulpverlening niet zoverre in de weg en oefent feitelijk het gezag uit over de kinderen. Goed contact met de pleegouder. | Aanvaardbare termijn is verstreken en het perspectief ligt niet bij de moeder. | Geen duidelijk toekomstperspectief | Om thans de stabiliteit en continuïteit van de opvoedingssituatie waarborgen oordeelt het hof juist dat het gezag van de moeder niet beëindigd dient te worden. |
| 6. Gerechtshof Amsterdam,  ECLI:NL:GHAMS:2017:2030 | 17 jaar (kind met een verstandelijke beperking)  9 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | De kinderen werden ernstig in hun ontwikkeling bedreigd vanwege pedagogische en lichamelijke verwaarlozing en emotionele en fysieke onveiligheid. Bij beide kinderen sprake van een achterstand in hun sociaal-emotionele ontwikkeling. | De minderjarigen staan onder toezicht sinds 2009 en zijn in 2014 enige tijd uit huis geplaatst. Sinds 2015 zijn deze maatregelen beëindigd. | De ouders hebben zorg mijdend gedrag vertoond en hulp in het vrijwillige kader stopgezet. | Aanvaardbare termijn is nog niet verstreken | De rechtbank had in deze ten onrechte geoordeeld dat het perspectief van de kinderen niet meer bij de ouders en stiefvader lag. Er is jaren sprake geweest van ernstige problematiek, maar de OTS was in 2015 beëindigd. | Nog niet in zo een mate sprake van dat het belang van het kind in het geding komt. |
| 7. Gerechtshof Amsterdam,  ECLI:NL:GHAMS:2016:3907 | 17 jaar  11 jaar  8 jaar  Het hof maakt geen specifieke uitlatingen over de leeftijd | - | De minderjarigen zijn onder toezicht gesteld sinds 2014 en uit huis geplaatst. Verblijven feitelijk bij de pleegouders (grootouders) sinds 2013. | - | De Raad heeft onvoldoende zorgvuldig gehandeld en art. 1:266 lid 1 BW onvoldoende onderbouwd. | - | - |
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