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# Samenvatting

## **Aanleiding voor het onderzoek**

Onder andere na het schietincident in Alphen aan den Rijn ziet Randstad Personenschade B.V. een toename in vraag naar schadevergoedingen voor schadelijders. Wegens het ontbreken van kennis en de hoeveelheid zaken die er op dit vlak worden aangebracht, had Randstad Personenschade B.V. ervoor gekozen hier niets mee te doen. Met de komst van ‘wetsvoorstel vergoeding affectieschade’, die is ingediend op 16 juli 2015 en aangenomen door Tweede Kamer op 9 mei 2017, wil Randstad Personenschade B.V. hier verandering in brengen.

## **Central vraag en doelstelling**

Centrale vraag:

**Welk advies kan aan Randstad Personenschade B.V. worden gegeven betreffende de toekenning van shock- en affectieschade op basis van wetgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?**

Doelstelling

Dit onderzoek voorziet Randstad Personenschade B.V. van de kennis/advies met betrekking tot shock- en affectieschade en geeft inzicht in de veranderingen dat het wetsvoorstel[[1]](#footnote-1) met zich mee kan brengen. Tevens zal er een eindproduct worden geleverd waarmee Randstad Personenschade B.V. door middel van een beslissingsboom een zaak kan toetsen alvorens deze aan te nemen.

## **Beschrijving methoden procedure**

Voor de beantwoording van de theoretische deelvragen 1, 2 en 3 is er gebruik gemaakt van wetsanalyse en literatuur. Hierbij heb ik gebruik gemaakt van jurisprudentie en literatuur. Voor de beantwoording van de praktijkgerichte deelvragen 4 en 5 is er gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. In deze onderzoeken heb ik de criteria van shockschade getoetst op uitspraken van de lage rechter en heb ik de hoogte van de schadevergoedingen in kaart gebracht met een onderscheid tussen civiel- en strafrechtelijke uitspraken.

## **Korte beschrijving resultaten**

Jurisprudentieonderzoek[[2]](#footnote-2) toont aan dat de rechters terughoudend zijn met de toekenning van shockschade gezien het limitatief karakter van ons schadevergoedingsrecht. De rechters stellen hoge eisen aan de confrontatievereiste en nemen niet zonder meer aan dat er sprake is van een directe confrontatie of waarneming van de ernstige gevolgen. De identificatie van een naaste noch het zien van een naaste zwaargewond en in kritieke toestand, is geen confrontatie als bedoeld in het Taxibus-arrest. Tevens dient het geestelijk letsel te worden vastgesteld door een deskundige en dient deze onderbouwd te zijn. Er moet uit de onderbouwing blijken waaruit het geestelijk letsel voortvloeit en waar deze uit bestaat.

De hoogte van de schadevergoeding verschilt per zaak. Wel blijkt uit onderzoek dat er binnen civielrechtelijke zaken hogere schadevergoedingen worden toegekend. Binnen het strafrecht zal indien er verdere onderbouwing nodig is, dat leiden tot onevenredige belasting van het strafproces en zal de vordering niet-ontvankelijk worden verklaard.

## **Conclusie en aanbeveling**

Bij shockschade zal er een goede onderbouwing moeten zijn op alle vier de criteria. Voornamelijk de confrontatievereiste zal goed verwoord moeten worden zodat deze wordt aangenomen. Tevens zal het geestelijk letsel met medische stukken moeten worden onderbouwd. Doordat er binnen civielrechtelijke procedures hogere schadevergoedingen wordt toegekend, is het advies om deze dan ook daar aanhangig te maken. Echter, in zaken waarbij er twijfel is over de haalbaarheid, luidt het advies om het slachtoffer te voegen in het strafproces. Met betrekking tot affectieschade zal er aanvullend onderzoek gedaan moeten worden naar de AMA-guides om zo meer kennis te vergaren over het begrip ‘ernstig en blijvend letsel’. Daar deze voor vergoeding in aanmerking komt per 1 januari 2019, heb ik als aanbeveling om dit voor die tijd te onderzoeken. Tevens zal jurisprudentie in de gaten moeten worden gehouden voor de invulling van dit begrip.
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# Begrippenlijst

|  |  |
| --- | --- |
| **Slachtoffer:** | degene die komt te overlijden of letsel oploopt door een onrechtmatige gedraging van een ander. |
| **Schadelijder:** | degene die immateriële en/of materiële schade lijdt door de gebeurtenis van het slachtoffer. |

# Hoofdstuk 1 Inleiding

## **1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

Randstad Personenschade B.V. staat als belangenbehartiger haar cliënten bij in de vorm van juridische hulp en/of advies bij het verhalen van letselschade in diverse zaken. Deze letselschade kan zijn opgelopen door een verkeersongeval, medische kunstfout, arbeidsongeval, etc. Het gaat hierbij om het verhalen van zowel immateriële als materiële schade die is toegebracht door een ander.

Als wij terugblikken naar het schietincident van zaterdag 9 april 2011 dat zich heeft voorgevallen in winkelcentrum ‘De Ridderhof’ in Alphen aan den Rijn, dan is te zien dat er meer dan honderd kogels zijn afgehuurd waarbij zeven doden vielen, zestien personen gewond zijn geraakt en een onbekend aantal personen lichamelijk letsel heeft opgelopen doordat zij zijn gevallen, gestruikeld en/of geraakt zijn door rondvliegend glas. Deze personen zijn allemaal slachtoffer geworden van deze tragische gebeurtenis. Na het schietincident, ziet Randstad Personenschade B.V. een toename in vraag naar schadevergoedingen voor schadelijders. Onder schadelijders versta ik in dit onderzoek degenen die immateriële en/of materiële schade lijden door de gebeurtenis van het slachtoffer.

Wegens het ontbreken van kennis en de hoeveelheid zaken die er op dit vlak worden aangebracht, had Randstad Personenschade B.V. ervoor gekozen hier in het verleden niets mee te doen. Met de komst van ‘wetsvoorstel vergoeding affectieschade’, die is ingediend op 16 juli 2015 en aangenomen door de Eerste Kamer op 10 april jl., wil Randstad Personenschade B.V. hier verandering in brengen.

## **1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

Doelstelling

Dit onderzoek voorziet Randstad Personenschade B.V. van de kennis/advies met betrekking tot shock- en affectieschade en geeft inzicht in de veranderingen die het wetsvoorstel[[3]](#footnote-3) met zich mee brengt. Tevens zal er een eindproduct worden aangeleverd waarmee Randstad Personenschade B.V. door middel van een beslisboom een zaak kan toetsen alvorens deze aan te nemen.

Centrale vraag:

**Welk advies kan aan Randstad Personenschade B.V. worden gegeven betreffende de toekenning van shock- en affectieschade op basis van wetgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?**

Deelvragen:

1. Wat is op grond van de Nederlandse wet vergoedbare schade volgens wetsanalyse en literatuur?
2. Wat is shockschade volgens wetanalyse en literatuur?
3. Wat is affectieschade volgens wetanalyse en literatuur?
4. Wanneer heb je recht op shockschade volgens jurisprudentieonderzoek?
5. Wat is de hoogte van schadevergoeding bij shockschade volgens jurisprudentieonderzoek op dit moment?

## **1.3 Operationaliseren van begrippen**

|  |  |
| --- | --- |
| **Slachtoffer:** | degene die komt te overlijden of letsel oploopt door een onrechtmatige gedraging van een ander. |
| **Schadelijder:** | degene die immateriële en/of materiële schade lijdt door de gebeurtenis van het slachtoffer. |

## **1.4 Onderzoeksmethode**

1. **Wat is op grond van de Nederlandse wet vergoedbare schade volgens wetsanalyse en literatuur?**

Voor de beantwoording van deelvraag één heb ik gebruik gemaakt van verschillende literatuur en wetsanalyses. Ik heb deze deelvraag in hoofdstuk twee uitgewerkt door een wetsanalyse te geven van afdeling 6.1.10 van Burgerlijk Wetboek 6. Hierbij heb ik de wetsartikelen 109, 95, 96, 98, 106, 107 en 108 van Burgerlijk Wetboek 6 en artikel 3 van Wet schadefonds geweldsmisdrijven geanalyseerd.

1. **Wat is shockschade volgens wetanalyse en literatuur?**

Voor beantwoording van deelvraag twee heb ik gebruik gemaakt van verschillende literatuur en wetsanalyses. Deze deelvraag heb ik in hoofdstuk drie uitgewerkt met allereerst de definitie van het begrip ‘shockschade’ gegeven. Vervolgens ben ik overgegaan op de ontwikkeling van shockschade in Nederland. Een belangrijk arrest dat nader is uitgelegd en bijdraagt aan de ontwikkeling is het Taxibus-arrest. De bekrachtiging van het Taxibus-arrest heeft zich voorgedaan in de Vilt-zaak die ik eveneens in een apart alinea heb behandeld. Als laatst heb ik de criteria behandeld die de Hoge Raad in het Taxibus-arrest heeft gegeven voor toekenning van shockschade.

1. **Wat is affectieschade volgens wetanalyse en literatuur?**

Deelvraag drie heb ik beantwoord door aan te geven wat affectieschade inhoudt, wat de ontwikkeling hiervan is en wat de gevolgen zijn van wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade[[4]](#footnote-4)’. Hierbij heb ik de memorie van toelichting van wetsvoorstel ‘Affectieschade[[5]](#footnote-5)’ gebruikt en van wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade[[6]](#footnote-6)’. Tevens heb ik de belangrijkste kritiekpunten van de Eerste Kamer van wetsvoorstel ‘Vergoeding van Affectieschade’ behandeld.

1. **Wanneer heb je recht op shockschade volgens jurisprudentieonderzoek?**

Om een degelijk jurisprudentieonderzoek te houden naar de toekenning van shockschade in de rechtspraak, heb ik onderzoek gedaan naar 20 uitspraken van zowel civielrechtelijke als strafrechtelijke uitspraken van de rechtbanken. Hierbij heb ik de uitspraken getoetst op de criteria die de Hoge Raad heeft gegeven in de Taxibus-arrest. De uitwerking van deze toetsing is uitgezet in tabel 4.1 ‘Shockschade in praktijk 1’[[7]](#footnote-7).

1. **Wat is de hoogte van schadevergoeding bij shockschade volgens jurisprudentieonderzoek op dit moment?**

Om deelvraag vijf te beantwoorden, heb ik zes civielrechtelijke en zes strafrechtelijke uitspraken geanalyseerd. Hierbij heb ik gekeken naar de relatie van de schadelijder en het slachtoffer, de hoogte van de schadevergoeding en de factoren die hebben geleid tot het oordeel van de rechter.

# Hoofdstuk 2 Schadevergoedingsrecht

## **2.1 Inleiding**

Afdeling 6.1.10 van boek van het Burgerlijk Wetboek, hierna te noemen BW, regelt de wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding bij vorderingen van privaatrechtelijke aard op inhoud en omvang. De bepalingen in deze afdeling hebben betrekking op de wettelijke verplichting tot het vergoeden van schade[[8]](#footnote-8). De wetgever heeft bepaald dat de bepalingen niet (rechtstreeks) van toepassing zijn indien de verplichting tot schadevergoeding voortvloeit uit een rechtshandeling[[9]](#footnote-9).

Afdeling 6.1.10 geeft geen definitie voor het woord ‘schade’. Zowel de wet als de parlementaire geschiedenis geeft geen definitie van dit begrip. Wel bepaalt afdeling 6.1.10 specifiek welke schade voor vergoeding in aanmerking komt met de daarbij behorende schadeposten.

## **2.2 Eenieder draagt zijn eigen schade, tenzij…**

Het eerste uitgangspunt van het Nederlands aansprakelijkheidsrecht is dat eenieder zijn eigen schade draagt, tenzij er reden bestaat om de schade op de schuldenaar af te schuiven. Er zijn verschillende gebeurtenissen waardoor de wettelijke verplichting tot schadevergoeding ontstaat. Dit kan gaan om een wettelijke recht of een recht op grond van een overeenkomst. Een van de wettelijke rechten tot schadevergoeding is de wettelijke bepaling van artikel 6:162 BW, te weten onrechtmatige daad.

Het doel van het toewijzen van een schadevergoeding is om het vermogen van de rechthebbende terug te brengen in de positie waarin hij zich zou bevinden indien de inbreuk op een recht of het handelen in strijd met een plicht, niet zou hebben plaatsgevonden[[10]](#footnote-10). Het tweede uitgangspunt van het schadevergoedingsrecht is dat de schadevergoeding in beginsel niet hoger noch lager is dan de geleden schade. De schadevergoeding is in principe gelijk aan de schade en deze dient volledig te worden vergoed. Dat is af te leiden uit de bewoording van artikel 6:109 sub 1 BW waarin de rechter de bevoegdheid krijgt om van een volledige schadevergoeding af te wijken.

## **2.3 Vergoedbare schade**

Artikel 95 van boek 6 van het BW bepaalt dat de schade die vergoed moet worden bestaat uit vermogensschade en ander nadeel. Vergoeding van schade bestaande uit een ander nadeel is enkel voor zover de wet hier recht op geeft.

De definitie van vermogensschade is zowel geleden verlies als gederfde winst, artikel 6:96 BW. Tevens komen voor vergoeding in aanmerking als vermogensschade:

* Redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
* Redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;
* Redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte.

De eiser zal moeten aantonen dat er schade is en dat die schade niet zou zijn ontstaan zonder de toerekenbare onrechtmatige gedraging waarvoor de ander aansprakelijk wordt gesteld. Dit verband wordt het ‘conditio sine que non’-verband genoemd, hierna te noemen csqn-verband, en is vertaald ‘voorwaarden zonder welke (het gevolg) niet (zou zijn ingetreden).

Echter, niet alle schade die in een csqn-verband staat met de onrechtmatige gedraging kan voor rekening van de aangesprokene komen. Bij het vaststellen van causaal verband wordt rekening gehouden met ‘toerekening naar redelijkheid’, artikel 6:98 BW. In dit artikel staat ‘voor vergoeding komt slechts in aanmerking de schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend’.

De schadevergoeding, die uiteindelijk wordt vastgesteld, moet worden voldaan in geld, artikel 6:103 BW.

### 2.3.1 Artikel 6:106 BW

De wet geeft voor nadeel dat geen vermogensschade betreft, de benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding. De rechter dient bij vaststelling van de omvang van de schadevergoeding rekening te houden met alle omstandigheden van het geval. Artikel 6:106 BW geeft hiervoor de volgende opsomming met daaronder een verdere uitwerking:

1. *Indien de aansprakelijke persoon het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen;*
2. *Indien de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast;*
3. *Indien het nadeel gelegen is in aantasting van de nagedachtenis van een overledene en toegebracht is aan de niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot, de geregistreerde partner of een bloedverwant tot in de tweede graad van de overledene, mits de aantasting plaatsvond op een wijze die de overledene, ware hij nog in leven geweest, recht zou hebben gegeven op schadevergoeding wegens het schaden van zijn eer of goede naam.*

Dit artikel bevat een limitatieve opsomming van gevallen waarin een benadeelde immateriële schade kan vorderen. Immateriële schade wordt gedefinieerd als *‘schade die veroorzaakt is door verdriet, smart of geestelijk gemis. Deze schade is (in tegenstelling tot materiële schade) niet direct in geld uit te drukken. De vergoeding die wordt uitgekeerd om immateriële schade te vergoeden heet smartengeld.’*

**Oogmerk**

Artikel 106 lid 1 sub a van BW 6 bepaalt dat de aansprakelijke persoon het oogmerk moet hebben gehad om immateriële schade toe te brengen aan de benadeelde. Deze bepaling is dan ook van toepassing indien de aansprakelijke persoon het oogmerk had om een of meer nabestaanden immateriële schade toe te brengen door een persoon om het leven te brengen.

**Aantasting in persoon**

Artikel 106 lid 1 sub b van BW 6 bepaalt dat de benadeelde recht heeft op een schadevergoeding indien hij lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast. Geestelijk letsel wordt in het artikel niet opgenoemd, maar valt onder ‘op andere wijze in zijn persoon is aangetast’. In het geval van geestelijk letsel zal er sprake moeten zijn van een erkend psychiatrisch ziektebeeld. Shockschade valt eveneens onder aantasting van persoon.

**Aantasting nagedachtenis overledene**

Artikel 106 lid 1 sub c van BW 6 geeft de genoemde nabestaanden – niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot, de geregistreerde partner of een bloedverwant tot in de tweede graad – het recht op vergoeding van de immateriële schade indien de aantasting plaatsvond op een wijze die de overledene (indien nog in leven) het recht zou hebben gegeven op een schadevergoeding wegens het schaden van zijn eer of goede naam.

### 2.3.2 Artikel 6:107 BW

Artikel 107 van BW 6 geeft een beperkte kring personen het recht op vergoeding van verplaatste schade. Verplaatste schade is de schade die bestaat uit kosten die derde(n) hebben gemaakt voor het slachtoffer en die het slachtoffer zou kunnen vorderen indien hij deze zelf had gemaakt. De schade is daarmee verplaatst van het slachtoffer naar de derde. Het gaat om kosten die de derde heeft gemaakt voor het slachtoffer en die het slachtoffer anders (betaald) door een professionele hulp zou moeten laten verrichten. Dit kan gaan om kosten als huishoudelijk hulp, ziekenhuis-, verpleeg en revalidatiekosten. Het geeft een zelfstandig recht waarbij het irrelevant is of ook jegens de derde(n) onrechtmatig is gehandeld of toerekenbaar tekort is geschoten.

### 2.3.3 Artikel 6:108 BW

Artikel 108 lid 1 van BW 6 noemt een limitatieve kring van gerechtigde die recht hebben op vergoeding van schade door het derven van levensonderhoud in geval van overlijden van een naaste. Lid 2 van het artikel verplicht de aansprakelijke de kosten van lijkbezorging te vergoeden aan degene die deze heeft gemaakt. Het artikel heeft een limitatief karakter waardoor schadeposten die niet in het artikel zijn opgenomen niet voor vergoeding in aanmerking komen – ook niet op andere wijze – als het gaat om schade als gevolg van het overlijden van een naaste.

### 2.3.4 Wet schadefonds geweldsmisdrijven

Slachtoffers van opzettelijk gepleegde geweldsmisdrijven kunnen een naar redelijkheid en billijkheid te bepalen uitkering krijgen op grond van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven, hierna te noemen Wsg. Het betreft slachtoffers die door het misdrijf ontstane schade niet kunnen verhalen via civielrechtelijke weg of andere wijze en dient hiermee als vangnetvoorziening. Tevens kunnen nabestaanden van slachtoffers een uitkering krijgen, artikel 3 Wsg. Het betreft nabestaanden van slachtoffers die zijn overleden als gevolg van een misdrijf, overtreding van artikel 6 van de Wegenverkeerswet 1994 of van artikel 307 van het Wetboek van Strafrecht.

Als nabestaanden worden in artikel 3 lid 2 Wsg genoemd:

1. de niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot en de geregistreerde partner van de overledene;
2. andere bloed- of aanverwanten van de overledene, mits deze reeds ten tijde van het overlijden geheel of ten dele in hun levensonderhoud voorzag of daartoe krachtens rechterlijke uitspraak verplicht was;
3. degenen die reeds vóór de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, met de overledene in gezinsverband samenwoonden en in wier levensonderhoud hij geheel of voor een groot deel voorzag, voor zover aannemelijk is dat een en ander zonder het overlijden zou zijn voortgezet;
4. degene die met de overledene in gezinsverband samenwoonde en in wiens levensonderhoud de overledene bijdroeg door het doen van de gemeenschappelijke huishouding;
5. bloedverwanten van de overledene in de eerste graad en in de tweede graad in de zijlijn.

De uitkering is een tegemoetkoming voor het leed dat is aangedaan en voor eventuele financiële schade. Het is daarom geen volledige schadevergoeding, maar een tegemoetkoming in de schade. Het Schadefonds geweldsmisdrijven maakt gebruik van zes letselcategorieën om het bedrag vast te stellen. De brochure van ‘Letsellijst Schadefonds Geweldsmisdrijven’ is als bijlage 1 opgenomen met daarin de diverse categorieën en de wijze waarop de letselcategorie wordt bepaald.

Nabestaanden van slachtoffers die recht hebben op een uitkering, krijgen een vast bedrag ven € 5.000. Zij kunnen eventueel een extra tegemoetkoming krijgen voor uitvaartkosten en voor schade die zij lijden door het wegvallen van het inkomen van de overleden slachtoffer. Voor een tegemoetkoming van deze kosten is er extra bewijs nodig[[11]](#footnote-11).

# Hoofdstuk 3 Shockschade

## **3.1 Inleiding**

Elke ochtend fietsen diverse ouders met hun kinderen naar de basisschool. Een ongeluk zit in een kleine hoek met die vijfjarigen op de fiets naast hun ouder. Wat als het kind in aanrijding komt met een auto en hierbij ernstig letsel oploopt of zelfs komt te overlijden? Het Nederlandse recht geeft een beperkte kring gerechtigde recht op vergoeding van schadeposten die worden genoemd in artikel 108 van BW 6. De schade die wordt geleden door het overlijden van een ander wordt afgeleide schade genoemd. In dit artikel wordt immateriële schade niet als schadepost genoemd. Dit houdt in dat de moeder van het kind enkel aanspraak kan maken op vergoeding van de genoemde schadeposten. Maar wat gebeurt er met de moeder die hiervan getuige is? Zou de gebeurtenis op zichzelf al een shock opleveren? Kan de moeder door deze shock geestelijk letsel oplopen? Loopt de moeder dan schade op? Wat houdt een shock nou eigenlijk in?

## **3.2 Begripsbepaling**

Het woord shockschade komt in het woordenboek Van Dale niet voor. De betekenis van shock geeft Van Dale wel, namelijk *toestand als gevolg van te weinig bloedtoevoer: psychische shock door hevige schrik veroorzaakt. ‘Shockschade’ komt van het Engelse woord ‘nervous shock*[[12]](#footnote-12). De parlementaire geschiedenis geeft een definitie die nagenoeg gelijk is aan de definitie van het Van Dale woordenboek. Het wordt ook wel ‘schrikschade’ genoemd en het is de schade welke is ontstaan naar aanleiding van een shock die het gevolg is van het waarnemen van of het geconfronteerd worden met een ongeval met een dodelijk afloop[[13]](#footnote-13).

In de welbekende Woudsend/Veldman, hierna te noemen Taxibus-arrest, wordt shockschade door advocaat-generaal Strikwerda omschreven als schade, zowel materieel als immaterieel, die wordt toegebracht door de schokkende ervaring als gevolg van de waarneming van of confrontatie met een ongeval waarbij een ander dodelijk of ernstig gewond raakt[[14]](#footnote-14). Het gaat hierbij dus niet om verplaatste schade.

## **3.3 Grondslag aansprakelijkheid**

Om in aanmerking te komen voor vergoeding van shockschade dient er sprake te zijn van een onrechtmatige daad jegens de schadelijder en dient er voldaan te zijn aan de relativiteitsvereiste. Bij relativiteitsvereiste dient de geschonden norm te strekken tot bescherming van de schade zoals de schadelijder deze heeft geleden, artikel 163 van BW 6. Beide onderdelen leveren moeilijkheden op bij de toekenning van vergoeding voor shockschade. Deze moeilijkheden hebben weinig aandacht gehad in de parlementaire geschiedenis. Advocaat-generaal Strikwerda geeft aan dat er kennelijk is verondersteld dat indien er sprake is van shockschade, er voldaan is aan het onrechtmatigheidsvereiste en het relativiteitsvereiste[[15]](#footnote-15).

Bij shockschade is de wetgever ervan uit gegaan dat er sprake is van een onrechtmatige daad die bestaat uit inbreuk op een subjectief recht, namelijk het recht op lichamelijk integriteit van de schadelijder. Advocaat-generaal Strikwerda stelt dat de onrechtmatigheid moet worden gegrondvest op de gevaarzetting die tot het ongeval heeft geleid of op de schending van een afzonderlijk zorgvuldigheidsnorm[[16]](#footnote-16). Volgens advocaat-generaal Strikwerda verdient de eerste benadering de voorkeur mede, omdat ook gevaarzetting in beginsel als onrechtmatig mag worden aangemerkt[[17]](#footnote-17). De wetgever zou volgens advocaat-generaal Strikwerda kennelijk de opvatting hebben dat de dader bedacht had kunnen zijn op shockschade bij bepaalde personen als gevolg van de confrontatie met een ernstig ongeval.

Deze benadering levert geen bijzondere problemen op voor de relativiteitsvereiste, omdat deze samenvalt met de onrechtmatigheidsvereiste. Bij een inbreuk op een subjectief recht – het recht op lichamelijke integriteit van de schadelijder – is er voldaan aan het relativiteitsvereiste ten opzichte van de subjectief gerechtigde.

## **3.4 Ontwikkeling van shockschade**

Shockschade werd voor het eerst door de Hoge Raad erkend in 1983 in de zaak Van der Heijden/Holland[[18]](#footnote-18). De zaak Van der Heijden/Holland betreft een moeder en haar tweejarige dochter die werden aangereden door de verzekerde Hurkmans van Verzekering Maatschappij Holland, hierna te noemen Holland. Als gevolg van deze aanrijding komt de dochter te overlijden. De moeder ondervindt psychosomatische klachten door de buitenproportionele reactie op de dood van haar dochter[[19]](#footnote-19). Psychosomatische klachten zijn lichamelijke klachten die een psychische oorzaak hebben. Zij vordert daarom een vergoeding van haar immateriële schade van Holland. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat er sprake was van schade door het overlijden van een nabestaande, affectieschade. Deze schade komt in tegenstelling tot shockschade niet in aanmerking voor vergoeding, omdat er geen aantasting van de gezondheid betreft. Toekenning voor vergoeding van schade van een schadelijder wordt slecht toegekend indien er sprake is van geestelijk letsel dat is veroorzaakt door een schokkende gebeurtenis[[20]](#footnote-20). In de conclusie wordt terecht aangegeven dat er in deze zaak geen sprake is van schrikschade daar de psychosomatische verschijnselen het gevolg is op de dood van haar dochter[[21]](#footnote-21).

Naar aanleiding van vragen uit de Eerste Kamer bij de behandeling van BW 6 gaf de minister als antwoord dat oud artikel 6.1.9.11 NBW – huidige artikel 6:106 BW – niet uitsluit dat shock aanleiding kan zijn voor letsel of een ander aantasting van de persoon waarvoor vergoeding mogelijk is. Hieruit en alsmede uit het arrest Van der Heijden/Holland kan worden geconcludeerd dat artikel 106 lid 1 sub B van BW 6 een wettelijke basis geeft voor vergoeding van immateriële schade als gevolg van een schokkende gebeurtenis[[22]](#footnote-22).

In het verleden bestond er veel terughoudendheid tegen erkenning van deze vorm van schade. Dit had rechtspolitieke redenen en redenen van wetssystematiek. Het ging bij wetssystematiek voornamelijk om de onrechtmatigheidsvraag en het relativiteitsvereiste wat voor problemen zorgde[[23]](#footnote-23). Die discussie heeft zich in 2002 verlegd naar de vraag wanneer shockschade voor vergoeding in aanmerking komt en welke beperkingen het toenmalige BW aan de vergoeding van deze schade gaf. Na circa twintig jaar heeft de Hoge Raad zich op 22 februari 2002 in het Taxibus-arrest uitgelaten over problematiek rondom shockschade[[24]](#footnote-24). De Hoge Raad bevestigde dat shockschade voor vergoeding in aanmerking komt mits er aan een aantal voorwaarden is voldaan. In deze vaste jurisprudentie formuleerde de Hoge Raad kaders voor wanneer vergoeding van shockschade mogelijk is voor een schadelijder. Deze voorwaarden zullen nader worden toegelicht onder paragraaf 3.6.

Met het Taxibus-arrest is een einde gekomen aan de negen jaar durende juridische lijdensweg die de ongelukkige moeder heeft moeten doorlopen om immateriële schadevergoeding te krijgen. Na het Taxibus-arrest volgde de Vilt-zaak waarin de Hoge Raad het Taxibus-arrest bekrachtigde en eveneens uiteenzette hoe artikelen 107, 107a en 108 van het BW 6 worden gezien. Deze zaak zal onder paragraaf 3.5 nader worden uitgewerkt en behandeld.

## **3.5 Het Taxibus-arrest**

Op 9 april 1992 vond een verkeersongeval plaats op een woonerf met als betrokkene een bestuurder van een (kinder)taxibus en een fietsend meisje genaamd Simone. De bestuurder van de taxibus reed achteruit, terwijl Simone zich achter de bus bevond waardoor zij ten val kwam. De bestuurder is vervolgens met het achterwiel over het hoofdje van Simone gereden waarna zij ter plekke is overleden. Door het overrijden was de schedel ernstig beschadigd en kwam de schedelinhoud – de hersenen – naast het hoofd op het wegdek terecht. De moeder – hierna te noemen verweerster – van Simone heeft het ongeval niet waargenomen, maar is vrijwel onmiddellijk door een buurvrouw gewaarschuwd en op de plaats van de gebeurtenis aangekomen. Zij trof Simone levenloos aan met naast haar hoofd de schedelinhoud. Simone lag op haar buik met kennelijk haar gezicht naar beneden. Verweerster heeft geprobeerd om Simone te draaien om haar gezicht te zien. Hierdoor heeft verweerster tot haar ontzetting ervaren dat haar hand vrijwel geheel in de schedel van het meisje verdween en dat de hersenen op straat lagen.

Deze gebeurtenis heeft geleid tot ernstig geestelijk letsel van verweerster. Zij is met onderbrekingen onder therapeutische behandelingen gestaan en is door een psychiater in 1997 onderzocht. De psychiater omschreef het geestelijk letsel als “*een gestagneerd rouwproces resulterend in een ernstige depressie met melancholische (vitale) kenmerken en een ernstig posttraumatische stressstoornis waarbij verweerster onder meer de afschuwelijke confrontatie met haar dochter Simone herbeleeft”*.

### 3.5.1 Het geschil

Het geschil dat zich in deze zaak voordeed was dat partijen van mening verschilde over de onrechtmatigheid van de bestuurder van de taxibus jegens verweerster, moeder van overleden Simone. Tevens verschilde partijen van mening over de vraag dat indien de onrechtmatigheidsvraag bevestigend werd beantwoord, of en zo ja, op welke wijze een onderscheid gemaakt diende te worden tussen shock- en affectieschade.

Verweerster stelt de bestuurder van het taxibusje aansprakelijk voor de materiële en immateriële schade die zij lijdt en nog zal lijden als gevolg van het geestelijk letsel die zij heeft opgelopen door de confrontatie met haar ernstig verminkte dochter. Met betrekking tot de immateriële schade beroept zij zich op artikel 106 lid 1 sub B van het BW 6, namelijk aantasting van de persoon. Verder geeft verweerster aan dat het niet mogelijk is om vast te stellen welk deel van het psychisch letsel een gevolg is van shockschade en welk deel gevolg is van het verliezen van een naaste, affectieschade. Verweerster is daarom van mening dat de affectieschade niet als aftrekpost mag worden gezien en de shockschade als zuiver moet worden behandeld.

De aansprakelijkheidsverzekeraar Woudsend van de bestuurder van het taxibusje, hierna te noemen Woudsend, geeft aan dat er niet is voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 163 van BW 6 en is daarom van mening dat er geen sprake is van een onrechtmatige daad jegens verweerster. Woudsend geeft aan dat de geschonden verkeersnorm niet strekt tot bescherming van anderen dan verkeersdeelnemers. Doordat verweerster geen getuige noch betrokkene is geweest van het ongeval, is er geen sprake van een onrechtmatige gedraging jegens verweerster. Wat betreft de vorderbaarheid van de shockschade houdt Woudsend zich vast aan het vereiste dat verweerster zich ten tijde van de gebeurtenis in de ‘fysical zone danger’ – gevarenzone – moest hebben bevonden. Met betrekking tot de affectieschade stelt Woudsend zich op het standpunt dat het Nederlands recht hier geen vergoeding voor kent door de limitatieve karakter van artikel 106 en 108 van BW 6.

### 3.5.2 Voorafgaand aan het proces

Woudsend heeft pogingen ondernomen om de kwestie minnelijk te regelen zonder erkenning van de aansprakelijkheid. Naast zakelijke motieven speelde ook medeleven hier een rol. Zij heeft verweerster tot tweemaal toe een smartengeld van ƒ30.000 aangeboden. Het tweede aanbod heeft zij gedaan nadat de vordering van verweerster door de Rechtbank Alkmaar was afgewezen. Beide keren heeft verweerster het aanbod afgewezen. Een rol dat hierbij gespeeld kan hebben is dat er geen juridische erkenning was voor het leed wat haar was aangedaan. Woudsend procedeerde door tot aan de Hoge Raad in verband met de principiële kanten van de zaak. Zij deelde verweerster mede dat de reeds betaalde smartengeld en proceskosten niet zou worden teruggevorderd indien zij in het gelijk zou worden gesteld door de Hoge Raad[[25]](#footnote-25).

### 3.5.3 Rechtbank Alkmaar 17 december 1998

De vordering van verweerster, ƒ100.000, werd door de rechtbank Alkmaar afgewezen. Verweerster was ten tijde van het ongeval in haar woning en niet betrokken bij het ongeval waardoor de rechtbank van oordeel is dat ervan uit kan worden gegaan dat de geschonden norm niet strekt tot bescherming van het belang van verweerster. De rechtbank overwoog dat voor toewijzing van de vordering op grond van onrechtmatige daad, artikel 162 van BW 6, is vereist dat er onrechtmatig gehandeld moet zijn jegens de benadeelde of dat de geschonden norm moet strekken tot bescherming zoals verweerster die heeft geleden. Woudsend heeft volgens de rechtbank terecht aangevoerd dat in het verkeer in acht te nemen (on)geschreven normen niet strekken tot het beschermen van de belangen van familieleden van verkeersdeelnemers of van anderen die in enige relatie staan tot de verkeersdeelnemers[[26]](#footnote-26).

### 3.5.4 Gerechtshof Amsterdam 27 april 2000

Het gerechtshof in Amsterdam, hierna te noemen hof, wees een smartengeld van ƒ30.000 toe voor de shockschade[[27]](#footnote-27), maar wees een vergoeding voor affectieschade af[[28]](#footnote-28). Het hof gaf aan dat de (on)geschreven normen in het algemeen in eerste plaats ongetwijfeld strekken om aanrijding of het overrijden zoals deze te voorkomen, maar dat in het midden kan blijven of deze verkeersnorm ook strekken tot bescherming van de belangen van *alle familieleden van verkeersdeelnemers en van alle anderen die in enige bijzondere betrekking staat tot verkeersdeelnemers, die als gevolg van schending van die normen schade lijden in persoon of goed*. Volgens het hof bestaat er geen goede reden om aan te nemen dat die normen niet tevens strekken tot bescherming van de schade zoals verweerster liep. Het hof acht dat verweerster geen verkeersdeelnemer was, zich niet in de ‘fysical zone danger’ bevond ten tijde van het ongeval en zelf geen lichamelijk letsel opliep, onvoldoende redenen om anders aan te nemen. Het hof oordeelde verder dat de bestuurder van de taxibus niet bedacht had hoeven te zijn op de schade van verweerster[[29]](#footnote-29).

### 3.5.5 Hoge Raad

De Hoge Raad benadrukt dat toewijzing van de vordering tot vergoeding van immateriële schade de leed (zeer) beperkt kan verzachten doch erkenning van het ondervonden leed kan betekenen. Echter, deze erkenning kan niet de grond zijn voor toewijzing van de vordering[[30]](#footnote-30). Verder constateert de Hoge Raad dat artikel 108 van BW 6 vergoeding van affectieschade in de weg staat en dat de rechterlijke macht niet bevoegd is om hier verandering in te brengen[[31]](#footnote-31). Op grond hiervan wijst de Hoge Raad het verzoek om vergoeding van affectieschade af[[32]](#footnote-32).

In rechtsoverweging 4.3 geeft de Hoge Raad de kaders voor de behandeling van een zaak op grond van shockschade. Zij overweegt dat in het geval *iemand een overtreding van een veiligheids- of verkeersnorm een ongeval veroorzaakt, handelt hij in een geval als hier bedoeld niet alleen onrechtmatig jegens degene die dientengevolge is gedood of gekwetst, maar ook jegens degene bij wie door het waarnemen van het ongeval of door de directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele shock wordt teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit, hetgeen zich met name zal kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het ongeval is gedood of gewond.* De immateriële schade die hieruit voortvloeit, komt voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 106 lid 1 sub B van BW 6. De Hoge Raad geeft als vereiste dat het geestelijk letsel in recht kan worden vastgesteld, *hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien er sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.* Hieruit blijkt dat de Hoge Raad de ‘fysical danger zone’ niet als criterium hanteert bij beoordeling van shockschade.

Woudsend stelt dat voor toekenning van shockschade vereist is dat degene die hierop aanspraak wil maken direct betrokken is geweest bij het ongeval of de gebeurtenis waardoor het slachtoffer is overleden door haar aanwezigheid bij de verweten gedraging of gebeurtenis toen deze plaatsvond[[33]](#footnote-33). De Hoge Raad oordeelde dat deze opvatting niet correct is[[34]](#footnote-34). Een rechtstreeks verband *tussen het gevaarzettend handelen enerzijds en het geestelijk letsel dat een derde door de confrontatie met de gevolgen van dit handelen oploopt anderzijds,* is voldoende volgens de Hoge Raad*.* Deze confrontatie kan ook kort na de gebeurtenis die dood of verwonding van een ander heeft geleid, plaatsvinden.De Hoge Raad overweegt dat *deze schade in het algemeen slechts voor vergoeding in aanmerking komt indien (i) de betrokkene rechtstreeks wordt geconfronteerd met de omstandigheden waaronder het ongeval heeft plaatsgevonden, en (ii) deze confrontatie bij de betrokkene een hevige schok teweeggebracht heeft, hetgeen zich met name kan voordoen indien sprake is van een nauwe (affectieve) band met degene die door het ongeval is gedood of gewond geraakt.* Hiervan is ongetwijfeld sprake in deze zaak bij de moeder die haar kind op de plaats van het ongeval dood en ernstig verminkt aantreft en als gevolg hiervan geestelijk letsel oploopt[[35]](#footnote-35). Dit geestelijk letsel is van zodanig ernstige aard dat moet worden aangenomen dat zij in haar persoon is aangetast. Nu aan alle voorwaarden voor vergoeding van shockschade is voldaan, heeft verweerster recht op vergoeding van de door haar geleden en nog te lijden shockschade[[36]](#footnote-36).

Verder bestrijdt Woudsend het oordeel van het hof dat er onderscheid kan worden gemaakt tussen het geestelijk letsel van verweerster dat is veroorzaakt door de confrontatie met het ongeval en het geestelijk letsel ten gevolge van het overlijden van haar dochter. De Hoge Raad overweegt in rechtsoverweging 5.4 dat het wettelijk stelsel vergoeding van affectieschade niet toelaat. Echter, het wettelijk stelsel verzet zich niet tegen een vergoeding van immateriële schade veroorzaakt door de schokkende confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval. Bij een naar billijkheid schatting van de immateriële schade zal de rechter onderscheid moeten maken tussen enerzijds de affectieschade waar geen vergoeding voor mogelijk is en anderzijds de shockschade waar wel vergoeding voor mogelijk is. De Hoge Raad oordeelt dat het bestreden onderdeel van het hof niet van een onjuiste rechtsopvatting getuigt[[37]](#footnote-37).

Vervolgens gaat de Hoge Raad in op het incidentiele beroep van verweerster. In rechtsoverweging 6.1 oordeelt de Hoge Raad dat de rechter niet de vrijheid heeft om vooruitlopend op een eventueel door de wetgever door te voeren wijziging op vergoeding van affectieschade, een vergoeding hiervoor toe te kennen. Tevens wordt de stelling van verweerster verworpen dat artikel 108 van BW 6, geen vergoeding van affectieschade, in strijd is met artikel 8 van het EVRM; het beginsel van ‘family life’. De Hoge Raad overweegt hierop *“In de eerste plaats heeft de bestuurder van de taxibus die het onderhavige ongeval heeft veroorzaakt, een verkeersnorm overtreden met als tragisch gevolg voor V. het verlies van haar dochter, doch het veroorzaken van dit ongeval is als zodanig niet een inbreuk op het recht op eerbiediging van „family life‟ van V. In de tweede plaats kan niet als juist worden aanvaard dat artikel 8 EVRM ertoe noopt dat in de wetgeving wordt voorzien in een recht op (immateriële) schadevergoeding aan de ouder die een kind verliest als gevolg van het onrechtmatig handelen of nalaten van een ander. Het toekennen van schadevergoeding kan weliswaar mede worden gezien als een erkenning van en genoegdoening voor het verdriet wegens de dood van een kind, maar kan niet ertoe bijdragen dat in het onderhavige geval de moeder van het kind, V., in staat wordt gesteld overeenkomstig de strekking van artikel 8 EVRM een normaal gezinsleven te leiden. Ten slotte ziet het onderdeel eraan voorbij dat artikel 6:108 niet een beperking inhoudt van een bestaand recht op schadevergoeding, doch juist de grondslag biedt voor een uitbreiding van het recht op schadevergoeding waarop de benadeelde ten opzichte van wie niet onrechtmatig is gehandeld, anders geen aanspraak zou kunnen maken. Zoals hiervoor (…) is overwogen gaat een verdere uitbreiding de rechtsvormende taak te buiten.”[[38]](#footnote-38)*

Uit voorgaande overwegingen verwerpt de Hoge Raad het beroep en laat het arrest van het hof in stand.

## **3.6 Het Vilt-arrest**

Na het Taxibus-arrest volgde in 2009 de Vilt-zaak[[39]](#footnote-39) waar de Hoge Raad de uitleg van de artikelen 107, 107a en 108 van BW 6 gaf. De Hoge Raad herhaalde dat artikel 108 van BW 6 limitatief en exclusief bepaalt welke schade voor vergoeding in aanmerking komt en voor welke nabestaanden.

De Hoge Raad overwoog: *“Art. 6:108 geeft een beperkt aantal gerechtigden bij overlijden van een naaste of dierbare -ongeacht of degene die jegens de overledene aansprakelijk is voor de gebeurtenis die tot diens dood heeft geleid zich tevens onrechtmatig heeft gedragen jegens deze gerechtigden en ongeacht of die persoon tegenover de overledene een opzetdelict heeft begaan- slechts aanspraak op de in art. 6:108 BW genoemde vermogensschade; het stelsel van de wet staat aan toekenning van een vergoeding voor ook andere materiële en immateriële schade in de weg[[40]](#footnote-40).”*

Tevens herhaalde de Hoge Raad de voorwaarden van shockschade: *“Ook degene die opzettelijk een ernstig verkeersongeval veroorzaakt, met de dood of ernstige verwonding van een (of meer) ander(en) tot gevolg, handelt niet alleen onrechtmatig jegens degene(n) die daardoor is (zijn) gedood of gekwetst, maar ook jegens degene bij wie door het waarnemen van het ongeval of de directe confrontatie met de ernstige gevolgen daarvan, een hevige emotionele schok wordt teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit, hetgeen zich met name zal kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het ongeval is gedood of gewond. Dit geestelijk letsel dient om uit hoofde van art. 6:106 lid 1, aanhef en onder b, BW voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen in rechte te kunnen worden vastgesteld, hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld[[41]](#footnote-41).”*

De Hoge Raad verwerpt tevens de stelling dat indien er sprake is van een opzetdelict, niet te zwaar getild mag worden aan het confrontatievereiste[[42]](#footnote-42).

## **3.7 Criteria shockschade**

De Hoge Raad heeft aangegeven dat shockschade voor vergoeding in aanmerking komt mits er voldaan is aan een aantal voorwaarden. Het woord shockschade is een wat ongelukkige term daar de medische term ‘shock’ niets te maken heeft met de juridische term. Het gaat bij shockschade om de psychische schade die is ontstaan door confrontatie met een schokkende gebeurtenis of de gevolgen daarvan. De Hoge Raad gebruikt de term shockschade dan ook niet. Echter, het woord is zodanig ingeburgerd in de juridische literatuur dat deze wordt gebruikt.

De Hoge Raad heeft in het Taxibus-arrest overwogen dat in algemene zin en onder bepaalde voorwaarden, derden een recht kunnen hebben op vergoeding van shockschade[[43]](#footnote-43);

*“Indien iemand door overtreding van een veiligheids- of verkeersnorm een ernstig ongeval veroorzaakt, handelt hij in een geval als hier bedoeld niet alleen onrechtmatig jegens degene die dientengevolge is gedood of gekwetst, maar ook jegens degene bij wie door het waarnemen van het ongeval of door de directe confrontatie met de ernstige gevolgen ervan, een hevige emotionele schok wordt teweeggebracht, waaruit geestelijk letsel voortvloeit, hetgeen zich met name zal kunnen voordoen indien iemand tot wie de aldus getroffene in een nauwe affectieve relatie staat, bij het ongeval is gedood of gewond. De daardoor ontstane immateriële schade komt op grond van het bepaalde in art. 6:106 lid 1, aanhef onder b BW voor vergoeding in aanmerking. Daarvoor is dan wel vereist dat het bestaan van geestelijk letsel, waardoor iemand in zijn persoon is aangetast, in rechte kan worden vastgesteld, hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.”*

De voorwaarden voor vergoeding van shockschade die door de Hoge Raad is gegeven zijn en worden hierna toegelicht:

1. een schending van een verkeers- of veiligheidsnorm
2. een waarneming van het ongeval of van een directe confrontatie met de gevolgen daarvan, waardoor een emotionele shock teweeg wordt gebracht
3. waaruit geestelijk letsel voortvloeit, wat zich met name zal kunnen voordoen bij iemand die in een nauwe affectieve relatie staat tot de getroffene.
4. Het geestelijk letsel dient in rechte te kunnen worden vastgesteld, wat in het algemeen slechts het geval zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Doordat voorwaarden c en d op elkaar ingaan, zal deze voorwaarden in één alinea worden behandelen.

### 3.7.1 Schending van een verkeers- of veiligheidsnorm

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat schending van een verkeers- en veiligheidsnormen ook strekt tot bescherming van derden die door confrontatie met een ongeval psychische schade lijden[[44]](#footnote-44). Verkeers- en veiligheidsnormen strekken immers tot bescherming van personenschade; overlijden, ziekte en lichamelijke of geestelijke ziekte.

De vraag die zich rijkt is of er afgezien van de schending van een verkeers- of veiligheidsnorm ook vergoeding mogelijk is op grond van een ‘gewone’ zorgvuldigheidsnorm. Bij overtreding van een verkeers- of veiligheidsnorm worden alle gevolgen toegerekend aan degene die de norm heeft geschonden, ook de zeldzame en onwaarschijnlijke gevolgen[[45]](#footnote-45). Er dient volgens de Hoge Raad rekening te worden gehouden met de ernstige gevolgen, hoe deze zich ook mag openbaren[[46]](#footnote-46). Er wordt daarom bij schending van een verkeers- of veiligheidsnorm geen hoge eisen gesteld aan de voorzienbaarheid van de schade[[47]](#footnote-47).

Bij schending van een ‘gewone’ zorgvuldigheidsnorm speelt de voorzienbaarheid van de schade wel een belangrijke rol[[48]](#footnote-48). Zorgvuldigheidsnormen strekken uitsluitend ter bescherming van de belangen waarop degene die deze heeft geschonden bedacht moest zijn[[49]](#footnote-49). Als de schade niet verwacht had hoeven zijn, kan de schade niet aan de degene die de zorgvuldigheidsnorm heeft geschonden, worden toegekend[[50]](#footnote-50).

Bij schending van een verkeers- of veiligheidsnorm is er sprake van omkering van bewijslast, de omkeringsregel[[51]](#footnote-51). Hiermee wordt het slachtoffer tegemoetgekomen. Uit de rechtspraak van de afgelopen jaren is te zien dat de Hoge Raad de term ‘veiligheidsnorm’ vermijdt[[52]](#footnote-52). Het bewijzen van het condicio sine qua non-verband is in de medische aansprakelijkheid een lastig probleem. Het omkeringsregel – zoals het geval is bij schending van een veiligheidsnorm – zou in de medische aansprakelijkheid van groot belang zijn om dit probleem ‘op te lossen’. Noordhoorn Boelen geeft aan dat de Hoge Raad huiverig is voor een te gemakkelijk gevestigde medische aansprakelijkheid en vermijdt om deze reden de term ‘veiligheidsnorm’. In het geval er gekozen zou worden voor de term ‘veiligheidsnorm’ zou er sprake zijn van de omkeringsregel.

Uit voorgaande blijkt dat er voor vergoeding van shockschade sprake dient te zijn van schending van een verkeers- of veiligheidsnorm. Schending van een ‘gewone’ zorgvuldigheidsnorm zal niet slagen bij een beroep op shockschade, omdat dan bewezen dient te worden dat degene die de norm heeft geschonden, ook bedacht had moeten zijn op de gevolgen van shockschade bij de schadelijder.

### 3.7.2 Waarneming van of directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval

Een andere vereiste die de Hoge Raad heeft bepaald is de waarneming van of de directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval. De Hoge Raad heeft benadrukt dat de confrontatie ook (kort) na het ongeval kan plaatsvinden[[53]](#footnote-53).

Volgens rechtbank Roermond is confrontatie met het letsel of overlijden niet genoeg[[54]](#footnote-54). De rechtbank heeft aangegeven dat enkel in zeer ernstige gevallen schadevergoeding op grond van shockschade toegekend wordt en het enkel aantreffen van de overledene is hiervoor onvoldoende. Het Hof Leerwaarden heeft in een zaak waarbij een meisje in een elektrisch aangedreven invalidenvoertuig werd aangereden, aangegeven dat er sprake was van directe confrontatie. Het meisje werd aangereden door een te hard rijdende bestuurder bij het oversteken. De moeder heeft na het horen van de klap, haar dochter verminkt en levenloos aangetroffen. Het Hof gaf aan dat er sprake was van directe confrontatie wegens het horen van de klap en het kort daarna aanschouwen van de plaats van het ongeval[[55]](#footnote-55).

In een zaak die diende voor de rechtbank Dordrecht was er ook geen sprake van confrontatie van het begane feit, maar was een elfjarig meisje geconfronteerd met de directe gevolgen van de gruwelijke gebeurtenissen. Zij trof in de ochtend drie personen, waaronder haar moeder, levenloos in de slaapkamer[[56]](#footnote-56). In een andere zaak die diende voor de rechtbank Den Bosch betrof het een vrouw die haar zwaar mishandelde op stervende echtgenoot thuis aantrof. De rechtbank overwoog dat *“eiseres een hevige emotionele shock heeft gekregen toen zij werd geconfronteerd met de ernstige gevolgen van de mishandeling van haar echtgenoot door gedaagde. Zij heeft immers bij thuiskomst haar echtgenoot stervend aangetroffen[[57]](#footnote-57).”*

Het waarnemen van het ongeval is zoals de Hoge Raad heeft overwogen geen vereiste. Wel is het enkel aantreffen van de overledene of het waarnemen van de letsel niet voldoende om te spreken van directe confrontatie. Er dient sprake te zijn van directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval. Hierbij kan worden gedacht aan de confrontatie met het ernstig letsel op plaats ongeval (kort) na het ongeval.

### 3.7.3 Geestelijk letsel

Naast schending van een verkeers- of veiligheidsnorm en de waarneming van of directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval, is geestelijk letsel een vereiste voor toekenning van shockschade. Deze geestelijk letsel moet **door** de waarneming of rechtstreekste confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval teweeg zijn gebracht[[58]](#footnote-58). Er moet dus sprake zijn van causaal verband tussen het geestelijk letsel en de schadeveroorzakende gebeurtenis.

De Hoge Raad vervolgt *“De daardoor ontstane immateriële schade komt op grond van het bepaalde in art. 6:106 lid 1, aanhef en onder b, BW voor vergoeding in aanmerking. Daarvoor is dan wel vereist dat het bestaan van geestelijk letsel, waardoor iemand in zijn persoon is aangetast, in rechte kan worden vastgesteld, hetgeen in het algemeen slecht het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld[[59]](#footnote-59).”*

Er dient in het rechte vastgesteld te worden dat er sprake is van geestelijk letsel. In het algemeen is dit het geval indien er sprake is van een psychiatrie erkend ziektebeeld. Dit houdt in dat dit er in beginsel zonder een psychiatrie erkend ziektebeeld, sprake kan zijn van het in het recht vastgestelde geestelijk letsel. Echter, in het gros van de gevallen wil de rechter overtuigend bewijs zien dat er sprake is van geestelijk letsel en dat dit letsel in direct causaal verband staat met het ongeval[[60]](#footnote-60).

Hieruit kan worden geconcludeerd dat indien er sprake is van geestelijk letsel door de waarneming of directe confrontatie, dat er sprake is van aantasting in persoon als bedoeld in artikel 106 lid 1 sub B van BW 6. De enkele stelling dat er sprake is van geestelijk letsel is niet voldoende. Er zal door middel van medische documenten, dan wel deskundigenrapporten, het bestaan van geestelijk letsel en causaal verband moeten worden aangetoond.

Shockschade is eigen materiële en immateriële schade van de schadelijder die op grond van artikel 106 lid 1 sub B van het BW 6 voor vergoeding in aanmerking komt. Shockschade kan worden omschreven als schade die is veroorzaakt door een hevige emotionele shock. De schadelijder is door de waarneming van of directe confrontatie met de ernstige gevolgen van het ongeval door schending van een verkeers- of veiligheidsnorm in zijn persoon aangetast. Er dient hierdoor sprake te zijn van geestelijk letsel wat in het algemeen het geval is indien er sprake is van een psychiatrie erkend ziektebeeld. De schadelijder dient aan te tonen dat er causaal verband bestaat tussen zijn geestelijk letsel en de schadeveroorzakende ongeval.

# Hoofdstuk 4 Affectieschade

## **4.1 Inleiding**

In het vorig hoofdstuk is shockschade behandeld. De lijn tussen affectie- en shockschade levert in de praktijk veel problemen op. In theorie zijn dit twee verschillende schades, maar in praktijk is er een hele dunne scheiding tussen deze twee. Tot voor kort kwam affectieschade niet voor vergoeding in aanmerking volgens ons schadevergoedingsrecht. Hier is een einde aan gekomen door de wet Vergoeding van affectieschade. In dit hoofdstuk zal ik een beschrijving geven van de definitie van affectieschade. Vervolgens zal ik de ontwikkeling van affectieschade uiteenzetten. In alinea vier van dit hoofdstuk zal ik wetsvoorstel ‘Vergoeding voor affectieschade[[61]](#footnote-61)’ behandelen.

## **4.2 Begripsbepaling**

Het woord affectieschade stamt af van het woord affectie wat genegenheid, liefde betekent. Affectieschade wordt de immateriële schade, verdriet, die een persoon lijdt wegens het ernstig gewond raken of het verliezen van een naaste/geliefde door een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is. Het is daarmee een vorm van ander nadeel dan vermogensschade.

In de memorie van toelichting van wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade’ wordt aangegeven dat *vergoeding van affectieschade een vorm van smartengeld is voor naasten: het nadeel dat niet in vermogensschade bestaat, maar in leed dat men ondervindt doordat een persoon waarmee men een affectieve band heeft, ernstig gewond raakt of overlijdt[[62]](#footnote-62).”*

## **4.3 Ontwikkeling van affectieschade**

Het uitgangspunt in het Nederlands schadevergoedingsrecht is dat er enkel toekenning van schadevergoeding mogelijk is als de wet hier de mogelijkheid voor biedt. Tevens kon tot voor kort enkel het slachtoffer zelf aanspraak maken op vergoeding van materiële en immateriële schade. Andere dan het slachtoffer, derden, konden enkel aanspraak maken op verplaatste schade. Verplaatste schade is de schade die bestaat uit kosten die derden hebben gemaakt voor het slachtoffer en die het slachtoffer kon vorderen indien hij deze had gemaakt. Dit komt uit de limitatieve en exclusieve stelsel dat is neergelegd in artikelen 107 en 108 van BW 6.

In het oude BW sloot artikel 1406 aansprakelijkheid voor affectieschade uit[[63]](#footnote-63). Bij de totstandkoming van het schadevergoedingsrecht in het Nieuwe BW is vergoedbaarheid van affectieschade overwogen[[64]](#footnote-64). De wetgever heeft er destijds voor gekozen om hier van af te zien met de volgende argumenten[[65]](#footnote-65).

1. Hoe schrijnender het leed waarom het gaat, hoe groter de weerstand tegen de gedachte dat men dit op enigerlei wijze met geld zou kunnen vergoeden. Dit spreekt het sterkst juist in de gevallen van verdriet om anderen.
2. Hier vergoeding toekennen leidt tot «commercialisering» van verdriet; het kan moeilijk anders dan om hoge bedragen gaan, tegen aansprakelijkheid waarvoor men zich zal moeten verzekeren, wat weer verhoging van de vergoeding in de hand pleegt te werken en aldus ook de instelling van partijen kan beïnvloeden. Zo zal de weduwe die als eiseres optreedt, haar verdriet gedurende de procedure ‘op peil’ moeten houden - en niet bij voorbeeld een nieuwe relatie opbouwen - om de toewijzing van haar vordering niet in gevaar te brengen.
3. De ervaring in landen die deze vergoeding toelaten, leert dat zij tot onsmakelijke procespraktijken leidt. De gedaagde heeft er belang bij alles op tafel te brengen - ook intimiteiten -, wat aannemelijk kan maken dat bij voorbeeld het huwelijk van de eisende partij minder goed was dan zij het doet voorkomen. Deze zal harerzijds gedwongen worden evenzeer op dergelijke details in te gaan. Te denken valt daarbij ook aan andere relaties dan huwelijk».
4. Het gevaar van ‘explosie van schadeclaims’.
5. De mate van gecompliceerdheid van de juridische afwikkeling van de gevolgen van een ongeval en daarmee direct samenhangend, de belasting van de rechterlijke macht.
6. Het aantal risicoaansprakelijkheden is toegenomen. Deze uitbreiding vraagt om terughoudendheid voor wat betreft de omvang van de schadevergoedingsplicht, in het bijzonder ook ter zake van ander nadeel dan vermogensschade.

Op 6 februari 2003 werd wetsvoorstel ‘Affectieschade[[66]](#footnote-66) ingediend voor vergoeding van affectieschade. De gronden voor het recht op vergoeding van affectieschade waren erkenning van onheil dat de naasten was aangedaan en genoegdoening. De genoegdoening was *“in de zin dat het geschokte rechtsgevoel van de naasten in zekere zin werd verzacht doordat van de laedens een opoffering werd verlangd*[[67]](#footnote-67).” De aanleiding van het wetsvoorstel waren de Kamervragen door de uitspraak van de Hoge Raad in de Baby Joost-zaak[[68]](#footnote-68). De Kamervragen heeft geleid tot een motie door Vos (VVD), Dittrich (D66) en Santi (PvdA) waarin het kabinet werd verzocht tot indiening van een wetsvoorstel voor de vergoedbaarheid van affectieschade[[69]](#footnote-69). Deze ontwikkelingen hebben de wetgever, vanuit het uitgangspunt dat de wet de grenzen behoort te stellen waarbinnen deze schade voor vergoeding in aanmerking komt, gedwongen zijn keuze te heroverwegen[[70]](#footnote-70). Na een lange procedure werd op 23 maart 2010 het wetsvoorstel door de Eerste Kamer verworpen met 36 stemmen tegen en 30 stemmen voor[[71]](#footnote-71).

Het onderzoek uit 2008 naar de behoefte aan affectieschade van Akkermans toont aan dat er onder naasten en nabestaanden een grote behoefte bestaat aan vergoeding van affectieschade[[72]](#footnote-72). Tevens toont het onderzoek aan dat er de verwachting is dat het vergoeden van affectieschade een positieve bijdrage kan leveren aan de bevrediging van immateriële behoeften bij naasten en nabestaanden[[73]](#footnote-73). Een andere reden waarom er nog steeds gepleit wordt voor vergoeding van affectieschade is dat Nederland achterloopt in vergelijking met andere Europese landen waar in vrijwel alle landen een mogelijkheid bestaat tot vergoeding van affectieschade[[74]](#footnote-74).

## **4.4 Wetsvoorstel ‘Vergoeding voor affectieschade’**

Wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade’[[75]](#footnote-75) regelt de mogelijkheid tot vergoeding van affectieschade in het BW, het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht. De regering komt met dit wetsvoorstel tegemoet aan de behoefte van nabestaanden en naasten voor de emotionele gevolgen van een ongeval. Nabestaanden van overleden slachtoffers en slachtoffers met ernstig en blijvend letsel als gevolg van een verkeersongeval, medische fout, bedrijfsongeval of geweldsmisdrijf krijgen met dit wetsvoorstel recht op vergoeding van affectieschade. Het biedt erkenning en genoegdoening, maar kan het leed – het verdriet – niet wegnemen. De aansprakelijke partij van het ongeval dient de vergoeding te voldoen.

Het wetsvoorstel is op 16 juli 2015 ingediend door Minister van Veiligheid en Justitie en aangenomen op 10 april 2018. Deze treedt in werking op 1 januari 2019. In de eerste plaats biedt dit wetsvoorstel een regeling voor vergoeding van affectieschade door een wettelijke grondslag te creëren in het BW. In de tweede plaats maakt dit wetsvoorstel het voor naasten mogelijk om zich te voegen als benadeelde partij in het strafproces voor de vergoeding van affectieschade en voor de kosten die zij ten behoeve van het slachtoffer hebben gemaakt. In de derde plaats maakt dit wetsvoorstel het mogelijk dat de veroordeelde van een strafbaar feit een schadevergoedingsmaatregel kan worden opgelegd voor het verhaal van affectie- en verplaatste schade. Als laatst geeft dit wetsvoorstel aanleiding om de regels te wijzigen betreffende overgang onder bijzondere titel en beslag op immateriële schadevergoedingen.

Vergoeding van affectieschade was voor nabestaanden van slachtoffers van misdrijven sinds 1 januari 2012 mogelijk op grond van artikel 3 lid sub C en artikel 4 van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven, hierna te noemen Wsg.

### 4.4.1 Vaste kring gerechtigde en bedragen

Er is gekozen voor een wettelijk systeem met een vaste kring van gerechtigden en vaste bedragen, omdat dit kosten tot een minimum beperkt en veel procedures kan voorkomen. Een belangrijk uitgangspunt was dat langdurige en pijnlijke discussies zo veel mogelijk vermeden moeten worden bij de vaststelling van de vergoeding[[76]](#footnote-76). De kosten van afwikkeling bij een stelsel dat per geval de hoogte van de vergoeding moet worden vastgesteld, zijn tevens omvangrijker.

Het wetsvoorstel maakt bij de hoogte van de vergoeding onderscheid tussen overlijden en de situatie waarbij een slachtoffer ernstig en blijvend letsel heeft door het ongeval. Tevens kent het wetsvoorstel een hogere vergoeding toe bij het overlijden of bij ernstig en blijvend letsel als gevolg van een misdrijf. De reden voor de laatste onderscheid is wegens de genoegdoeningsfunctie. Deze verlangt een hoger bedrag. Verder kijkt het wetsvoorstel naar de relatie die de naaste heeft met het slachtoffer. Toekenning van hogere bedragen aan echtgenoten, partner, levensgezellen, ouders (minderjarige of meerderjarige) kinderen is gerechtvaardigd, omdat in deze (gezins)gevallen een zodanig hechte band mag worden aangenomen. Een verschil met wetsvoorstel ‘affectieschade’ is de kring van gerechtigde. In dit wetsvoorstel zijn tevens de meerderjarige kinderen als de ouders mee genomen[[77]](#footnote-77). Tevens is er een hardheidsclausule opgenomen in het wetsvoorstel. Hiermee kunnen personen die niet zijn opgenomen in de vaste kring van gerechtigde, aantonen dat zij een nauwe affectieve relatie hebben met het slachtoffer. De factoren die van belang zijn zijn onder meer de intensiteit, de aard en de duur van de relatie.

De hoogte van de vergoedingen worden bij algemene maatregel van bestuur vastgelegd, omdat er dan in de toekomst betrekkelijk eenvoudig aanpassingen kunnen plaatsvinden van een jaarlijkse indexering door bijvoorbeeld veranderende maatschappelijke inzichten[[78]](#footnote-78). In het wetsvoorstel is de hoogte meegenomen in een tabel en deze is in het besluit van 20 april 2018 tot vaststelling van bedragen voor nadeel van naasten dat niet in vermogensschade bestaat opgenomen. In tabel 4.1 staan de vergoedingen en de vaste kring van gerechtigde opgenomen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ernstig en blijvend letsel | Overlijden | Ernstig en blijvend letsel door misdrijf | Overlijden door misdrijf |
| Echtgenoten en geregistreerde partners (a) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Levensgezellen (b) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Minderjarige kinderen en ouders (c en d) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Meerderjarige thuiswonende kinderen en ouders (c) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Pleegkinderen en ouders (e en f) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Meerderjarige niet-thuiswonende kinderen en ouders (c en d) | € 12.500 | € 15.000 | € 15.000 | € 17.500 |
| Zorg in gezinsverband (e en f) | € 15.000 | € 17.500 | € 17.500 | € 20.000 |
| Overige nauwe persoonlijke relaties (g) | € 12.500 | € 15.000 | € 15.000 | € 17.500 |

Tabel 4.1 Bedragen affectieschade

### 4.4.2 Ernstig en blijvend letsel

Om aanspraak te kunnen maken op vergoeding van affectieschade, dient er sprake te zijn van ‘ernstig en blijvend letsel’. Als er sprake is van een blijvende functiestoornis van 70% of meer bij het slachtoffer, is er voldaan aan ‘ernstig en blijvend letsel’. Dit is een voorwaarde voor toekenning van vergoeding van affectieschade aan de naaste. Dat wil overigens niet zeggen dat deze percentage in alle gevallen doorslaggevend is. De regering heeft hiermee een indicatie gegeven aan het begrip. Het gaat erom dat het leven van het slachtoffer geheel ongewild niet meer hetzelfde zal zijn als voor het ongeval. Een relatie verandert hierdoor waardoor het dagelijks leven na het ongeval opnieuw vorm moet worden gegeven ook voor de naaste. Het gaat bij de vergoeding van affectieschade om de impact van het letsel op het leven van de naaste. Het vooruitzicht ontbreekt dat de letselgevolgen na verloop van tijd verminderen. Immers is deze blijvend. De functiestoornis wordt beoordeeld door een expert die als arts is ingeschreven in het door degene die een beroep doet op vergoeding van affectieschade BIG-register en vastgesteld volgens de AMA-guides. Ernstig en blijvend letsel zal moeten worden aangetoond. Het moet gaan om een zeer bijzondere ernst van letsel.

Naast de functiestoornis is de invloed die het letsel op het leven van de gekwetste en naaste heeft ook van belang. Het kan voorkomen dat het lichamelijke letsel niet zo ernstig is als de 70% functiestoornis volgens de AMA-guides, maar waarbij de combinatie met andere componenten van het letsel een zodanig verlies of ernstige verstoring meebrengt zoals ernstige karakter- en gedragsverminderingen, aantasting van geheugenfunctie en ernstige afasie[[79]](#footnote-79).

Onder dit begrip wordt ook psychisch letsel verstaan. Het dient te gaan om zeer ernstig en blijvend psychisch letsel zoals blijkt uit de hoge percentage in geval van lichamelijk letsel.

### 4.4.3 Strafproces

De wet biedt slachtoffers momenteel de mogelijkheid om de geleden schade te verhalen in het strafproces als benadeelde partij door artikel 51f van Wetboek van Strafvordering. De procedure tot voegen leidt ertoe dat de civiele vordering tijdens het strafproces wordt behandeld mits dit niet leidt tot onevenredige belasting van het strafproces, artikel 361 lid 3 Wetboek van Strafvordering. Het wetsvoorstel breidt de mogelijkheid tot voeging uit met op de eerste plaats dat naasten en nabestaanden zich kunnen voegen als benadeelde partij voor de vergoeding van affectieschade[[80]](#footnote-80). Tevens maakt het wetsvoorstel voeging voor derden mogelijk voor de zogenoemde verplaatste schade van artikel 107 lid 1 van Burgerlijk Wetboek 6[[81]](#footnote-81). De vorderingen van benadeelde partijen mogen niet leiden tot een onevenredige belasting van het strafproces. De strafrechter beoordeeld in een specifieke zaak of er ruimte is binnen het strafproces om de vordering te behandelen. De naaste of nabestaanden dienen voor affectieschade aan te tonen dat het ernstig, blijvend letsel of het overlijden van het slachtoffer het gevolg is van het misdrijf. Bij overlijden zal dit in de regel betrekkelijk eenvoudig zijn waardoor de strafrechter deze vordering veelal kan behandelen in het strafproces. Indien er sprake is van ernstig en blijvend letsel zal dit moeilijker zijn daar de naaste het letsel van het slachtoffer, de ernst en blijvendheid daarvan en de causaliteit tussen het misdrijf en het letsel dient aan te tonen. Ook derden zullen bij verplaatste schade het letsel en de gemaakt kosten dienen aan te tonen.

Bij de schadevergoedingsmaatregel neemt de Staat – het Centraal Justitieel Incassobureau – de inning van de vordering van het slachtoffer en enkele vorderingen van nabestaanden van het slachtoffer op de veroordeelde op zich, artikel 36f Wetboek van Strafvordering. Ontlasting bij de inning van hun vordering is het doel van de schadevergoedingsmaatregel. Het wetsvoorstel maakt de schadevergoedingsmaatregel ook mogelijk voor vergoeding van affectie- en verplaatste schade[[82]](#footnote-82).

Indien de strafrechter oordeelt dat behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, verklaart hij de benadeelde prijs geheel of gedeeltelijk niet ontvankelijk in zijn vordering zodat de vordering opnieuw aanhangig kan worden gemaakt bij de civiele rechter, artikel 361 lid 1 van Wetboek van Strafvordering.

### 4.4.4 Inwerkingtreding

Het wetsvoorstel heeft geen zelfstandige bepaling van het overgangsrecht opgenomen. Krachtens de huidige regelgeving zal het recht op vergoeding van affectieschade niet door het enkele in werking treden van het voorstel ontstaan. Alle feiten die de wet daarvoor vereist, dienen reeds voltooid te zijn. Voor gevallen waarin er sprake is van letsel betekent dit dat het wetsvoorstel slechts gevolgen zal meebrengen ten aanzien van schadeveroorzakende gebeurtenissen die plaatsvinden **na** inwerkingtreding van het voorstel. Voor gevallen van het overlijden van een naasten kan de schadeveroorzakende gebeurtenis voor inwerkingtreding hebben plaatsgevonden, maar het overlijden pas daarna. In dat geval zijn alle feiten voltooid door het overlijden waardoor er aanspraak gemaakt kan worden op vergoeding van affectieschade. Echter, artikel 173 lid 2 van de Overgangswet bepaalt dat de aansprakelijkheid wegens iemand overlijden na het tijdstip van het in werking treden van de wet als gevolg van letsel dat voor dat tijdstip is ontstaan, ook met betrekking tot haar omvang, naar het tevoren geldende recht wordt beoordeeld. Het wetsvoorstel zal daarom slechts gevolgen meebrengen aan gebeurtenissen die plaatsvinden na inwerkingtreding[[83]](#footnote-83), 1 januari 2019.

### 4.4.5 Kritiekpunten Eerste Kamer

De vaste bedragen was het belangrijkste deel van kritiek op het wetsvoorstel[[84]](#footnote-84). Bij de vaststelling van de vaste bedragen, werd er onvoldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de naasten en nabestaanden[[85]](#footnote-85). De naasten en nabestaanden hebben vooral behoefte aan opoffering van de kant van de schadeveroorzaker, maar het wetsvoorstel[[86]](#footnote-86) voorzag hier niet in. Doordat de schade doorgaans vergoed zou worden door de verzekeraar of het Schadefonds Geweldsmisdrijven, zou de schadeveroorzaker er weinig van merken. De leden van de VVD-factie gaven aan nog niet overtuigd te zijn door deze eerdere bezwaren daar het wetsvoorstel hier (nog) niets over zegt. De regering geeft aan dat de regeling is gewijzigd ten opzichte van wetsvoorstel ‘Affectieschade’ door een hogere schadevergoeding toe te kennen als het letsel of overlijden is veroorzaakt door een misdrijf. Op deze wijze wordt er rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden. Uit onderzoek blijkt dat naasten het belangrijk vinden om niet over de omvang van de vergoeding te hoeven kibbelen. De regering houdt daarom vast aan de vaste bedragen zoals opgenomen in het wetsvoorstel. Tevens zal de dader of verdachte die later wordt veroordeeld op grond van de schadevergoedingsmaatregel de volledige schade dienen te vergoeden. De uitkering uit het Schadefonds heeft als voordeel dat de benadeelde binnen afzienbare termijn een vergoeding ontvangt[[87]](#footnote-87).

De CDA-fractieleden gaven aan of er recentere en andere onderzoeksgegevens beschikbaar waren waaruit objectief blijkt dat een meerderheid van de burgers voorstander zou zijn van vergoeding van affectieschade[[88]](#footnote-88). De regering gaf aan dat uit het onderzoek van Akkermans[[89]](#footnote-89) bleek dat naasten van slachtoffers vergoeding van affectieschade opvatten als erkenning voor de naaste zelf, erkenning door het Nederlands rechtssysteem van de emotionele gevolgen van het ongeval voor naasten, het erkennen van de fout door de dader en het vragen van een opoffering van de verantwoordelijke partij/dader. Het doel van het wetsvoorstel is erkenning verschaffen van het door naasten ondervonden leed. In gevallen waarbij de schadeveroorzaker zelf de affectieschade niet vergoed, blijft het feit dat er stil wordt gestaan bij de emotionele gevolgen van het ongeval voor de naasten. De regering geeft aan dat er geen nieuw onderzoek is gedaan naar de behoefte, maar dat uit consultatiereacties op het wetsvoorstel ‘Affectieschade’ blijkt in de letselschadepraktijk dat de wens tot regelen van vergoeding van affectieschade zeer breed wordt gesteund. Ook blijkt dit *“uit de gezamenlijke brief van Slachtofferhulp Nederland, Fonds Slachtofferhulp, de ANWB, de Letselschaderaad en de Vereniging van Letselschade Advocaten van 20 juni 2017 en de brief van het Verbond van Verzekeraars van 11 mei 2017 aan de Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie van uw Kamer.[[90]](#footnote-90)”*

Een ander punt van kritiek was het begrip ‘ernstig en blijvend letsel’. In de memorie van toelichting heeft de regering toegelicht dat de term in concrete gevallen uitleg zal behoeven[[91]](#footnote-91). Degene die een beroep doet op affectieschade, zal dit dienen aan te tonen. Aangenomen wordt dat bij een blijvende functiestoornis van 70% of meer, sprake zal zijn van ernstig en blijvend letsel. De leden van de fractie van D66 hebben daarom een nadere toelichting gevraagd in verband met de opstaande vragen van het WODC-rapport en de door de Raad voor de rechtspraak gesignaleerde complexiteit van het begrip en de vraag te beantwoorden waarom er gekozen is voor ‘ernstig en blijvend letsel’ en geen ‘ernstig en langdurig letsel’[[92]](#footnote-92).

Tevens was er onduidelijkheid over het begrip ‘naaste’ en waren de leden van de CDA-fractie benieuwd of de regering niet bevreesd is dat de grenzen van de criteria opgerekt zullen worden door het starten van procedures. Doordat het wetsvoorstel een gesloten regeling betreft, voorkomt het een oprekking van de regeling. Door het opnemen van een hardheidsclausule kunnen bijvoorbeeld halfbroers en –zussen, aantonen dat zij een nauwe affectieve relatie hebben met het slachtoffer. Het gaat hierbij om de feitelijke relatie en niet om de formele relatie[[93]](#footnote-93).

# Hoofdstuk 5 Resultaten

## **5.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk zal ik de resultaten geven van de uitspraken die ik heb getoetst. In paragraaf 2 zal ik de resultaten geven van mijn onderzoek naar de toepassing van de criteria van shockschade gegeven door de Hoge Raad in het Taxibus-arrest. In paragraaf 3 zal ik de resultaten geven van mijn onderzoek naar de hoogte van de schadevergoedingen van shockschade.

## **5.2 Toepassing in rechtspraak**

In deze paragraaf zal ik twintig uitspraken toetsen op de criteria die de Hoge Raad heeft gegeven voor de toepassing van shockschade. De Hoge Raad heeft de volgende voorwaarden voor vergoeding van shockschade gegeven:

1. een schending van een verkeers- of veiligheidsnorm
2. een waarneming van het ongeval of van een directe confrontatie met de gevolgen daarvan, waardoor een emotionele shock teweeg wordt gebracht
3. waaruit geestelijk letsel voortvloeit, wat zich met name zal kunnen voordoen bij iemand die in een nauwe affectieve relatie staat tot het slachtoffer.
4. Het geestelijk letsel dient in rechte te kunnen worden vastgesteld, wat in het algemeen slechts het geval zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Deze voorwaarden worden zoals hierboven genummerd weergeven in tabel 1 ‘shockschade in praktijk’ als criterium 1, criterium 2, criterium 3 en criterium 4. In dit geval is er voor gekozen om criterium 3 en 4 los te toetsen.

### 5.2.1 Criterium 1

In geen van de twintig onderzochte uitspraken, is de rechter ingegaan op de schending van een verkeers- of veiligheidsnorm, criterium 1. Uit analyse van de zaken bleek dat in drie van de twintig uitspraken er sprake was van schending van een verkeersnorm[[94]](#footnote-94). In één uitspraak was er sprake van schending van zowel een verkeersnorm als een veiligheidsnorm[[95]](#footnote-95). De overige zestien uitspraken betroffen schending van de veiligheidsnorm[[96]](#footnote-96).

### 5.2.2 Criterium 2

In zes uitspraken is er niet voldaan aan het confrontatievereiste, criterium 2, en in elf zaken is er voldaan aan het confrontatievereiste. In drie zaken is er meer dan één eiser waarvan bij sommige de vordering is toegewezen en andere is afgewezen. Doordat het verschillende gebeurtenissen betreffen, zijn de soortgelijke zaken geanalyseerd. Onderstaand is de uitkomst van deze analyse per kop behandeld.

**Ontucht (minderjarige) kind**

Van de twintig uitspraken waren er in twee zaken sprake van ontucht met een (minderjarige) kind. Bij één zaak werd de vordering afgewezen, omdat het uitkomen van de ontucht niet wordt gezien als een confrontatie als bedoeld in het Taxibus-arrest[[97]](#footnote-97). Bij de andere zaak werd de vordering wel toegewezen, omdat de moeder was geconfronteerd met de directe gevolgen van de ontucht namelijk de zwangerschap van haar (minderjarige) dochter. Hieruit blijkt dat het uitkomen van ontucht niet als waarneming wordt beschouwd, maar een eventuele zwangerschap die daaruit voortvloeit wel als confrontatie met de directe gevolgen van de gebeurtenis.

**Confrontatie verwondingen slachtoffer**

De confrontatie met het levenloze en verminkte lichaam van het slachtoffer wordt gezien als confrontatie met de gebeurtenis. In negen zaken hebben de schadelijders het slachtoffer op de plaats van het ongeval verminkt en levenloos dan wel stervende aangetroffen en in al deze zaken is de confrontatievereiste aangenomen[[98]](#footnote-98). In één zaak is de confrontatievereiste aangenomen nadat de schadelijder geconfronteerd was in het ziekenhuis met de ernstig gepleegd geweld tegen het slachtoffer[[99]](#footnote-99). In een andere zaak is de confrontatievereiste niet aangenomen op dit punt, omdat de schadelijder het slachtoffer na een operatie heeft gezien in het ziekenhuis[[100]](#footnote-100). Gesteld kan worden dat waarneming van de verwoningen van het slachtoffer wordt gezien als confrontatie indien de schadelijder het slachtoffer kort na de gebeurtenis in het ziekenhuis aantreft met zware verwondingen zonder dat er medische hulp (operatie) is verricht. De directe gevolgen van de gebeurtenis zijn dan waar te nemen.

**Identificeren slachtoffer mortuarium**

Het identificeren van de naaste in het mortuarium is geen directe confrontatie met de gebeurtenis. De vordering werd daarom ook afgewezen[[101]](#footnote-101).

**Op de hoogte gesteld**

In één zaak werd de vordering afgewezen daar de schadelijder al op de hoogte was gebracht dat haar broer niet meer in leven was. Haar broer werd levenloos in de zaak aangetroffen. Verder speelde ook een rol dat er geen aanwijzingen waren dat er sprake was van een misdrijf. Het enkel zien liggen van het levenloze lichaam van de naaste is dus niet voldoende voor de confrontatievereiste. In een andere zaak waarbij de schadelijder geleidelijk aan op de hoogte is gebracht dat haar dochter niet ziek was, maar om het leven is gebracht door het geweld die de oppas op haar heeft uitgeoefend, heeft de rechter geoordeeld dat er geen sprake was van confrontatie. De rechtbank was het met de schadelijder eens dat de confrontatie ook na enig tijdsverloop kan zijn. Echter, hier was geen sprake van een directe confrontatie met de gebeurtenis of de ernstige gevolgen daarvan. Hieruit blijkt dus dat de schadelijder geconfronteerd moet zijn met de onrechtmatige daad of de gevolgen van de onrechtmatige daad zoals het slachtoffer aantreffen op plaats ongeval. Tevens verwerpt de rechtbank de stelling dat er sprake is van eigen en vermijdbaar handelen, omdat de schadelijder ondanks waarschuwingen naar het levenloze lichaam van zijn dochter is gegaan. De rechtbank verwerpt deze stelling, omdat deze volledig voorbijgaat aan wat redelijkerwijs mag worden verwacht van een vader die op zoek is naar zijn vermiste dochter[[102]](#footnote-102).

In het kort kan worden gesteld dat de confrontatievereiste is beperkt tot een vorm van betrokkenheid bij de plaats van de gebeurtenis, waarneming van onrechtmatige gedraging en kort/direct na de onrechtmatige gedraging geconfronteerd worden met de (gevolgen) van de onrechtmatige gedraging.

### 5.2.3 Criterium 3

Criterium 3 betreft ‘waaruit geestelijk letsel voortvloeit, wat zich met name zal kunnen voordoen bij iemand die in een nauwe affectieve relatie staat tot het slachtoffer’. Na analyse van de twintig uitspraken, blijkt dat er één zaak is waarbij de eiser een (goede) kennis was van het slachtoffer[[103]](#footnote-103). Uit onderzoek blijkt tevens dat de nauwe, affectieve relatie wordt aangenomen van de moeder, vader, broer, zus, kinderen en partner. De rechter behandelt dit criterium dan ook enkel bij de zaak met de (goede) kennis. De rechter geeft aan dat gezien er geen nauwe, affectieve relatie is met de (goede) kennis, er geen shock teweeg wordt gebracht. De overige zaken betroffen moeders, vaders, (minderjarige) kinderen, broers en/of zussen. De rechtbank geeft aan dat door de formulering van de Hoge Raad de mogelijkheid bestaat voor vergoeding van shockschade voor anderen dan diegene met een nauwe affectieve relatie met het slachtoffer. Echter, gezien de achtergrond van de terughoudendheid, ziet de rechtbank geen aanleiding om de kring van gerechtigde te verruimen.

### 5.2.4 Criterium 4

Bij criterium 4 is er onderzocht of het geestelijk letsel in het recht is vastgesteld. In drie zaken volgde er geen bespreking van dit criterium, omdat er niet was voldaan aan de confrontatievereiste[[104]](#footnote-104). In één zaak was er sprake van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld, maar kon uit de summiere informatie niet worden vastgesteld waar het geestelijk letsel het gevolg van was. Hieruit blijkt dat uit de (medische) informatie moet blijken dat het geestelijk letsel het gevolg is van de gebeurtenis en niet van iets anders.

In een civielrechtelijk zaak waarbij er negen eisers waren, werden vijf vorderingen afgewezen[[105]](#footnote-105). De rechter oordeelde dat er onvoldoende onderbouwing was geleverd voor het aannemen van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. Het enkel stellen dat er sprake is van geestelijk letsel. In een strafzaak werd de eiser niet-ontvankelijk verklaard daar een deskundige het geestelijk letsel niet heeft vastgesteld[[106]](#footnote-106). Hieruit blijkt dat het geestelijk letsel door een deskundige dient te worden vastgesteld en de vordering dient te worden onderbouwd met de informatie waar dit uit blijkt.

## **5.3 Hoogte shockschade in rechtspraak**

Voor het onderzoek naar de hoogte van de vergoeding van shockschade in de rechtspraak heb ik gekeken naar de relatie die de schadelijder met het slachtoffer heeft, de hoogte van de schadevergoeding en de factoren die mee spelen voor de hoogte van de schadevergoeding. In deze paragraaf zal ik de uitkomsten van dit onderzoek uitwerken. In het schema zijn enkel de eisers genoemd waarbij de vordering gedeeltelijk dan wel volledig is toegewezen. De eisers die niet ontvankelijk zijn verklaard in hun vordering zijn niet meegenomen in de uitwerking – tabellen – van dit onderzoek.

In tabel 2 ‘hoogte shockschade in praktijk’ heb ik totaal veertien uitspraken onderzocht waarvan zeven civielrechtelijk en zeven strafrechtelijk. In het schema heb ik de volgende punten verwerkt als criterium 1, criterium 2 en criterium 3:

1. Relatie schadelijder met het slachtoffer
2. De hoogte van de schadevergoeding
3. Factoren die mee spelen bij de hoogte van de schadevergoeding

Bij de bepaling van de hoogte van de vergoeding van shockschade, dienen rechters naar billijkheid rekening te houden met alle omstandigheden van het geval, waaronder de aard van de aansprakelijkheid, de ernst van het aan verdachte te maken verwijt en de aard en ernst van de psychische letsel. Tevens dient er gekeken te worden naar hetgeen in jurisprudentie gebruikelijk is. Uit onderzoek is gebleken dat de rechters de hoogte van de vorderingen baseert op deze punten. Zij benoemt deze punten per zaak.

Uit analyse blijkt dat rechters in civielrechtelijke zaken hogere schadevergoedingen toekennen dan in strafrechtelijke zaken. Zo kreeg een echtgenote in een zaak[[107]](#footnote-107) waarbij eiseres haar echtgenoot zwaargewond op straat heeft aangetroffen, maar de steekpartij niet heeft waargenomen € 25.000 toegewezen en in een strafrechtelijke zaak[[108]](#footnote-108) kreeg eiseres € 15.000 toegewezen terwijl zij de steekpartij wel heeft waargenomen. In een andere zaak[[109]](#footnote-109) waarbij minderjarige kind(eren) betrokken waren, kreeg de minderjarige zoon van de overledene moeder € 40.000 toegewezen en kregen de minderjarige kinderen van de overledene moeder in een strafzaak[[110]](#footnote-110) ieder € 15.000 toegewezen. Een mogelijke oorzaak voor dit verschil is dat binnen het strafproces het proces van de verdachte centraal staat. De eventuele vordering zal mee genomen worden indien dit geen onevenredige belasting vormt van het strafproces. In sommige gevallen zal de beoordeling van shockschade veel tijd in beslag nemen of is er meer informatie nodig om een of meerdere criteria aan te tonen. Het strafproces kent hier geen ruimte voor.

Twee van de zes strafrechters[[111]](#footnote-111) zochten aansluiting bij de genormeerde bedragen van de in bijlage I opgenomen ‘Letsellijst van het Schadefonds geweldsmisdrijven’. Volgens de rechter in een van de zaken, was er onvoldoende steun voor het toekennen van het gevorderde bedrag[[112]](#footnote-112).

Bij een zaak waarbij eiseres geconfronteerd is met het ontzielde lichaam van haar partner, gaf de rechterbank aan dat de schade naar redelijkheid en billijkheid is begroot op € 15.000, omdat vorderingen als deze zelden voorkomen[[113]](#footnote-113). De motivering van de rechter komt ook overeen met de bevinden van mijn onderzoek. Er zijn meer vorderingen binnen het strafrecht dan binnen civielrechtelijke procedures. Dit is ook gebleken tijdens het onderzoek naar zaken betreffende shockschade. De vorderingen binnen civielrechtelijke procedures zijn doorgaans ouder, dan de vorderingen binnen strafrechtelijke procedures. Zo dateert de oudste vordering binnen het strafrecht uit 2017 en binnen het civielrecht uit 2010.

# Hoofdstuk 6 Conclusie

In ons Nederlands schadevergoedingsrecht is het uitgangspunt dat eenieder zijn eigen schade draagt, tenzij een ander daarvoor aangesproken kan worden op grond van een wettelijk recht of een overeenkomst. Het doel van het toewijzen van schadevergoeding is om het vermogen van de rechthebbende terug te brengen in de positie waarin hij zich zou bevinden indien de inbreuk op een recht of het handelen in strijd met een plicht, niet zou hebben plaatsgevonden. De schadevergoeding is in beginsel niet hoger noch lager dan de geleden schade en is dus in principe gelijk aan de geleden schade.

Volgens artikel 95 van het BW 6 is schade vermogensschade en ander nadeel. Ander nadeel is enkel voor zover de wet hier recht op geeft. Vermogensschade is zowel geleden verlies als gederfde winst. De eiser zal moeten aantonen dat er schade is en dat die schade niet zou zijn ontstaan zonder de toerekenbare onrechtmatige gedraging waarvoor de ander aansprakelijk wordt gesteld, het csqn-verband.

Voor een ander nadeel dat geen vermogensschade betreft geven artikelen 106, 107 en 198 van BW 6, de benadeelde het recht op schadevergoeding. Deze artikelen zullen per 1 januari 2019 wijzigen door wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade[[114]](#footnote-114)’. Artikel 106 van BW 6 geeft het recht op schadevergoeding indien de aansprakelijke persoon het oogmerk had om dat nadeel – immaterieel nadeel – toe te brengen, indien de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn goede eer of naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast.

Indien een schadelijder geestelijk letsel oploopt door de directe confrontatie of de ernstige gevolgen van de gebeurtenis waardoor een emotionele shock ontstaat, kan hij aanspraak maken op vergoeding van shockschade. Er dient dan aan de volgende vier voorwaarden te zijn voldaan, wil de rechter deze toekennen;

* Schending van een verkeers- of veiligheidsnorm.
* Een waarneming van het ongeval of van een directe confrontatie met de gevolgen daarvan, waardoor een emotionele shock teweeg wordt gebracht
* Waaruit geestelijk letsel voortvloeit, wat zich met name zal voordoen bij iemand die in een nauwe affectieve relatie staat tot het slachtoffer.
* Het geestelijk letsel dient in recht te kunnen worden vastgesteld, wat in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld.

Naast shockschade kan een persoon ook affectieschade lijden. Affectieschade is het verdriet die een persoon lijdt door het ernstig gewond raken of het verliezen van een naaste/geliefde door een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is. Vergoeding van affectieschade is tot op heden nog steeds niet aan de orde. Hier komt per 1 januari 2019 een eind aan. Op 10 april jl. heeft de Eerste Kamer wetsvoorstel ‘Vergoeding van affectieschade[[115]](#footnote-115)’ aangenomen waardoor een beperkte kring gerechtigde aanspraak kan maken op vergoeding van deze leed. Tot die tijd zal er geen vergoeding mogelijk zijn voor affectieschade en zal de rechter deze in mindering brengen van eventuele vergoedingen van shockschade. Met de komst van vergoeding affectieschade komt er erkenning voor het leed dat een naaste lijdt.

Voor affectieschade zal, in tegenstelling tot shockschade, een vast bedrag worden opgenomen in de wet. Naasten kunnen aanspraak maken op deze vergoeding voor gebeurtenissen vanaf 1 januari 2019. De bedragen kunnen bij algemene maatregel van bestuur worden gewijzigd door bijvoorbeeld veranderende maatschappelijke inzichten. Het wetsvoorstel biedt naasten ook de mogelijkheid om zich te voegen in het strafproces voor het verhalen van de geleden schade. Tevens biedt het de mogelijkheid om de veroordeelde een schadevergoedingsmaatregel op te leggen om zo vorderingen van slachtoffers en enkele vorderingen van nabestaanden van het slachtoffer te innen.

De hoogte van de vergoeding van affectieschade alsmede de beperkte kring gerechtigde worden in tabel 4.1 weergeven. Er is rekening gehouden met personen die niet zijn aan te merken als personen uit artikel 107 lid 1 sub a tot en met f van het Burgerlijk Wetboek 6, maar wel in een nauwe persoonlijke relatie met het slachtoffer staat. De wetgever heeft er daarom voor gekozen om een bepaling te voegen die ervoor zorgt dat ook deze personen aanspraak kunnen maken op de vergoeding. Er dient dan wel bewezen te worden dat de naaste een nauwe persoonlijke relatie had met het slachtoffer. De naaste dient ook aan te tonen dat er sprake is van ernstig en blijvend letsel. Dit zal worden vastgesteld volgens de AMA-guides. Bij een functiestoornis van 70% of meer, wordt er aangenomen dat er sprake is van ernstig en blijvend letsel. Naast lichamelijk letsel valt psychisch letsel ook onder ernstig en blijvend letsel indien deze zeer ernstig is. Tevens wordt wat de invloed van het letsel heeft op het leven van het slachtoffer en naaste meegenomen in de beoordeling. Immers gaat het bij vergoeding van affectieschade om het leed en ongemak die de naaste ondervindt door het letsel van het slachtoffer die van blijvende duur is.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat alle rechters de zaak toetsen op de criteria afkomstig uit het Taxibus-arrest. Zij noemt altijd het arrest op en het criterium. Het valt op dat er bij geen van de uitspraken is ingegaan op de schending van een verkeers- of veiligheidsnorm. De rechter heeft in deze zaken geen aandacht besteed aan de normschending. Er kan dan ook worden geconcludeerd dat bij schending van een verkeers- of veiligheidsnorm, de rechter ervan uit gaat dat er voldaan is aan dit criterium.

Tevens blijkt dat het confrontatievereiste niet zonder meer wordt aangenomen. Confrontatie met een overledene door identificatie in het mortuarium of het zien van de naaste die levensgevaarlijk gewond is en komt te overlijden, wordt niet gezien als confrontatie als bedoeld in het Taxibus-arrest. Tevens kijkt de rechter naar de begeleiding van de schadelijder naar de overledene. Indien de schadelijder op de hoogte is gesteld van de situatie en daarbij dus een redelijke verwachting had kunnen hebben, dan wordt er verondersteld dat er geen hevige emotionele shock teweeg wordt gebracht. Het tijdsbestek is hierbij ook van belang daar de schadelijder direct of kort na de gebeurtenis geconfronteerd moet zijn met de gebeurtenis zelf of de ernstige gevolgen daarvan.

Met betrekking tot het in recht vaststellen van geestelijk letsel waren de medische rapporten doorgaans voldoende om vast te stellen of er sprake is van geestelijk letsel en waar die uit voortvloeit. De rechter kijkt naar de oorzaak van het geestelijk letsel die de deskundige heeft gegeven en neemt deze tot het hare. In zaken waarbij er niet was voldaan aan de confrontatievereiste, werd het geestelijk letsel niet behandeld.

Wat betreft de hoogte van de vergoeding van shockschade laat jurisprudentieonderzoek zien dat binnen civielrechtelijke uitspraken hogere bedragen worden toegekend. Analyse toont aan dat er binnen het strafproces al gauw sprake is van een onevenredige belasting van het strafproces. De vordering zal dan doorgaans voor een gedeelte worden toegekend en voor het overige niet ontvankelijk worden verklaard. Tevens wordt voor de hoogte gekeken naar alle omstandigheden van het geval, waaronder de aard van de aansprakelijkheid, de ernst van het aan verdachte te maken verwijt en de aard en ernst van de psychische letsel. Tevens dient er gekeken te worden naar hetgeen in jurisprudentie gebruikelijk is.

Het antwoord op de centrale vraag ‘Welk advies kan aan Randstad Personenschade B.V. worden gegeven betreffende de toekenning van shock- en affectieschade op basis van wetgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?’luidt uit dan ook als volgt:

Voor de toekenning van shockschade dient er voldaan te zijn aan alle criteria. De confrontatievereiste zal goed onderbouwt moeten worden. Tevens zal er met medische stukken dan wel medische rapporten aangetoond moeten worden dat er sprake is van een erkend psychiatrie ziektebeeld. Verder adviseer ik om een civielrechtelijke procedure te starten in het geval de schadelijder aan alle criteria voldoet, omdat uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de hoogte van de schadevergoeding in civielrechtelijke procedures hoger is.

Affectieschade komt tot 1 januari 2019 nog niet voor vergoeding in aanmerking. Voor gebeurtenissen die zich voordoen vanaf 1 januari 2019 kan een naaste een beroep doen op de vergoeding van affectieschade. De naasten die een beroep kunnen doen op vergoeding van affectieschade zijn opgenomen in artikel 107 lid 2 van Burgerlijk Wetboek 6. Indien een persoon hier niet is opgenomen, kan hij een beroep doen op de hardheidsclausule. Er dient dan te worden aangetoond dat de persoon een nauwe affectieve relatie had met het slachtoffer. Verder dient er te worden aangetoond dat er sprake is van ernstig en blijvend letsel. Het advies dat ik hierover kan geven is dat er goed onderbouwd moet worden hoe het leven van de naaste en het slachtoffer blijvend is veranderd door de gebeurtenis.

# Hoofdstuk 7 Aanbeveling

Naar aanleiding van dit onderzoek, kan de volgende aanbeveling aan Randstad Personenschade B.V. worden gegeven:

Nader onderzoek naar de AMA-guides is raadzaam zodat zij per 1 januari 2019 hiermee bekend is. Op deze manier is er meer kennis en kan er worden gekeken naar de haalbaarheid van een procedure voor vergoeding van affectieschade. Tevens raad ik Randstad Personenschade B.V. aan om voor affectieschade de jurisprudentie vanaf 1 januari 2019 in de gaten te houden in verband met het begrip ‘ernstig en blijvend letsel’, omdat deze zich in de jurisprudentie zal ontwikkelen. Immers heeft de wetgever een kader gegeven, maar zal het begrip nader gevormd worden in de rechtspraak.

Voor de haalbaarheid van een zaak, raad ik Randstand Personenschade B.V. aan om de zaak te toetsen op de beslisboom die is opgenomen als bijlage IV. Door deze stappen na te gaan, zal zij de zaak kunnen toetsen aan de criteria die de Hoge Raad heeft gegeven in het Taxibus-arrest.
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