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Samenvatting

Het gebruik van internet en sociale media is al jaren zeer vanzelfsprekend in het dagelijks leven van jongeren. Ook in het leven van jongeren met een licht verstandelijke beperking neemt het internetgebruik sterk toe. Naar aanleiding van een georganiseerde expert-sessie door Stichting Kennisnet komt naar voren dat ambulante begeleiders van jongeren met een licht verstandelijke beperking zich zorgen maken over de problematiek omtrent het internetgedrag van hun cliënten.

Het lectoraat Jeugdcriminaliteit en LVB van de Hogeschool Leiden is bezig met verschillende onderzoeken naar het online gedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Uit de eerste resultaten van het promotieonderzoek van de heer R. de Groot komt naar voren dat ambulante begeleiders weinig grip hebben op het online gedrag van hun cliënten, omdat zij niet weten wat zij juridisch gezien mogen om zicht te krijgen op het internetgedrag van cliënten in verband met de privacywetgeving.

Naar aanleiding hiervan is de volgende centrale vraag opgesteld: ‘Welke kansen en uitdagingen zijn er voor ambulante begeleiders om, binnen de kaders van de privacywetgeving, zicht te krijgen op het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?’ Om antwoord op deze centrale vraag gekregen zijn de volgende twee deelvragen tot stand gekomen:

1. Welke ervaringen hebben ambulante begeleiders met het begeleiden van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking waarbij privacy een rol speelt?
2. Welke ideeën hebben ambulante begeleider over het waarborgen van de privacy op het gebied van het internetgebruik van jongeren met een licht verstandelijke beperking?

Aan de hand van literatuuronderzoek zijn de kaders van de wetgeving rondom privacy in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat het algemene recht op privacy, welke te vinden is in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, ook geldt voor jongeren met een licht verstandelijke beperking. Van het recht op privacy mag alleen worden afgeweken indien dit noodzakelijk is, omdat hulpverleners verplicht zijn om, op basis van de Wet Kwaliteit, klachten en geschillen zorg en de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst, goede zorg te verlenen aan cliënten.

Door middel van interviews met ambulante begeleiders van jongeren met een licht verstandelijke beperking is naar voren gekomen dat zij, indien nodig, het onderwerp internetgebruik bespreekbaar maken met cliënten. Daarnaast blijkt dat ambulante begeleiders niet goed op de hoogte zijn van de wetgeving omtrent de privacy van cliënten. Aan de hand van het bespreken van een aantal casussen met de ambulante begeleiders komt ook naar voren dat zij, in het geval er problematiek is ontstaan door het gebruik van internet, dit bespreekbaar maken met cliënten.

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek heb ik drie aanbevelingen gedaan:

* Ga het gesprek aan met cliënten over het onderwerp. Om dit te bevorderen raad ik aan een training te volgen over de omgang met internet van cliënten.
* Maak een protocol waarin duidelijke richtlijnen worden gegeven over de uitzonderingen van het recht op privacy zodat begeleiders dit kunnen toepassen.
* Het lectoraat raad ik aan om verder onderzoek te doen naar de ideeën en verwachtingen van de jongeren op het gebied van hun internetgebruik en de begeleiding hierin.
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Afkortingenlijst

AVG Algemene Verordening Gegevensbescherming

DSM Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders

LVB Licht Verstandelijke Beperking

PIA Privacy Impact Assessment

VWEU Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

Wbp Wet bescherming persoonsgegevens.

WGBO Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst

Wkkgz Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg

# Hoofdstuk 1 - Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik het probleem op basis waarvan ik dit onderzoek uitvoer, in kaart brengen. Vervolgens zullen de doel- en vraagstelling aan bod komen. De vraagstelling bestaat uit een centrale vraag en een aantal deelvragen. Tot slot zal de leeswijzer van dit onderzoek toegelicht worden.

## Probleemanalyse

Het is al jaren zeer vanzelfsprekend dat jongeren in hun dagelijks leven gebruik maken van sociale media. De vaardigheden om sociale media te kunnen begrijpen en gebruiken, hangen echter samen met een aantal factoren. Zo spelen bijvoorbeeld cognitieve ontwikkeling en de mate van aanpassingsvermogen een grote rol hierbij. Jongeren met een licht verstandelijk beperking (LVB) vormen een zeer kwetsbare groep bij het gebruik van het internet. LVB-jongeren hebben moeite met het interpreteren van teksten, missen vaardigheden om veilig met internet om te gaan en hebben moeite om zich in anderen in te leven, waardoor de omgang met internet en sociale contacten zeer lastig kan zijn. Ook zijn jongeren met een LVB makkelijker te beïnvloeden, omdat zij zeer gevoelig zijn voor afwijzing of manipulatie. [[1]](#footnote-2)

Naar aanleiding van een georganiseerde expert-sessie door Stichting Kennisnet blijkt dat ambulante begeleiders van jongeren met een LVB zich zorgen maken over hun cliënten.[[2]](#footnote-3) Volgens aanwezige experts ontstaat bijna 80% van de problematiek rondom jongeren met een LVB op het internet. Hierbij komt het voor dat jongeren slachtoffer worden, maar er doen zich ook situaties voor waarin jongeren met een LVB dader zijn.

De problematiek rondom internetgebruik door jongeren met een LVB is zeer uiteenlopend. Vanuit de slachtofferrol komen jongeren bijvoorbeeld in aanraking met problemen op het gebied van loverboys, online dreigberichten en haatcampagnes. Als daders komen jongeren met een LVB regelmatig in aanraking met gedrag als samenscholing om anderen te pesten, het overschrijden van grenzen op seksueel gebied, maar ook het zich voordoen als iemand anders. [[3]](#footnote-4)

De heer R. de Groot is vanuit het lectoraat LVB en Jeugdcriminaliteit van de Hogeschool Leiden bezig met zijn promotieonderzoek naar problematisch internetgedrag van jongeren met een LVB. Door middel van dit onderzoek probeert hij de oorzaken van de problematiek te analyseren. Het doel van zijn onderzoek is om te kijken hoe de uitkomsten hiervan de begeleiding van LVB-jongeren, op het gebied van zowel de online als de offline wereld, kan verbeteren. Uit de eerste resultaten van zijn onderzoek komt naar voren dat ambulante begeleiders van jongeren met een LVB weinig grip hebben op het online gedrag van hun cliënten, omdat zij niet weten wat de mogelijkheden zijn tot het zicht krijgen op het online gedrag van cliënten in verband met privacyregelgeving. Het recht op privacy geldt voor iedereen. Ook jongeren die verkeerde contacten aangaan op het internet hebben recht op privacy. Echter, het is wel van belang om jongeren die online kwetsbaar te zijn in de gaten te houden.[[4]](#footnote-5)

Omtrent het begeleiden van het internetgebruik van jongeren met een LVB zijn geen duidelijke kaders of protocollen voor ambulante begeleiders.[[5]](#footnote-6) Begeleiders komen vaak problemen tegen op dit gebied waar juridisch gezien geen duidelijk antwoord op is. [[6]](#footnote-7) Mag een begeleider meekijken met wat een jongere op het internet doet? Of is dit in strijd met de privacywetgeving? En mag een begeleider deze bevindingen gebruiken bij de begeleiding van de jongeren?

## Doelstelling

### Kennisdoel

Het lectoraat Jeugdcriminaliteit en LVB van de Hogeschool Leiden doet reeds onderzoek naar het problematisch internetgedrag van jongeren met een LVB. Uit dit onderzoek blijkt dat begeleiders te weinig inzicht hebben in hoe zij grip kunnen krijgen op het online gedrag van hun cliënten terwijl zij rekening moeten houden met privacyregelgeving.[[7]](#footnote-8) Het kennisdoel van mijn onderzoek is daarom om de eisen, die de wet- en regelgeving stelt over de privacy van cliënten, in kaart te brengen. Daarnaast ga ik de praktijkervaringen van begeleiders omtrent online problematiek van jongeren met een LVB in kaart brengen en de manier waarop zij hier momenteel mee omgaan.

### Praktijkdoel

Ik ga op basis van de conclusie van dit onderzoek een aantal aanbevelingen opstellen. Deze aanbevelingen kunnen in de praktijk worden gebruikt door ambulante begeleiders, organisaties waar ambulant begeleid wordt en door het lectoraat.

## 1.3 Probleemafbakening

Het onderzoek zal worden verricht in opdracht van het Lectoraat Jeugdcriminaliteit en LVB van de Hogeschool Leiden. De interviews die ik nodig heb om tot resultaat te komen, heb ik afgenomen bij meerdere ambulante begeleiders van jongeren met een LVB. In het onderzoek ga ik uit van jongeren met een LVB in de leeftijdscategorie twaalf tot en met eenentwintig jaar die ambulant begeleid worden. De brede leeftijdscategorie is voor dit onderzoek niet een direct probleem, omdat de meeste jongeren met een LVB die ambulant begeleid worden nog thuis wonen. De wetgeving met betrekking tot de privacy van jongeren is in deze gevallen hetzelfde. Verder is de rol van de ouders, indien de jongeren nog thuis wonen, ook gelijk.

## Vraagstelling

* De doelstelling van mijn onderzoek is vertaald naar de volgende centrale vraag:  
  ‘Welke kansen en uitdagingen zijn er voor ambulante begeleiders om, binnen de kaders van de privacywetgeving, zicht te krijgen op het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?’  
  *Het online gedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking is niet zichtbaar voor ambulante* begeleiders. De vraag, of de ideale situatie *voor ambulante begeleiders van jongeren met een licht verstandelijke beperking is dat zij zicht krijgen in het internetgedrag van hun cliënten, speelt. Dit houdt in dat zij zien wat hun cliënten online doen. Kan dit in verband met de privacywetgeving?*

Om antwoord te krijgen op de centrale vraag, ga ik de volgende deelvragen beantwoorden:

1. Welke ervaringen hebben ambulante begeleiders met het begeleiden van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking waarbij privacy een rol speelt?
2. Welke ideeën hebben ambulante begeleiders over het waarborgen van de privacy op het gebied van het internetgebruik van jongeren met een licht verstandelijke beperking?  
   *Deze deelvraag is gericht op de ideeën van ambulante begeleiders over de wenselijkheid, de uitvoerbaarheid en de grenzen van het waarborgen van de privacy van jongeren met een licht verstandelijke beperking in bepaalde casussen.*

## Leeswijzer

Bovenstaande bevat de aanleiding, het doel en de vraagstelling van dit onderzoek. In het volgende hoofdstuk wordt uitgelegd welke onderzoeksmethoden gebruikt zijn om tot de resultaten te komen en hoe de kwaliteit van het onderzoek gewaarborgd wordt. Ook staat de wijze van het analyseren van de gegevens omschreven.

In hoofdstuk 3 staat het theoretisch kader beschreven. Het theoretisch kader bestaat uit een maatschappelijk kader waarin wordt ingegaan op de meest belangrijke maatschappelijke begrippen binnen dit onderzoek. Vervolgens wordt in het juridisch kader uitgelegd welke wet- en regelgeving van belang is binnen het onderzoek.

Hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 bestaan uit de resultaten van de interviews en daarmee de beantwoording op de deelvragen 1 en 2. In de uitwerking van deze deelvragen wordt verwezen naar de transcripten van de interviews die zijn opgenomen in bijlage 3.

Hoofdstuk 6 bestaat uit de beantwoording van de centrale vraag van mijn onderzoek, de conclusie. Ook worden in dit hoofdstuk de aanbevelingen en een kritische reflectie op het onderzoek beschreven.

# Hoofdstuk 2 - Onderzoeksmethoden

## Methoden van onderzoek

In dit onderzoek heb ik gebruik gemaakt van kwalitatieve onderzoeksmethoden. Kwalitatief onderzoek is bedoeld om de aard en betekenis van verschijnselen te achterhalen. [[8]](#footnote-9) De nadruk kan bij kwalitatief onderzoek liggen op ervaringen van onderzochte personen, wat in dit onderzoek het geval is. Mijn onderzoek bestaat voor een groot deel uit interviews. Daarnaast heb ik literatuuronderzoek gedaan om de kaders van de wetgeving helder te krijgen.

**Literatuuronderzoek**Het theoretisch kader is geschreven op basis van literatuuronderzoek. Door middel van het in kaart brengen van zowel de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) als de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), maar ook de verschillende privacyrechten, heb ik uitgezocht welke eisen er vanuit de regelgeving zijn bij de ambulante begeleiding van jongeren met een LVB. Ook heb ik op grond van de Wbp en de AVG in kaart gebracht welke eisen er zijn voor de verwerking van persoonsgegevens. Daarnaast heb ik gekeken hoe de nieuwe wetgeving (de AVG) zich verhoudt tot de bestaande wetgeving (de Wbp) om deze verschillen helder te krijgen.

**Interviews**Deelvragen één en twee heb ik beantwoord door het afnemen van half-gestructureerde interviews bij ambulante begeleiders die werken met jongeren met een LVB. Het half-gestructureerd interviewen heeft mij de mogelijkheid gegeven om door te vragen op het moment dat een antwoord meer diepgang nodig had. Daarnaast was er ruimte voor een eigen inbreng van respondenten. Als voorbereiding op een half-gestructureerd interview heb ik een topiclist gemaakt. Dit is een lijst met onderwerpen die ter sprake moesten komen, maar de volgorde was hierbij niet van belang.[[9]](#footnote-10) De topiclijsten zijn opgenomen in bijlage 2.

Het afnemen van interviews was een goede manier om te achterhalen welke ervaringen ambulante begeleiders hebben met het online begeleiden van jongeren met een LVB en om een beeld te krijgen van hun ideeën over het waarborgen van de privacy van de jongeren. Naast het in beeld krijgen van ervaringen van ambulante begeleiders, heb ik vier casussen besproken met de begeleiders om zicht te krijgen over hoe zij in relevante situaties zouden handelen. Dit heb ik gedaan om, ondanks dat niet alle begeleiders veel ervaring op dit gebied hadden, een beeld te krijgen van hoe zij zouden handelen in problematische situaties.

Voor het beantwoorden van deelvragen twee en drie heb ik acht half-gestructureerde interviews afgenomen. De interviews heb ik afgenomen bij zes ambulante begeleiders die werkzaam zijn bij de organisatie Passie voor Jeugd en Gezin te Apeldoorn. Daarnaast heb ik de projectcoördinator Consultatieteam Client, Internet en Sociale media (respondent 5) benaderd voor een interview. Zij heeft jarenlang gewerkt als begeleider van LVB’ers. Ook geeft zij trainingen ‘Mediawijsheid in de zorg’ aan professionals. Voor het Bureau Jeugd & Media ondersteunt de projectcoördinator zorgprofessionals bij het ontwikkelen van een aanpak omtrent de begeleiding van het mediagebruik van jongeren. Voor het half-gestructureerde interview met respondent 5 is een aparte topiclist opgesteld die tevens is opgenomen in bijlage 1. Verder heb ik een interview gehad met een ambulant begeleider bij Frion. Dit is ook een instantie die ambulante begeleiding biedt.

## 2.2 Kwaliteit van de gegevens

Om de betrouwbaarheid van de gegevens te waarborgen, heb ik de interviews opgenomen en vervolgens heb ik ze getranscribeerd.[[10]](#footnote-11) De transcripten van de interviews zijn als bijlage in het rapport opgenomen. Daarnaast heb ik de geraadpleegde bronnen vermeld, zodat de gebruikte informatie te herleiden is.

De interviews zijn in half-gestructureerde vorm afgenomen worden. Ik heb gekozen voor de half-gestructureerde methode, omdat ik een lijst heb met onderwerpen die ik graag wilde bespreken, maar hier wilde ik wel verder op door kunnen vragen. Daarnaast vond ik het belangrijk dat respondenten ook eigen inbreng konden geven aan het interview. Voorafgaande aan de interviews heb ik een topiclijst opgesteld. Om de betrouwbaarheid te verhogen, is in elk interview dezelfde hoofdstructuur aangehouden. Echter, om zoveel mogelijk informatie te verkrijgen, is ervoor gekozen dat er nog ruimte was voor andere vragen.

## Analyse van de gegevens

Het analyseren van de interviews is gebeurd door het transcriberen van de opnames. De transcripten heb ik nagelezen en vervolgens heb ik deze gelabeld. Dit was van belang zodat de belangrijkste informatie van de interviews naar voren kwam. Labelen houdt in het markeren van de belangrijkste fragmenten uit de getranscribeerde interviews. Door te letten op herhaling van bepaalde informatie zijn de belangrijkste fragmenten naar voren gekomen. De transcripten van de interviews zijn opgenomen als bijlage in dit onderzoeksrapport.

# Hoofdstuk 3 – Theoretisch kader

In dit hoofdstuk ga ik het maatschappelijk en juridisch kader van het onderzoek bespreken. In het juridisch kader zal ik in gaan op de belangrijkste aspecten van de relevante wet- en regelgeving. In het maatschappelijk kader zal ik ingaan op de belangrijkste definities binnen dit onderzoek.

## 

## Maatschappelijk kader

### 3.1.1. Licht verstandelijke beperking

**Definities**Het Nederlands Jeugd Instituut geeft aan dat er geen eenduidige definitie is voor een licht verstandelijke beperking. De praktijkdefinitie van Y. De Beer verschilt van de definitie in de DSM-5 (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders). [[11]](#footnote-12)

Volgens de praktijkdefinitie van De Beer uit ‘De Kleine Gids: Mensen met een lichtverstandelijke beperking’ is een persoon licht verstandelijk beperkt indien de IQ-score tussen de 50 en 85 ligt en indien er sprake is van een beperkt sociaal aanpassingsvermogen. ‘’*Het zou hier gaan om tekorten of beperkingen  in het aanpassingsgedrag van een persoon, zoals verwacht mag worden op zijn leeftijd en bij zijn cultuur, op ten minste twee van de volgende gebieden: communicatie, zelfverzorging, zelfstandig kunnen wonen, sociale en relationele vaardigheden, gebruikmaken van gemeenschapsvoorzieningen, zelfstandig beslissingen nemen, functionele intellectuele vaardigheden, werk, ontspanning, gezondheid en veiligheid’’[[12]](#footnote-13)*

Volgens de DSM-5 is het hebben van een bepaalde IQ-score echter niet meer een criterium om aan de definitie te voldoen. De reden hiervoor is het voorkomen van het maken van ingrijpende beslissingen op basis van slechts getallen. Er is sprake van een verstandelijke beperking volgens de DSM-5 indien er beperkingen staan in de drie domeinen, namelijk het conceptuele domein, het sociale domein en het praktische domein. Het conceptuele domein heeft onder andere betrekking op het geheugen, taal en problemen oplossen. Het sociale domein betreft empathie, communicatieve vaardigheden en de vaardigheid om vriendschappen te sluiten. Het praktische domein houdt in het vermogen om te leren in levenssituaties zoals zelfverzorging en geldbeheer. [[13]](#footnote-14)

**Kenmerken**Naast de kenmerken die reeds in de definitie van De Beer zijn genoemd, kunnen er op andere gebieden beperkingen zijn. Het gaat hier om kenmerken op het cognitieve, emotionele en sociale domein.   
  
*Het cognitieve domein*Het opslaan van en bewerken van informatie ontwikkelt zich traag bij jongeren met een LVB, waardoor zij meer moeite hebben met bijvoorbeeld het onthouden en verwerken van informatie. Ook hebben zij moeite met oorzaak-gevolg denken en het scheiden van hoofd- en bijzaken. Daarnaast hebben jongeren met een LVB hierdoor een achterstand op het gebied van taal. Begrijpend lezen kan voor een jongere met een LVB een probleem zijn. Het ontbreken van taalvaardigheid heeft weer als gevolg dat het uiten van gevoelens erg lastig kan zijn. Andere vaardigheden die beperkt ontwikkeld zijn, hebben betrekking op de kennis over leerprocessen. Dit heeft als gevolg dat LVB-jongeren geen leersituaties kunnen analyseren en hierop niet kunnen reflecteren. [[14]](#footnote-15) Een gevolg voor LVB-jongeren is dat zij informatie van anderen verkeerd kunnen interpreteren waardoor er misverstanden ontstaan . Deze misverstanden kunnen uitlopen in bijvoorbeeld ruzies op het internet.

*Het emotionele domein*De basisemoties zijn bij LVB-jongeren goed ontwikkeld. Echter, zij kunnen niet goed reageren op hun emoties door de cognitieve beperking. Ook sociale vaardigheden die op latere leeftijd aangeleerd worden, zoals empathie, blijven achter. Hierdoor kunnen jongeren met een LVB zich minder goed inleven in anderen, wat kan leiden tot onwenselijke situaties. [[15]](#footnote-16) Met betrekking tot het internetgebruik van LVB-jongeren bestaat de kans dat zij, door hun gebrek op het emotionele domein, bijvoorbeeld pestgedrag vertonen, omdat zij niet inzien wat voor gevolgen dit heeft voor anderen.

*Het sociale domein*Jongeren met een LVB slaan een aantal stappen bij het verwerken van informatie, waardoor zij niet-passende reacties kunnen tonen in bepaalde sociale situaties. Dit kan negatieve gevolgen hebben op sociaal gebied, zoals afwijzing door leeftijdsgenoten. Een ander probleem is dat LVB-jongeren geen uiterlijke kenmerken hebben die afwijken van jongeren zonder LVB, waardoor mensen in de omgeving vaak te hoge verwachtingen hebben. Door deze sociale afwijkingen hebben jongeren met een LVB vaak een negatief zelfbeeld en weinig zelfvertrouwen. [[16]](#footnote-17)

**Oorzaken**Een LVB kan een aantal oorzaken hebben die te verdelen zijn in biologische en sociale factoren. Er zijn verschillende biologische factoren waardoor een LVB kan ontstaan. Ten eerste kan er sprake zijn van een genetische afwijking of een ziekte bij de moeder tijdens de zwangerschap. Ook kan er een afwijking ontstaan indien de moeder alcohol, drugs of medicijnen inneemt tijdens de zwangerschap die het risico op een LVB vergroten. Zuurstofgebrek tijdens de geboorte van een kind of een hersenbloeding zijn tevens risicofactoren. [[17]](#footnote-18)

Kinderen met een LVB groeien vaak op in multiprobleemgezinnen. Een multiprobleemgezin is een gezin van minstens één volwassene en één kind dat langdurig kampt met problemen op verschillende gebieden. Het gaat hierbij om problemen op sociaaleconomisch gebied en problemen op psychosociaal gebied. Er is sprake van een multiprobleemgezin als deze problematiek langdurig speelt. [[18]](#footnote-19) Ouders van kinderen met een LVB hebben vaak een laag intelligentieniveau waardoor zij vaardigheden missen die nodig zijn voor het opvoeden van kinderen. Ouders van LVB-jongeren hebben weinig inzicht in de problematiek van hun kinderen waardoor hier niet op ingespeeld kan worden. [[19]](#footnote-20)

### 

### Mediawijsheid

Omdat er slechts weinig onderzoek is gedaan naar het online gedrag van jongeren met een LVB, heeft Stichting Kennisnet een expert-sessie georganiseerd om ervaringen op dit gebied te delen. Tijdens deze sessie kwam naar voren dat begeleiders en hulpverleners zich ernstige zorgen maken over het gebruik van sociale media van jongeren met een LVB. Ook blijkt dat leerkrachten, hulpverleners en begeleiders zeer weinig handvatten hebben in het handelen. [[20]](#footnote-21)

Internet biedt veel kansen voor mensen met een LVB. Het leggen van contact is via het internet bijvoorbeeld veel makkelijker dan in het echte leven. Daarnaast verhoogt het gebruik van internet de zelfredzaamheid van jongeren in het algemeen. De online risico’s, zoals slachtoffer worden van cyberpesten, kunnen iedereen overkomen. Echter, LVB-jongeren zijn ook op het gebied van internet zeer kwetsbaar, omdat zij vaak consequenties van hun handelen niet in kunnen schatten. Dit komt onder andere doordat zij moeite hebben met het zien van een oorzaak-gevolgrelatie. Een duidelijk beeld van hoe jongeren met een LVB zich verhouden tot de media is niet bekend. [[21]](#footnote-22)

Het is van belang dat LVB-jongeren meer mediawijsheid krijgen, omdat het gebruik van media naast de negatieve effecten, zoals een verhoogd risico op slachtoffer- en daderschap, veel positieve effecten heeft. Een positief effect van mediagebruik is bijvoorbeeld taalontwikkeling. Bij het gebruik van sociale media kan langer de tijd genomen worden voor het lezen van een tekst die zij van anderen ontvangen. Voor LVB-jongeren is dit positief, omdat zij langer na kunnen denken over de juiste formulering van een antwoord. Ook voor de cognitieve ontwikkeling is het gebruik van media belangrijk. Er valt op het internet veel te leren, van filmpjes en televisieprogramma’s tot games. [[22]](#footnote-23)

## Juridisch kader

Binnen dit onderzoek is er sprake van twee vormen van privacy. De eerste vorm van privacy die besproken wordt, betreft de privacyrechten van cliënten. De andere vorm van privacy die aan bod komt, is de regelgeving omtrent de omgang van informatie. Hieronder volgt een uiteenzetting van deze wet- en regelgeving.

### 3.2.1 Het recht op privacy

In veel wetten komt het recht op privacy naar voren. Iedereen heeft recht op privacy, zo ook jongeren met een LVB. Om jongeren goed te kunnen begeleiden bij de omgang met het internet, is het van belang dat begeleiders van LVB-jongeren op de hoogte zijn van de online activiteiten van cliënten. Echter, hiermee wordt inbreuk gedaan op het recht op privacy van de cliënt.

Volgens de Van Dale is de definitie van privacy als volgt: ‘*de mogelijkheid om in eigen omgeving helemaal zichzelf te zijn: iemands privacy schenden; zich ongevraagd met zich privéleven bemoeien’. [[23]](#footnote-24)* Het recht op privacy komt terug in zowel een aantal nationale als internationale verdragen en wetten. Op grond van artikel 10 lid 1 van de Grondwet heeft iedereen, behoudens door de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Daarnaast staat in artikel 8 lid 1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) dat een ieder recht heeft op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. Artikel 16 lid 1 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) stelt dat eenieder recht heeft op bescherming van zijn persoonsgegevens. Ook in artikel 8 lid 1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie staat dat eenieder recht heeft op bescherming van de hem betreffende persoonsgegevens.

Op basis van deze privacywetgeving kan geconcludeerd worden dat ambulante begeleiders niet gerechtigd zijn tot het inzien van sociale media van een cliënt. Zonder toestemming van de cliënt en/of zijn wettelijk vertegenwoordiger heeft een ambulante begeleider geen toegang tot de sociale media van een cliënt. Er is echter een uitzondering op dit grondrecht mogelijk indien hiertoe gegronde redenen bestaan, de zogenaamde bijzondere zorgplicht. Van een schending van de bijzondere zorgplicht is sprake indien een zorgaanbieder geen of te weinig zicht heeft gehad voor gevaarlijk gedrag van een cliënt of indien een instantie in een situatie specifieke maatregelen had moeten nemen. De bijzondere zorgplicht komt onder andere naar voren in het vonnis van de Rechtbank Den Haag van 15 maart 2013. [[24]](#footnote-25) Hierin was er sprake van een zorgplicht voor een uit huis geplaatste minderjarige jongen. De rechtbank oordeelde dat er in de behandeling van de jongen in de inrichting tekort was geschoten, omdat er een op dat moment noodzakelijke behandeling ontbrak.

Iin lid 2 van artikel 8 EVRM staat het volgende: *‘There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.’* Op basis van dit artikel is een inbreuk op het recht op privacy alleen toegestaan indien dit noodzakelijk is. Het noodzakelijkheidscriterium op basis waarvan een inbreuk op het privacyrecht gerechtvaardigd wordt, komt naar voren in het arrest Hyatt/Dirksz.[[25]](#footnote-26) De Hoge Raad heeft geoordeeld dat een inbreuk op het recht op privacy gerechtvaardigd wordt indien is voldaan aan het noodzakelijkheidscriterium. Het noodzakelijkheidscriterium houdt in dat de inbreuk een legitiem doel dient te hebben en dat het gebruikte middel geschikt moet zijn om dit doel te bereiken. Daarnaast komt uit dit arrest naar voren dat de inbreuk in verhouding moet zijn tot het belang bij het bereiken van het doel (het proportionaliteitscriterium).

Hiernaast dient een hulpverlener de zorg van een ‘goed hulpverlener’ in acht nemen volgens artikel 453 van de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO). Dit artikel luidt als volgt: ‘De hulpverlener moet bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht nemen en handelt daarbij in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiende uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard.’ Uit dit artikel komt de inspanningsverplichting van hulpverleners naar voren. Dit houdt in dat ambulante begeleiders maatregelen dienen te nemen om eventuele schade te voorkomen voor cliënten of voor derden indien zij op de hoogte zijn van activiteiten die deze kunnen veroorzaken. Deze afweging dient op zorgvuldige wijze, conform de privacywetgeving te worden genomen door de hulpverleners. Dit betekent dat hulpverleners zelf een juiste afweging dienen te maken of zij op grond van de plicht om zich als goed hulpverlener te gedragen, een inbreuk op het privacyrecht van een cliënt mogen doen.

Op grond van artikel 10 EVRM en artikel 7 GW heeft ieder persoon recht op vrijheid van meningsuiting. Dit houdt in dat iedereen informatie met anderen mag delen, verstrekken en ontvangen. Ook volgens artikel 21 van het VN-Verdrag inzake de Rechten van Personen met een Handicap bestaat het recht op vrijheid van meningsuiting. ‘Iedere persoon met een beperking moet op voet van gelijkheid toegang hebben tot informatie en het verzenden middels ieder communicatiemiddel naar keuze.’ Volgens deze artikelen hebben LVB-jongeren recht op het maken van eigen keuzes en het recht op vrijheid van meningsuiting, maar anderzijds bestaat ook het recht op bescherming en het recht op goede zorg. Artikel 2 van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) bepaalt dat zorgaanbieders goede zorg dragen. Onder goede zorg wordt verstaan ‘zorg van goede kwaliteit en goed niveau die veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht is, tijdig wordt verleend, en is afgestemd op de reële behoeft van de cliënt.’ Gegevens van cliënten mogen slechts gebruikt worden voor het bieden van goede zorg en ondersteuning.

Hiernaast speelt het beroepsgeheim van hulpverleners een grote rol. Artikel 457 WGBO bepaalt dat ‘aan anderen dan de patiënt geen inlichtingen over de patiënt dan wel inzage in of afschrift van de bescheiden worden verstrekt dan met toestemming van de patiënt.’ Echter, schending van het beroepsgeheim is mogelijk onder bepaalde omstandigheden. De ambulante begeleider van de cliënt moet in dit geval afwegen of het belang van de veiligheid van de cliënt zwaarder weegt dan het schenden van het beroepsgeheim.

Kortom, het recht op privacy geldt voor iedereen, ook voor LVB-jongeren. Op basis van dit grondrecht zijn ambulant begeleiders niet gerechtigd tot het inzien van sociale media van een cliënt. Dit mag alleen indien hiertoe gegronde redenen bestaan, dan geldt de bijzondere zorgplicht.

Indien er persoonlijke gegevens van cliënten door ambulante begeleiders verwerkt worden, komt er andere wetgeving aan bod. De Europese Unie (EU) heeft regels met betrekking tot privacy die zijn vastgesteld in de richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en De Raad onder de naam ‘Europese Richtlijn betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens’. [[26]](#footnote-27) Elke EU-lidstaat is verplicht om deze richtlijn te implementeren in nationale wetgeving. In Nederland is deze richtlijn verwerkt in de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp).

### 3.2.2 Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens is de Nederlandse uitwerking van de Europese richtlijn bescherming persoonsgegevens die tot en met 25 mei 2018 geldt. In de Wbp staan de belangrijkste regels omtrent het verwerken van persoonsgegevens in Nederland. De Wbp is van toepassing op alle organisaties die persoonsgegevens verwerken. Hieronder zal kort worden ingegaan op de toepasbaarheid van de Wbp.[[27]](#footnote-28)

**De toepasbaarheid**Om te bepalen of de Wbp van toepassing is, is artikel 2 Wbp van belang. In dit artikel is de reikwijdte van de wet omschreven. Artikel 2 lid 1 Wbp luidt als volgt: *‘De wet is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, alsmede de niet geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.’*

Enkele begrippen uit dit artikel dienen nader uitgelegd te worden. Een belangrijk begrip is ‘persoonsgegevens’. Onder deze bepaling wordt volgens artikel 1 sub a Wbp bedoeld *‘elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon’.* De elementen ‘natuurlijk persoon’ en ‘identificeerbaarheid’ zijn belangrijk in deze definitie.Een natuurlijk persoon is een mens dat deelneemt aan het rechtsverkeer en daarbij rechten en plichten heeft. [[28]](#footnote-29) Ook gegevens die slechts indirect betrekking hebben op een natuurlijk persoon kunnen als persoonsgegevens gedefinieerd worden indien dit gevolgen heeft voor de wijze waarop een persoon in het maatschappelijk verkeerd wordt behandeld. Het tweede element dat van belang is om te bepalen of het een persoonsgegeven betreft, is de identificeerbaarheid van een persoon. Een persoon is identificeerbaar indien zijn identiteit zonder onevenredige inspanning vastgesteld kan worden. Er zijn twee onderdelen die hier een rol bij spelen, namelijk de aard van de gegevens en de mogelijkheden van de verantwoordelijke om identificatie tot stand te brengen. Een persoon is identificeerbaar indien gegevens aanwezig zijn die zo kenmerkend zijn voor een bepaald persoon, dat iemand aan de hand hiervan geïdentificeerd kan worden. Voorbeelden van kenmerkende gegevens zijn fysieke, fysiologische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit. Bij de mogelijkheden van de verantwoordelijke om identificatie tot stand te brengen, wordt gekeken naar de mogelijke middelen die de verantwoordelijke heeft om een persoon te identificeren. [[29]](#footnote-30)

Volgens artikel 1 sub b Wbp valt onder het verwerken van persoonsgegevens *‘het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwisselen of vernietigen van gegevens.’* Bestand wordt in artikel 1 sub c Wbp gedefinieerd met *‘elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd is of verspreid is op een functioneel of geografisch bepaalde wijze, dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is en betrekking heeft op verschillende personen.’*

Op basis van deze begrippen kan geconcludeerd worden dat het verkrijgen en verwerken van informatie op het gebied van het internetgebruik van jongeren met een LVB, valt onder het verwerken van persoonsgegevens, omdat het gegevens betreft die specifiek betrekking heeft op een bepaald persoon. Indien ambulant begeleiders persoonsgegevens verwerken, dienen zij zich aan een aantal verplichtingen te houden.

### 3.2.3 Algemene Verordening Gegevensbescherming

Omdat de privacywetgeving binnen Europese lidstaten zeer uiteenlopend is, is er een Europese privacy verordening ontworpen. De AVG is reeds in werking getreden, maar zal vanaf 25 mei 2018 van toepassing zijn zodat in de gehele Europese Unie dezelfde privacyregeling toegepast wordt. De Wbp zal komen te vervallen. De overgangsfase tot en met 25 mei 2018 is belangrijk zodat organisaties zich goed te kunnen voorbereiden op de AVG.

In de tijd dat de Wbp is opgesteld, speelde het internet nog een veel kleinere rol in het dagelijks leven. De AVG geeft personen meer rechten en organisatie meer verantwoordelijkheden om zorgvuldig met (digitale) persoonsgegevens om te gaan. De wet is tot stand gekomen omdat dit van belang is voor het digitale tijdperk waar wij in leven. [[30]](#footnote-31)

De belangrijkste definities, beginselen en rechten van de AVG zijn gelijk gebleven ten opzichte van de richtlijn 95/46/EG die uitgewerkt is in de Wbp. Echter, er is aantal veranderingen. [[31]](#footnote-32)

**Toepasbaarheid**Volgens artikel 4 lid 1 AVG zijn persoonsgegevens *‘alle informatie over een geïdentificeerd of identificeerbare natuurlijke persoon’.* Een natuurlijk persoon is identificeerbaar indien een persoon direct of indirect geïdentificeerd kan worden aan de hand van bijvoorbeeld een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of aan de hand van één of meerdere kenmerkende elementen voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van een persoon.

Lid 2 van artikel 4 AVG geeft aan een verwerking het volgende inhoudt: *‘Een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stelling, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.’*

Op grond van deze definities kan geconcludeerd worden dat alle handelingen van ambulante begeleiders, in het kader van het signaleren van het internetgebruik van cliënten, verwerkingen van persoonsgegevens zijn, omdat dit persoonsgebonden gegevens betreft.

**Toestemming**De AVG stelt strengere eisen met betrekking tot het verkrijgen van geldige toestemming om gegevens te verwerken. Op grond van artikel 7 AVG moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens. De betrokkene heeft het recht op deze toestemming op elk moment in te trekken.

**De beginselen**De verordening stelt een aantal beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens. Uit artikel 5 lid 1 AVG komt naar voren dat persoonsgegevens verwerkt moeten worden op een rechtmatige, behoorlijke en transparante wijze, ook wel de beginselen van rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie genoemd. Daarnaast mogen persoonsgegevens volgens het beginsel van doelbinding slechts voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verzameld en verwerkt worden. Het beginsel van minimale gegevensverwerking staat voor het feit dat alleen zeer noodzakelijke persoonsgegevens verwerkt mogen worden. De gegevens die verwerkt worden dienen juist te zijn op grond van het beginsel van juistheid.

**Functionaris voor de gegevensbescherming**Met ingang AVG zijn organisaties in sommige gevallen verplicht om een functionaris gegevensbescherming aan te stellen. Dit is een persoon die toezicht houdt op alle persoonsverwerkingen binnen een organisatie. In artikel 37 AVG komt naar voren dat het hebben van een functionaris gegevensbescherming verplicht is indien het een overheidsinstantie betreft, indien het een organisatie betreft die is belast met verwerkingen waarbij veel observaties nodig zijn en indien een organisatie is belast met grootschalige verwerking van bijzondere persoonsgegevens.

**Accountability-principe**Het accountability-principe gaat er vanuit dat elke organisatie die persoonsgegevens verwerkt, moet kunnen aantonen op welke manier dit is gebeurd. Dit principe brengt een aantal verplichtingen met zich mee. Op basis van artikel 30 AVG geldt een documentatieplicht. Dit houdt in dat elke verwerkingsverantwoordelijke een register bijhoudt van de verwerkingsactiviteiten. In dit register dienen de naam en contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke, de verwerkingsdoeleinden, een beschrijving van de categorieën van persoonsgegevens en de categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens verstrekt worden ten minste beschreven worden.

Een andere plicht die in artikel 25 AVG beschreven staat, is het idee dat al in een vroeg stadium zorgvuldig met persoonsgegevens om moet worden gegaan, ook wel ‘privacy by design’ genoemd. Het is hierbij van belang om bijvoorbeeld na te denken of het echt van belang is om persoonsgegevens te verwerken of dat er bijvoorbeeld gewerkt kan worden met anonieme gegevens. Een andere belangrijke term die in dit artikel omschreven staat is ‘privacy by default’. Dit houdt in dat persoonsgegevens nooit standaard openbaar zichtbaar mogen zijn.

Indien een organisatie een nieuwe verwerking gaat uitvoeren die, gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden ervan een hoog risico zal zijn voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, dient er op grond van artikel 35 AVG een Privacy Impact Assessment (PIA) te worden uitgevoerd door de verantwoordelijke. Een PIA is een hulpmiddel om risico’s van de verwerkingen in beeld te krijgen. Het is van belang dat hierbij wordt gekeken naar de rechten en de vrijheden van de betrokkenen. Aan de hand van een aantal vragen kunnen de risico’s van de verwerking naar voren komen en hierbij worden er ook maatregelen bedacht om de risico’s af te nemen.

Op grond van artikel 32 AVG dienen organisaties technische en organisatorische maatregelen te nemen om een beveiligingsniveau te waarborgen. Daarnaast dient de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk in verband met persoonsgegevens te melden binnen 72 uur aan de toezichthoudende autoriteit, tenzij het niet waarschijnlijk is dat de inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien dit niet binnen 72 uur gedaan is, dient er een motivering van de vertraging toegevoegd te worden.

**Rechten betrokkenen**  
Volgens de Wbp hebben betrokkenen het recht om een organisatie te vragen om hun persoonsgegevens te verwijderen, het zogeheten recht op vergetelheid. Op grond van artikel 17 AVG kunnen zij eisen dat de organisatie de verwijdering ook doorgeeft aan andere organisatie de deze gegevens hebben gekregen. Een ander recht van betrokkenen is het recht op dataportabiliteit. Artikel 20 AVG bepaalt dat betrokkenen het recht hebben om hun persoonsgegevens in een standaardformaat te ontvangen. Op deze manier kunnen zij deze gegeven makkelijk doorgeven aan andere organisaties die deze gegevens nodig hebben.

### 3.2.4 De toepassing

Dit onderzoek is gericht op de mogelijkheden voor ambulante begeleiders om zicht te krijgen op het internetgedrag van jongeren met een LVB binnen de kaders van de privacywetgeving. Dit betekent dat de privacyrechten van cliënten in dit onderzoek centraal staan. Op het moment dat er met privacygevoelige gegevens gewerkt wordt door ambulante begeleiders is de wet- en regelgeving met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens van toepassing.

In dit onderzoek zal niet verder worden ingegaan op de Wet bescherming persoonsgegevens en de Algemene Verordening Gegevensbescherming omdat deze, zoals hierboven beschreven, gaan over het verwerken van persoonsgegevens en dit is niet relevant voor de relatie tussen de ambulant begeleider en de cliënt. Echter, de AVG is voor de ambulante begeleiders wel essentieel als het gaat om het documenteren van informatie over de cliënt en dient daarom zeker te worden toegepast door de ambulant begeleider op het moment dat zij gegevens op het gebied van het internetgebruik van hun cliënten gaan documenteren. Deze informatie is kan van toepassing zijn bij de uitvoering van de aanbevelingen.

# Hoofdstuk 4 – De ervaringen van ambulante begeleiders met het begeleiden van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking.

In dit hoofdstuk zal antwoord worden gegeven op deelvraag 1: “Welke ervaringen hebben ambulante begeleiders met het begeleiden van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking waarbij privacy een rol speelt?” De resultaten van deze deelvraag zijn van belang om een beeld te krijgen van de problematiek die er speelt en om een beeld te krijgen van hoe ambulant begeleiders deze problematiek ervaren. Deze deelvraag zal beantwoord worden aan de hand van acht half-gestructureerde interviews met ambulante begeleiders van de organisaties Passie voor Jeugd en Gezin, Frion en Amerpoort.

## 4.1 De respondenten

De respondenten die hebben meegewerkt aan een interview voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn werkzaam als ambulant begeleiders bij verschillende organisaties en zij zijn geselecteerd op basis van interesse in het onderzoek. In onderstaande figuur zijn de gegevens van de respondenten opgenomen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Organisatie** | **Functie** |
| Respondent 1 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 2 | Frion | Ambulant begeleider WMO |
| Respondent 3 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 4 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 5 | Amerpoort | Projectcoördinator Consultatieteam Client, Internet en Sociale media |
| Respondent 6 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 7 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 8 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |

*Figuur 1. Gegevens respondenten*

## 4.2 Het internetgebruik

Het feit dat jongeren tegenwoordig veel gebruik maken van sociale media en andere internetmogelijkheden is algemeen bekend. Maar wat weten ambulante begeleiders van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?

De meeste respondenten geven aan geen helder beeld te hebben van wat hun cliënten doen op het gebied van het internet. Echter, zij hebben hier wel aannames over. Sociale media zoals WhatsApp, Instagram en Facebook worden door jongeren veel gebruikt. Daarnaast schaffen jongeren cliënten via het internet veel dingen aan en verkopen zij spullen. Ook daten via het internet komt regelmatig voor. Een valkuil hierbij is dat er vaak wordt afgesproken met mensen die zij niet kennen.

Eén van de respondenten geeft aan dat er zoveel op het internet gebeurt dat het moeilijk is om hier controle over te hebben. Jongeren zijn op het gebied van sociale media erg kwetsbaar. Hierover wordt het volgende gezegd: *‘Het valt mij op dat deze jongeren honderden vrienden hebben op social media en dat ze geen onderscheid hierin maken. Als zij een leuke foto van iemand zien is dat voldoende. Ze hebben vaak veel behoefte aan aandacht dus als zij een leuke jongen of meid ergens tegenkomen dan is dat al voldoende.*’ (zie bijlage 3.3)

Aan het internetgebruik van jongeren met een LVB zitten een hoop voordelen. Voor sommige jongeren is contact leggen erg moeilijk. Het opdoen van contact en het onderhouden van deze contacten via het internet is bijvoorbeeld veel makkelijker voor deze jongeren. Hierdoor wordt de wereld voor LVB-jongeren groter.

Een ander voordeel waarop gewezen wordt, is dat cliënten veel plezier halen uit het gebruik van sociale media. Ook is het gebruik van sociale media goed voor het zelfbeeld van cliënten. Eén van de respondenten benoemt dat er begeleidende datingssites bestaan. Voor jongeren met een LVB kan het moeilijk zijn om iemand te vinden die goed bij de ander aansluit qua niveau en verwachtingen. Het feit dat er datingssites bestaan die op dit gebied begeleiding bieden, maakt de drempel laag en de controle hoog.

Hiernaast wijst één van de respondenten op het feit dat jongeren zelfstandig worden van het gebruik van het internet. *‘Met bijvoorbeeld een OV-app kan je zelfstandig reizen. Dit zijn allemaal grote kansen van de digitalisering. Er is bijvoorbeeld een vraagapp gemaakt, speciaal voor mensen met een laag niveau of voor mensen die laaggeletterd zijn, die hun vraag kunnen stellen aan een grote groep vrijwilligers over allerlei thema’s. Dat zijn echt mooie dingen, mooie kansen om een vraag te stellen wanneer het uitkomt, in plaats van dat iemand moet wachten tot een hulpverlener langs komt.*’ (zie bijlage 3.5)

## 4.3 De problematiek

**Problematiek internetgebruik**Naast de reeds genoemde voordelen, zitten er een hoop nadelen aan het internetgebruik van jongeren met een LVB. Deze problematiek komt bij jongeren met een LVB veel voor, omdat zij volgens de respondenten vaak geen oorzaak-gevolgrelatie zien. Hierdoor zien zij het gevolg van hun handelen niet en dit kan problemen veroorzaken.

De problematiek die zich voortdoet is zeer divers. Problemen die door de meeste respondenten genoemd wordt, zijn misbruik via sociale media, ruzies via het internet, het verspreiden van naaktfoto’s, intimidaties, pesten en bedreigingen. Eén van de respondenten zegt hierover het volgende: ‘*Omdat ze zo beïnvloedbaar zijn, is het ook sneller zo dat ze zich geïntimideerd of bedreigd worden. Ze reageren veel impulsiever. Ze denken niet tien keer na over iets. Ze doen gewoon op een moment wat gevraagd wordt of wat ze denken dat goed is. Oorzaak-gevolg is denk ik echt de grootste problematiek op het gebied’* (zie bijlage 3.4).

Een ander veelvoorkomend probleem is dat jongeren niet goed weten wat zij wel en niet online kunnen zetten op het gebied van privacy. Voor begeleiders is dit lastig om uit te leggen. *‘Privacy is een heel abstract begrip dus leg dat maar eens uit aan iemand met een verstandelijke beperking. Het is al zo’n vage definitie. Je kan het niet vastpakken, je kan het niet tekenen, je kan het echt moeilijk uitleggen’*, zegt respondent 5 (zie bijlage 3.5).

**Problematiek en privacy**Het omgaan met de problematiek op het gebied van het internetgebruik van cliënten, vraagt de nodige kennis op het gebied van privacy. De meeste respondenten zeggen niet goed op de hoogte te zijn van de privacywetgeving. Echter, de respondenten vertellen wel een aantal dingen met betrekking tot privacy. Eén van de respondenten geeft aan dat ambulant begeleiders een goede afweging moeten maken of er in bepaalde situaties inbreuk gedaan mag worden op het recht op privacy van cliënten. Ook wordt er verteld dat er geen inbreuk op de privacy van cliënten gedaan mag worden, tenzij cliënten hiervoor toestemming geven of indien er sprake is van acute zorgen. *‘Ik vind als er sprake is van acute zorgen dat de privacy even doorbroken moet worden. Maar dat moet je dan wel intern bespreken dat je het hebt gedaan om bepaalde redenen. Dit stem je intern met collega’s, gedragswetenschappers en directeuren af.’* (zie bijlage 3.1)

Eén van de respondenten geeft aan dat alles wat privé is van een cliënt, hem niks aangaat, behalve hetgeen een cliënt met hem wil delen. ‘*En ik kan wel van alles willen. Maar op het moment dat zij zeggen dat ze dit niet willen, gaan we dit gewoon niet doen, ook al zou ik het willen. Dus in zoverre ben ik me bewust van de privacy. Ik ga daar niet geforceerd iets van verwachten. Op het moment dat een cliënt nee zegt, is het nee.’* (zie bijlage 3.7).

De organisaties Amerpoort, Passie voor Jeugd en Gezin én Frion hebben alle drie een protocol op het gebied van privacy. Echter, in deze protocollen wordt niet specifiek ingegaan op de omgang met privacy met betrekking tot het internetgebruik van cliënten. In deze protocollen wordt vooral ingegaan op het omgaan met informatie over cliënten en over de persoonlijke levenssfeer van cliënten.

**Casussen**De meeste respondenten hebben zelf in de begeleiding problemen ervaren op het gebied van het internetgebruik van hun cliënten. Hieruit blijkt de volgende casus:

*‘Ik heb te maken gehad met een meisje welke net achttien jaar was geworden. En welke LVB is en welke meteen door een loverboy werd ingezet om aan het werk te gaan. Waarbij ik ook via anderen te horen kreeg (een vriendin van haar), die het van een kennis had, dat ze op een bepaalde website stond vermeld. Hierbij kreeg ik te horen dat ze werkzaamheden verricht die ze waarschijnlijk niet wil. Het heeft ook twee maanden geduurd dat ze er mee bezig is geweest. Toen is ze uit dat netwerk weggegaan ook door contact te houden met haar. Als je daar op terug kijkt, en ik heb het met haar bekeken, is ze eigenlijk in iets terecht gekomen wat ze niet wou. Ik denk dat dit te wijten is geweest aan het feit dat zij licht verstandelijk beperkt is. Dat is een negatief voorbeeld denk ik. Een voorbeeld waarin het echt fout is gegaan.’* (zie bijlage 3.1)

De respondent geeft aan dat zijn cliënt met de loverboy in contact is gekomen via Instagram. De ambulant begeleider heeft in deze casus een privacy-afweging moeten maken. Op het moment dat je als begeleider erachter komt dat een cliënt zich in deze situatie bevindt, is het niet duidelijk of iemand dit wel of niet vrijwillig doet en of je hier dus werk van moet maken. De respondent geeft aan dat hij in deze situatie via WhatsApp met zijn cliënt in contact is gebleven. Ook heeft hij tegelijkertijd contact gelegd met haar familie om samen te kijken wat ze voor haar konden doen. Na deze ervaring is de respondent samen met de cliënt gaan bespreken wat zij in de begeleiding nodig heeft om een soortgelijke situatie de volgende keer te voorkomen. In deze casus heeft de ambulant begeleider van deze cliënt besloten dat het handelen als goed hulpverlener, wat in deze situatie betekent dat de ambulant begeleider zonder toestemming van de cliënt contact heeft gelegd met de familie van cliënt en zich heeft bemoeid met een privésituatie, belangrijker is dan het recht op privacy.

Een andere respondent geeft het volgende praktijkvoorbeeld: ‘*Een jongen van vijftien jaar heeft met een hele grote groep uit het dorp ruzie gekregen. Deze jongen heeft zelf niet overzien dat hij ook in zo’n groepsapp zat waar een heleboel jongeren inzitten. Hij laat zien dat hij niet bang is. Hij dreigt zelf van kom maar daar of daar naartoe, dan gaan we vechten. Dus via social media, via WhatsApp in dit geval, ontstaat er ruzie waardoor er groepjesvorming komt. Een aantal dreigende situaties zijn vervolgens ontstaan. Dit is met behulp van wijkagent en allemaal anderen uitgepraat. Maar het suddert vervolgens verder. Een andere jongen uit de groep heeft een nepaccount aangemaakt van deze jongen via Instagram. Hij zorgt nu via social media voor allemaal kwetsende en beledigende gesprekken met anderen onder zijn naam.’* (zie bijlage 3.3).

De respondent geeft aan dat hij deze situatie via de ouders van de jongere heeft vernomen. De ouders van de jongere kaartten het probleem aan bij de begeleider omdat zij niet wisten wat zij in deze situatie moesten doen. De begeleider heeft na afloop van het incident besproken met de jongere hoe dit de volgende keer voorkomen kan worden en welke stappen hij de volgende keer kan nemen, indien hij weer ruzie krijgt. *‘Of wat doe je als iemand jou beledigd? En wat ga je doen als er weer een fake-account gemaakt wordt? ‘* (zie bijlage 3.3). Omdat de ambulant begeleider in deze situatie pas achteraf wordt ingelicht, is het belangrijk om het onderwerp te bespreken. Indien de begeleider van de jongere op de hoogte was van deze situatie op het moment dat het gaande was, had er een juiste afweging gemaakt worden of er op basis hiervan een inbreuk op de privacy van de jongere gemaakt mag worden.

## 4.4 De mogelijkheden

Indien cliënten van ambulante begeleiders in aanraking komen met problematiek rondom het internet dienen zij op een juiste manier te handelen. De meeste respondenten zeggen dat zij dit doen door het onderwerp bespreekbaar te maken met de cliënt. Eén van de respondenten zegt hierover het volgende: *‘ Ook probeer ik te bespreken, als het voorkomt, dat zij dit met ons proberen te delen, ook al is het fout wat ze doen. Ze mogen altijd alles vertellen al is het nog zo ‘dom’ of onhandig.’* (zie bijlage 3.1). Toch is het van belang dat het onderwerp wordt besproken voordat er fouten gemaakt worden. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door het onderwerp bespreekbaar te maken bij een intake en dit vast te leggen in het zorgverlenersplan. Indien het vastgelegd is, wordt het een gewoonte om dit thema te bespreken met cliënten.

Een andere mogelijkheid voor ambulante begeleiders is om een training te volgen met betrekking tot de omgang van sociale media van cliënten en de cliënten kunnen zelf ook een training volgen, vertelt respondent 5, de projectcoördinator van het consultatieteam cliënt, internet en sociale media Amerpoort. Ook de jongeren kunnen een training volgen De trainingen worden afgestemd op het niveau van de cliënt of op het niveau van de cliënten die de begeleider begeleidt. *‘Wat we vooral doen is de begeleiders vertellen wat de risico’s en de kansen van het internet zijn, wat voor mediaopvoeder ben je? Ben je nou een waarschuwer of laat je dingen liever vrij? Wat voor dingen heb je zelf meegekregen? En wat is jouw basishouding? En hoe kun je deze professioneel inzetten, los van wat je zelf vindt of denkt? En hoe verwerk je dit in het zorgplan?’* (zie bijlage 3.5). Verder geeft zij aan dat het vooral belangrijk is dat het duidelijk wordt voor begeleiders hoe er met dingen om gegaan moet worden. Indien er gevraagd wordt naar de online veiligheid van een cliënt, moet er een duidelijk verhaal verteld kunnen worden. De trainers stimuleren begeleiders om onderling het gesprek aan te gaan over dilemma’s waar zij tegenaanlopen zodat dit eventueel in een mediabeleid kan worden vastgelegd.

Respondent 7 is van mening dat ouders een grotere rol zouden moeten spelen in de begeleiding van het internetgebruik van jongeren met een LVB. Hij zegt het volgende: *‘De ideale situatie is als wij ouders, in mijn beleving, bewust kunnen maken van het feit wat het internet gedrag teweeg kan brengen. Dat ouders degenen zijn die we kunnen aansturen.’* (zie bijlage 3.7). Een goede situatie zou volgens hem zijn om bewustwording te creëren bij de ouders van jongeren.

## 4.5 De beperkingen

Er is een aantal beperkingen op het gebied van het ambulant begeleiden van het internetgedrag van jongeren met een LVB. De eerste beperking is dat ambulante begeleiders weinig zicht hebben op het internetgedrag van haar cliënten. Het is heel lastig om op de hoogte te zijn hiervan als je cliënten slechts één à twee keer in de week ziet. Bewustwording door ambulante begeleiders over dit onderwerp is zeer belangrijk. Hulpverleners zouden het onderwerp zelf meer moeten bespreken door concreet aan cliënten te vragen wat zij op het internet doen. Jongeren met een LVB hebben vaak een voorbeeld nodig van een problematische ervaring omdat ze over het algemeen achteraf fouten inzien. Aan de hand van een voorbeeld kunnen ambulant begeleiders situaties bespreken om toch meer bewustwording bij cliënten te creëren.

Een beperking die één van de respondenten benoemt is het feit dat jongeren zelf beslissingen mogen maken indien zij meerderjarig zijn. Juridisch gezien is dit lastig, omdat begeleiders in veel situaties graag zouden ingrijpen. Het is niet mogelijk om een keuze voor een jongere te maken indien de jongere het hier niet mee eens is.

Daarnaast is er aangegeven dat ambulant begeleiders behoefte hebben om duidelijkheid te geven aan cliënten over het handelen van de begeleiders. *‘We hebben geen duidelijke richtlijnen hiervoor. Dus dat zou wel fijn zijn. Wat we echt in specifieke situaties moeten doen.’* (bijlage 3.2). De organisaties waar de respondenten werkzaam zijn hebben geen protocol waarin staat beschreven hoe begeleiders moeten handelen in specifieke situaties waarin privacy op het gebied van het internetgebruik een rol speelt. Hierdoor is het voor ambulante begeleiders niet duidelijk wat zij wel en niet mogen op het gebied van privacy van hun cliënten.

Verder ligt er een beperking bij de ouders van de jongeren. Er wordt gezegd dat ouders strengere regels zouden moeten stellen op het gebied van het internetgebruik van hun kinderen. Indien jongeren bezig zijn met sociale media zijn zij vaak heel rustig, waardoor ouders niet snel ingrijpen. *‘Dit is daarom voor ouders geen reden om te zeggen van ‘goh, ga wat anders doen, of ga werken’. Ouders hebben geen last van de kinderen dus het kind mag het eindeloos doen.’* (bijlage 3.3).

## 4.6 Deelconclusie

De geïnterviewde ambulant begeleiders van jongeren met een LVB hebben verschillende ervaringen met problematiek van cliënten op het gebied van hun internetgedrag. De meeste respondenten geven aan dat zij in situaties terecht zijn gekomen waarin zij tegen een privacykwestie aanlopen. In zo’n geval dient de ambulant begeleider af te wegen of er een inbreuk op het recht op privacy gemaakt mag worden.

Echter, de meeste respondenten geven aan niet goed op de hoogte te zijn van de privacywetgeving. De organisaties waar de respondenten werkzaam zijn hebben een privacyprotocol, ,maar in deze protocollen wordt niet gesproken over privacy op het gebied van de begeleiding van het internetgebruik van cliënten. Het is voor ambulant begeleiders belangrijk dat zij duidelijke richtlijnen krijgen op dit gebied, zodat zij beter weten hoe zij in specifieke situaties moeten handelen.

Om te voorkomen dat jongeren tegen problematiek op het gebied van hun internetgedrag aanlopen, is er een aantal mogelijkheden voor ambulante begeleiders. Deze mogelijkheden bestaan vooral uit het bespreekbaar maken van het onderwerp met cliënten. Een manier om meer bewustwording te creëren voor zowel begeleiders als cliënten, is door het volgen van een training op het gebied van internetgebruik.

# 

# Hoofdstuk 5 – De ideeën van ambulante begeleiders over het waarborgen van de privacy op het gebied van het internetgebruik van jongeren met een licht verstandelijke beperking.

In dit hoofdstuk zal antwoord worden gegeven op deelvraag 2: “Welke ideeën hebben ambulante begeleiders over het waarborgen van de privacy op het gebied van het internetgebruik van jongeren met een licht verstandelijke beperking?” De resultaten van deze deelvraag zijn geschreven op basis van een aantal casussen die tijdens de interviews met de acht ambulante begeleiders van de organisaties Passie voor Jeugd en Gezin, Frion en Amerpoort zijn besproken.

## 5.1 De respondenten

De respondenten die hebben meegewerkt aan een interview voor het beantwoorden van deze deelvraag zijn werkzaam bij verschillende organisaties als ambulant begeleider en zij zijn geselecteerd op basis van interesse in het onderzoek. In onderstaande figuur zijn de gegevens van de respondenten opgenomen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Organisatie** | **Functie** |
| Respondent 1 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 2 | Frion | Ambulant begeleider WMO |
| Respondent 3 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 4 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 5 | Amerpoort | Projectcoördinator Consultatieteam Client, Internet en Sociale media |
| Respondent 6 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 7 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |
| Respondent 8 | Passie voor Jeugd en Gezin | Ambulant begeleider, gezinscoach |

*Figuur 1. Gegevens respondenten*

## 5.2 De casussen

Voor het beantwoorden van deze deelvraag is een aantal casussen opgesteld. Deze casussen zijn opgesteld om de ideeën omtrent de begeleiding van ambulante begeleiders in beeld te krijgen, ondanks dat niet alle respondenten veel ervaringen hebben met problematiek rondom het internetgebruik van LVB-jongeren. De casussen zijn als volgt.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Situatie** |
| **Casus 1** | Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. |
| **Casus 2** | Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar, met een licht verstandelijke beperking vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder andere WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over.  En hoe zou de situatie zijn als het meisje zestien jaar is en nog bij haar ouders woont die het gezag over haar hebben? |
| **Casus 3** | Jij hebt het vermoeden dan een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar met een licht verstandelijke beperking, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest. |
| **Casus 4** | Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuur jou een vriendschapsverzoek via Facebook. |

*Figuur 2. Casussen*

## 5.3 Casus 1

Gedurende het interview hebben alle respondenten de eerste casus voorgelegd gekregen. Alle acht respondenten geven direct aan dat zij in deze casus aandacht zouden besteden aan de situatie in de begeleiding van deze jongere. De meeste respondenten zeggen dat ze zowel de positieve als de negatieve kanten van deze casus zouden bespreken met de cliënt.

Eén van de respondenten geeft aan dat zij zich vooral zou focussen op het feit dat deze contacten positief zijn voor de jongere omdat het specifiek voor iemand met autisme ingewikkeld is om meer over een situatie los te laten. Toch zou zij ervoor kiezen ook positief kritische vragen te stellen over de vriendschappen. ‘*Verbieden heeft geen zin. Vragen stellen, doorvragen en er zijn voor de ander.’* (zie bijlage 3.5)

Het hebben van een vriendenkring en het ontmoeten van vrienden is zeer positief voor een jongen met een licht verstandelijke beperking. Echter, het feit dat zijn vrienden zijn hele leven in beslag nemen, is een punt om te bespreken. Het is in deze situatie volgens één van de respondenten van belang om zicht te krijgen op het dagritme van de cliënt en dit te bespreken. Het lastige als ambulant begeleider is dat je, naast het bespreekbaar maken van de gevolgen in deze situatie, niet voor een cliënt kan bepalen wat hij of zij wel of niet mag doen. Een andere respondent stelt dat hij de gevaren in de situatie duidelijk zou willen maken aan de hand van visuele voorbeelden. Voorbeelden hiervan zijn filmmateriaal of een documentaire. Verder geeft hij aan dat het van belang is om de jongere ook door te laten gaan met zijn dagelijkse leven, maar dat hij wel direct zou inhaken op eventuele negatieve signalen.

Het kan positief zijn voor de jongere dat zijn ambulant begeleider inhoudelijk meer zicht krijgt op de situatie waarin hij zich bevindt. Als ambulant begeleider is het lastig om dit zicht te krijgen. Hierover wordt het volgende gezegd: *‘Als jij wil meekijken moet iemand daar wel voor openstaan. Wij kunnen niet afdwingen dat ik bijvoorbeeld voor zijn eigen bescherming een profiel wil zien of meekijken met de chat. Dan kom je echt in iemands privacy.’* (zie bijlage 3.3) Voor het beeld van het internetgedrag van iemand zou het goed zijn als een jongere toestemming geeft om de begeleider mee te laten kijken met wat hij op het internet doet, maar indien deze toestemming niet gegeven is, mag dit niet.

Kortom, alle respondenten zouden de situatie van de cliënt in deze casus bespreekbaar maken. Het is hierbij van belang om zowel op de positieve als op de negatieve kanten van de situatie in te gaan. In het kader van de privacy van de cliënt is het niet mogelijk om andere stappen te nemen zoals het meekijken met wat deze jongere op het internet doet, tenzij de jongere hier toestemming voor geeft. Dit volgt uit artikel 10 lid 1 GW, artikel 8 lid 1 EVRM en artikel 8 lid 1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

## 5.4 Casus 2

Ook casus 2 is aan alle respondenten voorgelegd. Hierbij is aan elke respondent de vraag gesteld hoe zij in deze situatie zouden handelen. In eerste instantie krijgen de respondenten een casus voorgelegd waarin de cliënt achttien jaar oud is. Alle respondenten vinden dat aan een situatie, waarin een cliënt seksueel getinte bericht ontvangt, aandacht besteed moet worden. Soortgelijke situaties moeten altijd bespreekbaar gemaakt worden met een cliënt. ‘*Zijn dit bekenden? Zo niet, hoe komen ze aan haar gegevens? Wat voor berichten sturen ze? Hoe gaat ze hier mee om? Met wie deelt ze dit?’* (zie bijlag 3.6)

Om te beginnen is het belangrijk om aan te geven aan de cliënt dat je het op prijs stelt dat ze de situatie voorlegt aan haar begeleider, geven sommige respondenten aan. Dit geeft aan dat de vertrouwensband tussen cliënt en hulpverlener goed is. Om het onderwerp bespreekbaar te maken zouden enkele respondenten bespreken met de cliënt wat algemeen geaccepteerd is op het gebied van seksueel getinte berichten en wat niet. Andere respondenten geven aan dat zij zouden willen bespreken wat de cliënt verstaat onder seksueel getinte berichten.

Naast het bespreekbaar maken van het onderwerp zou één van de respondenten het gedrag van de cliënt gaan observeren. *‘Hoe gedroeg ze zich voordat ze deze berichten kreeg en hoe gedraagt ze zicht nu?’* (zie bijlage 3.6) Ook zou hij de cliënt goed voorlichten over de gevaren die hieraan kunnen zitten. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van een aantal casussen. Het is belangrijk om tijdens het gesprek goed te luisteren en door te vragen door middel van open vragen. *‘ Wat vindt iemand ervan? Hoe voel je je erbij? Vindt je het prettig om dit te ontvangen?’* (zie bijlag 3.5)

Na het bespreken van deze casus is aan de respondenten gevraagd of de situatie anders zou zijn indien de cliënt slechts zestien jaar is en nog thuis woont. De meeste respondenten geven aan dat de ouders van cliënt een rol spelen in dit geval. Zij zouden proberen om met de cliënt te bespreken dat het belangrijk is dat haar ouders ook op de hoogte worden gesteld van de situatie. Echter, indien zij geen toestemming hiervoor geeft, blijft de situatie hetzelfde. Toch zou het van belang zijn, als de situatie zodanig uit de hand gelopen is, dat de ouders op de hoogte zijn. Hierover wordt het volgende aangegeven: *‘De ouders kunnen dan stappen ondernemen die ik niet kan nemen. Ouders kunnen zeggen dat ze niet meer op die sites mag, of dat er dingen geblokkeerd worden. Dat kunnen zij bepalen voor het kind’ (*zie bijlage 3.7).

Omdat de vertrouwensband tussen begeleider en cliënt zeer belangrijk is, kan je als begeleider nooit iets aan de ouders van een cliënt vertellen zonder toestemming, stelt één van de respondenten. *‘En daarbij is zestien jaar ook wel een bijzondere leeftijd want het is dan zo dat voor, hetgeen je in een begeleidingsgesprek met een jongere bespreekt, jongeren van deze leeftijd toestemming moeten geven om met de ouders iets te bespreken. Je mag nooit zomaar wat vertellen. Het vertrouwen is erg belangrijk.’* (zie bijlage 3.1).

Samengevat is ook in deze casus het zeer belangrijk om het onderwerp bespreekbaar te maken met de cliënt. Naast luisteren, doorvragen en voorlichten, is er als begeleider weinig mogelijk. Indien de cliënt minderjarig is, zouden ouders van de cliënt op de hoogte gebracht moeten worden. Echter, indien een cliënt zestien is en hier geen toestemming voor geeft, mag dit niet. In artikel 447 van de WGBO komt naar voren dat minderjarige vanaf zestien jaar zelf beslissingen mogen maken op het gebied van behandelingsovereenkomsten.

## 5.5 Casus 3

De derde casus, betreffende een vermoeden dat een cliënt via sociale media anderen pest, is voorgelegd aan de acht respondenten. Over deze casus hebben zij de vraag gekregen in hoeverre ze aandacht zouden besteden hieraan in de begeleiding van de jongere. Ook aan deze casussen zouden alle respondenten aandacht besteden in de begeleiding van de cliënt.

In eerste instantie willen de meeste respondenten achterhalen waar het vermoeden van het pestgedrag vandaan komt. Hierover wordt het volgende gezegd: ‘*Hoe komt het dat ik dit vermoeden heb? Of had ik het ergens kunnen zien? Hoe ben ik het te weten gekomen? Dat is al heel belangrijk denk ik’* (zie bijlage 3.6).

Indien het vermoeden dat de cliënt pestgedrag vertoont wordt bevestigd, moet dit bespreekbaar gemaakt worden. Het is belangrijk om de gevolgen van het gedrag van de cliënt te bespreken. ‘*Het is denk ik belangrijker om te bespreken wat de gevolgen ervan kunnen zijn en wat zijn gedrag veroorzaakt, dan hem aan te wijzen als schuldige dat het niet mag. Maar wel aanwijzen wat de gevolgen kunnen zijn van zijn gedrag voor anderen.’* (zie bijlage 3.1) Tijdens het gesprek met de cliënt zou één van de respondenten de gevolgen van dit gedrag van zowel de pester als het slachtoffer willen bespreken. Op deze manier hoopt hij de gevolgen duidelijk te maken aan de cliënt.

Ook wordt er aangegeven dat een begeleider, indien hij of zij contact heeft met de school van de cliënt, het hier zou moeten bespreken. Scholen hebben vaak protocollen waarin staat hoe zij omgaan met pestgedrag die hij zou willen gebruiken. Daarnaast is een mogelijkheid om samen met de cliënt series op het internet over pestgedrag gaan kijken.

In verband met de privacy is het niet mogelijk om zonder toestemming in te willen zien wat de cliënt op het internet doet. Hierover zegt één van de respondenten het volgende*: ‘Ik kan niet eisen van laat je telefoon maar zien en ik en benieuwd wat er allemaal tevoorschijn gaat komen’* (zie bijlage 3.3)

In eerste instantie is het dus van belang dat het vermoeden van het pestgedrag wordt bevestigd. Vervolgens zouden de respondenten het onderwerp bespreekbaar willen maken door de gevolgen van het pestgedrag duidelijk te maken.

## 5.6 Casus 4

De laatste casus die de respondenten voorgelegd kregen betreft een vriendschapsverzoek op Facebook van een cliënt die veel problematiek veroorzaakt op het gebied van sociale media. Vervolgens werd de respondenten gevraagd wat zij in deze situatie met dit verzoek zouden doen.

Alle respondenten geven meteen aan dat zij het vriendschapsverzoek van de cliënt niet zouden accepteren. De meeste respondenten zouden het feit dat zij het verzoek gaan weigeren, bespreken met de cliënt. Eén van de respondenten geeft aan dat hij zou uitleggen dat hij niet al zijn privédingen wil delen met cliënten. Hij wil werk en privé graag gescheiden houden. De andere respondenten geven dit ook aan. Echter, respondent 4 vertelt dat zij wel eens een vriendschapsverzoek heeft gehad van een ouder van een gezin, maar dit niet bespreekbaar heeft gemaakt, omdat dit haar niet nodig leek op dat moment. Indien het een jongere betreft zou zij dit altijd bespreken.

Een aantal respondenten geeft aan dat het wenselijk zou zijn om het gebruik van sociale media van cliënten in de gaten te kunnen houden door een vriendschapsverzoek te accepteren. Echter, hierbij loop je direct aan tegen privacywetgeving. Het is alleen mogelijk om het internetgedrag van een cliënt in de gaten te houden indien een cliënt hier toestemming voor geeft. Als er sprake is van een dreigende situatie, moet hier wel op ingegrepen worden.

Ook wordt er aangegeven dat de rol van de ouders van cliënten, om het internetgedrag van de jongeren in de gaten te houden, belangrijk is. Begeleiders kunnen ouders slechts adviseren op dit gebied. *‘We kunnen vertellen wat bij ze past. Een advies zou bijvoorbeeld zijn van ‘je mag van Facebook gebruik maken, maar dan ben ik als ouders wel één van jouw vrienden’’* (zie bijlage 3.3).

Er zijn voor begeleiders wel mogelijkheden om mee te kijken met wat cliënten op het internet doen, indien cliënten dit zelf willen. Hierover wordt het volgende gezegd: *‘ Maar op het moment dat jij tegen een cliënt zegt ‘je mag met mij vrienden worden op Facebook, maar weet dan ook dat ik met je mee kijk. Dus weet dan ook als ik dingen zie die niet kunnen, dat je daar dus met mij een gesprek over hebt. Dus wil jij jouw stukje privacy daar behouden, dan is dat voor jou een recht’. Een cliënt heeft net zo goed recht op privacy. Er zullen cliënten die zeggen dat ze het fijn vinden als er mee wordt gekeken. Als er dan wordt gezien dat het mis gaat, kan er worden ingegrepen.’* (zie bijlage 3.5) Indien organisaties dit doen, moet dit wel duidelijk beschreven worden in een protocol. Echter, cliënten kunnen buiten deze sociale media ook misbruikt worden of misbruik maken, waardoor volledig zicht krijgen niet mogelijk is.

Een andere mogelijkheid is om op sociale mediapagina’s van cliënten te kijken die niet afgeschermd zijn of om cliënten te googelen. Daarnaast kunnen WhatsAppfoto’s gebruikt orden om informatie van cliënten te achterhalen, omdat WhatsApp een communicatiemiddel is tussen begeleider en cliënt. Ook respondent 7 zegt dat hij vaak nieuwe cliënten opzoekt op sociale media om informatie te achterhalen. Echter, hij bespreekt deze informatie vaak niet met cliënten omdat het belangrijk is om een vertrouwensband met een cliënt te hebben.

Kortom, het accepteren van een vriendschapsverzoek van een cliënt zal geen van de respondenten doen. Echter, er zijn situaties waarin zij het wenselijk vinden om op de hoogte te zijn van het internetgebruik van cliënten. In verband met het recht op privacy van cliënten is het moeilijk om dit zicht te krijgen.

## 5.7 Deelconclusie

In alle casussen die de respondenten voorgelegd hebben gekregen, geven zij het belang aan van het bespreekbaar maken van situaties met cliënten. In verband met de privacy van cliënten kunnen ambulante begeleiders geen beeld krijgen van het internetgedrag van cliënten, als zij dit niet willen. Indien een cliënt toestemming geeft aan een begeleider om mee te kijken met online activiteiten, zou dit zeer wenselijk zijn. Het zicht op het internetgedrag van cliënten wordt hierdoor vergroot en dit kan gebruikt worden in de verdere begeleiding van een jongere.

Te veel zicht op het internetgebruik van cliënten vinden de respondenten niet wenselijk. Zij geven aan dat de privacy van cliënten belangrijk is. Echter, meer zicht krijgen op het internetgebruik is wel wenselijk. De mogelijkheid bestaat, indien organisaties hier toestemming voor geven, dat begeleiders (bijvoorbeeld in naam van de organisatie) en jongeren via sociale media elkaar kunnen volgen. Echter, indien dit gebeurt, dienen de gevolgen hiervan nadrukkelijk aan de cliënten vermeld te worden zodat zij op de hoogte zijn dat eventuele bevinden meegenomen worden in het behandeltraject.

# Hoofdstuk 6 – Conclusie en aanbevelingen

Aan de hand van de resultaten van het literatuuronderzoek en de interviews zal in dit hoofdstuk een conclusie worden gegeven. In de conclusie wordt antwoord gegeven op de centrale vraag. Vervolgens worden op basis van deze conclusie een aantal aanbevelingen geschreven. In de derde paragraaf zal ik een kritische reflectie geven op het onderzoek.

## 6.1 Conclusie

Dit onderzoek is uitgevoerd om tot beantwoording van de volgende centrale vraag te komen: ‘Welke kansen en uitdagingen zijn er voor ambulante begeleiders om, binnen de kaders van de privacywetgeving, zicht te krijgen op het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?’

Uit de resultaten van de interviews komt naar voren dat de geïnterviewde ambulante begeleiders veel problematiek ervaren op het gebied van het internetgebruik van hun cliënten. De problematiek die zij ervaren is zeer uiteenlopend. Veel voorkomende problemen zijn misbruik en ruzies via het internet. Ook komt het regelmatig voor dat er naaktfoto’s verspreid worden. Naast de problematiek die ontstaat door het internetgebruik, zitten er ook een hoop voordelen aan. Zo kunnen jongeren met LVB-problematiek makkelijker contacten opdoen en onderhouden, halen zij plezier uit het gebruik van sociale media en worden zij hier zelfstandiger van.

De problematiek die voortkomt uit het internetgebruik van jongeren met een LVB komt vaak pas achteraf in beeld. De reden hiervan is dat ambulante begeleiders geen helder zicht hebben op wat hun cliënten op het internet doen. Daarnaast komt naar voren dat de meeste respondenten niet goed op de hoogte zijn van de privacywetgeving. Wat kunnen ambulante begeleiders doen om het zicht op het internetgebruik van hun cliënten te vergroten binnen de kaders van de privacywetgeving?

**Kansen**Er is een aantal kansen voor ambulante begeleiders om meer zicht te krijgen op het internetgedrag van hun cliënten binnen de kaders van de privacywetgeving. De eerste kans voor ambulante begeleiders is dat zij zich moeten beseffen dat het onderwerp internetgebruik en sociale media bespreekbaar gemaakt moet worden. Uiteraard is het van belang dat cliënten het gesprek hierover ook aan willen gaan. Uit de interviews komt naar voren dat de meeste respondenten het onderwerp al bespreekbaar maken met hun cliënten. Echter, zij geven aan dat ze dit over het algemeen doen op het moment dat het ter sprake komt, wanneer er vaak al problematiek is ontstaan. Indien begeleiders meer aandacht besteden aan dit onderwerp bestaat de kans dat cliënten eerder met vragen en eventuele problemen over het onderwerp naar hun begeleider stappen. Bij het bespreekbaar maken van het onderwerp kunnen praktijkvoorbeelden positief uitwerken omdat jongeren met een LVB dan een beter beeld krijgen van welke gevolgen er kunnen ontstaan. Daarnaast is het mogelijk dat cliënten opener worden over hun internetgebruik als er veel over wordt gepraat. Indien cliënten er behoefte aan hebben en hier toestemming voor geven, kunnen begeleiders af en toe meekijken met wat zij op het internet doen. Als het onderwerp eerder bespreekbaar gemaakt wordt, bijvoorbeeld al bij een intake, kan het thema ook worden verwerkt in een zorgverlenersplan zodat het vanzelfsprekend wordt dat het onderwerp ter sprake komt.

Een andere kans voor ambulante begeleiders om meer zicht te krijgen op het internetgedrag van cliënten is het feit dat er een training is voor zowel cliënten als begeleiders met betrekking tot de omgang van het internet. Het volgen van deze training ‘mediawijsheid in de zorg’ bij Amerpoort zal geen direct inzicht geven in het internetgedrag van cliënten, maar gedurende deze training leren begeleiders over hoe zij het beste met hun cliënten om kunnen gaan op dit gebied, wat uiteindelijk het zicht zal vergroten. Gedurende de training wordt er onder andere besproken wat de risico’s en kansen van het internet zijn en wordt er gesproken ove wat voor houdingen zij kunnen aannemen in de begeleiding. Ook stimuleren de trainers om onderling het gesprek aan te gaan over de dilemma’s waar zij tegenaan lopen zodat dit in een mediabeleid vast kan worden gelegd.

Andere mogelijkheden voor ambulante begeleiders om direct zicht te krijgen op het internetgedrag van LVB-jongeren zijn er niet binnen de kaders van de privacywetgeving, indien hier geen noodzaak toe is en indien jongeren hier geen toestemming voor geven.

**Uitdagingen**Uit de interviews is gebleken dat de respondenten niet precies weten wat zij wel en niet mogen op het gebied van de privacy van hun cliënten. Volgens artikel 10 lid 1 GW, artikel 9 lid 1 GW, artikel 8 lid 1 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 16 lid 1 VWEU heeft iedereen recht op privacy. Op grond hiervan mogen ambulante begeleiders niet zonder toestemming het internetgebruik van hun cliënten monitoren. Dit mag slechts indien hiertoe gegronde redenen zijn. Hiertegenover staat wel dat ambulante begeleiders op basis van artikel 2 Wkkgz en artikel 453 WGBO zich moeten gedragen als goedhulpverlener en dat zij goede zorg dienen te verlenen. Een uitdaging voor ambulante begeleiders is om deze wetgeving juist na te leven door een zorgvuldige afweging te maken.

Omdat de geïnterviewde ambulante begeleiders op het moment niet goed weten hoe zij de privacywetgeving juist moeten toepassen, is de uitdaging voor organisaties om een protocol te maken waarin duidelijke richtlijnen staan met betrekking tot de omgang van het internetgedrag van cliënten in verband met de privacy. In dit protocol dienen de algemene regels beschreven te worden, maar ook de uitzonderingen op deze wetgeving. Op deze manier zullen ambulante begeleiders een beter beeld krijgen van wat zij wel en niet mogen, wat kan helpen in de begeleiding.

Een andere uitdaging voor begeleiders is om na te denken hoe zij bewustwording kunnen creëren bij de ouders van cliënten op het gebied van het internetgedrag van de jongeren indien de jongeren nog thuis wonen. Op deze manier komen begeleiders met ouders in gesprek over het onderwerp. Indien ouders, die hun kinderen dagelijks zien, tegen problemen aanlopen, kunnen zij dit eerder aankaarten bij de begeleiders.

## 6.2 Aanbevelingen

Op basis van de benoemde conclusie van dit onderzoek, kan ik een aantal aanbevelingen doen.

**Ga het gesprek aan**De meeste respondenten geven al aan dat zij, indien nodig, het gesprek met cliënten aangaan over het onderwerp internetgebruik. Echter, omdat het gesprek aangaan over het onderwerp de enige mogelijkheid is voor ambulante begeleiders om zicht te krijgen op het internetgedrag van cliënten beveel ik aan om het gesprek nóg vaker aan te gaan. Internetgebruik is op het moment een groot deel van het dagelijks leven van jongeren, dus maak dit regelmatig bespreekbaar. Ambulant begeleiders kunnen in overleg met cliënt en/of ouders van cliënt afspraken maken met betrekking tot juridische en ethische aspecten van het recht op privacy en het internetgebruik. Deze afspraken kunnen worden vastgelegd in een dossier. Verder beveel ik ambulante begeleiders aan om een training Cliënt en Internet te volgen bij het consultatieteam cliënt, internet en sociale media, Amerpoort. Tijdens deze training leren begeleiders, naast de risico’s en kansen van het internetgedrag, om het gesprek aan te gaan met elkaar over dilemma’s, zodat deze verwerkt kunnen worden in een mediabeleid.

**Schrijf een protocol**De tweede aanbeveling die ik wil doen is voor organisaties waarin LVB-jongeren ambulant begeleid worden. Mijn aanbeveling is om een protocol te schrijven waarin duidelijke richtlijnen staan beschreven met betrekking tot de omgang met het internetgedrag van cliënten in verband met de privacy. Veel organisaties hebben al een privacyprotocol. Echter, in dit protocol staan geen duidelijke richtlijnen met betrekking tot internetgedrag, terwijl dit een belangrijk punt is in de begeleiding momenteel. In dit protocol dienen de algemene regels beschreven te worden over de privacywetgeving, maar ook de uitzonderingen hierop. Uit de resultaten van dit onderzoek komt naar voren dat een uitzondering op het recht op privacy slechts mogelijk is indien dit noodzakelijk is om gevaar voor de cliënt of anderen te voorkomen. Om het voor begeleiders helder te maken, beveel ik aan om specifieke casussen en voorbeelden te omschrijven waarin de mogelijke uitzonderingen naar voren komen. Begeleiders zullen hierdoor veel beter handvatten hebben voor het maken van besluiten op het gebied van privacy en het internetgedrag van cliënten. Organisaties kunnen in overleg met de werkzame professionals het protocol opstellen, omdat zij de nodige ervaring hebben.

**Verder onderzoek**Mijn laatste aanbeveling betreft het doen van verder onderzoek. Dit onderzoek is gericht op de mogelijkheden van ambulante begeleiders. De respondenten die geïnterviewd zijn voor het onderzoek zijn ambulante begeleiders. Echter, het is interessant om de ideeën die jongeren zelf hebben over de begeleiding te onderzoeken. Naast het maken van een juiste juridische beslissing, is het namelijk ook van belang om een ethisch verantwoorde keuze te maken. Ik beveel daarom het lectoraat Jeugdcriminaliteit en LVB van de Hogeschool Leiden aan om verder onderzoek te doen naar de ideeën van jongeren over hun begeleiding op het gebied van internetgebruik.

## 6.3 Kritische reflectie

In het tweede hoofdstuk van dit rapport is beschreven welke onderzoeksmethodes ik heb gebruikt voor het onderzoek. In deze paragraaf ga ik terugblikken op deze methodes.

Het afnemen van acht interviews met ambulante begeleiders heeft veel duidelijkheid gegeven over het beeld dat ambulante begeleiders hebben van het internetgebruik van cliënten en over hoe zij met problemen om gaan. Echter, op het gebied van de wetgeving konden de respondenten weinig vertellen. Om tot een concretere conclusie te komen, had ik een jurist kunnen interviewen die in had kunnen gaan op de uitzonderingen van het recht op privacy van cliënten.

Daarnaast ben ik in het begin van mijn onderzoek veel ingegaan op de Wet bescherming persoonsgegevens en de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Echter, deze wetten zijn pas van toepassing indien er daadwerkelijk persoonsgegevens gebruikt worden. Daarom ben ik in mijn verdere onderzoek niet meer ingegaan op deze wetten. Indien ik het juridische kader beter had uitgewerkt voorafgaande aan het afnemen van de interviews, had ik me meer kunnen focussen op het recht op privacy.

Verder ben ik redelijk tevreden over de afgenomen interviews. Voor de volgende keer heb ik wel geleerd om een interview uit te werken voordat ik een volgend interview ga afnemen. Ik had vaak meerdere interviews op een dag gepland, waardoor je tussendoor geen tijd hebt om de topiclist eventueel aan te passen. Het afnemen van de interviews heeft in ieder geval geleid tot bewustwording van de respondenten over het belangrijke onderwerp privacy en internetgebruik. Enkele respondenten gaven na afloop van het interview aan dat zij bewuster met het onderwerp om willen gaan nu ze erover gepraat hebben. Echter, als ik duidelijker voor mezelf had uitgewerkt wat ik precies had willen weten van de respondenten, had ik op bepaalde gebieden meer kunnen doorvragen, wat tot betere resultaten had kunnen leiden.

In eerste instantie was ik van plan om als beroepsproduct een advies voor een protocol of werkwijzer te schrijven. Echter, uit mijn resultaten volgt dat er geen duidelijke regels zijn over wanneer ambulant begeleiders inbreuk mogen maken op het recht op privacy van cliënten. Hiervoor dient een weloverwogen beslissing gemaakt te worden. Omdat ik geen ervaring het met de doelgroep en het werkveld heb ik besloten om een aanbeveling te doen voor organisaties om samen met de begeleiders een protocol op te stellen waarin naar voren komt welke mogelijkheden begeleiders hebben in specifieke situaties.

# Literatuurlijst

**Boeken:**

**Baarda, B, Hulst van der, M. (2017), p. 44.**

Baarda, B., Hulst van der, M. *Basisboek interviewen. Handleiding voor het voorbereiden en afnemen van interviews.* Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers 2017.

**Beer, de, Y. (2011), p. 20, 25-31, 35, 36.**

Beer, Y. *De Kleine Gids Mensen meteen licht verstandelijke beperking 2011.* Alphen aan den Rijn: Kluwer 2011.

**Boon, T., Geeraerts, D. (2008).**

Boon, T., Geeraerts, D. *De Dikke Van Dale.* Utrecht: Van Dale Lexicografie 2008.

**Brinkman, J. (2007), p. 20.**

Brinkman, J. *Beroep op onderzoek.* Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers 2007.

**Verhoeven, N. (2014), p. 246.**

Verhoeven, N. *Wat is onderzoek? Praktijkboek voor methoden en technieken.* Den Haag; Boom Lemma uitgevers 2014.

**Artikelen:**

**Cocq, M. de, Boot, L., Pijpers, R. (2014), p. 4, 6 en 8.**

Cocq, M. de, Boot, L, Pijpers, R. *LVB-jeugd en Sociale Media.* Zoetermeer: Stichting Kennisnet 2014.

**Dekker, M., Scheepers, L., Veld, op ’t D. (2013), p. 16.**

Dekker, M., Scheepers, L., Veld op ‘t, D. *Social media en LVB: Onderzoek naar de positieve en negatieve effecten van social media bij mensen met een licht verstandelijke beperking* 2013*.*

**Hooghiemstra, T., Nouwt, S. (2007).**

Hooghiemstra, T., Nouwt, S. *Tekst en toelichting Wet bescherming persoonsgegevens*. Den Haag: Sdu uitgevers 2007.

**Kann-Weedage, D., Zoon, M., Addink, A. (2017).**

Kann-Weedage, D., Zoon, M., Addink, A. *Aantal en kosten van multiprobleemgezinnen in Almelo.* Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut 2017.

**Vergeer, M., Nikken, P. (2015), p. 17 en 19.**

Vergeer, M., Nikken, P. *Media en kinderen met een LVB.* Utrecht: Nederlands Jeugd Instituut 2015.

**Elektronische bronnen:**

**Autoriteit persoonsgegevens (2018).**

‘Algemene informatie AVG’. *Autoriteitpersoonsgegevens.nl* 2018.

**AMS Advocaten (2018).**

AMS Advocaten. ‘Natuurlijk persoon’. 2018, *amsadvocaten.nl*

**Groot, de, R. (2017), p. 1 en 2.**

Groot, De R. ‘Jongeren met een licht verstandelijke beperking online: kansen en uitdagingen voor het werkveld.’ *Kennispleingehandicaptensector.nl* 2017.

**Kaldenbach, Y. (2015), p. 1 en 2.**

Kaldenbach, Y. ‘De verstandelijke beperking (verstandelijke-ontwikkelingsstoornis) in de DSM-5.’ *Boompsychologie.nl* 2015.

**Nederlands Jeugdinstituut (2018).**

Nederlands Jeugdinstituut. ‘Licht verstandelijke beperkte jeugd: Definitie.’ 2018, *nji.nl*

**Online met een beperking (2017).**

‘Online met een beperking*.’ Mediawijsheid.nl* 2017.

**Autoriteit persoonsgegevens (2018).**

‘Privacywetgeving vanaf 25 mei 2018: De AVG in een notendop.’ *Autoriteit persoonsgegevens.nl* 2018.

**Wetgeving**:

**Richtlijn 95/46/EG (1995).**

Europees Parlement en de Raad 24 oktober 1995, ‘Richtlijn 95/46/EG’*. In publicatieblad van de Europese Gemeenschapen.*

**ECLI:NL:HR:2007:BA5802**

HR 14 september 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA5802

***Kamerstukken (1997/1998), 25 892, nr 3, p. 47-49, 77-79, 95-98.***

*Kamerstukken II* 1997/1998, 25 892, nr 3

**Memorie van toelichting AVG (2016), p 3 en 4.**

Memorie van toelichting AVG 2016

**ECLI:NL:RBDHA:2013:CA1884**

RB Den Haag 15 mei 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:CA1884

# Bijlagen

## Bijlage 1 Topiclist interviews

### Topiclist interview respondent 5

|  |  |
| --- | --- |
| **Onderwerp** | **Vragen** |
| 1. Inleiding | * Zelf voorstellen * Uitleg onderzoek * Introductie interview |
| 1. Teamtrainingen | * Uitleg teamtrainingen |
| 1. Internetgedrag LVB-jongeren | * Risico’s en kansen * Rol begeleiders * Problematiek * Voorlichting |
| 1. Privacy | * Rol begeleider * Mogelijkheden |
| 1. Ervaringen | * Praktijkvoorbeeld * Rol begeleider |
| 1. Casussen | * Rol begeleider * Mogelijkheden |
| 1. Afsluiting | * Laatste opmerkingen * Afsluiten interview |

### Topiclist interviews ambulante begeleiders

|  |  |
| --- | --- |
| **Onderwerp** | **Vragen** |
| 1. Inleiding | * Zelf voorstellen * Uitleg onderzoek * Introductie interview |
| 1. Achtergrond | * Zou je iets over jezelf kunnen vertellen? (werkzaamheden, hoelang werkzaam voor dit bedrijf) |
| 1. Internetgedrag LVB-jongeren | * Meest voorkomende problematiek * Inzicht problematiek * Positieve/negatieven kanten internetgebruik * Ideale situatie * Vergroten zicht * Voorlichting |
| 1. Ervaringen | * Ervaringen problematiek * Praktijkvoorbeelden * Rol begeleider in situaties |
| 1. Casussen | * Rol begeleider * Mogelijkheden |
| 1. Wetgeving | * Inzicht * Wat mag wel/niet * Behoefte hierin als begeleide3 |
| 1. Afsluiting | * Laatste opmerkingen * Afsluiten interview |

## Bijlage 2: Casussen interviews

**Casus 1**Een cliënt van jou, een jongen van 19 jaar met een LVB en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan.

**Casus 2**Een cliënt van jou, een meisje van 18 jaar, met een LVB vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over.

En hoe zou het handelen zijn als het meisje 16 jaar is en nog bij haar ouders woont die het gezag over haar hebben?

**Casus 3**Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van 15 jaar, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest.

**Casus 4**Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou een vriendschapsverzoek via facebook.

## Bijlage 3: Transcripten interviews

### Bijlage 3.1 Respondent 1

Functie: Ambulant begeleider   
Organisatie: Passie voor Jeugd en Gezin  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 02-04-2018  
Tijdstip: 19.30  
Duur interview: 51.26 minuten

*Bedankt dat je wil meewerken aan een interview. Ik zal kort wat vertellen over mijn onderzoek. In het kader van mijn studie Sociaal Juridische Dienstverlening ben ik bezig met een onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een lichtverstandelijke beperking. Ik ga hierbij vooral kijken naar de rol van ambulante begeleiders hierin.*

*Zou je iets over jezelf willen vertellen?*Ja natuurlijk. Ik ben Peter Slijkhuis en ik ben werkzaam als gezinscoach bij Passie voor Jeugd en Gezin. Wij begeleiden onder andere gezinnen maar ook jongeren zowel achttien min als achttienplus-jongeren. Deze jongeren wonen op zichzelf en bij de meeste jongeren is sprake van een licht verstandelijke beperking. Wij proberen de jongeren vooral te begeleiden op het gebied van praktische en sociale vaardigheden. Meestal wonen zij op kamers en krijgen zij een aantal uren per week begeleiding van ons.

*Hoelang ben je hier al werkzaam?*Ik ben hier nu 2,5 jaar werkzaam.

*Hoe ervaar jij het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?*Internetgedrag in het algemeen komt bij alle jongeren voor, dat is algemeen bekend. Wat ik wel merk is dat ik me over het internetgedrag bij jongeren met een licht verstandelijke beperking meer zorgen maak, omdat dit direct te maken heeft met oorzaak en gevolg. Jongeren met een licht verstandelijke beperking zien vaak het gevolg van hun gedrag niet in. Ze doen wat, ze doen nu iets, in korte termijn, een actie op internet, bijvoorbeeld een aankoop online of zich aanmelding op een datingsite, en zij overzien soms de gevolgen van hun gedrag niet. Dit leidt wel eens tot zorgelijke of gevaarlijk situaties. Of het loopt uit in oplopende rekeningen. Ja ik komt dit veel tegen op mijn werk.

*Welke mogelijkheden van het internet gebruiken jongeren met een licht verstandelijke beperking in jouw ervaring zoal?*Allemaal hebben ze WhatsApp. Maar goed, WhatsApp is vaak allemaal nog wel erg onschuldig. Maar wat ik merk is dat ze op WhatsApp bijvoorbeeld wel sneller ruzie hebben met vrienden, bekenden of onbekenden, maar dat ze vaak conflicten hebben. Ik kom veel tegen dat ze op Instagram zitten en dat ze veel foto’s posten waarvan ik dan denk, ‘is dit wel verstandig?’. Jongeren schaffen veel aan via internet, ze verkopen dingen. Ja op een gegeven moment kunnen ze dingen misschien niet betalen, dus problemen op dit gebied. En ook daten via internet en afspreken met mensen die ze helemaal niet kennen, dit kom ik ook tegen.

*Wat zijn volgens jou de positieve kanten aan het internetgebruik van jongeren?*Positief is dat hun wereld wat groter wordt, dat is makkelijk. Je kunt makkelijk vrienden maken. Soms is dat positief. Je hoeft maar wat aan te klikken, bijvoorbeeld op een datingsite. Je kunt makkelijk en profiel aanmaken en vrienden maken. Er zijn ook speciale websites, ook wel geschikt voor jongeren met een licht verstandelijke beperking. Dat zou wel goed voor ze kunnen zijn, maar goed dat willen ze vaak niet want ze willen meedoen in de gewone wereld. Dat bijvoorbeeld.

*Wat zijn volgens jou negatieve kanten aan het internetgebruik van jongeren?*Grofweg gezegd vooral misbruik. Ik heb hierin verschillende dingen meegemaakt. Ik heb bijvoorbeeld meegemaakt bij een meisje van 12 jaar die via Instagram afspraken maakte met wildvreemden aan de andere kant van het land. Achteraf is dit wel goed gegaan toen, maar dit hebben we wel meteen met de ouders besproken toen. Dit als voorbeeld. Internet, foto’s plaatsen en achteraf je afvragen of je dit wel had moeten doen, foto’s met ontblote lichaamsdelen ‘vriendschappelijk’ maar niet nadenken dat mensen die achteraf kunnen gebruiken voor andere doeleinden. Dan merk je dat de oorzaak-gevolg een gebrek lijkt, iets wat zij net hebben. En daar komen zij veel mee in aanraking. Dus om daar als begeleider in bij te sturen, eigenlijk weet je wel dat dingen kunnen gebeuren maar probeer het maar eens uit te leggen aan iemand die graag gebruik wil maken van het internet. Je kunt jongeren best aanleren hoe het internet werkt, ze kunnen sites openen. Technisch is alles heel goed aan te leren. Maar dan begint het pas. Het sociale aspect is heel lastig. Je kunt zelf uitleggen hoe je een profiel aan kan maken op een datingsite. Maar wat als iemand aan de andere kant anders reageert dan afgesproken of dat dan iemand verwacht. Als het misgaat, dan gaat dit mis. Ze worden gebruikt, misbruikt of voor de gek gehouden.

*Wat is de meest voorkomende problematiek op dit gebied?*Ik denk wat veel voorkomt is het delen van foto’s en hier achteraf spijt van krijgen. Dat je foto’s verstuurt die je liever niet wil versturen met bijvoorbeeld ontbloten lichamen. Dit komt veel voor. Maar ook het aanschaffen van dingen op het internet. Goederen via marktplaats en geld betalen maar niet geleverd krijgen. Dat is iets wat ook voorkomt bij mensen die normaal begaafd zijn maar goed. Ik heb het idee dat het nog vaker voorkomt bij LVB-jongeren. Zij denken hier niet over na of zij passen geen trucjes toe hoe ze dit kunnen voorkomen. Of ze worden gevraagd voor klusjes die zij eigenlijk niet kunnen. Klusjes rondom pakjes wegbrengen en wat achteraf blijkt dat zij dan worden ingezet als koerier voor bijvoorbeeld drugs. Daarbij lopen ze ook nog eens gevaar te worden opgepakt of een keer iemand tegen te komen. Ze denken niet goed na over wat hier kan gebeuren.

*Op wat voor manier kom je als begeleider achter dit soort problemen?*Verschillend. Ik probeer altijd wel bij de jongeren die ik begeleid als deze onderwerpen bespreekbaar te maken dat dit kan gebeuren op internet. Het hoeft niet per se met hen te gebeuren maar wel dat het voorkomt. Ook probeer te bespreken dat als het voorkomt met ons dit proberen te delen ook al is het fout wat ze doen. Ze mogen altijd alles vertellen als is het nog zo ‘dom’ of onhandig maar dat ze het wel delen. Dat is niet altijd makkelijk omdat ze graag zelfstandig willen zijn en graag alles zelf willen regelen. Maar dit probeer ik wel om het op die manier te doen. Ik zeg altijd dat internet mooi is, het biedt veel mogelijkheden maar er zitten wel veel gevaren aan maar deze bespreek ik wel.

*Dus eigenlijk door het bespreken van deze problemen hoop je dat het deels wordt voorkomen en dat ze sneller naar jou toe komen als er iets gaande is. Gebeurt dit ook echt?*Helaas nog te vaak achteraf als het al mis is gegaan. Soms hebben ze ook een voorbeeld nodig dat het achteraf mis is gegaan. En hopelijk is de schade dan achteraf niet te groot. En ja bij het afspreken via een datingsite, ook dan hebben ze soms ervaring nodig. Maar ja dan ben je heel afhankelijk van hoe dan die ervaring is geweest en je kunt ze ook niet voor alles beschermen. Soms loop je ook wel tegen juridische kanten aan van, ze hebben ook zelf te beslissen. Ze mogen ook zelf kiezen. Dat maakt het wel heel erg ingewikkeld dat je soms wel een keuze voor ze wil maken van ‘dat mag niet’ of ‘dat moet je niet gaan doen’ terwijl ze dat wel mogen.

*Krijgen jullie als begeleiders ook trainingen in het internetgedrag van de jongeren?*Ja, sowieso hebben we werkbegeleiding op werk met een orthopedagoog waarbij je casussen kan bespreken. Als je tegen dit soort problemen aan loopt maar we bespreken ook wel soms als duo. Soms heb je als duo te maken met een jongere of een gezin zodat je met je duocollega kan afstemmen hoe hij of zij er tegenaan kijkt zodat je samen probeert een begeleidingsmanier probeert af te spreken. Zo kan je de jongere zo goed mogelijk helpen. Zodat je er niet alleen voor staat. We hebben veel bespreekmogelijkheden met elkaar. Daar maken we ook wel gebruik van. Eens in de zoveel tijd hebben we ook casusbesprekingen waarbij we bijvoorbeeld één groot onderwerp bespreken. Dit lichten we dat heel groot uit. We bespreken dan allerlei facetten. Een casus of iets juridisch kan, maar ook wel wat je zelf doet, welke mogelijkheden je hebt, of je mensen van buiten ergens voor nodig hebt. We hebben voldoende bespreekmogelijkheden.

*Is er ook iemand aanwezig die juridische kennis heeft?*Nee niet direct. Wij hebben op het werk de mogelijkheden dat als er echt sprake is van juridische vraagstukken, dan kunnen wij een jurist consulteren. Of het moet iets heel groots en dringends zijn. Bijvoorbeeld bij een klachtgevoelige situatie. Dan kan het wel zijn dat we daar een jurist bij uitnodigen. Maar in de gewone casusoverleg niet. We proberen het eerst zelf uit te zoeken of met een gedragswetenschapper of orthopedagoog en waar nodig is, consulteren we een jurist daarvoor. Maar niet bij de directe overleggen.

*In hoeverre zijn jullie als begeleiders op de hoogte van wat je wel en niet mag?*We hebben diverse protocollen. En ja ik denk dat hier het grootste protocol ook wel is de privacy. In dit protocol wordt niet specifiek ingegaan op bijvoorbeeld social media gebruik. Wat meteen het lastigste is met cliënten ondanks licht verstandelijk beperkt dat zij zelf gewoon keuzes mogen maken, dat is lastig. Dat probeer je ook wel met de cliënt, op het moment dat ze zich bij ons aanmelden, af te spreken. Want bij de start van de hulpverlening, bij de intake, starten we met een gezinsplan of een begeleidingsplan waarin een aantal doelen met de cliënt worden afgesproken. Want eigenlijk is de cliënt, die vraagt hulp bij ons. Vaak wordt een cliënt aangemeld door een instantie of een huisarts of een familielid. Maar de cliënt bepaalt eigenlijk wel waarmee hij geholpen wil worden. Bij heel veel hulpvragen kan het onderwerp wel aan de orde komen. Het mooiste is als jij samen met jouw cliënt de mogelijkheid kunt vinden dat je een doel, waaraan de cliënt met jou wil werken, zo kunt samenstellen dat er ook iets in komt over het onderwerp social media en dat de cliënt dit ook goed vindt en ook wel begrijpt. Dat hij in grote lijnen begrijpt dat deze hulp nodig is ook al is dit niet altijd makkelijk om te bespreken. Dit is niet altijd makkelijk voor de cliënt.

*Dus in het begeleidingsplan probeer je iets over social media te zetten. Waar zou ik dan aan kunnen denken?*Nou we zouden wat in kunnen zetten, dat ligt aan de hulpvraag. Kijk als een cliënt de vraag heeft van ‘ik heb hulp nodig bij praktische zaken’, waar dan in. De kamer netjes houden of met geld om kunnen gaan, maar goed. Als je het onderwerp met geld omgaan hebt, heb je alweer een raakvlak bijvoorbeeld richting het internet of sociaal media gedrag. Als iemand bijvoorbeeld op het internet dingen koopt en wordt bedonderd op het internet, dan heb je alweer een raakvlak vanuit het doel. Stel dat een cliënt heeft van help mij een sociaal netwerk op te bouwen, dat is een veel voorkomende hulpvraag. En dan kom je ook wel in aanraking met internet, want dan kun je zelf aanbieden dat internet een manier is om in aanraking te komen met sociale contacten. Dan bied je het zelfs zelf voor. En tegelijkertijd probeer je dan ook wel aan te rijken dat dat ook risico’s met zich meebrengt. Dus eigenlijk weef je een beetje het onderwerp en de gevaren ervan in de doelen. En het hoeft niet eens altijd letterlijk op papier te staan, maar goed. Noem het maar een subdoel die je wel bespreekt. Het is denk ik wel goed om een cliënt kenbaar te maken van, dit is een doel voor jou, je wilt leren hoe je sociale contacten krijgt, daar maken je een aantal punten van over hoe je dat gaat doen. Je kunt dan ook per doel de minpunten zijn of de gevaren ervan zijn.

*Wat kan je als begeleider doen als iemand, zoals je net zei, een sociaal netwerk kan opbouwen?*Als de vraag is dat iemand een sociaal netwerk wil opbouwen, dan ga je manier bedenken of bespreken hoe iemand dat netwerk kan opbouwen. Iemand kan bijvoorbeeld naar een buurthuis gaan om contacten op te doen. Je kan een keer meegaan. Een heel praktisch voorbeeld in de buurt. Daarbij ga je met je cliënt bespreken om social media te gaan gebruiken. Facebook, Instagram of een datingsite om sociale contacten op te doen. Dat kan ook. Maar wat zou je dan bedoelen?

*Stel iemand wil via een datingsite of sociale media sociale contacten met iemand opdoen? In hoeverre begeleid je dit?*In eerste instantie door dit te bespreken. En soms ook wel, als de cliënt dit goed vindt, door mee te kijken. Dan ben je er bij. De cliënt geeft dan toestemming dat je meekijkt. De cliënt zit dan achter de laptop en die kan dat wat laten zien, bijvoorbeeld reacties. Dat hangt heel erg af van de bereidheid van de cliënt om daar wel of niet wat over te vertellen. Het zal meekomen als de cliënt hier ook wat vragen over heeft. Niet elke cliënt wil dit ook laten zien. Maar goed, soms gebeurt het wel. Dat is mooi. Dan kun je meekijken met de cliënt. Dan weet je wat hij of zij doet of dat oké is.

*Heb je een praktijkvoorbeeld van een ervaring waar problemen zijn veroorzaakt door het internetgebruik?*Ja. Ik heb te maken gehad met een meisje welke net achttien jaar was geworden. En welke LVB is en welke meteen door loverboy werd ingezet om aan het werk te gaan. Waarbij ik ook via anderen te horen kreeg en dat anderen, er was een vriendin van haar, die het van een kennis had dat ze liet zien dat ze op een bepaalde website stond vermeld. Hierbij kreeg ik te horen dat ze werkzaamheden verricht dit ze waarschijnlijk niet wil. Het heeft ook twee maanden geduurd dat ze er mee bezig is geweest. Toen is ze daar uit dat netwerk weggegaan ook door contact te houden met haar. Als je daar op terug kijkt, en ik heb het met haar bekeken, is ze eigenlijk in iets terecht gekomen wat ze eigenlijk niet wou. Ik denk dat dit te wijten is geweest aan het feit dat zij licht verstandelijk beperkt is. Dat is een negatief voorbeeld denk ik. Een voorbeeld waarin het echt fout is gegaan.

*Hoe ben jij hierachter gekomen?*Ik ben getipt door een vriendin van haar. Ik ben toch ook in contact geweest met de politie en dan maak je op dat moment de afweging en dat moet je intern bespreken, want dan maak je de afweging van, we hebben te maken met iemand die achttien jaar is. Ze mag eigenlijk zelf hierover beschikken of hij of zij dit wel of niet wil doen. We hebben hierbij toch de afweging gemaakt van, we verwachten niet dat zij dit wil. Het bleek ook achteraf dat ze dit niet wou, maar het was haar wel overkomen. Dit ging wel heel erg makkelijk. Degene die heeft gedaan heeft loopt ook nog onderzoek naar. Dat zit je wel in een privacy-afweging, want misschien kiest iemand hier wel voor.

*Is deze casus het gevolg van het gebruik van social media?*Ja. Ze kende diegene al wel via social media, via Instagram. In ieder geval was ze in contact gekomen met die jongen voor wie zij moest werken. Dit wisten wij niet. Hier werden wij pas later mee geconfronteerd.

*Dus een cliënt van jou is via Instagram in contact gekomen met een jongen voor wie zij uiteindelijk heeft gewerkt. Wat is jouw rol als begeleider in zo’n situatie?*Mijn rol als begeleider in die situatie was om haar in ieder geval te helpen om hier uit te komen en dat is goed gegaan door ook veel met haar in contact te blijven via WhatsApp en niet zozeer meteen te vragen ‘weet je waar je bent en waar je inzit’? Maar wel contact houden. En tegelijkertijd contact leggen met haar familie, met haar moeder in dit geval om toch te kijken hoe we haar hier uit kunnen halen. Overleg met een aantal aandacht functionarissen bij de politie. Wat moeten we hiermee doen? Is dit bekend? Daar komt wel een boel bij kijken ja.

*Hoe ga jij haar na deze ervaring begeleiden op het gebied van social media?*We hebben dit wel besproken. Dan heb je een voorbeeld waar zij zomaar in was gerold. Ze was ook nog maar net in begeleiding bij ons. We hebben wel besproken van, dit kan gebeuren, hoe kunnen we jou helpen, wil je die hulp? Die hulp wou zij. We zijn wel gaan kijken hoe we haar hierin kunnen begeleiden dat dit niet weer gebeurd. En dan kun je een aantal dingen noemen. Dan heb je voorbeelden. ‘Maak geen foto’s met jongens met ontblote lichaamsdelen waarvan je achteraf spijt krijgt omdat die foto’s gebruikt worden waardoor je misschien onder druk wordt gezet’. Dat zijn nou voorbeelden die je dan kunt noemen. Daar kan iemand wel op reageren dat iemand dat niet wil. Dus dan probeer je omdat je een concreet voorbeeld hebt, dan kun je dit als voorbeeld gebruiken bij iemand om daarin te begeleiden. Wat het beste daarin werkt is door die voorbeelden in de begeleiding regelmatig te herhalen. ‘Hoe is het daar nu mee?’ Het is wel belangrijk om dit elke keer terug te vragen.

*Is er een mogelijkheid om het internetgedrag van cliënten te monitoren indien dit wenselijk is?*Nee dit kan niet. Dat is niet zomaar mogelijk. Je kan iemand wel opzoeken op openbare websites. Je kan iemand dan wel checken. Maar goed, dat kan iedereen doen. Maar dat is wat anders dan dat je eerst iemand, een vriend van iemand wordt op Instagram of Facebook, dat is een andere situatie. Het komt wel eens voor dat je iemand checkt op een website.  
  
*Kan je hier een voorbeeld van geven?*Twee voorbeelden. Een voorbeeld waarbij, heel duidelijk, we te zien kregen dat iemand te zien was op een website voor prostitutie. Dan heb je een aanknopingspunt dan iemand bezig is met iets wat diegene liever niet wil. Dat was een openbare website dus dat kon je vrij makkelijk checken. Dat is dan duidelijk. Als iemand ergens opstaat is dat een bewijs. Het was in dit geval een bewijs van ‘help, deze jongere zit in de problemen’. Het is ook wel eens voorgekomen dat iemand, een cliënt, zelf een vorm van fraude toepaste door op marktplaats dingen te verkopen waar hij geld voor kreeg maar hij leverde deze goederen niet. Dit was net andersom. Diegene was zelf aan het frauderen. Dat is ook wel eens voorgekomen. Ja. Dan is het goed als je op een openbare website als marktplaats kunt laten zien, van ‘he, ik zie daar iets van jou en ik zie jouw telefoonnummer staan of jouw mailadres, dan heb je ook iets om te bespreken.   
  
*Dan mag jij als begeleider dit bespreken om deze website openbaar is?*Ja. Het lastige is, bespreken dat mag wel. Alleen dan kan je twee kanten op. Je kan de hulpverleningskant ‘hoe kun je diegene die wat verkeerds doet gaan begeleiden of bijsturen zodat dat voorkomen wordt?’ en wil diegene die dat ook liever niet? Misschien is diegene er juist wel op uit om op internet verkeerde dingen te doen. Wil diegene er niet mee doen of er niets van horen? Dan moet je je afvragen, dat hangt heel erg van de mate van misbruik of fraude, of je daar aangifte van zou moeten doen ja of nee. En dat belangrijk om eerst intern te bespreken met de gedragswetenschapper of met de directie.

*Ik heb een aantal casussen die graag zou willen bespreken. Het zijn korte casussen en ik ben benieuwd naar hoe jij zou handelen in deze situaties. De eerste casus is als volgt. Een cliënt van jou, een jongen van 19 jaar met een LVB en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. In hoeverre zou jij hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*Ik denk dat ik daar wel aandacht aan zou besteden. Om te beginnen bij de positieve kant. Ik vind het positief dat hij een vriendenkring heeft, vrienden heeft ontmoet. Maar ik zou daarbij ook wel willen bespreken wat je op het laatst zei, dat het zijn hele leven in beslag neemt. Dat zou ik ook willen bespreken. En dan zou ik toch wel bespreken hoe zijn dag eruit ziet, zijn dagritme. Als blijkt dat hij hier een hele dag mee bezig is, dit ligt er ook aan of hij werkt of dat hij niet werkt. Ja op zich maakt het niet uit. In beide gevallen kan hij er de hele dag mee bezig zijn maar als hij werkt zou hij op werk dit niet kunnen doen. Ik zou het wel bespreken. Waarbij het lastige is dat je niet weet in hoeverre je kan zeggen wat iemand wel of niet mag doen. Je probeert wel om wat voorbeelden te geven. Je kunt hem niet zomaar iets verbieden. Je probeert wel met diegene aan de hand van voorbeelden, dit te bespreken. Misschien heb je voorbeelden van wat je bij anderen ziet die je kunt noemen. Want je zou het bijna een soort verslaving kunnen noemen. Ook met degene zelf proberen eens zijn dag te omschrijven wat hij of herkent. Als hij er de hele dag mee bezig is. Houd het ook eens een tijdje bij samen. Is het tijdelijk? Omdat het een enthousiasme is. Zakt het af? Het is wel een lastige want je kan niet zomaar zeggen van ‘dit kan je niet doen’.

*Is deze problematiek voor jou herkenbaar?*Ja, dit komt zeker voor. Veel op internet. Ja dit is herkenbaar.

*Ik heb nog een casus. Een cliënt van jou, een meisje van 18 jaar, met een licht verstandelijke beperking vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over. In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Ik zou hier zeker aandacht aan besteden. Ik zou haar als eerste een compliment geven dat ze het verteld heeft. Ik zou ook wel met haar proberen te bespreken met wie ze het al besproken heeft. Misschien heeft ze het al wel aan mij verteld maar ook aan mijn duobegeleider. Dan kan je het samen delen. Want twee weten meer dan één om haar daarin te begeleiden. Omdat er sprake is van een licht verstandelijke beperking is het erg belangrijk om ook voorbeelden te noemen wat grenzen zijn. Dat je dus ook probeert om met haar te benoemen van wat ze doet en wat er in het algemeen geaccepteerd is of niet. En ook grenzen noemen. Het is vooral belangrijk heel concreet met voorbeeld komen. Je stuurt niet zomaar foto’s van jezelf. Dat is denk ik een grens. WhatsApp berichtjes met prikkelende zinnen, denk ik van, oké. Dat kan nog. Maar probeer wel met haar te begrenzen dat ze geen foto’s gaat sturen, want dit gebeurt al heel snel.

*Zou de situatie veranderen als het meisje in plaats van achttien jaar nog maar zestien jaar is?*Ja zeker. Ten eerste is ze dan minderjarig. Dan heb je te maken van, woont dit meisje nog thuis ja of nee? Laten we er even vanuit gaan dat ze thuis woont. Dan krijgen zij en haar ouders begeleiding van ons. Dan kan de situatie zijn dat ze het wel aan ons heeft verteld en niet aan haar ouders. Dat is best lastig. Dan is het belangrijk dat je en haar vertrouwen houdt dat ze dit wel aan je kan vertellen, maar ook dat ze dit met haar ouders kan bespreken. Of dat ze toestemming geeft dat wij het met haar ouders bespreken. Het is denk ik niet goed dat je iets lang weet, een zorg met betrekking tot een meisje van zestien jaar, en haar ouders weten dit niet. De ouders zijn juridisch verantwoordelijk voor haar.

*Is het dan jouw rol als begeleider om te zogen dat zij dit met haar ouders bespreekt?*Ik zou het in eerste instantie met haar bespreken? Begrip tonen over de situatie. Maar ook met haar bespreken hoe we dit met haar ouders gaan bespreken. Lukt het haar om dit zelf te bespreken? Als ze ja zegt dat spreek je af hoe ze dat gaat doen en wanneer. Dan kan je het daarna checken bij de ouders en dit zeg je dan ook tegen haar. Misschien vindt ze het prettig om het samen te vertellen. En misschien zegt ze wel van, vertel jij het maar tegen mijn ouders. Ten alle tijden moet je wel die stap in de gaten houden. Of ze het inderdaad wel gaat vertellen. Het kan niet zo zijn dat je dit zelf heel lang weet. En daarbij is zestien jaar ook wel een bijzondere leeftijd want het mag dan zo dat, wat je in een begeleidingsgesprek met een jongere bespreekt, daarvan moeten deze leeftijd toestemming van de jongere hebben om met de ouders iets te bespreken. Je mag nooit zomaar wat vertellen. Het vertrouwen is erg belangrijk.

*De volgende casus is als volgt. Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van 15 jaar, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest. In hoeverre zou jij in de begeleiding hier aandacht aan besteden?*Ja ik zou hier wel aandacht aan besteden. Het begint wel met de moeilijkheid, je hebt dit gehoord, het vermoeden heb je gehoord. De jongen zal zich betrapt voelen als je dit bespreekt en dit mogelijk ontkennen. Dat is wel een lastige. Je zou eerst kunnen beginnen door een voorbeeld te noemen van iemand anders die dit is overkomen. Ja dan kan hij natuurlijk nog ontkennen. Ik kan het heel simpel zeggen. Ik zou het wel gaan bespreken dat je het vermoeden hebt gehoord. Het is denk ik belangrijker om te bespreken wat de gevolgen ervan kunnen zijn en wat zijn gedrag veroorzaakt, dan hem aan te wijzen als schuldige dat het niet mag. Maar wel aanwijzen wat de gevolgen kunnen zijn van zijn gedrag voor anderen. Dat zou ik wel proberen. Dan is de schuldvraag minder belangrijk. Jij hebt dit gedaan, dat is fout. Wel de zorg van welke gevolgen heeft jouw gedrag. Dit kan ook negatieve gevolgen voor andere hebben ten eerste, maar ook voor jou. Misschien wordt het omgedraaid en word jij straks gepest. Dat zou hij ook niet willen.

*Dus eigenlijk zou je het bespreekbaar willen maken en dan met name de gevolgen, of de jongere het nou wel of niet toegeeft.*Ik zou het zeker willen bespreken ja, met als doel dat de gevolgen helder zijn en dit gedrag stopt. Het lastige is als hij het niet toegeeft, dan blijft het waarschijnlijk bij voorbeelden van wat er kan gebeuren als je het doet. Deze ga je dan benoemen. Als je dan later, na verloop van tijd, nog een keer hoort dat het nog steeds gebeurt, dan zou je kunnen kijken of je dan met de vermoedens die je hebt gehoord, het wat groter maakt. Dat je degene die het overkomt, van wie je het hebt gehoord, gebruikt om samen in gesprek te gaan. Maar goed, dat is een stap verder.

*De laatste casus is de volgende. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou een vriendschapsverzoek via facebook. Wat zou jij in deze situatie doen?*ik zou de cliënt persoonlijk uitleggen dat ik dat vriendschapsverzoek, even uitgaande van dat ik een gewoon Facebookprofiel heb onder mijn eigen naam, niet kan accepteren. En dat ik dat ook niet ga doen omdat ik werk en privé gescheiden wil houden. Dit is dan privé. Dan probeer ik uit te leggen dat ik niet al mijn privédingen wil delen met mijn cliënt. Het verzoek ga ik weigeren. En ik leg uit aan degene waarom ik dat doe. Niet omdat ik diegene niet leuk vind, maar ik probeer uit te leggen dat ik werk en privé gescheiden hou.

*In hoeverre zou je het wenselijk vinden om het gebruik van sociale media van jouw cliënten in de gaten te houden door het verzoek te accepteren?*Er zijn wel situaties waarin het wenselijk zou zijn, waarbij je het graag in de gaten zou willen houden. Maar daar loop je direct tegen de privacy-vraag aan, dat je het niet zomaar in de gaten kunt houden. Daarbij moet je dus heel goed afwegen of je dat moet gaan doen. Ja je kan een nepaccount aanmaken, maar ja dan ben je zelf misschien wel aan het frauderen. Of niet frauderen, maar dat is wel een lastige. Er zijn zeker wel situaties dat je het wel graag in de gaten zou willen houden, maar dit kan niet. Soms ben je dan wel eens afhankelijk, en dat kan je dan wel gebruiken. Stel dat die cliënt een ouder heeft en hij heeft toevallig zijn ouder op Facebook, dan zou je wel eens wat van die ouder horen. Maar dat is nog gevoeliger. Want, mag jij informatie over deze volwassen LVB-jongere, delen zijn ouders? Ik zou niet zelf een account aanmaken. Dat kan niet. Juridisch kan dat niet. Dat is een ingewikkeld vlak. Het is wel eens voorgekomen dat een ouder tegen mij zei van, ‘ik het dit of dat gezien bij mijn volwassen zoon of dochter en ik maak me daar zorgen over’. Dan moet je heel erg gaan afwegen van is deze informatie die ik krijg van deze ouder zo zorgelijk dat we daar wat mee moeten? Dan doorbreek je een beetje de privacy want je mag niet zomaar iets over de cliënt horen van een ander. Dan probeer ik wel als eerste af te spreken met bijvoorbeeld die ouder of de zorgen met het kind gedeeld kan worden. En dan kan er gevraagd worden aan het kind of hij of zij het goed vindt dat deze zorgen gedeeld worden met de begeleider. Het kan ook een leerkracht of een werkgever van. Maar dan vraag je of je die zorg mag delen.

*Alles gaat dus eigenlijk met toestemming?*Ja alles gaat met toestemming. Tenzij er direct, acuut dreigende situatie is. Dan vind ik dat je daar direct op zou moeten ingrijpen. En dan riskeer je misschien maar een klacht. Ik vind als er sprake is van acute zorgen dat de privacy even doorbroken moet worden. Maar dat moet je dan wel intern bespreken dat je het hebt gedaan om bepaalde redenen. Dit stem je intern met collega’s, gedragswetenschappers en directeuren af. Wij laten cliënten ook een toestemmingsverklaring tekenen bij de intake. Deze is wel beperkt. Dit betreft het delen van informatie met derden. Daarbij laten we wel altijd opschrijven wie die derden zijn. Daarbij kan je denken aan een huisarts, soms ook aan de ouders als het volwassenen zijn, of een leerkracht. We krijgen dan toestemming van de cliënt om met die derden informatie te delen. Dit formulier moeten we altijd laten onderteken bij de start. Het is van belang wie die derden zijn. En dan is het nog zo dat, op het moment dat wij informatie vragen aan diegene, dan noemen wij dit altijd aan een cliënt dat er contact wordt opgenomen met iemand. Ik meld dit altijd van te voren.

*Ik heb antwoord gekregen op al mijn vragen. Heel erg bedankt voor de interessante casussen en het meewerken aan het interview.*

### Bijlage 3.2 Respondent 2

Functie: Ambulant begeleider wmo  
Organisatie: Frion  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 03-04-2018  
Tijdstip: 9.05  
Duur interview: 31.26 minuten

*Om te beginnen zal ik even kort uitleggen waar ik onderzoek naar doe. In het kader van mijn opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening doe ik voor een lectoraat van de Hogeschool Leiden onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik ga de rol van ambulante begeleiders hierin onderzoek. Dus mijn vraag is vooral wat ambulante begeleiders wel en niet mogen. Uit eerder onderzoek komt dat er voor begeleiders weinig richtlijnen is wat wel en niet mag.*

*Zou iets kort iets over willen vertellen over jouw werkzaamheden?*Ik doe begeleiding vanuit de WMO, Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Wij krijgen beschikkingen vanuit een sociaal wijkteam. Dus wij begeleiding cliënten ambulant. Vanuit het sociaal wijkteam krijgen wij ook de doelen mee van waar wij aan gaan werken met onze cliënten, met de burgers eigenlijk. En mijn doelgroep varieert jongeren van een jaar of twintig tot en met een jaar of zeventig. Ik heb een aantal gezinnen met kinderen ook.

*Hoe ervaar jij het internetgedrag van jongeren?*Wat ik gewoon merk rondom cliënten is dat ze heel veel ruzies hebben op internet, op sociaal media. Onderling. De Facebookgroep. In Zwolle heb je de ‘weggeefhoek’, iedereen kent iedereen op deze groep en er is heel veel haat en ruzies onderling. Mensen worden uit deze groep gegooid. Dus daar gebeurt heel veel, het is heel onrustig met cliënten merk ik. En verder 95% van al onze cliënten zitten in de schuldhulpverlening en hebben een bewindvoerder. Het komt vaak voor dat ze wat zien op internet en dit bestellen ze. Ze overzien de kosten niet. Dit gaat heel veel mis. Maar ook heel veel ruzie onderling.

*Dus de meest voorkomende problematiek voor jou is ruzies onderling en het doen van aankopen waarvan zijn de gevolgen niet overzien.*Dit klopt. Mijn cliënten lopen hier erg vaak tegenaan.

*Hoe begeleid jij cliënten hierin?*Als de hulpvraag daar is. De hulpvraag kan bijvoorbeeld zijn het opdoen van sociale contacten. Als de vraag er ligt van, goh ik krijg ruzie, dan kunnen we daar wat mee. Maar dat is niet andersom. Ik kom niet naar de cliënt toe en zeg van, ik zie dat je ruzie hebt, zal ik je daarin begeleiden? Het moet echt vanuit de cliënt komen. We kunnen wel wat benoemen van ‘goh ik zie dat..’, maar als een cliënt zegt van ik wil niet dat je daar wat mee doet, dan houdt het op.

*Als cliënten met zo’n hulpvraag naar jou toekomen, wat kan jij dan doen?*Binnen Frion kunnen cliënten gebruik maken van de Academie voor Zelfstandigheid. Ze kunnen daar een internetcursus volgen. Met elkaar komen op social media, hoe zeg ik nee. Daar kunnen ze allerlei dingen leren. Dus daar kan ik ze naar toe sturen. En anders kunnen we als ze dat willen gewoon samen achter de computer gaan zitten.

*Mag je dan meekijken met wat de cliënten online doen?*

Dat mag ja als ze toestemming geven. Maar dit gebeurt eigenlijk nooit. Als ze een vraag erin stellen dan kan het voorkomen dat ze wel toestemming geven maar vaak is social media wel privé.

*Wat ervaar jij als positieve en negatieve kanten van het internet?*De contacten die ze opdoen zie ik als positief. Ik merk wel dat mensen die ik begeleid, die soms best wel eenzaam zijn, en sommigen hebben angst om naar buiten te gaan, maar via social media, via Facebook komen zij dan wel in contact met vrienden en familie. Cliënten zitten hier regelmatig achter. Ze vertellen dan ook wel over ervaringen online. Over gebeurtenissen van familieleden. Dus dat vinden ze dan toch wel erg fijn. Om op zo’n manier het contact te onderhouden. Ik begeleid ook een man uit Suriname, die daar z’n kinderen heeft, die Academie voor Zelfstandigheid heeft gedaan en die nu op Facebook en internet en via WhatsApp contact met z’n kinderen kan onderhouden. Ja, dus zijn wereld wordt dan veel groter. Ik stuur hem dan naar de Academie en ik probeer hem daarin te begeleiden.

*En wat ervaar je als negatieve kanten van het internetgebruik?*De onrust wat het bij cliënten brengt. Anderen hebben het beter dan zij zelf. Want op Facebook zet je heel vaak een mooi verhaal en cliënten zien dit. Daar komt onrust bij vandaan. En ook als ze veel op internet zitten van kijk eens, iedereen heeft heel veel geld want ze doen heel veel leuke dingen. Cliënten hebben dan misschien maar een paar tientjes in de week te besteden dus dat is lastig om te zien. Dat ervaar ik ook.

*Dus het positieve aan het internetgebruik van cliënten is volgens jou het opdoen van de sociale contacten en de negatieve kant is de onrust die het bij cliënten brengt?*Dat klopt.

*Wat kan jij als begeleider als jongeren naar jou toe komen met deze negatieve ervaringen?*Als het om jongeren gaat probeer ik het over hun toekomstperspectief te hebben. Dan geef ik aan van, goh je staat nu hier, maar dat wil niet zeggen dat jij hier blijft staan. Er zijn zoveel mogelijkheden om toch uit bijvoorbeeld een uitkering te komen of wat dan ook. Dat probeer ik te bespreken.

*Heb jij een praktijkvoorbeeld waarin het internetgebruik van een cliënt voor problemen heeft gezorgd en zou je dit willen delen?*Ja. Een relatiesite. Datingsites. Onmoetingsites. Dit ging allemaal helemaal mis. Een cliënt, die een collega van mijn begeleid, heeft een vriend in verweggistan, volgens mij ergens in Afrika. Hij zegt en belooft de mooiste dingen aan haar. ‘Ik kom naar jou toe, ik ben verliefd op je. Maar stort geld naar me’. Dus zij heeft een aantal keer geld gestort naar hem. En ze is er zeker van dat hij de ware is. En mijn collega probeert het een beetje tegen te houden.

*Wat is de rol als begeleider in zo’n casus?*Laten zien wat er kan gebeuren. Andere voorbeelden laten zien. En dan maar hopen dat we in gesprek blijven. Dat is het belangrijkste.   
  
*Hoe pak je dit aan?*Het allerbelangrijkste waar we mee starten is dat je een vertrouwensband krijgt met cliënten zodat ze je vertrouwen. Je moet duidelijk maken dat je er bent om ze te ondersteunen en niet om taken over te nemen, niet om politieagent te zijn. Dat eigenlijk. Maar om je op weg te helpen. En dan hoop je dat ze, als er wat is, dat ze naar je toe komen en zeggen van, goh help. En als ze dat niet doen, kan je het aanbieden. Of zeggen van goh, ik zie dat je ergens mee zit, ik merk dat…, ik ervaar dat… Maar goed als cliënten zeggen van dat er niks aan de hand is, dan houdt het op.Het moet echt vanuit de cliënt komen. De cliënt moet echt zelf met een hulpvraag komen. Soms kun je wel zeggen van goh, ik hoorde in de wandelgangen dat… Maar daar komt vaak geen goede reactie op dus dat proberen we niet te doen.

*Heb je misschien nog een praktijkvoorbeeld?*Ja die datingsites. Ik kan geen enkel voorbeeld noemen dat een datingsite goed is gegaan bij cliënten. Dat mensen gelukkig zijn uiteindelijk. Met bestellingen heb ik ook geen voorbeelden van dingen die goed gaan. Het gaat altijd fout. Ze komen altijd in de schulden.

*Zou je hier een specifiek voorbeeld van kunnen geven?*Een mooi voorbeeld is denk ik wel. Ik heb een echtpaar met twee kleine kinderen. Een bankstel van hun is helemaal kapot. Ik zei van, misschien kun je via de bijzondere bijstand wat dingen aanvragen. Ga eerst eens even op zoek naar wat de kosten zijn voor een nieuw bankstel. Dus zij hebben op internet gekeken naar bankstellen. Toen kwamen ze bij een bedrijf terecht waar ze heen zijn geweest. Ze wouden eigenlijk alleen maar een offerte hebben om het aan te vragen. Toen moesten ze een handtekening zetten. Dus toen hebben ze een bankstel gekocht van vijftienhonderd euro. Zonder dat is dit eigenlijk wisten. Via internet is dit weer gekomen. De vraag is te veel. Dat gaat dan helemaal mis.

*Wat kan je als begeleider hier tegen doen?*

Ik heb ze naar sociale raadslieden gestuurd. Ik ben toen mee geweest om te kijken of we daar nog vanaf konden komen, maar dat lukte niet. Dus nu hebben ze een afbetalingsregeling boven op alle andere afbetalingsregelingen die ze al hadden.

*Ik heb een aantal casussen. Ik weet niet of deze per se bij jou van toepassing zijn omdat het meer op jongeren gericht is. Maar ik ben benieuwd hoe jij in deze casussen zou handelen. De eerste casus is al volgt. Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan*. *In hoeverre vind je dat je in de begeleiding aandacht hieraan moet besteden?*Wat je in het begin al zei, van goh. Hij is eenzaam. Hij doet nu nieuwe contacten op. Ik neem dan aan dat dat een van de doelen van hem is. Dus dat je echt elke week op visite gaat en dit bespreekt. Dus dan zou ik echt wel luisteren en willen weten van goh, hoe was het, wie ontmoet je en wat doet het met jou? Heb je foto’s? En misschien wil hij wat dingen laten zien.  
  
*Is deze problematiek voor jou herkenbaar?*Deze problematiek is voor mij wel herkenbaar. Ja. Ik kan me nu steeds meer cliënten herinneren. Er komt steeds meer in me op. Een cliënt met een laag niveau die ineens een vriendin heeft met een kind en honden en katten en die bij hem intrekt. En het huis heeft opgezegd, via internet.  
  
*Wat kan je als begeleider in zo’n situatie?*Kijken of diegene ook begeleiding heeft. Doorspreken wat er gebeurt. Of het kan. Is het een eigen huis? Die hebben cliënten in de WMO. Die hebben allemaal een eigen woning. Mag dit van de woningbouw? Is iemand ingeschreven? Eigenlijk valt alles in honderd. En het kost gewoon heel veel werk. Dan stuur je ze overal heen. Wij gaan niet aan het werk. We gaan met de cliënt kijken wat er moet gebeuren, maar we begeleiden ze alleen. We gaan samen kijken welke instanties ze kunnen helpen. Hoe gaan ze dit doen? Wie gaan dit oppakken? Dus wel huiswerk ook meegeven aan de cliënt.

*Oke. Ik heb nog een casus. Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar, met een licht verstandelijke beperking vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over. In hoeverre zou jij hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*Jawel. Ja ik zou dan wel meer ingaan van, goh, je bent een mooie meid van achttien. Jouw lijf is van jou. Dus je gaat alleen maar dingen doen die je zelf wilt.

*En stel je vertrouwt de situatie niet, zou je dit dat laten merken aan de cliënt?*Ik zou het wel benoemen ja. Een ook zeggen van goh, als er iets is, kan je altijd naar mij toe. Of vind je het prettig om een jongere collega te hebben? ik zou het loverboycircuit benoemen. Maar goed, als het daar om gaat.. We hebben één keer een cliënt gehad die daarin verzeilt raakte, ja dan ben je hem kwijt. Daar kan je echt helemaal niks mee. Dus we schakelen wel heel veel andere instanties in dan. Als cliënten gewoon geen ondersteuning willen, dan benoemen we het sociaal wijkteam. Of we proberen vanuit een andere ingang de cliënt te benaderen.   
  
*Wat denk je dat er voor een cliënt wenselijk is in zo’n situatie?*Iemand die ze kan vertrouwen en waar ze op terug kan vallen.   
  
*Dus het is belangrijk voor cliënten dat ze je kunnen vertrouwen. Heb je het gevoel dat je zo’n band met jouw cliënten hebt?*Dat is heel verschillend. Een aantal cliënten hebben gewoon een heel slecht netwerk, of gewoon geen netwerk. Nee dus dat is gewoon echt per cliënt verschillend. En wat wij dus nu doen is echt ambulante begeleiding. Dus je bent er één keer in de week. Verder ben je er niet. Probeer de afstand te bewaken.

*Stel je voor, dit meisje is zestien jaar en woont nog thuis bij haar ouders die het gezag over haar hebben, zou de situatie dan veranderen?*Ja dan zou ik het met de ouders bespreken. Dat is niet onze casus die wij mogen behandelen. Dat bespreken we.

*Indien jij het vermoeden hebt dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten pest. Wat zou jij in deze situatie doen?*Die casus komt bij ons eigenlijk niet voor. Wij hebben niet zoveel jongeren.

*En stel, het zou om een volwassene gaan?*Dan denk ik van goh, weetje, waarschijnlijk is dat dan op het werk gebeurd. Dan zou ik dat met hem en op het werk gaan bespreken. Ik zou er niet zo heel veel mee doen. Ik zou het daarbij laten.

*Ik heb nog een laatste casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Nu stuurt deze cliënt jou een vriendschapsverzoek via Facebook. Wat zou jij hiermee doen?*Nou, daarom zit ik dus niet op Facebook. Ja, nee niets. Heel duidelijk van het mag ook niet. Ik zit dus wel op LinkedIn. Daar is ook af en toen een cliënt die een verzoek doet, maar daar ga ik niet op reageren. Dit is mijn leven, dat is jouw leven. Ik houd dat gescheiden. Een hele duidelijke scheidingslijn.

*Komt het wel eens voor dat er zich problemen voordoen op sociale media en dat het wenselijk is dat jij weet wat hij op deze sociale media plaatst?*Nee eigenlijk niet. Dat is echt de privacy van de cliënt. Dan ga je niet achteraan. Misschien in sommige situaties maar dat is dan niet aan ons. Ik heb een aantal delinquente cliënten die ik begeleid, die hebben een heel ander traject. Maar goed, daar zijn vaak anderen bij betrokken. We hebben puur ondersteunende begeleiding. We zijn geen politieagenten en dat worden we ook niet. Dat moeten we ook niet willen.

*Hoe gaan jullie binnen Frion om met de privacy van cliënten?*We hebben een privacyprotocol waar wat dingen instaan, maar niet specifiek over internet en sociale media. Verder weten cliënten ook dat we casussen binnen het team bespreken.

*In hoeverre zijn jullie als begeleiders op de hoogte van de privacywetgeving?*Aardig. Wat we moeten weten, weten we. Meestal.

*Wordt dit besproken in het team of krijgen jullie trainingen hierin?*Nee, dit staat wel allemaal op Frionnet. Dit kunnen we wel allemaal uitzoeken. We kunnen ook dingen vragen. En vaak in specifieke casussen is wel, bijvoorbeeld twee tbs’ers begeleid ik, of ex-tbs’ers. Dan wil ik wel weten van oke, wat is mijn rol. En ook met de cliënt afspreken van, goh als ik signalen heb dat het misgaat, wat ik dan wel en wat ik niet kan doen. Dus dan is de privacy niet. Bij geval van mishandeling of vermoeden van mishandeling, meld je dit ook als het bij de buren gaat. Dat is je burgerplicht. Het zijn gewoon altijd dingen die we wel weten, van dit is het. Je kunt niet te pas of te onpas alles vertellen, ‘wij doen er niks mee’.

*Weet je als begeleider goed wat je wel en niet mag?*Nee. Als het om hele simpele dingen gaat, dan weten we dat. En er zijn vaak specifieke casussen waarvan we denken van, hoe zit dat nu. Daar stellen we vragen over. Binnen Frion hebben we mensen aan wie we dit kunnen vragen.

*Waar zou jij als begeleider behoefte aan hebben om meer zicht te krijgen op het internetgedrag?*Ik merk wel dat we binnen ons team, we hebben natuurlijk steeds meer met bijzondere casussen te maken, dat we behoefte hebben om van te voren duidelijkheid te geven aan onze cliënten. Van dit zijn wij. We komen je begeleiden. Maar wanneer je alcohol gebruikt, drugs gebruikt, dan gaan we weg. Of als iemand dingen doet die niet door de beugel kunnen, moeten we dat dan melden? En die hebben wij niet. We hebben geen duidelijke richtlijnen hiervoor. Dus dat zou wel fijn zijn. Wat we echt in specifieke situaties moeten doen.

*Dus eigenlijk heb je als begeleider meer houvast nodig in specifieke situaties?*Ja want dan kan je gewoon duidelijk zeggen van, dit gaan we doen. En dan weet je gewoon wat wel en niet mag.

*Krijgen jullie op het gebied van internetgebruik trainingen vanuit werk?*Nee dan moeten we dat echt aanvragen. Van goh, daar ligt onze hulpvraag. Want ons team heeft een bepaald budget voor opleidingen, trainingen en cursussen. Dus ja we kijken wel van wat we nodig hebben. Ik denk dat het ook niet per se in onze vorm nodig is. Dit is veel meer de verantwoordelijkheid in een woonvorm bijvoorbeeld.

*Bedankt voor het meewerken aan het interview. Ik heb al mijn vragen beantwoord gekregen.*

### Bijlage 3.3 Respondent 3

Functie: Ambulant begeleider  
Organisatie: Passie voor Jeugd en Gezin  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 03-04-2018  
Tijdstip: 11.00  
Duur interview: 37.25 minuten

*Bedankt dat je wil meewerken aan een interview. Ik zal even kort uitleggen waar mijn onderzoek over gaat. Ik doe onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik ben vooral benieuwd naar de mogelijkheden van ambulante begeleiders binnen de kaders van de privacywetgeving. Ik ben vooral benieuwd naar jouw ervaringen op dit gebied.  
  
Zou je jezelf kort kunnen voorstellen?*Ik ben X. Ik ben ook ambulant begeleider bij Passie voor Jeugd en Gezin. Bijna twee jaar nu. Hiervoor ben ik ook groepsleider geweest van een groep met LVB-jongeren. Verder heb ik groepswerk op het pedagogisch centrum voor jongeren met extreme gedragsproblematiek en LVB. Dus daarin heb ik wel de nodige ervaring. En ik heb nu ook wel een paar gezinnen met jongeren met een LVB.

*Hoe ervaar jij het internetgedrag van LVB-jongeren?*

Ik ervaar als je de combinatie met LVB maakt dat het vooral op de directe behoeftebevrediging ligt en die combinatie met social media ervaar ik wel als zorgelijk. Daarin zijn ze heel kwetsbaar. Het oorzaak-gevolg niet zien is heel opvallend bij LVB-jongeren. Wat heel erg opvalt is dat deze jongeren ook iedereen die een vriendschapsverzoek bijvoorbeeld doet accepteren. Het valt mij op dat deze jongeren honderden vrienden hebben op social media en dat ze geen onderscheid hierin maken. Als zij een leuke foto van iemand zien is dat voldoende. Ze hebben vaak veel behoefte aan aandacht dus als zij een leuke jongen of meid ergens tegenkomen dat is dat al voldoende. Iemand met een gewoon niveau zou dan misschien denken van ‘hé wie is dat’, en dan vragen ze zich af van hé waar ken ik iemand van? Maar jongeren met een laag niveau denken van ‘o een leuke foto, die kan ik wel accepteren’.

*Wat is problematiek die je veel tegenkomt?*

Geen controle hebben. Ouders kunnen heel moeilijk de controle houden over hun kinderen. Ze kunnen dan een telefoon inhouden maar ze hebben ook vaak nog een computer. Het is bijna niet te sanctioneren. Het is tegenwoordig ook onderdeel van het leven. Een telefoon en social media hoort bij deze tijd. Het is wel even te begrenzen maar dat is het. Ik probeer dan iemand altijd inzicht te geven en te kijken wat zo’n jongeren nou zelf ervan vindt. Maar dat is het lastige met LVB want daar kun je niet echt op inzicht gaan kijken. Zij moeten dingen echt ervaren en soms moeten ze dingen heel vaak ervaren om op hun bek te gaan. En iemand met een wat hoger niveau daar kun je op inzicht gaan zitten en LVB is dat vaak maar de vraag. Kun je bij hun op inzicht gaan zitten? Pesten komt ook veel voor. Wat ook regelmatig voor is gekomen dat er seksfoto’s of in ieder geval naaktfoto’s gestuurd worden. Of seksueel getinte foto’s. En niet kunnen overzien wat er gebeurt als ze dit naar een vriend sturen en deze vriend stuurt dit dan weer door. Ze kunnen niet overzien wat dit allemaal met zich mee brengt.

*Wat zijn de positieve kanten van het internetgebruik?*

Het geldt denk ik voor iedereen maar je kan makkelijker contact zoeken en in contact komen. Dit is echt een voordeel. Ik merk wel dat het nadeel grotendeels meer aanwezig is. Het is leuk maar je kan makkelijk foto’s maken, filmpjes delen, maar helemaal in combinatie met LVB-problematiek dat de gevolgen gewoon echt niet goed te overzien zijn. Zij zien de problemen van dingen gewoon echt niet snel in. Ik denk gewoon dat op dat moment als je kijkt naar de directe behoeftebevrediging van, dit is een leuk filmpje dit ga ik erop zetten, waarmee ze in de problemen kunnen komen. Anderen vinden hier wat van. Voordelen zijn vooral ook plezier wat ze eruit halen. Voor hun zelfbeeld kan het ook goed zijn als ze veel vrienden op social media hebben, kunnen ze toch zeggen van ‘kijk hoeveel vrienden ik heb’ en zo creëren ze voor zichzelf toch een bepaalde norm.

*Hoe vaak loop je tegen dit soort problematiek aan?*

Bij gezinnen met jongeren, vooral jongeren tussen de veertien en zestien, speelt het echt veel. Een gezin die ik nu begeleid bijvoorbeeld, als het onderwerp ter sprake komt, dan is er eigenlijk altijd wel iets mee aan de hand. Dan is het of ouders die graag willen dat er meer controle is dus dat ze het daar hebben over begrenzen. Hoe kunnen ze iets begrenzen en wat past bij de leeftijd. Maar ook, toevallig had ik dat twee maanden terug, dat een jongen een meisje onder druk had gezet om een seksfilmpje te sturen naar hem. Dat is dus wel heel recent gebeurd.

*Hoe ga je hier mee om als begeleider?*

Wij zijn niet degene die ze zeggen wat ze moeten doen. Wij gaan het gesprek aan met de jongeren en proberen met de jongeren inzicht te krijgen van wat ze zelf vinden, vinden ze dat dit kan. Dit meisje heeft dus gedreigd om aangifte te doen en dit heeft zij met de ouders besproken. Dus wij maken dit wel met ouders en deze jongeren bespreekbaar. Het is meer aan ons om dit te begeleiden. Wij zijn niet degenen die zeggen van ‘dit mag je nooit meer doen’. Dit is aan de ouders. Maar wij hebben dat in dit geval voorgesproken met moeder. En moeder heeft dit met vader besproken. Moeten we hier sancties aan zetten? En hoe gaan we hem begeleiden om te voorkomen dat hij dit weer gaat doen. Want dit is niet normaal. Dus deze jongeren heeft hier wel extra aandacht in nodig. En mede hebben ouders daarop de hulpvraag weer bij mij als ambulant begeleider gelegd van ‘kun je proberen met hem hier iets van educatie in te geven en inzicht te krijgen waarom hij dit doet’. Heeft hij dan drang naar seksualiteit? Is hij opzoek naar een vriendin? Of vindt hij het interessant en heeft hij geen idee wat hij dit meisje ermee aandoet. En vooral belangrijk is hoe hij zichzelf hiermee in de problemen werkt. Dit zijn onderwerpen die ik bespreekbaar maak met deze jongeren.

*Zou de situatie veranderen als deze jongere al achttien jaar is?*

Als hij thuis woont niet. Bij LVB zegt de leeftijd niet zoveel. Wettelijk natuurlijk wel. Maar het ligt eraan of deze jongere nog thuis woont of niet. Qua begeleiding zou het dan wel anders zijn. Je sluit op elke leeftijd anders aan bij de jongere. Dan ben je toch op zoek naar wat iemand drijft om dit te doen. Dat is met een achttienjarige anders dan bij een veertienjarige. Maar het ligt ook wel aan het niveau van de persoon. Maar als je er vanuit gaat licht verstandelijk beperkt dan vindt een jongere van achttien met LVB over het algemeen wel (gemiddeld) dat hij zelf veel kan. Als iemand jonger is of bijvoorbeeld wat angstiger is, is een jongere vaak veel hulpbehoevender op dit gebied. Dit is in ieder geval mijn ervaring. Als je jongens hebt die zich wat stoerder voor doen, die denken bij achttien jaar at ze de hele wereld aan kunnen en dat ze vanaf hun achttiende bepaalde rechten hebben en dat anderen niks meer over ze te zeggen hebben. Als je een jongen van veertien hebt en nog thuis woont, kunnen ouders veel meer begrenzing hebben. Een jongen van veertien zal veel meer aansturing nodig hebben. De consequenties die ergens aan vast zitten, moeten ook echt duidelijk zijn. Als iemand aangifte tegen een jongen gaat doen, gaat dat hem ook echt een straf opleveren.

*Wat is problematiek wat het meest voorkomt?*

Bedreiging en intimidatie via WhatsApp of Messenger of dat soort apps vooral. Dat is nu tegenwoordig veel indirecter. Het is niet meer face-to-face. Je kan heel makkelijk via een omweg iemand beledigen of ruzie maken en dat gaat bijna allemaal via de telefoon. Dus dat is het meeste wat eigenlijk voorkomt in mijn ervaring op dit moment. Het is heel indirect dus je kan iemand pijn doen via wat wij vroeger deden met MSN, ja dat was wel bij wijze van al spannend. Maar dan moest je wel achter de computer zitten om iemand te spreken. Het was toen veel lastiger. Nu kan je makkelijk even een foto, een filmpje of een spraakbericht sturen. Dit kan altijd overal omdat er overal internet is. En dit gebeurt echt veel te veel.

*Zou je een praktijkvoorbeeld willen delen?*

Ja. Vorige week bij een huisbezoek kwam ook aan de orde dat, een mooi voorbeeld denk ik wel, een jong van vijftien en die heeft met een hele grote groep uit het dorp ruzie gekregen. Deze jongen heeft zelf niet overzien dat hij ook in zo’n groepsapp zat waar een helemaal jongeren in zitten. Hij laat zien dat hij niet bang is. Hij dreigt zelf van kom maar daar of daar naartoe, dan gaan we vechten. Dus via social media, via WhatsApp in dit geval, ontstaat er ruzie waardoor er groepjesvorming komt. Een aantal dreigende situaties zijn ontstaan. Dit is met behulp van wijkagent en allemaal anderen uitgepraat die eigenlijk verantwoordelijk waren voor dit opstootje. Maar het suddert vervolgens verder. Een andere jongen heeft een nepaccount aangemaakt van deze jongen via Instagram. Hij zorgt nu via social media voor allemaal kwetsende en beledigende gesprekken met anderen onder zijn naam. Hij doet dit niet maar iemand doet dit nu onder zijn naam. Dit is wel een heel mooi voorbeeld van hoe zo’n jongen, iets wat grotendeels is opgelost, dit toch een groot probleem wordt. Ze weten ook niet wie het is want het gaat om een groep van twintig jongens. Terwijl dit eigenlijk is opgelost want er is afgesproken dat ze elkaar niet meer uitschelden en niet meer zo tegen elkaar zouden praten. Ze zouden niet meer praten over wat er op straat was gebeurd. Maar dit suddert dus toch nog wel door via social media en het is heel lastig om hier grip op te krijgen. De ouders van deze jongen hebben besloten om aangifte te doen dat er een nepaccount van deze jongen is gemaakt. Het is namelijk moeilijk om hier iets mee te doen omdat we simpelweg niet weten welke jongen dit account gemaakt heeft.   
  
*Hoe kom je hier als begeleider dan achter?*

Wij komen hier in gesprek met ouders vaak achter. Ouders kaarten een probleem aan van wij lopen hier nu achter met onze zoon. Wat vind jij hiervan? Heb jij een idee, wat zouden we kunnen doen? En omdat ik deze jongen begeleid naar zelfstandigheid en sociale vaardigheden omdat hij dit niet goed kan inschatten. Hij ziet dus niet in dat hij in problemen komt met zoveel jongeren en dat iedereen zich tegen hem keert. Dit valt echt binnen zijn problematiek. Dus ik ga dan met hem in gesprek van hoe kunnen we dit de volgende keer voorkomen? Wat voor stappen kun je de volgende keer ondernemen mocht je wel ruzie krijgen? Of wat doe je als iemand jou beledigd? En wat ga je doen als er weer een fake-account gemaakt wordt? Hij gaat nu van nature de strijd aan en wij proberen hem met ouders inzicht te geven van ga niet meteen vanuit je eigen behoefte terug vechten maar ga eerst overleggen en ga eerst de samenwerking aan. De ambulante begeleiding is nu betrokken, kaart het met hem aan of bij de ouders. Bedenk wat je hier nou mee kan doen. Dus dit wordt echt besproken. We laten hem eigenlijk wat meer nadenken waardoor hij niet meteen de strijd aangaat.

*Pakt deze oplossing goed uit?*

In dit geval, van dit fake-account, heeft hij beloofd om niet gelijk ergens wat mee te doen. Hij heeft aangekaart dat bij z’n moeder en die heeft dit weer bij mij teruggelegd. Ik kan nu dus met hem in gesprek hierover. Dus in dit geval heeft het wel geholpen ja.

*Geef je ook al uitleg over social media ter preventie?*

Dan moet het echt meer aan de orde komen. Het gezin waar ik het net over had, daar woont een jonger broertje van elf die ook social media gebruikt, dus die krijgt automatisch wel dingen mee van mij. Niet dat hij zelf al in de problemen is gekomen. Maar dit maakt wel dat je met hem er over praat van heb je meegekregen wat er met je broer speelt. Op dat vlak wordt het een gespreksonderwerp. Maar het is niet specifiek een punt wat we bespreken als ik met jongeren te maken heb. Dat verschilt echt per jongere. Als het naar de voorgrond komt van wat er speelt alleen. Maar negen van de tien keer is bij jongeren social media gewoon wel een punt.

*Krijg je ook vanuit je werkgever begeleiding in hoe je jongeren het beste bewust kan maken van hun online gedrag?*

Het gaat inderdaad meer om het proberen uit te leggen hoe je het beste ermee om kan gaan en wij zijn eigenlijk dan meer voor om ouders daarin handvatten te geven. In dat gezin waar ik het net over had, ben ik specifiek wat meer gericht op die jongens. Dus kan ik wel een op een het gesprek met de jongens aangaan. Maar vaak gaan we met ouders in gesprek over patronen en huisregels en bij jongeren gaat het binnen social media eigenlijk altijd om regels. Wat past bij welke leeftijd? En dat is heel verschillend. Sommige ouders staan alles toe en hebben nergens controle over en sommige ouders willen extreme controle behouden en laten een jongere bij wijze van een half uur per dag op de telefoon. En is dit normaal voor iemand van zestien? Of past dit meer bij iemand van elf jaar om de controle zo te houden? Dat soort gesprekken hebben wij met ouders veel zodat zij wel zulke onderwerpen met hun kinderen gaan bespreken. Wij zijn niet degenen die de regels gaan stellen maar we willen ouders erover na gaan laten denken van wat past nou het beste. En hoe kan ik mijn kind voorbereiden zodat hij niet in de problemen ga komen. Hoe strakker je er nu op gaat zitten, als hij straks uit huis woont en je moet hem wel meer los gaan laten, dan ben je misschien alles kwijt. Dan overkomt iemand misschien ineens van alles. Je kunt misschien beter iemand begeleiden hierin. Dat soort gesprekken hebben wij met ouders. Daarnaast zijn wij SKJ-geregistreerd en je hebt opleidingspunten nodig om je SKJ te behouden. En ik denk ook wel dat je dat zelf mag kiezen. Als jij denkt dat je ergens meer over wil weten ga ik een training online doen die dan ook weer passend is voor SKJ, waar je punten voor krijgt. Dat is voor jezelf.

*Wat is SKJ precies?*

Als je werkzaam bent dan moet je SKJ-geregistreerd zijn. Ze kunnen dan kijken via de website of jij echt jeugdzorger bent. Het is een vereiste om binnen PJG te werken, je moet dan SKJ-geregistreerd zijn. Je moet dit aanvragen en aan een aantal voorwaarden voldoen. En je moet het, als je het eenmaal hebt aangevraagd en het is goedgekeurd, dan moet je dus punten halen om het te behouden. Net als het BIG-register. Daar kan je het mee vergelijken. Dit is dan alleen voor jeugdzorgwerkers.

*Ik heb een aantal casussen. Ik ben benieuwd hoe jij in de volgende casussen zouden handelen.  
Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan.*

*In hoeverre zou je hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*

In dit geval heeft het een hele positieve uitwerking waardoor hij veel socialer is. Hij heeft hierdoor een hoop contacten gecreëerd terwijl die voor iemand met autisme vaak erg lastig is. Dus in dit geval is het zeer positief maar er zitten natuurlijk wel, waar we het uitgebreid over gehad hebben, veel gevaren aan. En als dit iets nieuws is in zijn leven is het juist prioriteit om dit te bespreken. Omdat dit een grote verandering is in zijn leven. Hij ziet misschien alleen maar de positieve kanten eraan. Het lastige is, hij is negentien, als jij wil meekijken moet iemand daar wel voor openstaan. Wij kunnen niet afdwingen dat ik bijvoorbeeld voor je eigen bescherming profielen wil zien of meekijken met de chat. Dan kom je echt in iemands privacy. Dat zou voor het hele beeld natuurlijk heel veel inzicht geven als iemand dat toestaat. Van laat zien wat er gebeurt. Maar wij werken vanuit een vertrouwensrelatie waardoor je dingen beter niet achter iemands rug kan gaan doen. Je kan wel een site checken van wat heeft hij nou voor een profiel, maar dat moeten wij transparant doen. Dus als iemand zegt dat je niet op iemand profiel mag kijken, kan ik dit thuis wel doen. Maar in een gesprek met hem kan ik het hier niet over hebben. Misschien kan ik wel bepaalde onderwerpen aansnijden als je gevaren ziet, maar de kunst blijft toch om in gesprek te komen en blijven met een jongere. Wij mogen alleen meekijken met iemand indien wij toestemming hiervoor hebben.

*Ik heb nog een casus.*Een cliënt van jou, een *meisje van achttien jaar, met een licht verstandelijke beperking vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over.   
In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Ja ook hier geldt dat je dit bespreekbaar probeert te maken. Als zij gesloten is zou ik toch proberen openheid hierin te creëren en kijken wat het met haar doet. Of ze er wel eens op reageert en misschien vanuit nieuwsgierigheid meer inzicht probeer te krijgen en hier echt over in gesprek te gaan.Uit nieuwsgierigheid zou ik door blijven vragen. Je hebt te maken met iemands eigen waarden en normen. Dit meisje vindt iets misschien wel seksueel getint terwijl iemand anders dit als heel normaal of juist heel extreme berichten ziet. Dit verschilt echt per persoon. Ik denk dat ik in ieder geval wel zeker verder op in gaan. En dan hoe nieuwsgieriger je bent, hoe meer je gaat doorvragen, hoe meer inzicht je krijgt en hoe makkelijker je hier een gesprek over kan voeren. Misschien zou je wat van educatie uiteindelijk creëren.

*Zou deze situatie veranderen als zij nog minderjarig is en de ouders het gezag over haar hebben?*Het gaat natuurlijk wel om de samenwerking. Kijk, als iemand van zestien nog thuis woont en er gebeuren hele zorgelijke dingen. Wij hebben in onze verantwoordelijkheid om ouders in te lichten. Maar als dit een onderwerp is waarvan dit meisje aangeeft dat ze niet wil dat het met de ouders besproken wordt, kom je wel in een dilemma. Als het echt zorgelijk is en wij inschatten van, dit moeten we echt met ouders bespreken, dan moeten we dit doen. We stellen dan wel onze relatie op het spel. En anders als het niet zorgelijk is dan ga je wel in gesprek met haar van, ik denk dat het slim is om te kijken hoe je hier mee om gaat en hoe je je ouders hier bij gaat betrekken. Dit laat je sowieso wel terugkomen. ‘Hoe gaan we dit doen? Hoe ga jij dit doen? Misschien kunnen we je moeder er een keer bij betrekken en vertellen wat we al gedaan hebben? Of zullen we eerst een keer aantonen wat voor berichtjes je krijgt en zo reageer ik erop. Wat vind jij ervan mama?’ Op deze manier zou ik ermee omgaan.

*En stel, Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest.   
In hoeverre zou je hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*Als het een gevoel is, dan zou je dat gevoel uitspreken. Ik zou dan zeggen waar ik dat op baseer. En hierover in gesprek gaan. Ik kan niet eisen van laat je telefoon maar zien en ik en benieuwd wat er allemaal tevoorschijn gaat komen. Maar wel als er geen inzicht over is, dan zou ik dat dan wel bij ouders neerleggen. Ik zou dan zeggen van dit horen wij, hij of zij wil er niks over zeggen, maar misschien kunnen jullie er wat mee. Want ouders kunnen er vaak wel wat mee als de kinderen nog gewoon thuis wonen. Maar een eerste stap zal altijd zijn om met de jongere in gesprek staan. Ik zou zeggen van dit zijn geluiden, hoe komt dit nou? Wat is jouw kant van het verhaal? We moeten toch werken naar een relatie en als wij het vingertje gaan wijzen, staan we zo weer buiten.

*En ik heb nog één casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou een vriendschapsverzoek via facebook.   
Hoe zou jij hierop reageren?*   
Ik zou dit niet accepteren. Vooral bij jongeren zou ik ook wel aangeven dat werk en privé gescheiden zijn voor mij.

*Zijn er situaties waarin je het wenselijk zou vinden om zicht te krijgen op zo’n profiel van een jongere?*Nee. Ja het is wenselijk als je er meer inzicht door krijgt. Maar het is ook gewoon 99% van de tijd niet onze rol. Dit is de rol van de ouders en dit is wel iets wat we kunnen adviseren aan ouders. Eis van je minderjarige kind dat jij in hun vriendenlijst zit waardoor je kan zien wat je kind op Facebook zet of Instagram. In onze groep was dat een voorwaarde dat wij als leiders, we hadden als groep een account, om vrienden te zijn. Als ambulant begeleider heb je een andere rol. In een groep ben jij de opvoeder en nu zijn wij coach en wij coachen wel ook ouders. We kunnen we met het hele gezin, de ouders of juist alleen de jongeren advies geven. We kunnen vertellen wat bij ze past. Een advies zou bijvoorbeeld zijn van ‘je mag van Facebook gebruik maken, maar dan ben ik als ouders wel één van jouw vrienden’. Als een kind thuis woont kan je altijd eisen stellen aan bepaalde dingen. Ook misschien wel op het gebied van social media gebruik. Je hebt alleen niet altijd alle controle meer.

*Bedankt voor de inbreng. Ik denk dat ik antwoord op al mijn vragen heb. Heel erg bedankt voor het meewerken aan mijn interview.*

### Bijlage 3.4 Respondent 4

Functie: Ambulant begeleider  
Organisatie: Passie voor Jeugd en Gezin  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 03-04-2018  
Tijdstip: 12.00  
Duur interview: 26.11 minuten

*Allereerst wil ik je alvast bedanken dat ik jou mag interviewen voor mijn onderzoek. In het kort doe ik mijn onderzoek over het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik kijk vooral naar de rol van ambulante begeleiders binnen de kaders van de privacywetgeving. In dit interview hoop ik jouw ervaringen op dit gebied in beeld te krijgen.*

*Zou je jezelf kort kunnen voorstellen?*Ik ben X, ik werk nu een jaar bij Passie voor Jeugd en Gezin. Hiervoor heb ik negen jaar in de groepsbegeleiding gewerkt van de crisisopvang, dit waren allemaal LVB dus ik weet hier wel wat van. We komen nu bij gezinnen thuis dus dat is allemaal ambulant. Daarnaast heb ik een broertje met een LVB waar we ook wel de nodige problematiek op het gebied van internet mee hebben gehad.

*Hoe ervaar jij het internetgedrag van LVB-jongeren?*

Ik denk dat het internetgedrag heftiger lijkt. Ik vind dat het onder alle jongeren erg is toegenomen. Niet alleen onder LVB-jongeren maar onder alle jongeren. Tegenwoordig gebeurt er super veel via internet en je hebt er weinig controle over. En ik denk dat het lastig is deze controle te krijgen. Ja het is extreem toegenomen.

Ze horen natuurlijk veel woorden waarvan ze de betekenis niet weten maar ze dingen wel sturen. Op seksueel gebied weten ze veel niet maar ze vragen dan bijvoorbeeld wel dingen aan anderen terwijl ze geen idee hebben wat het betekent. Dan is het makkelijk. De wereld is heel klein natuurlijk maar toch je kan heel makkelijk afspraken maken zonder dan andere ervan weten. Ze spreken dan af zonder dat iemand er vanaf weet en zien hier de gevolgen niet van in. Ze zien niet het oorzaak-gevolg zo snel. Daarbij komt natuurlijk de betekenis van emoties. Voor de één is een hartje ‘ik vind je lief’ en voor de andere betekent het houden van. Iedereen hangt overal een andere betekenis aan. Dat is voor jongeren met een LVB helemaal lastig. Ik herken wel dat er soms een hartje naar iemand gestuurd zonder dat iemand verliefd is maar dan denkt diegene misschien wel van ‘hé ik heb nu verkering’.

*Wat is problematiek die je veel tegenkomt?*

Dat het vooral gewoon moeilijk te begrenzen is, vind ik een lastige. Een stukje controle maar dat is meer misschien van mezelf dat je de controle graag wil houden. Dat vind ik wel lastig. Dat vind ik wel een probleem. De begrenzing eraan is vooral lastig. Ik denk ook heel vaak dat er andere dingen achter zitten dat wat zij daadwerkelijk zeggen. Problematiek is natuurlijk dat ze heel vaak beïnvloedbaar zijn en daar loop je dan wel vaak tegenaan. Als iemand anders dan achter iemand aan zit en zegt wat en de jongeren gelooft echt dat het degene is die op de foto staat, is het lastig uit te leggen aan zo’n jongere dat dit misschien niet degene is die op de foto staat. Dus een groot probleem is ook echt dat de jongeren zo beïnvloedbaar zijn. En pestgedrag is ook een probleem.

*Wat zijn de positieve kanten van het internetgebruik?*

Ik vind positief dat er datingsites zijn die begeleidend zijn. Dat vind ik bijvoorbeeld wel heel positief als je in een instelling of een dorp woont. Je hebt dan altijd dezelfde mensen op je heen en als je geen makkelijke prater bent of je komt niet buiten de deur. Het is dan best moeilijk om iemand t=e vinden die bij jou aansluit en bij jou past. Als je dan nu de datingsites ziet die echt begeleid worden door instellingen vind ik dat wel echt positief. Dit maakt de drempel natuurlijk lager maar je hebt wel controle. Er wordt wel gekeken of iets bij iemand aansluit of bij iemand past. Het is natuurlijk wel lastig voor jongeren om iemand te ontmoeten anders. Je hebt wel speciale Facebookpagina’s waar ook controle op wordt gehouden. Dat vind ik wel echt een voordeel. Dit is ook makkelijker. Het nadeel is eigenlijk ook het voordeel.

*Hoe vaak loop je tegen dit soort problematiek aan?*

Op dit moment loop ik niet super veel tegen deze problematiek aan maar eerder is dit wel een groot probleem geweest. Er zijn wel echt veel jongeren bij wie dit speelt in het dagelijks leven. Vooral als je kijkt naar de vierentwintig uurszorg. Dan is dit wel een groot onderdeel. Ik heb nu niet super veel problemen hiermee maar dit kan elk moment veranderen. Je moet hier wel echt meteen op inhaken als er iets speelt.

*Zou de situatie veranderen als deze jongere al achttien jaar is?*

Qua niveau sluit een jongen van achttien soms wel gewoon aan bij een meisje van veertien maar qua wet mag dit natuurlijk niet. Maar qua niveau is het helemaal niet raar dat zo’n jongen zich aansluit, of andersom, maar deze leeftijd. Omdat dit wel past. Maar het kan gewoon niet. De situatie zou misschien wel veranderen maar dit ligt aan heel veel dingen. Dit ligt aan het niveau van de persoon, aan de woonsituatie. Maar als de jongere thuis woont zou de situatie niet echt veranderen.

*Wat is problematiek wat het meest voorkomt?*

Ik denk dat ruzie via WhatsApp wel echt veel voorkomende problematiek is. Het gaat zo makkelijk om een bericht te sturen naar iemand zonder de consequenties in te zien. En het inzicht en wat ik net al zei de beïnvloedbaarheid van jongeren. Dat komt ook wel overeen met intimideren en bedreigingen. Omdat ze zo beïnvloedbaar zijn, is het ook sneller zo dat ze geïntimideerd of bedreigd worden. Ze reageren veel impulsiever. Ze denken niet tien keer na over iets. Ze doen gewoon op een moment wat gevraagd wordt of wat ze denken dat goed is. Oorzaak-gevolg is denk ik echt de grootste problematiek op het gebied. Ze zien dit niet in.

*Zou je een praktijkvoorbeeld willen delen?*Een praktijkvoorbeeld van mij is bijvoorbeeld een jongen die ontmoet een meisje via internet. Ze gaan uiteindelijk verder en hij denkt dat het gewoon allemaal prima is. Hij spreekt af met haar zonder dat überhaupt iemand hier vanaf weet. Uiteindelijk is hij dan bij zo’n meid thuis en overziet hij het niet meer. Gelukkig was dit een redelijk normale meid en zij heeft hem gewoon weer teruggebracht naar z’n plek, maar je zet wel iedereen aan het werk. Iedereen ging zoeken omdat niemand wist waar hij was. Hij overziet niet dat hij niet zegt waar hij is, dat dat een probleem kan zijn. Of iemand die via Messenger zegt ‘ik wil wel met je zoeken, als jij dan wiet voor ij haalt’. En er wordt dan wiet gehaald maar er wordt dan uiteindelijk niet gezoend. Dit zijn echt kleine praktijkvoorbeelden maar dit komt wel echt vaak voor zulke kleine dingen.

*Wat kan jij dan als begeleider in deze casussen?*

Bespreekbaar maken. Je kan dingen niet voorkomen. Als hij weggaat, je kan er moeilijk voor gaan staan. Maar bespreekbaar maken en proberen in te laten zien in sommige situaties dat bepaalde dingen niet kunnen. Zo probeer je inzicht te geven aan deze jongeren van wat er kan gebeuren. Je zegt dan van je hebt dit een keer meegemaakt dus zo kan iets gebeuren. Of laten zien hoe makkelijk je een account kan aanmaken en een foto van plaatsen van iemand. Ik denk dat het heel veel te maken heeft met inzicht geven. Visueel maken van dingen.

*Geef je ook al uitleg over social media ter preventie?*

Niet per se, maar heel vaak denk ik ook gewoon dat je automatisch zonder dat je je er bewust van bent al voorlichting gaat geven. Als je het over social media hebt of Facebook of Instagram ga je automatisch al wel een stukje uitleg daarover gaat geven zonder dat je je er bewust van bent. Dit zie je dan niet echt als preventie.

*Krijg je ook vanuit je werkgever begeleiding in hoe je jongeren het beste bewust kan maken van hun online gedrag?*

Je hebt wel heel veel trainingen. Wij hebben dan binnenkort een training LVB en seksualiteit. Vaak is dit dan wel een onderwerp, ik weet het bij deze training, wat dan voorbij komt omdat het op het moment wel een groot onderwerp is. En social media hoort tegenwoordig erbij.Ik denk ook niet dat je een eenduidige lijn hierin kan nemen. Elke jongere is anders en reageert anders. Elk niveau is anders dus daar zal je ook elke keer rekening mee nemen. De ene is heel visueel en dan wil je veel voorbeelden en plaatjes gebruiken. Terwijl een ander juist met woorden heel veel kan, dus dat verschilt heel erg. Maar het is wel een onderwerp dat denk ik wel steeds meer terugkomt in trainingen. Het is toch wel iets wat aandacht vraagt op het moment.

*Ik heb een aantal casussen. Ik zou graag willen weten hoe jij in de volgende casussen zouden handelen.  
Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan.*

*In hoeverre zou je hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*Ik vind wel dat je hier aandacht aan zou moeten besteden. Zowel de gevaren als de positieve kanten zou ik bespreken. Ik zou daar wel over in gesprek gaan. En dan ook inderdaad laten zien de mooie kanten ervan zijn. Ik zou me ook nog voor kunnen stellen van dat we ze een keer uit zouden kunnen nodigen zodat wij ze ook kunnen zien. Dit hoeft niet per se negatief te zijn. Ik zou ook kijken wat voor jongeren het zijn. Zijn het jongeren van het zelfde niveau? En ook met autisme misschien? Dan zou het denk ik echt een goede kracht zijn. Als je een soort van lotgenoten hebt.

*Ik heb nog een casus.*Een cliënt van jou, een *meisje van achttien jaar, met een licht verstandelijke beperking vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over.   
In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Ik zou er achter willen komen wat zij verstaat onder seksueel getinte berichten verstaat. Dat is erg belangrijk. Verder zou ik het natuurlijk ook bespreekbaar maken. Het is in elk geval altijd zo belangrijk om te praten met cliënten over dingen. Laat ze merken dat ze overal over kunnen praten met jou. Ik zou hier in de begeleiding dus zeker wel aandacht aan besteden.

*Zou je een signaal afgeven als je de situatie niet vertrouwt?*Zeker. Ik denk dat het juist belangrijk is om hier open en eerlijk over te zijn. Als je het niet bespreekbaar zou maken en het wel doet, dan verlies je het vertrouwen. Dat gaat een jongere vervolgens nooit meer wat vertellen. Ik denk altijd van, stel het zou mij overkomen, wat zou ik dan doen? Zou ik dan aangifte doen? Of hier over willen praten? Zo denk ik echt. Dit zou ik namelijk dan ook voor de jongeren willen. Het is belangrijk dat wat je in de maatschappij zou doen, dat je dit op dit moment ook doet. Voor ons is het natuurlijk dan, voordat je echt overgaat op echt handelen, dat je het bespreekbaar maakt intern met je collega’s en gedragswetenschappen. En als het echt heftig is dat je het dan verder intern bespreekbaar maakt. Maar ook dat zou je wel ook met het meisje moeten bespreken.

*Zou deze situatie veranderen als zij nog minderjarig is en de ouders het gezag over haar hebben?*Dit ligt eraan wat degene stuurt. Als het niet kan voor de leeftijd, dan misschien wel. Als iemand veertien is dan kan je niet zoveel.

*En stel, Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest.   
In hoeverre zou je hier in de begeleiding aandacht aan besteden?*Ik zou onderzoeken waar de geruchten vandaag komen. Dat is als eerste belangrijk. Ik zou wel willen kijken of dit klopt. Anderen kunnen wel zeggen dat hij pest, maar waar is dit op gebaseerd en waar moet ik aan denken met pesten? En natuurlijk zou ik het daarna bespreekbaar maken met de jongeren. Dit blijft toch altijd belangrijk. Ook omdat wij een vertrouwensband hebben met onze cliënten.

*En ik heb nog één casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou een vriendschapsverzoek via facebook.   
Hoe zou jij hierop reageren?*Ik zou niet accepteren en dit zou ik ook bespreken. Dit ligt er wel aan Ik heb wel eens eerder een vriendschapsverzoek gehad van een ouder van een gezin en dit heb ik niet bespreekbaar gemaakt omdat ik dacht van, dat ik het daar niet nodig vond. Maar als het echt een jongere is dan zou ik het sowieso niet doen, met geen enkele cliënt. Maar ik zou dit zeker wel zeggen dat je dit niet doet.

*Dat was de laatste casus. Heel erg bedankt voor de antwoorden die je hebt gegeven. Nogmaals hartelijk bedankt voor het meewerken aan mijn interview*

### Bijlage 3.5 Respondent 5

Functie: Projectcoördinator Consultatieteam Client, Internet en Sociale Media

Organisatie: Amerpoort  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 03-04-2018  
Tijdstip: 14.01  
Duur interview: 55.41

*Zou je wat willen vertellen over jouw werkzaamheden?*  
Dat wil ik zeker. Ik ben op dit moment geen begeleider van cliënten meer, dit heb ik wel de afgelopen zeventien jaren gedaan. Maar sinds vorig jaar mei ben ik niet meer te vinden op de werkvloer zelf maar ben ik projectcoördinator van het Consultatieteam Cliënt, Internet en Sociale media, kortweg het CIS-team. Dat doe ik nu bij Amerpoort. We zijn nu met dit team bijna een jaar verder en in dit jaar zijn we eigenlijk vooral bezig geweest met hoe kunnen we nou zorgen dat mediaopvoeding en digitaal burgerschap en mediawijsheid en de nodige sociale vaardigheden op de kaart zetten binnen Amerpoort. Dit willen we doen binnen alle lagen van de organisatie. We kijken dus van hoe kunnen cliënten mediawijzer worden, maar ook de stafmedewerkers en de ondersteunende diensten. Ook specifieke afdeling zoals communicatie of kwaliteit. Hoe kunnen we nou zorgen dat bijvoorbeeld recruiters in hun denken mediawijsheid implementeren zodat het vanzelfsprekend wordt dat bepaalde dingen in processen worden meegenomen. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan een afdeling die de risico-inventarisatie onder zijn hoed heeft, dus de afdeling kwaliteit. Als zij bijvoorbeeld in hun risico-inventarisatie gaan opnemen dat internet en sociale media een risicofactor is maar ook dat mensen verwijzen naar elkaar. Dus als iemand zegt dat hij iets wil leren over een bepaald gebied, willen wij kunnen aangeven waar dit binnen de organisatie te halen valt. Omdat de organisatie soms zo groot is dat mensen niet meer precies weten waar ze heen moeten. Dus wat we aan het doen zijn is op allerlei manier aandacht proberen te genereren hiervoor. We hebben bijvoorbeeld een soort blog waarbij we mensen interviewen met een stuk of tien vragen over mediawijsheid en dit publiceren wij dan online dus dit delen we dan met elkaar. Dit kun je gewoon vinden op de Amerpoortnieuwssite. En we geven trainingen, we geven workshops, we gaan dialogen aan met de teams over bepaalde thema’s. We gaan vaak naar de teams toe als ze met een bepaalde vraag zitten we proberen eigenlijk zoveel mogelijk om gewoon teams te motiveren om het ook met elkaar te bespreken en om ook methodisch hier een aanpak voor te maken. Hoe ga je om met vragen van cliënten en verwanten? Maar ook van hoe verwerk je dit in een zorgplan? Gewoon op die manier zijn we met van alles bezig als een soort quick-scan voor de organisatie. We kijken naar allerlei lagen van de organisatie van waar staan zij nu en wat zouden we kunnen doen als we hier nog voortgang in willen maken. Het team bestaat uit vijf mensen en ik ben daar dan inderdaad de projectcoördinator van. Maar ook voor cliënten. We hebben bijvoorbeeld ook al dat we met cliënten het dialoog aangaan.

*Hoe werkt dit precies voor cliënten?*

Wat we doen is dat dit vaak via de begeleiders gaat. Je merkt dan vaak wel dat begeleiders zeggen dat ze de training hebben gehad en dat ze zich afvragen of dit ook wat voor hun cliënten is of andersom. Bijvoorbeeld dat ze voor cliënten komen maar dat ze erachter komen dat er misschien veel meer te ontdekken is dan dat zij dachten. Dus dit wisselt eigenlijk en beetje hoe dit bij ons gaat. We zijn nu nog wel bezig met dat we zelf ook actie ondernemen. Dus dat we dan voorstellen of mensen het leuk vinden om een keer een workshop te volgen of om het over te hebben. We wachten niet alleen af. We proberen wel op deze manier zelf aandacht te genereren voor het thema.

*Hoe zien de teamtrainingen eruit?*

Het hangt er een beetje vanaf. Dat komt eigenlijk doordat de training als het gaat om een team dat cliënten van een laag niveau begeleid, gaat het veel meer om de apps en tablets. Dan gaan we kijken van hoe kun je nou een tablet op een bepaalde manier instellen dat iemand gewoon op de tablet kan slaan en swipen zonder dat er meteen gekke dingen gebeuren. Dus dan gaat het vooral op laagniveau cliënten. Het is echt maatwerk. Maar als het nou gaat om begeleiders van een middenniveau is het vaak kijken van hoe zorg je dat mensen met een beperking toch wel online kunnen zonder dat ze meteen in de problemen komen en gekke dingen doen? Wat kan ik hier nou uit halen als voordeel? En bij een wat hoger niveau, dus de groep met mensen met een licht verstandelijke beperking, die zijn vaak wel online. Die regelen dingen veel zelf. En daar gaat de dialoog veel meer over je nou via een gesprek kan zorgen dat de risico’s verkleind worden of hoe zorg je er nou voor een nazorgtraject als een cliënt digitaal de mist in is gegaan. Dus dat wisselt een beetje met wat voor doelgroep de teams werken maar de nuance ligt op de training. Wat we vooral doen is de begeleiders vertellen wat de risico’s en de kansen van het internet zijn, wat voor mediaopvoeder ben je? Ben je nou een waarschuwer of laat je dingen liever vrij? Wat voor dingen heb je zelf meegekregen? En wat is jouw basishouding? En hoe kun je deze professioneel inzetten, los van wat je zelf vindt of denkt? En hoe verwerk je dit in het zorgplan? We zijn eigenlijk ook wel bezig om teams nu te stimuleren om met elkaar het dialoog aan te gaan over de dilemma’s waar zij tegenaan lopen en dit in een soort mediabeleid vast te leggen. Zodat het duidelijk is hoe er met dingen om gegaan moet worden. Zodat als er een keer iemand komt vragen van ‘hoe zit het met de online veiligheid van mijn kind?’ dat je je verhaal klaar hebt. Dan kun je dit gewoon goed uitleggen omdat je het er met elkaar over na hebt gedacht. Dus vooral de implementatie is erg belangrijk. Op die manier proberen we teams te helpen echt bewust hiermee op te gaan. En als het nodig is om hier afspraken over te maken maar het is vaak maatwerk dus het blijft een beetje puzzelen per cliënt.

*Wat zijn volgens jou de risico’s en kansen van het internetgebruik?*

We hebben de gewone risico’s en kansen natuurlijk. De risico’s zijn inderdaad in aanraking komen met mensen die verkeerde bedoelingen hebben, dus loverboys kun je dan inderdaad aan denken. Maar ook seksueel grensoverschrijdend gedrag. Het afsluiten van dure abonnementen zonder dat je er erg in hebt. Of denken dat een game gratis is maar daarna verleid worden allerlei dingen voor deze game te kopen zodat het je uiteindelijk toch nog geld kost. De privacy kwestie, dus wat zet je van jezelf wel en niet online? Privacy is een heel abstract begrip dus leg dat maar eens uit aan iemand met een verstandelijke beperking. Het is al zo’n vage definitie. Je kan het niet vastpakken, je kan het niet tekenen, je kan het echt moeilijk uitleggen. Nog een risico is inderdaad een digitale kloof. Dus dat je zover achter raakt, voor zover je dat nodig hebt. Er is een best wel grote groep mensen die verstandelijk beperkt is die wel degelijk eigen dingen moeten kunnen regelen maar dit ontzettend lastig vinden. Dus een digitale kloof is ook zeker een risico. Dat je op een gegeven moment niet meer kunt meekomen in de maatschappij omdat het jou niet lukt om bijvoorbeeld een OV-chipkaart zelf te regelen, te activeren en op te laden. Dat zijn allemaal best complexe handelingen. De kansen zitten hem natuurlijk heel duidelijk in de kansen die wij allemaal online hebben. Dus familie spreken via Facebook, een baan vinden doordat er mooie vacaturesites zijn, makkelijk in contact komen met mensen en een netwerk opbouwen. Met apps kan je zelfstandiger zijn. Met bijvoorbeeld een OV-app kan je zelfstandig reizen. Dit zijn allemaal grote kansen van de digitalisering. Er wordt nu natuurlijk heel veel ontwikkeld op het gebied van data, e-health, tools en robots die ervoor zorgen dat je thuis los van je smartphone en laptop staat. Er zijn technisch nu zoveel mooie dingen in ontwikkeling. Persoonlijk denk ik dan ook wel van ‘moet alles nou aan internet hangen?’. Ik heb daar wel mijn bedenkingen bij. Maar het neemt niet weg dat het wel echt kansen zijn in de techniek die voor mensen wat kan betekenen. Er is bijvoorbeeld een vraagapp gemaakt, speciaal voor mensen met een laag niveau of die laaggeletterd zijn, die hun vraag kunnen stellen aan een grote groep vrijwilligers over allerlei thema’s. Dat zijn echt mooie dingen, mooie kansen om een vraag te stellen wanneer het uitkomt, in plaats van dat iemand moet wachten tot een hulpverlener langs komt.

*Hoe denk jij dat begeleiders van deze jongeren ze hierin kunnen ondersteunen?*Wat ik denk is eigenlijk dat sowieso de vraag vaker gesteld moet worden. Heel vaak wordt er wel gevraagd van ‘hoe was het op je werk?’ of ‘je bent bij je ouders geweest, hoe was het daar?’ Maar we vragen eigenlijk heel weinig over wat mensen op internet hebben meegemaakt. Dus sowieso is het belangrijk om gewoon het gesprek aan te gaan. En soms denk ik wel eens dat we twintig jaar terug in de tijd zitten toen we eigenlijk vaker moesten vragen naar seksuele ontwikkelingen en voorlichtingen op dit gebied. Een beetje in datzelfde stuk lijken we nu te zitten maar dan met de digitalisering. Dit is ook logisch want het bestaat natuurlijk nog niet zo lang. Maar de vraag moet inderdaad dus vaker gesteld worden waardoor het gesprek op gang kan komen. Ik denk dat het allerbelangrijkste is dat er een goede vertrouwensband ontstaat waarmee jongeren weten dat ze bij jou terecht kunnen als ze vragen hebben en niet dat ze door jou mening die je al vaker hebt laten weten denken van ‘nou, die X hoef ik dit niet te vragen want die vindt het toch stom wat ik gedaan heb’. Ik denk dat dat heel belangrijk is en ik denk dat het daarnaast belangrijk is dat er voor sommige jongeren en kinderen wel belangrijk is dat er bepaalde grenzen en kaders gesteld worden. Soms vragen jongeren hier ook letterlijk naar. Dan vragen ze bijvoorbeeld ‘neem alsjeblieft om tien uur mijn mobiel in, want anders slaap ik niet’. Dus ik kom toch weer terug op dat het echt maatwerk is. Het is zo afhankelijk van de persoon wat iemand nodig heeft om goed in balans te zijn zodat en de voordelen van het internet gebruikt worden, maar dat ze ook geen dader of slachtoffer worden van alle risico’s van het internet. Iemand die totaal niets met internet heeft en die geen mobiel heeft, heeft iets anders van mij nodig van een jongen die overmatig gamet. Zij kunnen op dezelfde groep wonen, maar dat vraagt toch een andere aanpak, een ander gesprek, andere vragen.

*Door wie zouden de grenzen en kaders waar je het net over gehad gesteld moeten worden?*

Ik denk op het moment dat een jongere er zelf of vraagt, direct of indirect, dat je hier natuurlijk direct actief op doorvraagt om te kijken wat we kunnen en waar een jongere behoefte aan heeft en wat voor iemand prettig is. Als het indirect blijkt dat iemand bijvoorbeeld overmatig en te lang gamet en daardoor al drie weken te laat op school komt en dus niet op balans is, kan je daarover de dialoog aangaan. Dan kun je zeggen na drie weken dat het verstandig is om eens afspraken te gaan maken om ervoor te zorgen dat je weer in een gewoon ritme komt. Afspraken maken moet zeker met minderjarige jongeren in samenspraak gaan. Je kan natuurlijk zeggen ‘om tien uur trek ik de stekker eruit’, maar ze hebben allemaal een mobiel met 4G of gaan de woning uit en gaan ergens anders of de WifI zitten. Dan kom je in een soort van machtsstrijd. Je wil iemand dan behoeden voor ellende maar iets afsluiten en het er dan niet meer over hebben, dat werkt natuurlijk ook niet zo. Dat is symptoombestrijding, wat niet help. Dus ik denk dat het goed is dat je op methodische wijze op een aantal punten in het hulpverlenerstraject, dus bij een intake, in een zorgverlenersplan dit thema dus bespreekt zodat het vanzelf een gewoonte wordt dat dit besproken wordt. Dan kun je ook bespreken als je een aantal keer bij iemand bent geweest en dat je ziet dat er porno aan staat, dat er gegamed wordt of iemand hier vragen over heeft of dit wil bespreken. Er zou ook dan af en toe gefilterd kunnen worden indien mensen dit aangeven. Er wordt soms op het moment teveel gefilterd omdat mensen een idee hebben van ‘pietje mag geen porno kijken, want hij wordt hier onrustig van’. Terwijl wij dit eigenlijk helemaal niet weten. Aan de ene kant wordt er dus teveel gefilterd, mensen willen teveel iemand beschermen. Maar aan de andere kant zijn er zoveel cliënten die alles mogen terwijl ze eigenlijk heel veel last hebben van alle prikkels en het lastig vinden om hier hulp bij te vragen dus moet er een begeleider zeggen ‘het valt me op dat je al zes nachten niet slaapt, hoe komt dit nou?’ En dat je op deze manier hier naar vraagt. Dit is een beetje afhankelijk van de cliënt zelf maar ook in wat voor doelentraject iemand zit. En hoeveel invloed heeft het internetgedrag nou op iemand depressie of op het feit dat iemand niet goed in z’n vel zit.

*Als ik het goed begrijp denk je dat het goed is als dit thema al wordt besproken tijdens in intake of in een behandelplan?*Ja dat is absoluut het gene waarvoor ik mij in ieder geval wil inzetten. Als we in ieder geval vast over een aantal punten met elkaar in gesprek gaan. Bespreken van hoe gaan we nou hiermee om en als iemand nou eens kritische vragen stelt dat we hier ook antwoord op kunnen geven he. Voor hetzelfde geld komt er een keer een audit en die vraagt of de AVG al in orde is en wil weten hoe we cliënten beschermen voor online veiligheid, dat je gewoon een goed verhaal hebt. En dat iedereen gewoon weet hoe we hiermee omgaan. Dan kan je zeggen dat het vast is gesteld in de intake en dat het minstens eens per jaar tijdens het jaarverslag weer naar voren komt. En dat het natuurlijk allemaal niet helemaal waterdicht is dat snap ik ook wel. Ik heb zeventien jaren op de werkvloer gestaan dus ik weet heus wel dat het allemaal niet perfect is als dingen anders lopen. Maar ik pleit hier zeker voor.

*Hoe ging jij zelf om met privacy toen je nog begeleider was?*Ik was er inderdaad altijd wel al extra alert in. Maar hoe we er mee om gingen was geen vaste methodiek van zo doen we dit hier. Eigenlijk deden we maar wat. Je hebt natuurlijk wel toestemmingsformulieren, dat is verplicht. Maar ik heb een vergadering, we schrijven een notule ervoor en letten we erop of we afkortingen schrijven of niet, zoals de nieuwe wet nu natuurlijk wel voorschrijft. Het is echt van belang om nog een keer extra na te denken of iets wel zomaar een dossier in kan of dat het misschien geanonimiseerd moet worden. En als ik naar mijn laatste woonlocatie kijken. Daar hadden we als team een social media account op twitter, en dat account bestaat nog wel. Maar daar hebben we wel heel duidelijk gezegd dat we never nooit wat kunnen delen over cliënten. Dat kan gewoon echt niet. Dat kan alleen maar als we daar goed over na hebben gedacht. En zo zijn we ook binnen ons team omgegaan met wat we wel of niet op Facebook mogen plaatsen over ons werk. Een casus is bijvoorbeeld dat een collega van mij ‘wat een dienst’ als statusupdate op Facebook had gezet. Daar ga ik dan op de vergadering kritische vragen over stellen want ik heb hier dan last van. Ik zie dat dan zondagavond als ik met m’n benen omhoog op de bank lig en ik denk meteen van gaat het wel goed met m’n collega en wat zou er aan de hand zijn en wat tref ik morgenochtend op m’n werk aan. Dit heeft dan zodanige invloed op mijn gemoedstoestand op zondagavond dat ik daar last van heb. Ik wil dan heel graag wel met het team daarover hebben. We spreken hier dan ook af met het team, ook al gaat het nergens over en het heeft niks met privacy te maken. Ik wil heel graag met teams hierover in gesprek. Hoe gaan we hier mee om? En kun je hier afspraken over maken? Het is iedereen keer opnieuw het gesprek aangaan met de niet ontwikkelingen die we aangaan en de nieuwe tools die er komen.

*Welke problematiek denk je dat het meeste voorkomt bij de doelgroep licht verstandelijk beperkten?*

Wat ik zelf van de jongeren zelf terug hoor. Ik geef natuurlijk bij Amerpoort zelf maar ook hierbuiten trainingen aan jongeren zelf. Veel hoor ik van ze terug dat het geruzie via WhatsApp en elkaar niet begrijpen. Dus dat de ene dit zegt en de ander begrijpt dit niet en vat dit verkeerd op. Het schelden, het geruzie op WhatsApp of Snapchat is veel voorkomend. Eigenlijk is er nog nooit echt goed onderzoek gedaan naar welke problemen je nou het meeste tegenkomt. Vaak heb je wel een onderzoeksverhaal maar als je het specifiek hebt over de doelgroep LVB is er nog nooit onderzoek gedaan. Binnen Amerpoort loopt er nu een onderzoek van studenten van de Universiteit Utrecht. Die zijn echt aan het onderzoeken van wat doen cliënten op internet en social media. Hetzelfde geldt voor alle cijfers die door onderzoeksbureaus worden geplaatst over sociale media. Ik denk dat dit een onderzoek is van een landelijk gemiddelde, maar ik denk niet dat zij alle instanties zijn afgegaan voor mensen met een licht verstandelijk beperking. Misschien lopen zij wel tegen hele andere dingen aan. Ik vind het niet heel representatief voor mensen die binnen de GGZ wonen, dus ik vind het lastig om daar echt iets over te zeggen. Maar wat we dus echt veel tegen komen is het geruzie online, elkaar niet begrijpen, de kwetsbaarheid ten opzichte van mensen die kwaadwillend zijn. Mensen met een licht verstandelijke beperking zijn over het algemeen heel gevoelig voor aandacht en liefde en daarmee gewoon een makkelijk slachtoffer maar even zo goed makkelijk dader. Ik heb zelf ook wel met mensen gewerkt die dader zijn van grensoverschrijdend gedrag naar vrouwen of met taalgebruik omdat ze zelf ook niet in de gaten hebben dat het eigenlijk niet kan of dat ze niet in de gaten hebben wat ze doen. Dus ja, dat zijn denk ik wel de grootste dingen. En verder het technisch niet begrijpen. Geen idee hebben wat ze moeten doen om bijvoorbeeld een afspraak bij de gemeente te maken. Een stukje digitale kloof. Sommige zijn er erg vlug mee, die zijn nog sneller dan ik. Dat is echt leuk om te zien dan, maar lang niet altijd.

*Zou je een praktijkvoorbeeld willen delen waarin het gebruik van internet problemen heeft veroorzaakt?*

Ja. Ik heb daar wel een casus van wat echt een enorm gedoe is geweest. Ik heb er wel meerdere van maar deze is me echt het meeste bijgebleven. Het ging om een dader. Meneer had van één van z’n vriendinnen een naaktfoto gemaakt. Ik heb de foto niet gezien maar van de politie begreep ik wel dat de vrouw in kwestie niet erg spontaan op de foto stond dus de foto zal niet geheel vrijwillig zijn geweest. Maar dit heeft meneer inderdaad online gezet en hij is dit in WhatsAppgroepen gaan sturen. Ze zaten samen op een soort sportvereniging dus hij had het ook nog uit pissigheid naar alle deelnemers van de sportclub gestuurd. En uiteindelijk kwam dat dus via de moeder van dit meisje bij de begeleiding van de sportschool terecht en zij hebben hier weer contact met mij over opgenomen. Deze man in kwestie heb ik natuurlijk heel duidelijk verteld van wat je nu doet kan gewoon niet, dat is echt schadelijk. Maar goed, verstandelijk beperkt en autisme en vinden dat je gelijk hebt, is gewoon een complexe casus. Dus ik weet dat ze tot op de dag van vandaag dat ze nog steeds zoet zijn met dit soort toestanden om hem. Maar ook een casus van een cliënte van mij die na een lange relatie met meneer X, met de broer van meneer X een relatie krijgt. Deze broer ging video-opnames van haar maken en op een pornosite zitten als zijnde beschikbaar voor seksueel contact. Als zij dan bij de begeleiding komt van dat ze denkt dat ze online ergens staat en ze weet niet wat ze moet doen, is er sprake van seksueel misbruik. Dus er gaat dan een behoorlijk circus aan ondersteuning in werking en onderzoeken et cetera. Het heeft gewoon een grote impact.

*Wat kan je als begeleider hier mee doen?*

Er is natuurlijk al een heel stuk als je het hebt over seksueel misbruik wat via online is gegaan. Door er meer aandacht voor die tijd aan te besteden, door voor te lichten, kun je ook het gesprek aangaan met cliënten over wensen en grenzen. Tot waar ga je? Dat is al een ingewikkelde kwestie bij veel mensen met een verstandelijke beperking. Wat ga maar eens aangeven waar je iets voelt, en of dit dan een goed gevoel is of niet. Dat is gewoon heel complex. Maar je kan dus in de voorlichting hier iets aan doen. Dus je gaat dan zeggen van ‘he, weet dat er op internet dingen gebeuren’. Situaties ook oefenen. Je oefent dan bijvoorbeeld een situaties van, ik stuur een WhatsApp bericht naar jou en zeg ‘he wil je vanavond afspreken, want ik wil seks’. Dat is natuurlijk een duidelijke. Maar wat is een minder duidelijk bericht. Dat is echt iets waar in de voorlichting aan gewerkt kan worden. En werk ook vooral aan die vertrouwensband met de cliënt. Want als deze band er is, en het gaat mis, dan zal een dame of heer in kwestie eerder bij jou komen. Dat is al een mooie stap. En vervolgens als het om internet gaat is mijn advies altijd volg altijd het protocol dat binnen de organisatie geldt, gericht op seksueel misbruik. Vaak is deze nog niet aangepast op online. Er staat nergens iets in over internet of social media. Maar volg in ieder geval die stappen en zorg dat je dit intern meldt. En zorg dat je dit op de juist manier naar het verhaal luistert en volg het standaard protocol. Dan weet je in ieder geval dat je in de basis de boel goed doet in zo’n proces. Dus zelf ook niet een onderzoek gaan doen of denken van ‘het is maar een naaktfoto, dan doen we tegenwoordig allemaal’. Maar wel gewoon met de cliënt goed bespreken van ‘is dat wel wat je wil’?. Als beide partijen dit oke vinden, ze zijn meerderjarig en ze hebben lol met z’n tweetjes, voor zover dat leuk kan zijn. Dus als je inzicht hebt in dat ze het leuk vinden, hoeft er ook niet zo heel veel aan de hand te zijn. Maar ik denk dat het heel belangrijk is dat een begeleider alert is. Want als het gebeurt is het wel zo dat er soms dingen aan de hand zijn in de hoek van misbruik. Geef dit dan ook aan. Als jij ziet van hé, er is sprake van seksueel misbruik, volg dan ook echt goed het protocol. In ieder geval goed met m’n koppie erbij zijn en de juiste mensen inschakelen. En daarna kan je natuurlijk, vaak is er als meldpunt verhaal is afgerond, als begeleider samen met iemand die er kaas van heeft gegeten, bepalen een stukje nazorg te leveren. Een stukje rouwverwerking. In ieder geval een stukje nazorg. En ook het team wellicht, als het in het team ook behoorlijke impact heeft gehad, om ook het team te ondersteunen in een stukje nazorg. Van ‘hoe kan je nou zorgen dat het niet nog een keer mis gaat?’

*Je had het net over een voorlichting, wanneer geef je deze?*Kijk, ik denk dat het altijd goed is om als je voorlichting kan geven omdat je je er bewust van bent, geef het dan. Als je denkt dat je iemand hier iets over kan vertellen. Het nadeel is natuurlijk dat over het algemeen mensen met een verstandelijke beperking vaker leren als het een keer mis is gegaan. Dus als je een keer met je fiets over een enorme heuvel rijdt en je gaat onderuit, dan weet je dat je de volgende keer moet opletten. Iemand met een verstandelijke beperking moet misschien wel drie keer over die heuvel gevallen zijn. Ze hebben veel herhaling nodig. Vaak hebben ze helaas meerdere keren op hetzelfde punt schade opgelopen. Dan kan je voorlichten wat je wil en dat is natuurlijk belangrijk. Als ik even kijk naar de tweede casus die ik gaf, over de dame van wie een video online is gekomen, dat is een dame die heeft schade opgelopen, dus daar hebben we heel erg gezeten.. zij was al langer in de betaalde prostitutie zeg maar. En zij deed daar ook onhandige dingen op straat, in auto’s met mannen et cetera. Wij hebben heel erg voor haar gezeten op veilig werken. Dus niet in de zin dat ze niet in de prostitutie mag zitten.’ Maar wat ze ervan vindt als ze bij mannen in de auto stapt’. Ja dat vond ze dan leuk. ‘En waar ga je dan heen?’ Ja vaak naar het huis van de mannen. ‘En is het al wel eens misgegaan?’ Ja wel ze was wel eens geslagen. ‘En wat vond je dar dan van?’ Ja ze werd er verdrietig van en dat wou ze niet meer. Dus je kan in dit soort gevallen natuurlijk ook in de voorlichting al wel iemand meenemen in het verhaal, waar ben je dan? Wat gebeurt er dan? Hoe voel je je daar dan bij? Ook dat versterken van de eigen grenzen. Waar ligt jouw grens? Vind je dit oke? Zou je dit willen? En soms kom je helaas daar pas als er al een aantal keer misbruik van iemand is gemaakt. En kan je dan pas het gesprek voeren. ‘hoe voelde dit nou’? Niet om iemand iets te verwijten. Dat is heel sneu, maar dit gebeurt helaas vaak. Als dingen meerdere keren mis gaan is dit een ingang. Maar geen voorlichting geven, kan ook niet. Waar kan zou ik het zeker doen. Je kan ook voorlichting geven in de vorm van een vraag stellen.

*Ik heb een aantal korte casussen waarvan ik benieuwd ben hoe jij in deze situaties als begeleider zou handelen. De eerste casus is als volgt. Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. In hoeverre zou jij in de begeleiding hier aandacht aan besteden?*Ik zou in eerste instantie gewoon vooral blijven focussen op het feit dat het positief is voor deze jongere. Dus gewoon het vertrouwen. Vooral vragen er over blijven stellen. En nou denk ik dat het specifiek voor iemand met autisme ontzettend ingewikkeld is om het dan iets meer los te laten. Ik denk toch dat ik positief kritische vragen zou stellen. Ook het stukje van, in de casus gaat het erover dat het zijn volledige leven in beslag neemt. In hoeverre is het erg als het om positieve vriendschappen gaat? Wat zou er in plaats hiervan dan moeten komen? En ik snap natuurlijk wel wat er ongeveer bedoeld wordt. Ja, hij is meerderjarig, hij heeft het leuk, het beheerst z’n leven momenteel een beetje, maar ja, ik zou proberen gewoon laagdrempelig vragen ‘wat doe je dan zoal’? Als blijkt dat hij iedere dag met een andere vriend afspreekt en de hele dag samen gaat sporten en de andere dag naar de bioscoop gaat, dan zou je kunnen zeggen dat het hartstikke in balans is. Heel veel meer opties heb je denk ik niet. Verbieden heeft geen zin. Vragen stellen, doorvragen en er zijn voor de ander.

*Ik heb nog een casus. Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar, met een LVB vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over. In hoeverre zou je hier aandacht aan besteden als begeleider?*Ik zou inderdaad gewoon weer, het klinkt allemaal heel walgelijk, maar het gesprek erover aangaan. Ben er gewoon. Luister, vraag door en vooral die wensen en grenzen. Wat vindt iemand ervan? Hoe voel je je erbij? Vindt je het prettig om dit te ontvangen? Gewoon open vragen stellen. Niet per se meteen veroordelen. Misschien vindt ze het wel hartstikke leuk en is het toevallig van iemand die ook gewoon haar liefje is. Ik zou het een beetje normaliseren. Maar gewoon wel goed uitvragen. Is het voor de persoon zelf een fijne manier? Als iemand zegt ‘ik vind het niet fijn’. Dan zou ik kijken wat iemand er aan zou willen en kunnen doen. En misschien ook zeggen dat ze er over na moeten denken en dat we het er dan verder over hebben. Dat mensen er ook even over na kunnen denken.

*Zou jij het laten weten aan dit meisje als je die situatie niet zou vertrouwen?*Dat hangt er wel een beetje vanaf. Ik denk wel als ik het echt niet vertrouw, dat ik het dan ook niet per se onder stoelen of banken zou steken. Of zal denken, nou daar mag ik niks van laten blijken. Maar ik wil wel eerst wel iemand de ruimte laten geven om zijn of haar verhaal te doen. En misschien dat ik de week erop dan zou zeggen van ‘joh, heb jij erover nagedacht?’ En dat ze dan misschien zegt dat ze het wel of niet leuk vindt. En dat ik dan vervolgens zeg dat het mij niet lekker vindt, ‘hoe kom dit denk je?’. Of ‘ik las van de week zoiets raars op het nieuws over mannen die berichtjes sturen, zou dat van jou ook zoiets kunnen zijn? ‘ Dan je wel echt vanuit jezelf komt. Of die dan pedagogisch klopt dat je er de hele week over na hebt zitten denken, is weer een ander verhaal. Maar ik geloof niet dat als ik het echt niet vertrouw, dat ik maar gewoon neutraal blijf. Maar kijk wel gewoon van, ik heb erover nagedacht en ik vind het toch bijzonder wat er gebeurt. En dan maar kijken wat hoe de ander hierop reageert.

*En stel, jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten enorm pest. Wat zou je in deze situatie doen?*De kunst is denk ik even om te starten bij het begin. Hoe komt het dat ik dit vermoeden heb? Of had ik het ergens kunnen zien? Hoe ben ik het te weten gekomen? Dat is al heel belangrijk denk ik. Als cliënt X wat vertelt over cliënt Y. Dan zeg ik, bedankt voor de info, ik neem het mee, maar ik ga er niet meteen wat mee doen. Want over het algemeen, op de laatste locatie waar ik heb gewerkt zeg maar, moet je er ook ernstig rekening mee houden dat ze dingen expres zeggen om anderen in een kwaad daglicht te stellen. Daar moet je je altijd heel erg bewust van zijn. Is het een roddel of is het een feit? Dus het vermoeden hebben of dat een ander het ingefluisterd heeft. Ik neem het mee en ik kan er terloops een keer naar vragen. Je moet niet degene die het misschien verklikt heeft, ook in de problemen komt. Hoe kom ik eraan? Het is even goed om niet meteen er dwars doorheen te fietsen. Maar als je het over online pesten hebt, als dat inderdaad transparant op tafel ligt, dan zou ik zeker in gesprek gaan met alle betrokkenen. Ga erover in gesprek met elkaar over hoe we online met elkaar om zouden gaan. Vaak gebeurt dit alleen over offline gedrag. ‘We schelden niet, we schoppen niet, we gooien niet met bestek’. Maar vaak wordt er niet besproken hoe we online met elkaar om moeten gaan. En voor iemand met een gezonde, verstandelijke ontwikkeling is dit misschien een vanzelfsprekendheid. Als je in het echt niet iemand uitscheldt, gebeurt dit ook niet via WhatsApp. Dit is in overeenstemming. Maar bij jongeren met een verstandelijke beperking wil dit nog wel eens verschillen. Wat je online soms tegenkomt aan getypte teksten, daar lusten honden geen brood van. Terwijl dit aan de eettafel thuis niet zo gaat. Ze weten heel goed waar ze wel of niet iets kunnen plaatsen. Waar doe je dat wel of niet ligt denk ik bij LVB wat ingewikkelder. Dus ik zou focussen op de hele groep. Hoe gaan we hier met elkaar om? Dan hoef je niet eens per se de dader of het slachtoffer expliciet te benoemen. Maar als het echt een ding is, zou ik een extra bijeenkomst of thema-avond het erover hebben. Hoe doen we dit nou? Waar worden we gelukkig of verdrietig van? Pesten is toch inderdaad, los van een dader en een slachtoffer, een heel groot groepsding. Dat is als het gaat om jongeren op een woonlocatie nog net iets ‘makkelijk’ dan als het gaat om ambulante begeleiding. Ik zou het zeker wel oppakken, maar wel met de kanttekening ‘waar komt dit bericht, het vermoeden vandaag?’ Ik zou goed nadenken over hoe mij dit ter ore is gekomen.

*Ik heb nog een laatste casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig voor problemen. Nu stuurt deze cliënt jou een vriendschapsverzoek via Facebook. Hoe zou jij hierop reageren?*Daar ben ik heel duidelijk in. Ik ben geen vrienden met cliënten op Facebook. Dat komt wellicht door een stukje doelgroep waar ik mee gewerkt heb. Ik snap heel goed dat mensen soms zeggen dat ze het wel doen, maar ik ben daar zelf heel duidelijk in. Dat doe ik gewoon niet. Een cliënt is niet mijn vriend of vriendin of mijn zakelijke connectie of wat dan ook. En ik probeer het eigenlijk, want dan heb ik uiteraard wel eens gehad, de volgende keer dat ik de cliënt zie dit even te bespreken. Ik zeg dan dat ik ervoor kies om diegene niet toe te voegen omdat ik Facebook gebruik voor vrienden en dit probeer ik dan uit te leggen. Hier kies ik ervoor het niet te doen. Binnen onze locatie is ook duidelijk beschreven dat we dit niet doen. Tuurlijk gebeurt het wel, maar daar moeten we met teams over in gesprek. Waarom doe je dat dan? Wat is de meerwaarde? Soms zijn organisaties heel duidelijk erin dat ze het wel doen. Dat kunnen we meekijken en monitoren. Dat is ook een goede reden om het wel te doen.

*Mag dit vanwege de privacy van de cliënten?*ja dit mag zeker. Als je op een groep werkt waar een nieuwe cliënt komt en je zou dit thema bespreken of je kan een soort mediabeleid overhandigen waarin staat hoe we dit doen. Dan staat er bijvoorbeeld ‘als je vrienden wil worden doen we dit wel om deze reden of we doen het niet om deze reden’. Je kan er eventueel voor kiezen om een Facebookaccount als organisatie te nemen om naar van de locatie. Dan kan je niet vrienden worden met iemand persoonlijk, maar dan ben je wel deel van een onlinegroep. Maar op het moment dat jij tegen een cliënt zegt ‘je mag met mij vrienden worden op Facebook, maar weet dan ook dat ik met je mee kijk. Dus weet dan ook als ik dingen zie die niet kunnen, dat je daar dus met mij een gesprek over hebt. Dus wil jij jouw stukje privacy daar behouden, dan is dat voor jou een recht’. Een cliënt heeft net zo goed recht op privacy. Er zullen cliënten die zeggen dat ze het fijn vinden als er mee wordt gekeken. Als er dan wordt gezien dat het mis gaat, kan er worden ingegrepen. Dit moet wel duidelijk beschreven staan in een protocol. En dit moet heel bewust methodisch ingezet worden. Dat gebeurt ook wel op veel plekken. Stel op een locatie zitten veel cliënten op Snapchat, dan kan je ook als organisatie een Snapchataccount aanmaken om te kunnen monitoren. Maar ik denk van, monitoren is leuk, je krijgt er wat van mee. Maar als jouw cliënt vervolgens achter de schermen allerlei dingen uitvreet, krijg je dat toch echt niet mee. Dus je kan niet streven naar een soort volledige monitor. Dit is goed, het kan. Het kan wel gebruikt worden, maar ik denk niet dat het helemaal waterdicht is. Het is ook een illusie om te denken, we monitoren op Facebook, dus we zien dat het daar goed gaat, dus er is niks aan de hand.

*In principe mogen begeleiders wel met iemand meekijken, als er maar toestemming is?*Ik denk zeker, als een cliënt zegt, ‘wil je met me meekijken?’ is er natuurlijk sowieso niks aan de hand. Maar als een locatie een Facebookaccount heeft, en je laat je cliënt weten dat er af en toe wordt meegekeken en dat dit wordt besproken als er dingen gebeuren, dan is dat heel belangrijk. Voor sommige cliënten zal dat heel prettig zijn, ‘kijk maar mee, graag.’ Dat voelt veilig voor ze. Maar als ze vervolgens een ander account aanmaken en daar dingen mee doen, dan mis je dit nog.

*Ik denk dat ik de meeste vragen besproken hebt. Heb jij nog iets om aan te vullen?*Nee ik denk dat we heel veel dingen wel benoemd hebben. Je zou nog even op m’n eigen site kijken van de Tweefabriek. Ik heb toevallig gister nog twee nieuwe artikelen in het kopje ‘in de media’ erbij gezet. Er is een interview geweest met wat interessante uitspraken. Maar over het algemeen staat bijna alles wel ergens op een site. Dus daar zou je ook nog even naar kunnen kijken als je dat nog niet hebt gedaan.

### Bijlage 3.6 Respondent 6

Functie: Ambulant begeleider

Organisatie: Passie voor Jeugd en Gezin  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 10-04-2018  
Tijdstip: 14.01  
Duur interview: 34.17 minuten

*Om te beginnen alvast heel erg bedankt dat je wil meewerken aan dit interview. Ik zal even kort vertellen waar het over gaat. Ik ben bezig met een onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik richt me vooral op de rol van ambulante begeleiders hierin binnen de kaders van de privacywetgeving.   
  
Zou je jezelf kort willen voorstellen?*Natuurlijk. Ik heb sinds 2014 werkzaak bij PJG, Passie voor Jeugd en Gezin. Dit is eigenlijk sinds de oprichting al. Het werk is heel divers. Ik houd me bezig verschillende problematiek binnen gezinnen en vraagstukken bij ouders. Maar ook andere levensdomeinen komen ter sprake in het werk. Ik richt mij hiernaast op de financiën, schulden, het niet lekker in de buurt liggen van een gezin. De gezinnen waar ik kom zijn veelal multiproblemgezinnen. Maar ik kom ook wel bij tussen haakjes ‘gewone’ gezinnen met werkende ouders die zelf geen problemen hebben maar waarbij het met het kind niet goed gaat. Deze kinderen hebben veelal last van meerdere problemen zoals ADHD, problemen op school of ze hebben een sociaal isolement. Mijn rol is om in deze gevallen te kijken wat ik kan doen. Ik kijk hier per cliënt wat voor soort hulpverlening ik kan toepassen.

*Welke problemen ervaar jij op het gebied van het internetgebruik van jouw cliënten?*Op dit moment heb ik niet heel veel problemen met cliënten op dit gebied. Maar ik heb dit in het verleden wel gehad. Ja het verschilt echt per cliënt. Dingen die ik wel veel tegen ben gekomen is bijvoorbeeld dat cliënt gepest worden via WhatsApp. Maar het komt ook voor dat zij juist pesten. Dus dat is wat ik wel veel ben tegengekomen. En ook dat de telefoon constant af gaat. Als ik een gesprek heb met een jongere of met de ouders dan gaat de telefoon soms constant af. Je merkt dat ze vaak zo afhankelijk zijn van hun mobiel. Dit speel gewoon zo’n grote rol in hun leven. Dat vind ik wel erg zorgwekkend. Maar dit geldt niet alleen voor jongeren met een verstandelijke beperking. Ik denk dat internet en sociale media sowieso een grote rol speelt in het leven van jongeren tegenwoordig. En dit vind ik wel een probleem. Bij jongeren met een beperking veroorzaakt dit wel regelmatiger problemen.

*Jij bent van mening dat internetgebruik een grote rol speelt in het leven van alle jongeren. Wat is de reden dat dit bij jongeren met een beperking regelmatig voor problemen veroorzaakt?*Jongeren met een licht verstandelijke beperking zien vaak het de oorzaak-gevolg relatie niet. Zij zien vaak niet het gevolg van hun handelen in en dat kan problemen veroorzaken. Jongeren hebben sowieso al een lastige fase als puber. Ze komen met veel dingen in aanraking. Maar het oorzaak-gevolg niet inzien is een groot probleem.

*Wat zijn volgens jou de positieve kanten van het internetgebruik van jongeren met een licht verstandelijke beperking?*Ik denk dat er heel veel voordelen aan het internet zitten. Ik vind het positief dat het bestaat en dan ook jongeren met een verstandelijke beperking hier gebruik van kunnen maken. Leuk op het internet is dat zij zelfstanding op YouTube filmpjes kunnen kijken. Maar wat ook leuk is, is dat een jongen die bijvoorbeeld ADHD heeft hier zelf praktische informatie over kan opzoeken op het internet. Verder hebben ze veel contact met andere via WhatsApp. Voor sommige jongeren is contact leggen in het echt heel moeilijk. Ik vind het daarom wel heel goed dat ze dit toch leren via sociale media.

*Oke. En wat doen jongeren in jouw ervaring allemaal op het internet?*Pfoe. Ze doen heel veel. Ik denk dat ze voornamelijk voor op Facebook en Instagram zitten. Maar dit zijn aannames hoor want ik heb hier ook weer niet zo’n goed beeld op. Ik weet ook dat ze veel bezig zijn met foto’s maken. Maar ik weet ook niet precies wat ze daar allemaal mee doen.

*Wat is jouw rol als begeleider als er problematiek ontstaat?*In eerste instantie probeer ik altijd voorlichting te geven aan mijn cliënten. Voor jongeren met een verstandelijke beperking, niet alleen voor jongeren trouwens, maar goed, is het heel lastig om oorzaak-gevolg te zien, zoals ik net al zei. Vaak leren zij pas goed ergens van als ze ergens tegenaan zijn gelopen. En vaak zelfs pas na een aantal keer. Het is daarom heel belangrijk om ze zo goed mogelijk over dingen voor te lichten. Hoe vaker iets bespreekbaar wordt gemaakt, hoe meer ze het begrijpen. En ik probeer ook altijd om heel veel voorbeelden te geven zodat ze dingen beter begrijpen. Verder vind ik het als begeleider heel belangrijk om een goede band met een cliënt op te bouwen. Als een cliënt een probleem heeft zal hij of zij dan ook eerder met het probleem komen. Het is van belang om een vertrouwensband te hebben met cliënten. Verder vertel ik ook altijd eigen ervaringen. Zo zien ze in dat ik ook niet perfect ben en dat iedereen fouten maakt. Het is goed dat ze dit inzien en hier het gesprek over aan te gaan.

*Oke. Dus het is als begeleider vooral belangrijk om het onderwerp bespreekbaar te maken en hier voorlichting over te geven? Hoe vaak geef jij deze voorlichting?*Ik geef voorlichting wanneer ik denk dat het nodig is. Het gaat soms denk ik ook onbewust. Soms komt het onderwerp ter sprake en begin je zelf op een voorlichtende wijze erover te praten. Verder ga ik voorlichten als ik denk dat het nodig is bij een cliënt. Maar dit doe ik niet bij elke cliënt op een standaard moment ofzo.

*In hoeverre ben jij op de hoogte van de privacywetgeving?*Niet. Naja. Ik heb geen heel goed beeld van de wetgeving. Ik weet wel dat er allerlei veranderingen bezig zijn op het moment. Er komt namelijk een nieuwe wet, de AVG geloof ik. We hebben hier laatst op werk een presentatie over gehad. Ik moet zeggen dat het wel heel erg lastig gaat worden allemaal. Er zitten namelijk veel consequenties aan de nieuwe wet. Er mogen in mails en Appjes geen namen meer staan en geen inhoudelijke informatie. Er mogen geen foto’s verstuurd worden dus dit moet allemaal verwijderd worden. Als je via WhatsApp nog wil spreken met of over cliënten moet dit allemaal veel algemener. Het wordt dus wel heel moeilijk gemaakt. We moeten hier als team nog veel aandacht aan gaan besteden.

*Waar heb je al begeleider behoefte aan op dit gebied?*Ik vind het wel heel lastig allemaal. Ik weet niet of deze wet echt werkbaar gaat zijn omdat er straks zoveel niet meer mag. We willen graag cliënt bedienen maar er zijn wel heel veel regelen. Maar goed. Ik denk dat de wet eerst maar eens in werking moet treden en dat we dan zien waar we tegenaan gaan lopen. Handvatten voor de omgang zouden uiteindelijk wel handig zijn maar eerst moeten we weten waar wet tegenaan lopen. Het wordt ook vooral heel veel praktisch werk waar we aan moeten werken. Alle gezinsplannen moeten bijvoorbeeld in een beveiligde omgeving bewaard worden. Eerst moest hier een BSN van een cliënt instaan, en nu mag dit niet meer. Er zijn zoveel kleine veranderingen waar echt nog een hoop werk aan gaat zitten. Maar goed we gaan zien hoe dit uit gaat pakken.

*Heb je een praktijkvoorbeeld waarin het internetgebruik van een cliënt voor problemen heeft gezorgd en zou je deze willen delen?*Ja even denken. Ik heb wel een voorbeeld van een cliënt van mij die al heel jong moeder was. De vader en moeder hadden een zeer complexe verstandshouding. Uiteindelijk zijn de vader en moeder uit elkaar gaan. De vader had eerder al vastgezet voor zowel verbaal als fysiek geweld. Hij kon de zorg van de kinderen niet aan. De moeder, mijn cliënt, ging uiteindelijk nare dingen op Facebook schrijven over de vader van haar kind. Op dit gebied is internet gewoon een heel groot probleem. Zij krijgen enorme ruzie hierover en dit is uit de hand gelopen. Uiteindelijk heb ik de wijkagent erbij moeten halen.

*Wat is jouw taak als begeleider in deze situatie geweest?*Zoals ik net al zei heb ik een wijkagent erbij gehaald om het verder af te handelen. Verder heb ik een bemiddelend gesprek gevoerd. En vooral om proberen te praten hierover. Het belangrijkste is om het onderwerp bespreekbaar te maken en proberen te handelen hoe jij zelf ook zou handelen als je in een soortgelijke situatie zit. We hebben het gehad over een eventuele melding bij de politie.

*Bedankt voor de casus. Ik heb zelf ook nog een aantal casussen. Ik ben benieuwd hoe je in deze gevallen zou handelen als begeleider. De eerste casus is als volgt. Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. In hoeverre zou jij in de begeleiding hier aandacht aan besteden?*Ik zou hier zeker aandacht aan besteden. Dit is namelijk echt een risicofactor. Ik zou het ten eerste bespreekbaar maken met de jongeren. Wat zijn de gevaren hieraan? Dit zou ik het liefst duidelijk willen maken aan de hand van visuele voorbeelden. Bijvoorbeeld filmmateriaal of een documentaire. Ik zou dit gesprekonderwerp wel willen verdelen over een aantal keer omdat het anders te zwaar wordt. Toch zou ik ook zeker vertellen wat de positieve kanten van dit contact zijn want die zijn er ook zeker. Maar in hoeverre beïnvloeden deze contacten hem? Het is belangrijk dat hij ook gewoon vooral door blijft gaan met zijn dagelijks leven. Indien er signalen komen dat het niet goed is zou ik hier wel direct op in haken. Verder zou ik een netwerkanalyse met hem willen doen. Dit is een analyse waardoor er naar boven komt uit welke mensen zijn netwerk bestaat en wie er belangrijk voor hem zijn en wie minder. Misschien komt hier dan naar voren dat er teveel mensen in zijn netwerk zitten en dan zou ik dit kunnen bespreken.

*Oke. De volgende casus is als volgt.* *Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar met een licht verstandelijke beperking, vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken krijgt via onder meer WhatsApp en Facebook. Zij heeft dit verteld maar ze is hier erg gesloten over. In hoeverre zou je in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Zij woont nog thuis? Ik zou denk ik vooral haar gedrag gaan observeren. Hoe gedroeg ze zich voordat ze deze berichten kreeg en hoe gedraagt ze zich nu? Ik zou om te beginnen haar prijzen dat ze dit deelt en dat ze er dus aandacht aan wil geven. Ik zou met haar willen bespreken wat zij verstaat onder seksueel getinte berichten. Verder ben ik benieuwd van wie ze deze berichten krijgt. Zijn dit bekenden? Zo niet, hoe komen ze aan haar gegevens? Wat voor berichten sturen ze? Hoe gaat ze hier mee om? Met wie deelt ze dit? Ik zou haar in ieder geval niet veroordelen. Ik zou haar goed gaan voorlichten over de gevaren die hieraan kunnen zitten. Wat voor verzoeken krijgt ze? Wat is de gradatie? Ik zou een aantal casussen bespreken en dan zou ik willen weten hoe zij op deze casussen ingaat. En wat vindt ze ervan dat ze zo’n bericht krijgt? Eventueel zou ik aangifte met haar willen doen als het te ver gaat.

*Zou de situatie veranderen als dit meisje nog maar zestien jaar is echt nog bij haar ouders woont?*De ouders spelen sowieso een rol denk ik. Maar alleen als ze toestemming geeft. Ik zou dit zeker met haar bespreken. Het is belangrijk dat ze het met haar ouders hierover kan hebben. En als ze het niet met haar ouders wil bespreken zou ik achterhalen waar ze dit niet wil. En proberen haar toch te laten inzien dat dit wel belangrijk kan zijn.

*Oke. De derde casus is als volgt. Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten pest. In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Ik zou hier zeker aandacht voor hebben. ik zou net als in de andere casussen het gesprek hierover aangaan. Ik zou de consequenties bespreken en de gevolgen. Ik zou hier veel aandacht aan besteden. Ik zou de gevolgen van zowel de pester als het slachtoffer willen bespreken om de gevolgen duidelijk te maken bij de cliënt.

*Ik heb nog een laatste casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou nu een vriendschapsverzoek via Facebook. Hoe zou jij hierop reageren?*Ik zou het verzoek niet accepteren. Ik heb dit wel vaker meegemaakt dat ik verzoeken krijg van cliënten. Maar ik ben hier altijd heel duidelijk in. Ik beantwoord deze standaard met nee. Ik ga wel met de cliënt het gesprek hierover aan dat ik dit niet doe. Ik leg dan ook uit dat ik werk en privé graag gescheiden wil houden. Ook via LinkedIn krijg ik wel eens verzoeken maar ook deze accepteer ik nooit.

*Zijn er situaties waarin het voor jou als begeleider wenselijk zou zijn om zicht te hebben op wat jouw cliënten op sociale media zitten?*Ik weet wel dat er collega’s zijn die wel eens een keer op de pagina van een cliënt kijken, maar niet op een gesloten pagina door vrienden te worden. Dat is gewoon niet wenselijk. Je kan cliënten we gewoon googelen. Ik weet dat dit gebeurt, maar zelf doe ik dit niet. Wat ik wel moet zeggen is dat ik de profielfoto’s van mijn cliënt op WhatsApp bekijk. Soms zijn hierop dingen te zien waarop ik kan inhaken. Bijvoorbeeld foto’s met vriendjes.

*Bedankt voor de antwoorden. Ik heb antwoord gekregen op al mijn vragen. Heel erg bedankt voor het meewerken aan mijn interview.*

### Bijlage 3.7 Respondent 7

Functie: Ambulant begeleider

Organisatie: Passie voor Jeugd en Gezin  
Afgenomen door: Naomi Slijkhuis  
Datum: 11-04-2018  
Tijdstip: 09.31  
Duur interview: 43.32 minuten

*Om te beginnen alvast heel erg bedankt dat je wil meewerken aan dit interview. Ik zal even kort vertellen waar het over gaat. Ik ben bezig met een onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik richt me vooral op de rol van ambulante begeleiders hierin binnen de kaders van de privacywetgeving.*

*Zou je jezelf kort willen voorstellen?*Ja. Wij komen bij gezinnen thuis, vooral bij jongeren. Met name met verstandelijke beperkingen, multiproblem. En die begeleid ik zo goed als dat kan op alle levensgebieden eigenlijk. En vaak komt dat voort uit problematiek. Ze komen niet zomaar bij mij terecht. En dat is het. Het is vrij breed. Ik doe dit werk nu al een jaar of zes.

*Hoe is jouw beeld van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?*Ik denk met name dat ze het te veel doen. Het is dus eigenlijk een zuignap waar ze dan in gaan. En waar ze heel moeilijk uit te halen zijn. Met name de ouders hebben hierin een rol. Het is heel makkelijk. Er is met de gezinnen waar ik voornamelijk om, is een kind met een medium heel rustig. Dit is makkelijk voor ouders. Dit is daarom voor ouders geen reden om te zeggen van ‘goh, ga wat anders doen, of ga werken’. Ouders hebben geen last van de kinderen dus het kind mag het eindeloos doen. Dat is mijn grootste ervaring met het gebeuren. Als ik bij mezelf denk, kinderen stellen geen grenzen. Zij gaan grenzeloos gedrag vertonen met internetgebruik, telefoongebruik.

*Heb jij een beeld van wat jongeren allemaal doen op het gebied van internet?*Ja. Dat gaat van Instagram, naar Facebook tot al die bekende platforms tot gewoon heel veel spelletjes.

*Wat zijn volgens jou de meest voorkomende problemen op dit gebied?*Ik denk dat kinderen niet leren. Ze worden uit het sociale leven getrokken. Hierdoor worden ze asocialer. Ze vinden het vaak al lastig om contacten te maken en daarom is dit een hele veilige manier. Maar hierdoor leren ze eigenlijk niet meer om echt contact te maken. Ik denk dat daar wel de grootste problemen zitten.

*Dus het grootste probleem is dat jongeren niet meer goed leren om zelf contact te leggen? Wat zijn volgens jou de positieve kanten aan het internetgebruik?*Inderdaad. Ja ik zie persoonlijk niet heel veel voordelen. Ik denk van, het is een makkelijk medium om te communiceren. Maar ik zie meteen de valkuil. Ze leren niet meer in het echt goed communiceren. Maar inderdaad leren ze wel om zich te uiten en dingen te zeggen die ze anders niet durven te zeggen. Ik had op een gegeven moment een casus dat een kind met z’n moeder WhatsAppt. Kind zit boven, moeder beneden. En de communicatie verloopt dan via WhatsApp. Ze kunnen elkaar eigenlijk in het echt niet zeggen wat ze van elkaar vinden maar dit durven ze wel via WhatsApp. Hier schuilt wel weer het gevaar dat dingen verkeerd begrepen worden. Dus wat is het voordeel ervan? Er zit een sociaal aspect aan. Maar het is zo’n veilig sociaal aspect waar je niet toch echt contact komt. Echt voordelen ervan zie ik binnen de doelgroep met een verstandelijke beperking niet. Het is met name echt, ze gebruiken het niet om iets op te zoeken of om er veel wijzer van te worden of echt serieus voor schoolwerk. Ik zie dat niet zo gebeuren. Dus het is eigenlijk veel meer behoeftebevrediging, een stukje plezier. Dat halen zij op het internet. Dus ja, wat is positief? Er zitten wel wat positieve kanten aan natuurlijk.

*Hoe is voor jou de ideale situatie als begeleiders met betrekking tot het zicht hebben op het internetgedrag van jouw cliënten?*Ja dat is lastig. We zijn er natuurlijk niet vaak. De ideale situatie is als wij ouders, in mijn beleving, bewust kunnen maken van het feit wat het internet gedrag teweeg kan brengen. Dat ouders degenen zijn die we kunnen aansturen. Jongeren vinden het vaak heel vervelend als je dit soort dingen gaan benoemen. Ze snappen het wel maar waar bemoei je je mee. Het is toch mijn ding. En ik kan er ook niet voortdurend achter gaan zitten want het is hun ding. Dus wat is ideaal? Ik denk dat ideaal is om een stuk bewustwording te creëren bij ouders zodat zij hun kinderen kunnen aansturen op dit gebied. Ik denk niet dat dit een taak is van ons. Onze taak is een stuk voorlichting van wat internet doet, weet je wat je kind doet op het internet, ken je de gevaren van wat je kind zou kunnen doen? En dan is het toch op een gegeven moment lastig. Op een gegeven moment kreeg ik een bericht van een kind op school dat hij met zijn geslachtsdelen op het internet stond. Ja en ook verstandelijk beperkt. Hij had één keer een foto gemaakt. Je komt meteen op een schaamtestuk uit bij deze jongere. De ouders hadden geen idee wat hun kind deed op het internet. Zij hebben dit hun kinderen dan ook nooit bijgebracht. Wij kunnen die ouderrol niet pakken behalve in een stukje voorlichting. Maar wij kunnen niks verbieden. Als kinderen op een groep zitten kun je zeggen dat een kind wel of niet op internet zit een hele dag. En dan kan je veel beter meekijken en zicht hierop krijgen. Maar dit kan je niet doen als je ambulant bij gezinnen thuis komt.

*Hoe zou de situatie zijn als jongeren al op zichzelf wonen?*Het zicht wordt in mijn beleving dan nog minder. Het is een onderwerp van gesprek waarbij je dus kan aangeven ‘weet wat je deelt, denk na over wat je op het internet zeg, met wie je praat, wat voor foto’s je over het internet gooit’. Maar dit zit voornamelijk in een heel groot deel voorlichting. En echt fysiek meekijken van wat gaan we doen, gebeurt vaak pas als ze toelaten dat je dat doet. Dus dat ze zeggen ‘jo, kom eens kijken. Ik ben dit aan het doen’. Dan is het vaak iets waar ze trots op zijn of waar ze een vraag over hebben. Vaak zijn dit niet hele negatieve dingen. Ergens is er wel een stukje bewustwording, schaamte, het is er wel. Dat laten ze je dan niet zien. Dat is wel lastig.

*Wat kan jij doen als begeleider als je het vermoeden hebt dat zich een probleem ontwikkelt?*Dit kan je bespreekbaar maken. Ja dat is wat we kunnen. Wij zijn niet bij machte om iets te verbieden. En als je dat wil, stel dat je echt hele grote zorgen hebt en er is sprake van ondertoezichtstelling, kan je met de gezinsvoogd bijvoorbeeld we kijken of zij hier iets mee kunnen. Maar het is zo’n ongrijpbaar ding. Ik bedoel, je hebt je telefoon, je hebt je tablet, je hebt computers, je hebt computers op school, je hebt computers thuis. Het is bijna niet te grijpen. Als een kind besluit om te zeggen, ik ga toch contact houden met iemand, kan je niks. Ik heb een meisje die dan contact heeft met een man. We kunnen dan met z’n allen roepen dat ze dat niet moet doen, dat ze uit moet kijken en toch valt het niet tegen te houden.

*En de voorlichting waar je het net over had, geef jij dat ook aan alle jongeren?*Nou niet aan alle jongeren. Ik geef het wel aan veel jongeren. Van bewustwording van, ‘joh, wat doet internet? Wat zet je erop? Wat zet je er niet op? ‘ Ik probeer dit wel altijd mee te geven. Met name ook wel aan de ouders van deze jongeren. Want zij zien het dagelijks. Ik zie vaak kinderen één of twee keer in de week. En dan moet ik het doen met de informatie die ik dan krijg. Je hebt je vermoedens. Er zijn dingen op het internet beland waarvan je denkt, dat had er niet op gemoeten. Maar je haalt het er nooit meer af. En ja, dat is het lastig. Het is eigenlijk het voorkomen als dit kan. Het is belangrijk zo jong mogelijk hiermee te beginnen. Het is belangrijk dat vanaf het moment dat ze in aanraking komen met het internet, dat ze dan eigenlijk al voorlichting krijgen. Gaan vertellen van wat wel en wat niet kan. Geef foto’s van jezelf naar vreemden sturen, geen vreemden accepteren. Ik heb een meisje gehad die van was van Selena Gomez volgens mij. Zij accepteerde allerlei mensen die dan ook van waren van Selena Gomez. Daar zaten echt de meest gekke figuren bij. Dit was haar eigen Facebook. Dus wat is dan van jezelf? Ken je deze mensen of niet? En waarom accepteer je die? Het enige wat je dan als antwoord krijgt is dan ‘ja, zij zijn ook fan’. En vervolgens is al het andere niet meer belangrijk, dat vergeet ze dan.

*Wat kan je als begeleider met zo’n situatie?*ja op een gegeven moment hebben we dit met ouders bespreekbaar gemaakt. Zij hebben uiteindelijk ingegrepen van, dit gaan we niet meer doen. Wij kappen deze Facebook af of je gaat een aantal mensen ontvrienden, want je kent deze mensen niet. Bij dat meisje kwam dat niet binnen. Dus de ouders moesten op een gegeven moment het besluit voor haar nemen. Dat meisje ging dat niet zelf doen, ondanks dat wij de gevaren erin hebben besproken. Maar zij gaf voortdurend aan dat het gewone, leuke mensen waren. Maar er zaten gewoon echt rare mannen bij. Bijzonder. Zij zit dit niet in. Het gaat alleen maar over Selena Gomez. Alleen maar leuke dingen. Dat meisje ziet daar echt totaal geen kwaad in en zij laat dit dan gewoon toe. Zij laat mensen toe op haar persoonlijk Facebook.

*Krijgen jullie als begeleiders vanuit de werkgever ook voorlichting op dit gebied?*Nee. In zoverre, die zijn er wel. Wij hebben Jeugdzorg geleerd online. Maar daar kan ik zelf informatie over ophalen, maar ik heb daar nog geen trainingen over gehad terwijl dat zou best een oke ding zou zijn om dan wel te hebben.

*Heb je wel eens een casus gehad op dit gebied waarin je niet goed wist hoe je moest handelen?*Ja. Bijvoorbeeld die jongen die gewoon allerlei naaktfoto’s van zichzelf had verspreid. Dan denk je, oke, hoe ga je dit nou brengen zonder dus je relatie met deze jongen te verpesten, je hulpverleningsrelatie. Want eigenlijk weet zo’n jongen ook wel dat dit niet kan, toch gebeurt het. En als je het erover hebt is het toch beschamend voor een kind. Dus daar moet je heel zuiver in zijn. Dat is heel lastig. Dat soort dingen vind ik heel lastig. Hoe moet ik dit nou gewoon mooi stellen? Want het is niet leuk.

*Hoe kom je in zo’n situatie achter wat er gebeurd is?*Dit kwam via school. Wij hebben contacten met scholen waar kinderen op zitten, dat probeer ik in ieder geval te onderhouden. Eens in de zoveel tijd hebben we gesprekken, we contacten op het moment dat er gekke dingen zijn. School kwam hier mee. Zij zeiden van goh, dit is er aan de hand. Zij vonden het nogal schokkend en zo vroegen of ik het wou oppakken van de familie en met het kind. Ik denk dat dat ook wel de manier zijn om hier goed achter te komen. Vaak zijn ouders niet degenen die hier een goed beeld van hebben. Een ander kind die de foto’s heeft gekeken en waarvan de ouders dus wel meekijken op het internet met hun kinderen en die stappen dan naar de docenten hiermee. En soms komen die dingen dus wel naar voren. Maar dit komt wel echt door je in het netwerk van het kind te begeven.

*Hoe heb je uiteindelijk gehandeld in deze situatie?*Ik ben toch gewoon in gesprek gegaan met deze jongen over dat ik dit gehoord heb. Meestal spreken we thuis af. We zijn een stuk gaan wandelen. Ik had gezegd dat ik wat dingen wou bespreken en dat vond hij prima. Ja dan probeer je in eerste instantie het verhaal uit hem zelf te laten komen door hele suggestieve vragen te stellen. Maar het kwam niet uit hem. Op een gegeven moment heb ik toch gezegd wat ik van school heb gehoord. Ik heb hem gevraagd of hij hier meer over kon vertellen. En toen heeft hij wel wat verteld en aangegeven ja oke dit is iet handig geweest. Ik ga dit niet meer doen. Maar het was inmiddels al verspreid. En dan weet hij dat ik het weet, dus op het moment dat hij daar problemen mee krijgt of mee heeft of hij voelt zicht niet oke, dan weet hij dat hij bij mij dit weer neer kan leggen. Ik weet het toch al. Ik heb er verder geen oordeel over gehad. Ik heb wel gewoon gezegd van dit kan niet. Ik heb hem hier niet in veroordeeld van joh, wat heb je stom gedaan, wat stom dat je dit doet. We hebben gewoon echt de situatie besproken. Dit kan eigenlijk niet, want er gebeuren dingen die de school doorgaan en het internet op. Dat moet je niet willen. Dat zou je een andere keer toch anders moeten doen. Ik denk dat hij zich daar wel bewust van is. Maar helemaal zeker weten doe ik het niet. Hij heeft nu weer een vriendinnetje en ik weet niet wat zij naar elkaar sturen. Ik heb het er wel met hem over, maar dan lacht hij een keer en zegt hij dat het mij niks aan gaat wat hij met zijn vriendinnetje doet.

*Hoe ga je nu met deze jongen om in de begeleiding?*Wat ik net zei, hij heeft nu een vriendin. Ik geef wel aan dat hij op moet passen. Ik zeg dan dat er dingen gebeurd zijn en hij weet heel goed wat ik dan bedoel. Dan zegt hij dat hij dit niet meer gaat doen. Maar wat ik ook naar m’n vriendin stuurt, gaat jou niks aan. Maar hoe moet ik hier nu mee omgaan? Anders? Nee het heeft niet mijn relatie met hem verpest dat ik het er met hem over gehad heb. Dus ja. Toch is het wel lastig. Want ik zie wel dat het het kan verpesten. Dat je te dichtbij komt. Je weet namelijk dingen van hem waar hij zich eigenlijk voor schaamt en hij vindt het niet leuk dat ik het weet.

*Heb je wel eens meegemaakt dat je door zo’n situatie de vertrouwensband met een cliënt minder is geworden?*Ja. Met een ouder. Maar dat was een heel ander verhaal. Die had de kinderen op het internet gezet. Die heb ik daarmee geconfronteerd dat dit niet kan. Maar niet met kinderen. Ik heb daar gelukkig nog geen negatieve ervaring mee. Dat een kind tegen me zegt dat diegene mij niet meer wil zien of mij niet meer vertrouwt. Ik vind ook dat kinderen fouten moeten maken. Alle kinderen maken fouten. We hebben het nu over verstandelijk beperkte kinderen die een heel stuk voorlichting vanuit thuis missen, maar gewoon normaal begaafde kinderen maken dezelfde fouten. Zij doen dezelfde gekke dingen. Ondanks dat ze wel ouders hebben die meekijken. Het is heel makkelijk om zoiets te doen. Het lijkt allemaal heel onschadelijk maar dat is het natuurlijk niet. Het oordeel dat je eraan geeft is van, je mag fouten maken, maar laten we gaan leren van onze fouten. In plaats van er een oordeel aan te hangen. Ik geef wel aan als iets niet slim is en wat de gevolgen kunnen zijn. En doe het dan gewoon niet. Ik denk dat door niet te oordelen dat je eigenlijk ook niet in een conflict hoeft te komen, maar meer in het stukje voorlichting kan blijven.

*Je gaf net aan dat je niet altijd even goed zicht hebt op het internetgedrag van de jongeren, heb je een idee hoe je dit zicht zou kunnen vergroten?*Ja. Nee. Ik vind het lastig. Kijk, als ik naar m’n eigen kinderen kijk. Ik kijk gewoon ’s avonds hun telefoon door. Of ik vraag wat ze aan het doen zijn. En dat weten ze, dat ik dat doe. Maar om dat cliënten te gaan vragen, dat kan niet. Ik vind dat een beetje raar denk ik. Maar dat zou wel de beste manier zijn om inzicht te krijgen in wat zij doen. Dus gewoon het gedrag gaan volgen. En anders meer met de ouders in gesprek gaan. Ik denk dat de ouders echt een rol hebben. wij kunnen ze activeren. De ouders moeten de informatiebron zijn van wat kinderen op het internet doen.

*Dus de manier om als ambulante begeleider zicht te krijgen op dit gedrag is door in gesprek te gaan hierover met ouders?*Ja dat klopt.

*In hoeverre weet jij wat je wel en niet mag op dit gebied in het kader van de privacywetgeving?*Tja. Wij hebben natuurlijk wel informatie over de nieuwe wet die eraan komt, de AVG. In mijn beleving mag je dan bijna helemaal niets meer. Maar ik denk, gebruik je gezond verstand. Eigenlijk gaat niks wat privé is van een cliënt, mij aan. Behalve dat wat een cliënt met mij wil delen. En ik kan wel van alles willen. Maar op het moment dat zij zeggen dat ze dit niet willen, gaan we dit gewoon niet doen, ook al zou ik het willen. Dus in zoverre ben ik me bewust van de privacy. Ik ga daar niet geforceerd iets van verwachten. Op het moment dat een cliënt nee zegt, is het nee.

*Dus het is niet mogelijk om ergens achter te komen, zonder dat de cliënt dit wil?*Nee die mogelijkheden zijn er voor ons niet. Dan zou je al naar een gezinsvoogd moeten die kan zeggen dat hij dit wil weten en hier kan dan een onderzoek naar gedaan worden. En daar moet dan eerst wel een schriftelijke aanwijzing voor zijn. Daar zitten zoveel stappen in. Mensen zijn wel gewoon goed beschermd dat er niet zomaar in je privéleven gekeken mag worden.

*Ik heb vier korte casussen die ik graag zou willen bespreken. De eerste casus is als volgt. Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. In hoeverre zou jij in de begeleiding hier aandacht aan besteden?*Interessant. Ja ik vind het positieve wel mooi. Hij wordt heel blij. Dan zou ik graag willen weten waar die hele blijheid vandaan komt, dat is één. Toch zou ik wel ook de gevaren bespreken van deze manier van contact zoeken en dat hij moet kijken hoe hij ziet of het veilig is en of iemand te vertrouwen is. Maar daarbij is iemand wel negentien en heb je gewoon eigen regie. Dus je kunt aannemen wat je wil. Maar ik zou voornamelijk gewoon heel blij zijn dat hij gelukkig is en dat hij op andere gebieden dan wat beter functioneert. Ik zou hem hier wel in steunen.

*Is dit problematiek die herkenbaar is voor jou?*Nee ik heb nog niet zoiets gehad. Dat iemand via datingsites contact zocht.

*De volgende casus is als volgt. Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar met een licht verstandelijke beperking, vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken krijgt via onder meer WhatsApp en Facebook. Zij heeft dit verteld maar ze is hier erg gesloten over. In hoeverre zou je in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Achttien jaar. Wat zou ik daarmee doen? Lastig. Ik denk als ik dat zo zou moeten zeggen. Als ze het mij zou vertellen dat ze er last van heeft, dat gevoel krijgt dat dan, maar dat weet ik niet, dat is een aanname. Ik blijf voortdurend denk ik in de voorlichting geven. Ik kan haar niet fysiek van dat soort sites afhalen. Wel aangeven van, vind je dit wel of niet fijn? Dat is een vraag. Want misschien vindt ze het wel hartstikke leuk. En als ze het niet fijn vindt zou ik haar misschien helpen. Kunnen helpen met het feit van hoe kom ik daar vanaf? Hoe kom ik van deze contacten af? Waar komen ze vandaan? Hoe kan ik voorkomen dat ik nog meer van dit soort verzoeken krijg? Hoe kan ik reageren als ik het niet prettig vind. Dat zijn met name dus het in gesprek gaan en het begeleidend helpen.

*Zou de situatie veranderen als dit meisje nog maar zestien jaar is en nog thuis woont?*Ja. Want dan kan je haar ouders erbij betrekken. Maar dat is ook de vraag. Stel ze vertelt jou dit in vertrouwen. Ze wil niet dat haar ouders dit weten omdat ze zich dan druk gaan maken over van alles. Dan blijft de situatie in eerste instantie hetzelfde. Dan zou ik haar het vertrouwen geven en haar helpen. Maar stel dat zij er last van blijft hebben en toch voortdurend in dezelfde valkuilen stapt, is het heel belangrijk denk ik dat de ouders op de hoogte zijn van wat er gebeurt. De ouders kunnen dan stappen ondernemen die ik niet kan nemen. Ouders kunnen zeggen dat ze niet meer op die sites mag, of dat er dingen geblokkeerd worden. Noem het op. Dat kunnen zij bepalen voor het kind. Maar dan zeg ik altijd, straks zijn ze achttien en dan kunnen ze het nog. Niemand die ze dat dan nog verbieden. Ik denk dat toch, zeker voor die leeftijd, ik zou blijven bij het stukje voorlichting. Helpen van hoe om te gaan met dit soort dingen. Hoe om te gaan met als mensen seksueel getinte opmerkingen naar je maken. Wat kun je daarmee doen? Hoe kun je toch gewoon zonder heel gek te doen, iemand vertellen dat je er niet van gediend bent. Zeggen dat je heir niet op in gaat. Of gewoon negeren. Dat is lastig. Ik denk dat ik daar met een zestien jarig meisje ook hetzelfde zou handelen.

*Ik heb nog een casus. Jij hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten pest. In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Dat hij de pester is? En het vermoeden? Ja dat is wel een lastige. Ik vind zelf vermoedens heel lastig om er iets mee te doen. Als het geen feiten zijn, kan je er bijna niks mee. Als ik het vermoeden heb zou ik dit toch gaan uitvragen. Contact zoeken met school, als ik dit contact heb, maar daar ga ik wel vanuit want dat heb ik meestal wel. En dan zou ik vragen van ‘joh, hoe gaat het bij jullie? Hoe begeleiden jullie dit?’ Scholen hebben hier ook wel protocollen voor denk ik.En verder aangeven wat het met anderen doet. Je hebt hartstikke mooie series op het internet over mensen die gepest worden. Die via het internet aangepakt zijn. Dus ik zou dat eens samen gaan kijken, dat soort dingen. Als ik het zicht maar kan maken dan wordt het alleen maar beter. Het zou zelfs heel mooi kunnen zijn als ik iemand heb die bijvoorbeeld via het internet gepest is en eens wil langskomen. Breng mensen bij elkaar. Ik denk dat dat helemaal niet zo’n gek idee is. Dus wat doet het met mensen? En laat het ze behalve het vertellen, ook voelen. Dat doet veel meer met ze dan dat je het gewoon vertelt. Dus als dat zou kunnen, dan zou ik dat doen. Maar dan ga ik uit van het vermoeden. Dat moet wel eerst bevestigd worden dat het gebeurt. Anders ga je iets in gang zetten wat misschien wel niet zo is.

*Dit is de laatste casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou nu een vriendschapsverzoek via Facebook. Hoe zou jij hierop reageren?*Ik accepteer geen verzoeken van cliënten. Gewoon nooit. Van geen een. Of ik iemand nou aardig vind of niet. Het zijn niet m’n vrienden. Dat is gewoon mijn privéleven. Dat is echt wel een gescheiden iets.

*Is hoeverre zou jij het wenselijk vinden om het gebruik van sociale media van jouw cliënten in de gaten te houden in bepaalde situaties?*Ik gebruik sociale media van cliënten wel eens om te zien wat er gebeurt. Dus dat doe ik eigenlijk altijd wel. Als ik en nieuwe cliënt heb, ga ik ze negen van de tien keer toch even opzoeken. Aan de andere kant, het ligt allemaal op straat. Het is een beetje discutabel soms. Maar het kan me wel inzicht geven in wat cliënten doen. Die ruimte is er. Als je het inderdaad hebt over privacy, zal dit waarschijnlijk niet mogen. Het ligt op straat. En dat levert soms waardevolle informatie op. Het is niet zo dat ik wekelijks Facebook gebruik, of wekelijks zoiets doe en dat ik iedereen af zoek. Maar het is wel zo dat ik soms kijk als er iets aan de hand is of als iets niet goed voelt. Dan wil ik wel eens kijken wat ik bijvoorbeeld op Facebook kan zien. Dat biedt soms informatie die gewoon heel helder is. Heel duidelijk. En die mij ook gewoon de mogelijkheid geeft om andere vragen te stellen thuis. Maar ja, ik hoeverre mag ik me begeven in hun leven? Ik weet het niet. Ik meld niet dat ik hun Facebook bekijk. Dat is niet iets waarvan ik zeg, o, dat meld ik even. Dit is niet goed voor de vertrouwensband met de cliënt. Dat heeft geen zin. Ik was laatst op gesprek bij het UWV en die checken altijd achtergronden van cliënten. Een mevrouw moest zich verantwoorden of ze samenwoonde met iemand. Toen hebben ze ook gewoon via Facebook gezien dat dat zo is. Zij komen daar gewoon voor uit. Voor mij is het een aanvulling op een vermoeden dat ik dan bijvoorbeeld heb. Eigenlijk om je eigen vermoedens te bevestigen kan het wel eens goed zijn. Dan kan je uitvragen over het gedrag van een cliënt.

*Maar je bespreekt in principe geen informatie die je door sociale media te weten bent gekomen?*Dat heb ik wel eens gedaan. Bijvoorbeeld heb ik wel eens gescheiden ouders gehad die dingen over de kinderen op Facebook zetten. De moeder zette dingen op Facebook en de vader vond dit vervelend. Dan bespreek ik dat dit niet oké is dat je maar alles van je kinderen op internet gooit. Want zo werkt het ook. We hebben het nu over kinderen die op Facebook zaken doen of op het internet. Ouders doen ook dingen die niet oké zijn voor hun kinderen. Dat zijn dingen die ik dan wel bespreek. Dat komt dan omdat iemand mij een tip hierover geeft.

*Oké. Ik heb antwoord gekregen op al mijn vragen. Echt harstikke bedankt voor het meewerken aan mijn interview en voor jouw tijd.*
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*In het kader van mijn opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening ben ik bezig met een onderzoek met een onderzoek naar het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking. Ik ga hierin vooral kijken naar de mogelijkheden van ambulante begeleiders hierin binnen de kaders van de privacywetgeving. Ik ben heel benieuwd naar jouw ervaringen en ideeën op dit gebied. Zou je kort wat over jezelf willen vertellen?*Ja leuk. Mijn werk. Ik ben ambulant hulpverlener als gezinscoach. Ik ondersteun jongeren. Daar waar nodig is, kom ik in actie, help ik, ondersteun ik, begeleid ik of neem je dingen over van de cliënt.

*Hoe is jouw beeld van het internetgedrag van jongeren met een licht verstandelijke beperking?*Ik denk dat het alles omvattend is voor jongeren. Dat vooral. Ze worden er zo in meegesleurd. Ze kunnen natuurlijk niet zo heel goed grenzen aangeven. Dat gebeurt dan ook in het internetgebruik.

*Wat zijn volgens jou veel voorkomende problemen op dit gebied?*Het voornamelijk niet kunnen scheiden van feiten en eigen emoties, persoonlijke opvattingen. Daar gebeurt heel veel in.

*Kom jij dit soort problematiek veel tegen in je werk?*Op zich momenteel niet zo veel. Maar eerder wel. Dat gaat met vlagen. Ik heb een meisje begeleid. Haar moeder had heel lang gewacht met het geven van een telefoon. Met internet deed ze nog niet zo veel. Maar als iemand een telefoon krijgt, kom het zo dicht bij. Als ze dit niet hebben moeten ze nog achter een computer gaan zitten, dat kost veel meer moeite. Of achter een laptop. Een telefoon is natuurlijk constant bij de hand, in de hand letterlijk. En toen zag ik ook bij haar heel sterk dat ze er zo in mee gezogen werd en dat je ziet met bijvoorbeeld WhatsApp en Facebook, dat ze de realiteit niet goed kunnen scheiden. Wat wordt hier nou daadwerkelijk gezegd? En daar kunnen ze ook wel ongelukkig van worden. Laat ik het even heel groot maken.

*Wat vindt jij de positieve en negatieve kanten van het internetgebruik van deze jongeren?*Positief is de snelle communicatiemogelijkheden. Maar eigenlijk vind ik wat positief is, ook negatief. Want er is geen rust meer. Ze krijgen zelf weinig rust om even los te staan van hun omgeving. Doordat constant alles via Instagram, WhatsApp en Facebook binnenkomt. Je moet sterk in je schoenen staan om dat zelf goed te af te kunnen bakenen. En daar ligt ook juist het probleem bij mensen met een beperking.

*Oké, duidelijk. Hoe is jouw beeld van wat jongeren op het internet doen?*ik heb zelf een zoon van veertien en een nichtje. Ik begeleid natuurlijk ook jongeren en indirect ouders waar ik het bij zie. Wat ze doen is vooral heel veel Instagram, daar gebeurt heel veel met foto’s. Constant doet dat ook wat met de privacy. En daar zie ik wel heel veel communicatie in. En als je er dan bijvoorbeeld een dag niet op bent geweest op Instagram, ik weet niet of je daar zelf wat van weet, maar dan hoort ik laatst, dan vervallen je punten die je blijkbaar kan verdienen. Dus het is echt iedere dag dat je erop moet zitten. Alle jongeren zijn hier echt elke dag mee bezig. Echt een ding dat blijft gaan. Ongelofelijk. En dat hoor ik ook veel terug van ouders die ik begeleid met kinderen.

*Ik was hier inderdaad ook niet van op de hoogte.*Ja dat zijn allemaal challenges waar ze dan mee bezig zijn. Ik weet ook allemaal niet precies hoe dit werkt maar ze zijn hier echt veel mee bezig. Voor jongeren tussen de twaalf en vijftien is dit best wel een drive.

*In hoeverre heb jij als begeleider zicht op het internetgedrag van jouw cliënten?*Heel minimaal. Ja. Minimaal want je gaat het niet checken, behalve als je echt merkt dat het zorgwekkend wordt. Maar dat is bijna niet te doen als je één à twee keer bij die mensen komt. Dat merk je wel als je denkt dat er nog heel weinig uit handen komt. Het zijn vaak ouders die dan aangeven dat de jongeren alleen achter het internet zitten. Bij jongen is het meer het gamen en bij meisjes meer het internet, social media.

*Je gaf net aan dat je het niet checkt, behalve als je merkt dat het zorgwekkend wordt. Wat kan je doen op zo’n moment?*Dan ga je het bespreekbaar maken met de cliënt. En je kan bijvoorbeeld voorbeelden geven. Maar dat is ook meer mijn werkwijze. Ik ga dan eerst kijken wat er gebeurt en dan daarna ga ik daarmee aan het werk. Ik zie daar deze afspraak, je was er niet, want… Je hebt dan goede voorbeelden om terug te geven. Mensen met een beperking leren ook moeilijk. Dus je kan het ze allemaal wel van te voren vertellen, maar dat werkt vaak niet. Dus dat moeten ze ervaren. En dan moeten ze het ook nog kunnen ervaren zonder gelijk finaal onderuit te gaan.

*Zou het vergroten van het zicht op het internetgedrag van jongeren als begeleider wenselijk zijn?*

Dat denk ik wel ja. Maar het is heel persoonlijk natuurlijk. En vaak hoor je het pas om het moment dat dingen niet goed gaan via het internet. Dus je hoopt dat je zo’n open relatie qua contact met elkaar hebt. Dat je al die dingen wel kan bespreken. En je geeft wel tips en adviezen ‘van joh, weet dat het ook fout kan gaan en nooit foto’s sturen’. Dat soort zaken. Dat komt altijd wel een keer aan bod als het over social media gaat. Het is nog wel een keer een ondergeschoven kindje hoor. Ik vind echt dat er nog niet genoeg aandacht voor is.

*Er is nu niet genoeg aandacht voor zeg je. Hoe zou jij dit graag zien?*Dat is een goeie. Want het is een heel sluipend gebeuren. Ik kan er niet heel erg veel grip krijgen nog. Vaak gaat het over heel veel andere dingen behalve social media en internet. Dus hoe zou ik dan zien? Ik denk dat het wel vaker onderwerp mag zijn. Als ik naar mezelf kijk, ja, mag het wel vaker een onderwerp zijn om over te hebben met cliënten of ouders.

*Geef jij hier al voorlichting over aan cliënten?*

Nee eigenlijk heel weinig. Ja het gaat mee in dat wat je allemaal bespreekt. Dus je zegt dan dat je weet wat er allemaal mis kan gaan en daar leg je wel eens wat over uit. Maar het is niet zo dat je heel bewust altijd dit onderwerp bespreek met cliënten.

*Krijgen jullie vanuit je werkgever ook begeleiding of voorlichting over dit onderwerp?*Nee. Misschien zijn er wel. We hebben webseminars heet het geloof ik. Je kan ergens op inloggen en dan kan je wel op kijken. Je hebt dan een soort les of informatie en modules die je kan aanklikken en dit volgen. Maar dat durf ik niet helemaal zeker te zeggen of daar ook internetgedrag bij jongeren onderstaat. Maar goed het is dus niet intern. Je moet echt wel op die manier het via het internet ermee aan het werk.

*En zou jij als begeleider wel behoefte hebben aan meer begeleiding?*Het is best wel, nu ik het er met jou over heb, ik zie wel in dat het echt een relevant iets is. Maar je gaat vaak nar heel veel andere zaken toe die ook heel belangrijk zijn, waardoor dit niet op de voorgrond komt. Zodra de foto’s zijn verschenen om het internet en dit had niet mogen gebeuren, komt het pas echt op de voorgrond. Dan is het grote probleem aanwezig, maar ja vaak is het wel handig als we daarvoor al meer aandacht ervoor zouden hebben. Dan denk ik ook als ik naar mezelf kijk.

*Je geeft aan dat je op dit moment weinig zicht heb op het internetgedrag. Wat zou je nodig hebben om dit zicht te vergroten?*Ik denk dat nog meer bewustwording nodig is. Ik moet er zelf nog meer bewust van zijn. Het is wel grappig want nu ik dit interview heb, denk ik van ja, ik zou hier toch wat meer aandacht aan moeten besteden. Ik zou meer het gedrag in de openheid moeten gooien. Nog concreter vragen wat iemand opzoekt en wat iemand op het internet doet. Dat je er echt open gesprekken over hebt.

*Heb jij zelf ervaringen met problematiek op dit gebied. En zou je hier dan een voorbeeld van kunnen geven?*

Dit is een voorbeeld via een collega. Een cliënte die zij heeft begeleid. Een meisje is door loverboyproblematiek, die is daar in verzeild geraakt toen zij dertien of veertien was. Er toen van alles gebeurd, ook op het gebied van drugs, ghb en van alles. En er is toen ook het een en ander gebeurd met foto’s en die zijn toen op het internet gekomen. Zonder dat zij dit wist en zonder dat de ouders het wisten. De moeder van het meisje had haar dochter teruggezien op internet.

*Hoe kom je hier als begeleider achter?*Via haar ouders. Ik weet nog hoe erg dit was voor de ouders en ook voor haar. En zij wil er ook eigenlijk niet over praten. Alleen heel oppervlakkig. Niks is natuurlijk afschuwelijker dan dat je weet dat je kind met foto’s op het internet staat. Dus dat was heel moeilijk. De moeder was hier voornamelijk heel verdrietig over.

*Wat zou jouw rol als begeleider in zo’n situatie zijn?* Als zoiets gebeurt ga je natuurlijk eerst het verhaal aanhoren van de cliënt. Er moet eerst een stukje emotie gedeeld worden. Vervolgens ga ja hulp inschakelen en kijken wat er nodig is om iets van het internet weer af te krijgen wat volgens mij heel moeilijk is. Dit zullen de eerste stappen zijn. En daar vloeien allerlei nieuwe stappen uit. Hoe gaan de ouders dit verder verwerken? Daarin ga je dan ook weer verder. Maar ik denk dat dat de eerste stappen zijn.

*Heb je zelf wel eens een cliënt gehad met problematiek op dit gebied?*Even denken hoor. Ik heb er nog niet zo heel veel mee te maken gehad hoor. Een cliënte van mij laat zich bijvoorbeeld wel zó leiden door wat er via WhatsApp binnen komt, dat zij hier zoveel mee bezig is. Ze wordt dan zo boos over bepaalde dingen die ze totaal verkeerd interpreteert. Dit levert zoveel stress op voor haar.

*Als zij boos wordt, deelt ze deze emoties dan met jou?*Ja. Dat deelde ze altijd wel. Maar op een gegeven moment ging ze me ook heel regelmatig benaderen hierover. Dat zei ze dat ze weer boos was. Dit ging via WhatsApp. Maar op een gegeven dacht ik ook van, ik kan niet overal op reageren. Het is wel hulpverlening. Ik moet echt grenzen stellen. Ik kan niet op alles wat zij binnen krijgt wat zij niet leuk vindt, reageren. Ik kan dit niet constant terughalen. Je kan op een gegeven moment ook te ver gaan. Ze moet ook beschermd dan.

*Hoe geef je deze grenzen aan?*Door het echt te benoemen. ‘Dit gaat niet, dit kan niet, kijk eens wat je aan het doen bent. ‘ En je hebt voorbeelden. Deze benoem je allemaal en je kan dan zeggen van dit gebeurde er en toen reageerde jij hier zo op en vervolgens gebeurde dit. Zo kan het duidelijk worden voor iemand. Dus dan kan je het heel mooi aan haar teruggeven. En anders, als het nu niet verandert, moet je gewoon stoppen met een bepaalde App-groep of Instagram. Dan ook echt grenzen aangeven, opleggen eigenlijk. Voor zover dat mogelijk is he. Je moet wel goed contact hebben met iemand. Anders gaat dat niet werken.

*Is het voor jou al begeleider duidelijk wat jij op dit gebied wel en niet mag doen volgens de privacywetgeving?*Nee. Ik kan wel redelijk bedenken wat wel en niet mag. Maar niet genoeg. We hebben wel net wat gehoord ook over de nieuwe wet, de AVG. Dit gaat wel erg lastig worden. Heel veel gegevens mag je niet meer zomaar toesturen en mailen. Ja. Aan de ene kant wel goed hoor. Maar aan de andere kant denk ik wel van, het wordt wel heel moeilijk gemaakt voor de hulpverlening om goed te blijven communiceren.

*Communiceer jij ook via WhatsApp met jouw cliënten?*Ja. Dat gaat allemaal via WhatsApp. Juist omdat dat ook echt hun middel is. Zelf vind ik het niet altijd een fijne manier. Maar voor hun is het gewoon heel makkelijk. Ze zijn er altijd mee bezig.

*Waar heb je als begeleider behoefte aan op dit gebied?*Ik zou wel behoefte hebben over meer concretere regels. Je weet wel wat. Je mag geen hele namen, je moet alleen de voorletter en bepaalde gegevens mag je schijnbaar ook helemaal niet meer via mails bespreken. Of wat dan ook. Je moet dan een toegangscode krijgen en die moet je invullen en dan pas kan je de daadwerkelijke mail ontvangen die een andere instantie naar jou toestuurt waar privacygevoelige gegevens instaan. Maar inderdaad. Het moet concreter. We hebben dan wel een overlegvorm gehad hierover binnen het team vanuit degene die dit binnen ons kantoor allemaal regelt. Een kwaliteitsmedewerker. Maar dan is dat eigenlijk nog te vaak. We komen het zoveel tegen. Nu hebben we net wel een mail gekregen met dingen die we in de gaten moeten houden met betrekking tot een behandelplan. Bepaalde gegevens mogen daar niet meer zichtbaar aanwezig staan. Een heel aantal dingen mag hier niet meer in. Maar dan weet je dus heel concreet dit moet ik er even uit halen. Maar er is nog zoveel meer wat momenteel veranderd wordt, maar daar weet ik nog te weinig van. En we hebben wel een mail hierover gehad hoor, maar die heb ik nog niet gelezen. Nog geen tijd voor gehad.

*Ik heb nog een aantal casussen die ik graag zou willen bespreken. Ik ben benieuwd hoe jij in deze situaties al begeleider zou handelen. De eerste casus is als volgt. Een cliënt van jou, een jongen van negentien jaar met een licht verstandelijke beperking en autisme, is zeer teruggetrokken en heeft weinig vrienden. Sinds een aantal maanden gaat het beter. Hij vertelt dat hij via een datingsite veel nieuwe vrienden heeft gemaakt. Met sommige vrienden spreekt hij ook in het echt af. Zijn nieuwe leven heeft hem volledig in beslag genomen. Dit lijkt positief, maar misschien zitten hier ook gevaren aan. In hoeverre zou jij in de begeleiding hier aandacht aan besteden?*Ja ik zou hier veel aandacht aan besteden. Veel aandacht en het bespreken. Van te voren bespreken wat iemand dan van plan is, en wat ga je doen en wat voor type jongens zijn dit. Hoe is het om af te spreken? Hoe vaak heb je al contact gehad voor die tijd? Daar wel echt een gesprek over hebben. En wat verwacht je? Wat moet je niet doen? Daar zou ik wel allemaal even aandacht voor hebben ja.

*Is deze problematiek voor jou herkenbaar?*Een soort gelijke casus heb ik nog niet gehad. Nee. Niet echt nee.

*Ik heb nog een casus. Een cliënt van jou, een meisje van achttien jaar, met een LVB vertelt dat zij regelmatig seksueel getinte verzoeken via onder meer WhatsApp en Facebook krijgt. Zij heeft dit verteld, maar is hier verder erg gesloten over. In hoeverre zou je hier aandacht aan besteden als begeleider?*Ja eigenlijk wel hetzelfde. Ik zou in ieder geval blij zijn dat zij dat soort dingen wel vertelt. Dat is al best wel heel veel. En wat er dan is? Wat zeggen mensen? Wie zegt dit? Hoe reageert ze er zelf op? Wat zou zij er mee willen? Dat vind ik ook belangrijk. Ook heel duidelijk gaan zitten op de grens van tot waar dan. Wat dan niet? Wat voor gevoel kan dit hebben?

*En stel je weet wat voor berichten zij krijgt en je vertrouwt dit niet, zou je dat dan kenbaar maken?*Ja. Dat zou ik wel laten weten. Ik zou niet zeggen van ‘dit is niet goed’. Maar ik zou het heel erg open gooien en het er over hebben. Dit kan ook dit betekenen. Dit kan ook een andere betekenis hebben.

*Zou de situatie veranderen als dit meisje nog maar zestien jaar is en nog bij haar ouders thuis woont?*Ja sowieso. Ik weet natuurlijk niet in welke mate zij dus echt dit heeft. Ik weet niet hoe ze in het leven staat, wat zij in het dagelijks leven doet, hoe impulsief zij is, in hoeverre ze haar grenzen aan kan geven. Maar vind ik het sowieso dat ik het met haar zou bespreken. En ik zou ook tegen haar zeggen dat ze het maar haar ouders zou moeten bespreken.

*Stel, je hebt het vermoeden dat een cliënt van jou, een jongen van vijftien jaar, via sociale media leeftijdsgenoten pest. In hoeverre zou jij in de begeleiding aandacht hieraan besteden?*Oja het pesten via sociale media. Dat kan ook nog. Daar had ik nog helemaal niet aan gedacht. Maar ik zou aangeven dat ik dit heb gehoord. Ik zou heel duidelijk aangeven wat hij aan het doen is. En dan wel daarin een dominerende rol spelen als begeleider. Ik zou er wel boven gaan staan in de begeleiding.

*Is deze problematiek herkenbaar voor jou?*Ja dit komt wel voor. Dat meisje over wie ik net vertelde had hier ook wel last van. Er ontstaat veel miscommunicatie via WhatsApp. Dit kan makkelijk allemaal anoniem. Dus hier komen veel ruzies uit en dit kan ook wel leiden tot pesten. Dus ik herken hier wel wat aan ja. Die zie je ook wel heel veel bij jongeren met een beperking. Jongeren hebben sowieso al dat puberbrein. En dan ook nog een beperking erbij is dat erg lastig. Ja ze komen makkelijker hiermee in aanraking. Anders kunnen ze nog wel wat beter hier over nadenken. Ze hebben niet zoveel zelfinzicht daarin. Dus daar gebeurt wel het een en ander. Er zijn veel factoren die hiermee te maken hebben.

*Ik heb nog een laatste casus. Een cliënt van jou is zeer actief op sociale media. Deze sociale media veroorzaken regelmatig problemen. Deze cliënt stuurt jou nu een vriendschapsverzoek via Facebook. Wat zou jij in deze situatie doen?*Niet. Nee dat zou ik niet accepteren. Ik heb daarin gelukkig een hele duidelijke scheidingslijn. Ik zou dat nooit doen. Ik zou dat helemaal niet willen. Naja ik heb wel Facebook, maar ik gebruik het ook al jaren niet meer. Het is toch een medium waar je gegevens opstaan. Ik zou dat niet met cliënten willen delen.

*In hoeverre zou jij het wenselijk vinden om het sociale media gebruik van jouw cliënten in de gaten te houden door zo’n verzoek te accepteren?*Niet. Ik zou dit niet wenselijk vinden. Dan zou ik ook thuis aan het werk moeten op een bepaalde manier, waarvan ik denk, nee. Dat zou ik niet doen. Stel er zou een PJG-account zijn, dan zou het kunnen. Maar ik ga dan liever naar een cliënt toe om te vragen of ze het me kunnen laten zien. Wat heb je gedaan? Hoe ziet jouw account eruit? Nee ik zou het nooit op die manier doen.

*Is het wel eens voorgekomen dat een cliënt jou dingen laat zien op internet?*Nee eigenlijk niet. Nee ik heb lang in de verslavingszorg gewerkt. Dat zijn mannen die door justitie geplaatst worden om behandeling te volgen. Deze mensen hebben allerlei problematiek. En die zijn dol op internet. Dit is wel een hele andere doelgroep. Maar zij zitten ook heel veel op datingsites, want dit zijn allemaal mannen die in de gevangenis zaten en ze hebben nu wat meer vrijheid. Ze mogen dan nu een mobiel bij zich houden. En ze waren hier altijd heel druk bezig met datingsites en vrouwen die ze dan uitnodigen en die kwamen dan ook in de kliniek waar ik werkte. En ik weet dat we toen wel eens dingen hebben gecheckt. Gewoon op Facebook. Om te kijken waar zij mee bezig zijn. Officieel mag dat niet eens natuurlijk. Maar dat weet ik ook allemaal niet precies.

*Oke. Maar bij het werk als ambulant begeleider zou je dit niet wenselijk vinden?*Nee ik heb nu een hele andere verantwoordelijkheid.

*Nou dat waren alle casussen. Verder heb ik ook antwoord op mijn vragen gehad. Heel erg bedankt voor het meewerken aan het interview.*
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