

**Studentbetrokkenheid: het medicijn tegen studie-uitval**

Studiesucces, betrokkenheid en de rol van de student





Datum: 20 augustus 2018

Student: Thomas Kuiper  
Klas: TPS-VH06  
Studentnummer: 463025  
Afstudeerbegeleider: Marc Damen  
Opleiding: Toegepaste Psychologie Hogeschool van Arnhem en Nijmegen  
  
Opdrachtgever: Frits Roelofs  
Organisatie: HAN Aansluitmanagement Faculteitsbureau Gedrag, Gezondheid en Maatschappij Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Omslagafbeelding 1, overgenomen van “Financial inclusion for Immigrant Consumers: NY Roundtable”. Van National Federation of Community Development Credit Unions, z.d. (<http://www.cdcu.coop/ny-immigrant-roundtable/> ) ‘Copyright 2018, National Federation of Community Development Credit Unions’

Omslagafbeelding 2, overgenomen van “Computer icon education studying university alumni”. Van Pixabay.com, z.d. (<https://pixabay.com/en/computer-icon-education-studying-2429310/> )‘Copyright 2018 Pixabay’

# Voorwoord

Na acht jaar studeren, waarvan de laatste vier jaar Toegepaste Psychologie aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, mag ik dit afstudeeronderzoek als bewijs van bekwaamheid inleveren. Het onderwerp van het onderzoek spreekt mij zeer aan, omdat ik het zelf heb ervaren en daarom wil ik mijn opdrachtgever en mentor Frits Roelofs bedanken voor deze kans.

Ik wil alle docenten en stafleden bedanken die mij in deze vier jaar hebben gevormd tot wie ik nu ben. In het bijzonder wil ik mijn afstudeerbegeleider Marc Damen bedanken voor de fijne- en goede begeleiding tijdens het afstudeertraject.

Daarnaast wil ik ook mijn medestudenten van VH06 bedanken voor alle tijd die zij hebben besteed om mij te helpen bij en te begeleiden in het doen van onderzoek, in het bijzonder de toegepast psychologen i.o. Prashant Soni en Billy Hulswit.

Tot slot wil ik alle studenten bedanken voor het vrij maken van hun tijd en voor het delen van hun persoonlijk verhaal.

Thomas Kuiper

Nijmegen, 20 augustus 2018

Inhoudsopgave

[Voorwoord 3](#_Toc522446636)

[Samenvatting 6](#_Toc522446637)

[1. Inleiding 7](#_Toc522446638)

[1.1 Het praktijk- en maatschappelijk probleem 7](#_Toc522446639)

[1.2 Betrokkenheid en studiesucces 8](#_Toc522446640)

[1.3 De rol van de student 9](#_Toc522446641)

[1.4 Doel- en vraagstelling 10](#_Toc522446642)

[1.4.1 Hoofdvraag 10](#_Toc522446643)

[1.4.2 Deelvragen 10](#_Toc522446644)

[2. Methode 11](#_Toc522446645)

[2.1 De respondenten 11](#_Toc522446646)

[2.2 Methode 1: De focusgroep & mindmapping 12](#_Toc522446647)

[2.2.1 Ontwikkeling van het meetinstrument 12](#_Toc522446648)

[2.2.2. Data-analyse focusgroep & mindmapping 12](#_Toc522446649)

[2.3 Methode 2: Het interview 13](#_Toc522446650)

[2.3.1 Ontwikkeling van het meetinstrument 13](#_Toc522446651)

[2.3.2 Data-analyse interview 13](#_Toc522446652)

[2.4 Randvoorwaarden 14](#_Toc522446653)

[2.5 Ervaringen tijdens het afnemen van de instrumenten 14](#_Toc522446654)

[3. Resultaten 15](#_Toc522446655)

[3.1 Deelvraag 1 15](#_Toc522446656)

[Relatie met medestudenten 15](#_Toc522446657)

[Relatie met docenten 16](#_Toc522446658)

[3.2 Deelvraag 2 17](#_Toc522446659)

[3.3 Deelvraag 3 18](#_Toc522446660)

[4. Conclusie 19](#_Toc522446661)

[5. Discussie 21](#_Toc522446662)

[5.1 Vervolgonderzoek 21](#_Toc522446663)

[6. Aanbevelingen 22](#_Toc522446664)

[1. Workshop: ‘dansen door de ijsberg’ 22](#_Toc522446665)

[2. Film 22](#_Toc522446666)

[3. Training 23](#_Toc522446667)

[Referentielijst 24](#_Toc522446668)

[Afbeelding 24](#_Toc522446669)

[Bronnen 24](#_Toc522446670)

[Literatuur 24](#_Toc522446671)

[Bijlagen 27](#_Toc522446672)

[Bijlage 1: Formulier toestemming deelname onderzoek 27](#_Toc522446673)

[Bijlage 2: Focusgroep analyse 28](#_Toc522446674)

[Bijlage 3: Interviewguide 29](#_Toc522446675)

[Bijlage 4: Open coderen labels (analyse methode interview) 32](#_Toc522446676)

[Bijlage 5: Overzicht definitiehantering labels 33](#_Toc522446677)

[Bijlage 6: Patroonanalyse sets (analyse methode interview) 35](#_Toc522446678)

# Samenvatting

Uit het oriënterende vooronderzoek is gebleken dat studie-uitval én studievertraging vandaag de dag relevante problemen zijn voor studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). Uit de literatuur blijkt dat studentbetrokkenheid wordt gezien als het ‘medicijn’ tegen dit probleem. In dit praktijkonderzoek is onderzocht wat studenten van de HAN zélf kunnen doen om de interactie met de onderwijsomgeving ‘succesvol’ te maken, wat leidt tot meer betrokken studenten binnen het onderwijs. Om dit te beantwoorden is er gebruik gemaakt van een focusgroep en een interview met studenten van de HAN. De uitkomsten uit de focusgroep vormen de thema’s voor dit semigestructureerde interview. Uit de meetinstrumenten komt met name naar voren dat de studenten een relatie met medestudenten en docenten cruciaal vinden omtrent hun betrokkenheid. Vanuit dit oogpunt zijn er een aantal aanbevelingen voor de praktijk opgesteld.

# 1. Inleiding

Helaas lukt het veel studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (hierna HAN) niet, of zeer moeizaam om hun diploma te behalen. Dat studenten hun diploma niet of moeizaam behalen door studievertraging of studie-uitval is een probleem. Enerzijds kost het de HAN en de studenten geld en anderzijds bestaat er de kans dat studenten hier mentaal aan onderdoor gaan. Samen met de opdrachtgever Frits Roelofs, die actief is als beleidsmedewerker bij HAN Aansluitmanagement, is besloten om onderzoek te doen naar de relatie tussen betrokkenheid en studiesucces waarin het gedrag van de student van de HAN centraal staat.

## 1.1 Het praktijk- en maatschappelijk probleem

Cijfers laten zien dat in het studiejaar 2017-2018 veel studenten van de HAN vertragen en uitvallen. Uit tabel 1 - *Studieresultaten Cohort 2017-2018 periode 1 -* valt af te lezen dat er in de periode van 1 september 2017 tot 1 december 2017 een HAN brede studie-uitval is van bijna 3%. Daarnaast geven de statistieken aan dat na de eerste periode van het eerste semester slechts 11% het maximum aantal te behalen EC’s ook daadwerkelijk heeft behaald (15 EC). Ruim 71% van de eerstejaarsstudenten heeft minder dan 10 EC behaald in de eerste periode. Dit probleem is niet alleen een context gebonden probleem. Louise Elffers (2016) – lector Beroepsonderwijs aan de Hogeschool van Amsterdam - geeft in haar lectorale rede, *kansrijke schoolloopbanen in en op weg naar het hbo: Een ketenbenadering* - aan dat het aantal studenten dat na vijf jaar studeren een diploma behaalt, afneemt. Het is derhalve een hbo-breed probleem. Op het moment van haar onderzoek behaalde gemiddeld 49% van alle hbo-studenten in Nederland binnen vijf jaar een diploma.

Een van de vele gevolgen hiervan is het maatschappelijk probleem, al die vertraging is duur voor zowel de onderwijsinstelling als de student (Luken, 2009, p. 2). Daarnaast kan het gevolgen hebben voor het zelfvertrouwen van de student waardoor de kans op faalangst is vergroot en de prestatiedruk toeneemt. Het laat een negatieve stempel achter op de student (Huffener, 2016, p. 8).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Studieresultaten cohort 2017-2018 periode 1 (HAN 1 dec 2017) | | | |  |  |  |  |  |
|  |  | **Kopgroep** | **Peloton** | **Staart** | **Bus** | **Uitval** | **totaal** |  |
| EC's |  | *15* | *≥12* | *≥10* | *<10* |  |  |  |
|  | Economie | 6,48% | 8,22% | 8,02% | 74,04% | 3,24% | 100,00% |  |
|  | Educatie | 13,09% | 8,89% | 27,28% | 48,40% | 2,35% | 100,00% |  |
|  | GGM | 12,65% | 3,40% | 8,61% | 72,68% | 2,67% | 100,00% |  |
|  | Techniek | 14,45% | 1,04% | 3,93% | 77,28% | 3,29% | 100,00% |  |
|  | HAN | 11,05% | 5,07% | 9,37% | 71,54% | 2,97% | 100,00% |  |
|  | Perc. | 100% | > 80% | 80% - 66% | < 66% |  |  |  |
| EC's |  | *15* | *≥12* | *≥10* | *<10* |  |  |  |

Tabel 1: Studieresultaten cohort 2017 HAN 1 dec 2017, periode 1

Volgens HAN-Aansluitmanagement is de overgangsfase tussen het voortgezet onderwijs of het mbo naar het hoger onderwijs een bepalend moment voor een beginnend student. Deze beginnende studenten moeten hun weg zien te vinden in het doolhof van de nieuwe onderwijsinstelling en dat is niet eenvoudig (Elffers, 2016). Deze fase valt namelijk niet direct onder de verantwoordelijkheid van een sector of instelling. De Onderwijsraad (2005) stelt dan ook dat ‘overgangen eigenlijk van niemand zijn’. Volgens Elffers (2016) hebben studenten dan ook een grotere kans van slagen als zij na de overgang zich op hun plek voelen in de nieuwe onderwijsinstelling (p. 31). Het op hun plek voelen noemt men ‘betrokkenheid’ (Fredricks, Blumenfeld & Paris, 2004). Elffers (2016) stelt dan ook dat het bovengenoemde probleem, studievertraging en studie-uitval, een gevolg is van ‘afnemende schoolse betrokkenheid’ (p.31). Samen met de opdrachtgever is vanuit deze constatering besloten om door middel van een korte literatuurstudie de relatie te onderzoeken die studentbetrokkenheid heeft op studiesucces.

## 1.2 Betrokkenheid en studiesucces

Wat houdt nou precies die betrokkenheid in? Het construct betrokkenheid is onderverdeeld in gedragsmatige, emotionele en cognitieve betrokkenheid (Lam, Pak & Ma, 2007, p.406 ; Appleton et al., 2008, p. 370). Onder gedragsmatige betrokkenheid valt de inspanning voor het leren en de betrokkenheid bij schoolactiviteiten. Dit gedragsmatige construct uit zich door de actieve participatie in de opleiding, door naar colleges te gaan, opdrachten te maken, door te zetten als het lastig wordt en actief bij te dragen aan lessen of projecten (Elffers, 2012). Bovendien stellen Fredricks, Blumenfeld en Paris (2004) dat participeren in een studievereniging of medezeggenschapraad vormen zijn van gedragsmatige betrokkenheid. Emotionele betrokkenheid betekent de mate waarin een student zich betrokken voelt, hieronder valt onder andere de liefde voor het leren en de binding met school.

Finn (1989) was een van de eerste onderzoekers die stelde dat gedragsmatige betrokkenheid leidt tot betere prestaties en dat betere prestaties leiden tot meer emotionele betrokkenheid van de student. Vervolgens versterkt de emotionele betrokkenheid de gedragsmatige betrokkenheid (zie figuur 1). Anders gezegd: ‘wie actief participeert, zal zich ook sterk identificeren met de onderwijsomgeving en wie zich sterk identificeert met de onderwijsomgeving, is ook geneigd zich actiever in te zetten’ (Elffers, 2016, p. 32).

Figuur : Betrokkenheid als cyclus

## 1.3 De rol van de student

Betrokkenheid is echter geen persoonlijkheidseigenschap die iedere student van nature bezit. Betrokkenheid komt voort uit een ‘succesvolle’ interactie tussen de student en de onderwijsomgeving. Deze ‘succesvolle’ interactie houdt in dat wanneer er een match is tussen de intenties en behoeften van een student en dat wat de onderwijsomgeving de student kan bieden en geven, de student meer regie krijgt over de eigen leerloopbaan. Deze match kan leiden tot meer betrokken studenten (Tinto, 1993).

Dit onderzoek richt zich op de rol van de student in de interactie met de onderwijsomgeving en welk gedrag en invloed zij volgens henzelf moeten tonen om de interactie ‘succesvol’ te maken. Dit leidt tot meer betrokkenheid (Dunne en Zandstra, 2011, p. 17).Zij geven aan dat wanneer de studenten zelf actie ondernemen, zelf beslissingen nemen en tot slot een verantwoordelijke houding aannemen, zij meer betrokken zijn bij het onderwijs. Dit vraagt een (pro) actieve houding van de student.

focus

De reden om hier de nadruk op te leggen is, omdat er al veel onderzoek is gedaan binnen de HAN naar de factoren voor studiesucces. De resultaten van deze onderzoeken zijn vaak in de vorm van interventies aangeboden aan opleidingen, docenten of andere stafleden. Dit kwalitatieve onderzoek gaat daarom kijken naar een mogelijk over het hoofd gezien aspect, namelijk wat studenten zelf kunnen doen aan hun eigen betrokkenheid bij het onderwijs.

Figuur : focus van het onderzoek

## 1.4 Doel- en vraagstelling

Het doel van dit onderzoek is om studie-uitval en studievertraging tegen te gaan door te onderzoeken hoe studenten van de HAN zelf een bijdrage kunnen leveren aan het vergroten van hun eigen betrokkenheid binnen het onderwijs. Dit specifieke onderzoek richt zich op de rol van de student in de interactie met de onderwijsomgeving en welk gedrag en invloed zij volgens henzelf moeten tonen om de interactie ‘succesvol’ te maken. Dit leidt tot meer betrokkenheid van de studenten van de HAN binnen het onderwijs (Elffers, 2016 ; Dunne & Zandstra, 2011).

### 1.4.1 Hoofdvraag

Hoe kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) bijdragen aan de verbetering van hun eigen interactie met de onderwijsomgeving binnen het onderwijs?

### 1.4.2 Deelvragen

1. Wat verstaan de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) onder ‘succesvolle interactie met de onderwijsomgeving’?

*Deelvraag 2 en deelvraag 3 komen voort uit de resultaten uit deelvraag 1*

2. Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) volgens henzelf zelf doen om de interactie met medestudenten ‘succesvol’ te maken?

3. Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) volgens henzelf zelf doen om de interactie met docenten ‘succesvol’ te maken?

# 2. Methode

Dit is een kwalitatief beschrijvend onderzoek. Deze onderzoeksvorm heeft als doel het in kaart brengen van een bepaald thema of een bepaalde praktijksituatie om deze vervolgens te verkennen en te beschrijven (Van der Donk & Van Lanen, 2015, p. 53). In dit onderzoek heb ik onderzocht wat studenten verstaan onder de onderwijsomgeving, welke factoren omtrent interactie met deze onderwijsomgeving belangrijk voor hen zijn en tot slot wat zij zelf doen om dit te bevorderen. De data zijn verzameld aan de hand van twee meetinstrumenten, namelijk een focusgroep en een semigestructureerd interview. In eerste instantie, in de eerste fase van het data verzamelen, zijn er door middel van de focusgroep gegevens verzameld over wat de studenten verstaan onder een ‘succesvolle’ interactie met de onderwijsomgeving. Deze uitkomsten, na de analyse uit de focusgroep, vormen deelvraag 2 en deelvraag 3. Vervolgens heb ik deze gegevens verwerkt tot topics in het interview. Het interview is fase twee van het onderzoek. De verzamelde data uit deze methode hebben antwoord gegeven op de deelvraag 2 en 3. Door het toepassen van deze methodische triangulatie zijn de verzamelde data krachtiger van aard. De verzamelde data zijn krachtiger van aard omdat de mogelijke sociaal wenselijke antwoorden verkregen uit het groepsgesprek teniet worden gedaan door het individuele interview (Van der Donk & Van Lanen, 2015, p. 47).

## 2.1 De respondenten

De respondenten zijn benaderd op basis van een aantal voorbedachte overwegingen. Dit houdt in dat het gaat om een doelgerichte steekproeftrekking (Van Selm, 2007, p.7). De overweging om een respondent te kiezen is gebaseerd op de volgende variabelen: geslacht, leeftijd, opleidingsjaar en de variatie in opleiding/instituut (zie tabel 2). De respondenten zijn geworven middels het sneeuwbalsysteem. Twee respondenten komen uit mijn persoonlijke kring, vervolgens heb ik aan hen gevraagd of zij studenten kennen die voldoen aan eerdergenoemde wervingseisen. Zo ontstaat er een heterogene groep (Van der Donk & Van Lanen, 2015, p. 156). De reden om een heterogene groep van studenten van de HAN samen te stellen is om diverse inzichten en perspectieven maximaal te onderzoeken binnen de kaders van die groep (Van Selm, 2007, p.7). Ik heb gekozen om deze studenten persoonlijk te benaderen, hierdoor is het mogelijk om een korte toelichting te geven op de inhoud en het belang van het onderzoek. Alle respondenten hebben aan de hand van het formulier ‘toestemming deelname onderzoek’ toestemming gegeven voor deelname aan het onderzoek (Bijlage 1). Zij hebben voorafgaand aan de sessie en het interview informatie gekregen over de inhoud, het doel en het belang van de focusgroep en van het onderzoek in zijn totaliteit.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| Geslacht |  | Leeftijd | | Opleidingsjaar | Studerend aan instituut | Vooropleiding |
| Man |  | 26 | | 4 | Techniek & Life Sciences | Havo |
| Vrouw |  | 21 | | 2 | Techniek & Life Sciences | Havo |
| Man |  | 25 | | 3 | Gedrag & Maatschappij | Havo |
| Vrouw |  | 22 | | 4 | Gedrag & Maatschappij | Havo |
| Man |  | 24 | | 2 | Gezondheid | MBO |
| Vrouw |  | 26 | | 4 | Gezondheid | MBO |
| Man |  | 23 | | 3 | Economie, Management & Recht | MBO |

Tabel 2: Respondenten: focusgroep en interview

## 2.2 Methode 1: De focusgroep & mindmapping

### 2.2.1 Ontwikkeling van het meetinstrument

De eerste methode is de focusgroep. Het onderwerp van de focusgroep is bekeken vanuit verschillende invalshoeken, dit komt door de variatie in deelnemers (Van der Donk & Van Lanen, 2015, p. 288). Het groepsgesprek is de eerste fase van het data verzamelen. Dit houdt in dat de resultaten uit de focusgroep input hebben gegeven voor wat er verder is uitgevraagd in het semigestructureerde interview. Anders gezegd, de resultaten op deelvraag 1 vormen deelvraag 2 en 3. Om de validiteit, het waarheidsgehalte van de resultaten te waarborgen en te verhogen heb ik gebruik gemaakt van vooronderzoek in de literatuur en afstemmende gesprekken met de opdrachtgever. Tot slot is de focusgroep auditief opgenomen, hierdoor is de betrouwbaarheid verhoogd (Van der Donk & van Lanen, 2015, p.45).

Om structuur te geven aan de focusgroep heb ik gekozen voor de techniek mindmapping. Het doel van de focusgroep in combinatie met de techniek mindmapping is om antwoord te krijgen op de vraag: wat verstaan studenten onder ‘succesvolle’ interactie met de onderwijsomgeving? Twee aspecten uit deze vraag zijn belangrijk, namelijk ‘succesvolle interactie’ en ‘de onderwijsomgeving’. Allereerst is er gevraagd: *“wat zij verstaan onder de onderwijsomgeving?”* om vervolgens te vragen: *“wat zij verstaan onder een ‘succesvolle’ interactie met de onderwijsomgeving?”*. De antwoorden op deze vragen zijn opgeschreven op een flipover. Beide begrippen zijn te operationaliseren vanuit de literatuur, dat is in dit onderzoek ook deels gedaan, maar door het bevragen in dit groepsgesprek aan de deelnemers krijg je de ideeën en de vooronderstellingen van hen zelf (Van der Donk & van Lanen, 2015, p. 94). Hierdoor liggen de uitkomsten dichter bij de werkelijkheid, ofwel de validiteit is verhoogd. De uitkomsten van deze mindmapping sessie zijn input voor het opstellen van de thema’s en vragen voor het interview.

### 2.2.2. Data-analyse focusgroep & mindmapping

De focusgroep in combinatie met de mindmapping sessie is opgenomen. Ik heb een audio-opname gemaakt, waardoor het gesprek terug te luisteren is en daardoor ook te controleren is. De controleerbaarheid en herhaalbaarheid zorgen voor een verhoogde betrouwbaarheid (Van der Donk & van Lanen, 2015, p. 45). De data zijn uiteindelijk geanalyseerd volgens de deductieve werkwijze. De categorieën ‘succesvolle’ interactie met de onderwijsomgeving zijn vooraf bepaald (Van der Donk & Van Lanen, 2015, p. 245). Tijdens het analyseren heb ik bepaald welke fragmenten onder deze categorieën vallen (bijlage 2). Wanneer de deelnemers klaar waren met het beantwoorden van de vragen en de groepsdiscussie die daarop volgt, heb ik samen met hen gekeken naar wat de twee of drie belangrijkste topics zijn voor het interview.

## 2.3 Methode 2: Het interview

### 2.3.1 Ontwikkeling van het meetinstrument

De tweede methode is het interview. Flick (2007) onderscheidt twee vormen van interview, namelijk het *gestructureerde interview* en het *narratieve interview*. In dit onderzoek is er een combinatie toegepast van beide vormen. Deze vorm van vragen stellen is geschikt voor een klein aantal respondenten (Van der Donk & van Lanen, 2015, p.205). Ik heb voor-gestructureerde vragen opgesteld die als eerste zijn geoperationaliseerd vanuit de literatuur, namelijk vanuit het begrip betrokkenheid. Deze studentbetrokkenheid komt voort uit een ‘succesvolle interactie met de onderwijsomgeving’. De uitkomsten uit de focusgroep, beschreven op de vorige pagina onder de alinea: *2.2.2 Data-analyse focusgroep & mindmapping* geven antwoord op de vraag wat studenten hieronder verstaan. Door gebruik te maken van deze - door studenten zelf - geoperationaliseerde thema’s heb ik de begripsvaliditeit gewaarborgd (Smit, Verhoeven & Driessen, 2008, p. 174). Deze geoperationaliseerde thema’s zijn vervolgens verwerkt in een interviewguide (bijlage 3). Als eerste vraag in het interview is er een wondervraag gesteld om de deelnemer te helpen bij het nadenken over wat voor hem of haar ‘succesvolle interactie is met de onderwijsomgeving’ is. Op deze manier focussen de deelnemers zich op het positieve in plaats van op een probleem (Donders, 2011, p. 86). Wanneer dit is verhelderd, heb ik doorgevraagd op wat de deelnemers zelf kunnen doen om deze ideale situatie te bereiken. Deze topicvragen zijn aangevuld met aanvullende vragen (bijlage 3).

De focus van het interview ligt voornamelijk op het persoonlijke verhaal van de deelnemer binnen deze kaders. Omdat het persoonlijke verhaal zo belangrijk is en het niet wenselijk is dat de deelnemers beïnvloed worden door anderen, is er gekozen om de interviews individueel af te nemen. Door middel van het interview is er antwoord gegeven op alle deelvragen*.*

### 2.3.2 Data-analyse interview

De interviews zijn opgenomen. Ik heb een audio-opname gemaakt, waardoor het gesprek terug te luisteren is en daardoor ook te controleren is. De controleerbaarheid en herhaalbaarheid zorgen voor een verhoogde betrouwbaarheid (Van der Donk & van Lanen, 2015, p. 45). De audio-opname is vervolgens gebruikt om de interviews te transcriberen. De transcripties zijn daarna opgedeeld in fragmenten. Om dit effectief en betrouwbaar te doen heb ik de werkwijze aangehouden zoals beschreven in de *Handleiding TP: Verwerken interviews & andere kwalitatieve data* (2015). Om de fragmenten op een overzichtelijke manier te coderen heb ik gebruik gemaakt van het dataverwerkingsprogramma Microsoft Excel. In het programma zijn de fragmenten gecodeerd door middel van de techniek *open coderen* (Renkens & van Overbeek, 2015, p. 11). De labels onder het *WAT* komen deels voort uit de literatuur en uit de woorden en termen die de respondenten hebben gebruikt. De labels onder het *WIE* en *HOE* komen deels voort uit de woorden en termen gehanteerd uit het bestaande codeerformat van de opleiding Toegepaste Psychologie (Thematisch codeerformat, 2016) en deels uit de woorden en termen die de respondenten hebben gebruikt (bijlage 4 en 5). Wanneer de data zijn verwerkt, zijn ze geanalyseerd. Ik heb gekozen om dit te doen door een patroonanalyse uit te voeren (bijlage 6). Renkens & van Overbeek (2015) geven aan dat een patroonanalyse een goede manier is om interessante informatie en patronen te vinden (p. 12). De gevonden patronen, die voortkomen uit de antwoorden van de interviews, geven samen met de gevonden literatuur antwoord op de hoofdvraag en deelvragen.

## 2.4 Randvoorwaarden

De deelnemers aan de focusgroep zijn samengebracht in een voor hen natuurlijke situatie, met als doel ruis die het onderzoek kan beïnvloeden, buiten de onderzoekscontext te houden. Hierdoor is de kans op beïnvloeding en verstoring van de gedachten en gevoelens van de deelnemers verminderd (Evers, 2015, p. 8). Gedurende de afnames van de methoden heb ik hier rekening mee gehouden. Dit is gedaan door de studenten plaats te laten nemen in een klaslokaal op de HAN. De interviewvragen zijn zo neutraal mogelijk gesteld, met als doel de uitkomsten zo min mogelijk te beïnvloeden (Evers, 2015, p. 4). Tijdens beide methoden staat het perspectief van de respondent centraal, hierdoor krijg je zicht op de betekenissen die de respondenten aan hun omgeving geven (Evers, 2015, p. 9).

## 2.5 Ervaringen tijdens het afnemen van de instrumenten

In het begin van de eerste twee interviews had ik moeite om contact te maken met de respondenten, ondanks dat ik een inleidend praatje hield. Het leek erop, ondanks dat het relatief oude studenten zijn, zij niet gewend waren om geïnterviewd te worden. Dit heeft mogelijk invloed gehad op het veiligheidsgevoel van de student richting mij als onderzoeker. Uiteindelijk is dit opgelost door meer tijd te besteden aan het contact maken voorafgaand aan het interview. Verder zijn er geen bijzonderheden voorgevallen.

# 3. Resultaten

## 3.1 Deelvraag 1

*Wat verstaan de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) onder ‘succesvolle’ interactie met de onderwijsomgeving?*

De respondenten geven aan dat het onderwijsgebouw, het leslokaal, de studievereniging, het introkamp, de faculteit en de opleiding de onderwijsomgeving vormgeven (figuur 3).

Figuur : Overzicht onderwijsomgeving

Dat de interactie met de onderwijsomgeving als ‘succesvol’ ervaren is, hangt volgens de respondenten samen met of de relatie met medestudenten en docenten binnen de onderwijsomgeving als ‘succesvol’ ervaren is. De relatie met medestudenten en docenten is volgens hen cruciaal. Een ‘succesvolle’ relatie met medestudenten houdt volgens de respondenten wat anders in dan een ‘succesvolle’ relatie met docenten. De onderwijsomgeving, zoals het introkamp of de studievereniging zorgt er op zijn beurt voor dat deze relaties überhaupt aangegaan en onderhouden kunnen worden.

“Door het introkamp leer je iedereen beter kennen. Je voelt je niet meer alleen, je hebt steun aan elkaar en je voelt een band” (Mindmap).

### Relatie met medestudenten

De respondenten geven aan dat een ‘succesvolle’ relatie met medestudenten betekent dat er een vriendschapsrelatie is aangegaan. Ze spreken onder andere met elkaar af buiten school en ze gaan samen een avond stappen. Dit zorgt er volgens hen voor dat ze een speciale band met elkaar krijgen, doordat ze steun bij elkaar ervaren en het gevoel hebben dat ze er niet alleen voor staan. Wanneer de respondenten de relatie met medestudenten als ‘succesvol’ ervaren, geven zij aan vaker met plezier naar school te gaan en een betere band te voelen met de opleiding.

“Je wilt iedereen wel een beetje leren kennen. Dus dan is het op zich ook wel handig dat je elkaar ook beetje kent. Het was gewoon heel leuk en … je wilt er ook zijn, iedereen eh deed flauwe grapjes maken en dat soort dingen en dat was gewoon heel gezellig, ja. Je maakt op een gegeven moment ook vrienden ofzo. Dat was gewoon fijn. Eh … en dan was het ook leuk om die mensen weer te zien”. (RP1, 11)

Als je leuke mensen om je heen hebt, want je kiest ze uiteindelijk zelf, …. dan ga je met meer plezier naar school. Als je je niet thuis voelt in een klas dan lijkt het me best lastig om constant maar te blijven gaan”. (RP2, 13)

### Relatie met docenten

De respondenten geven aan dat een ‘succesvolle’ relatie met docenten betekent dat er een professionele relatie is aangegaan. Dit houdt volgens hen in dat er over en weer respect en aandacht is voor elkaar. Het respect uit zich, volgens de respondenten, door naar elkaar te luisteren, elkaar in hun waarde te laten en elkaar gelijkwaardig te behandelen. Naast respect is ook aandacht belangrijk in deze relatie. Deze aandacht, de interesse in de respondent zelf, in het werk van de respondent en het directe contact met de respondent, zorgt ervoor dat zij de relatie met docenten als ‘succesvol’ ervaren. Wanneer de respondenten de relatie met docenten als ‘succesvol’ zien, geven zij aan vaker met plezier naar school te gaan en een betere band te voelen met de opleiding.

“Een professionele relatie verder eh… denk ik eh …. Dat ze je als gelijkwaardig zien, dat ze niet denken: ik ben de docent en jij bent de student. Eh … jij luistert naar mij en zo gaan we dat doen. Maar dat ze je vrij laten … of tenminste dat ze je als gelijk zien en daarmee je … dat ze je ook respectvol behandelen en dat ze luisteren naar je en dat dat ze ook nadenken over je”. (RP4, 25)

“Nou ik denk dat op een respectvolle manier met elkaar omgaan belangrijk is. Dus eh… geïnteresseerd zijn in elkaar, elkaar uit laten praten, naar elkaar luisteren, elkaar in hun waarde laten eh.. dat eigenlijk wel.” (RP5, 11).

:

## 3.2 Deelvraag 2

*Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) volgens henzelf, zelf doen om de interactie met medestudenten ‘succesvol’ te maken?*

Volgens de respondenten is het blijven communiceren, of wel de sociale interactie met elkaar, van belang om de interactie met medestudenten ‘succesvol’ te maken. De respondenten geven aan dat zij zelf deels verantwoordelijk zijn om deze relatie te beginnen en om deze relatie te onderhouden. Dit doen zij door met elkaar af te spreken buiten de muren van de HAN. Dit houdt in dat zij het initiatief nemen om samen te gaan eten of samen te gaan stappen. Naast het afspreken met elkaar buiten de HAN is het afspreken met elkaar binnen de HAN, naast de colleges, belangrijk om de relatie ‘succesvol’ te maken. Wat echter opvalt is dat de respondenten het vooral hebben over wat zij zelf kunnen doen - om de interactie met medestudenten ‘succesvol’ te maken-, buiten de onderwijsomgeving, zoals het leslokaal en de opleiding om.

“Het komt er eigenlijk allemaal op neer dat je veel met medestudenten moet afspreken, dus naast school ook tijd met je medestudenten spenderen en dan niet per se binnen school maar ook juist buiten school. Dus of dat nou zo is via een studievereniging of juist zelf met een groepje gaat eten, dat maakt niet zoveel uit in principe. Maar buiten school tijd spenderen met je studiegenoten”. (RP5, 23)

“Constant appen wel, constant contact houden online, eh … zorgen dat je mensen betrekt, dat je samen gaat zitten, tijdens de pauzes, samen roken, of wat eten halen, dat soort dingen. Sociale interacties”. (RP1, 20)

“Ja eigenlijk puur door, vooral eigenlijk door te praten, dus door iedereen te bevragen zo van: hoe gaat het? Heb je nog iets gedaan dit weekend? En al zijn het maar van die kleine vragen, je merkt wel dat ze dan ook kleine dingen terug gaan vragen en dat je zo met iedereen een gesprek aan kunt gaan en dan zo creëer je een band. Vooral door te praten eigenlijk bij mij”. (RP4, 9)

## 3.3 Deelvraag 3

*Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) volgens henzelf, zelf doen om de interactie met docenten ‘succesvol’ te maken?*

Volgens de respondenten is respect- en aandacht hebben voor elkaar van uiterst belang in de interactie met docenten. Dit zorgt volgens hen voor een gelijkwaardige, professionele relatie. De respondenten geven aan dat dit de interactie met docenten ‘succesvol’ maakt. Dit doen zij, onder andere door het dialoog aan te gaan met de docent tijdens en buiten de lessen en door te mailen. Wat echter opvalt is dat de respondenten, in eerste instantie de neiging hebben om aan te geven welk gedrag de docent moet tonen of veranderen op de vraag: ‘*wat kan jij zelf doen om de relatie met de docenten te bevorderen?*’. Pas na het twijfelen geven zij antwoord op de vraag.

“[Wat kan jij zelf doen om de relatie met docenten te bevorderen?] Ik denk bijvoorbeeld van die simpele dingen als een docent gewoon in het begin van de les vraagt van: hoe was jullie dag? Of hoe zitten jullie hier nu? En die studenten kunnen dan wat zeggen dan voelen die zich al veel meer gehoord, veel meer betrokken. Veel meer uitgenodigd om zelf dingen in te brengen. Het zit gewoon in die hele kleine simpele dingen. Daar zit hét gewoon in”. (RP3, 32)

Een ander patroon dat opvalt, is dat wanneer de interactie met docenten als ‘onsuccesvol’ is ervaren, de respondenten eerder de voorkeur hebben om er niet aan te werken. Ze zeggen dat ze dan eerder geneigd zijn om lessen te volgen bij andere klassen met andere docenten en studenten.

“Ja eigenlijk niet zo heel veel. Omdat ik voor me gevoel al vrij snel merkte van ja dit is gewoon niet voor mij weggelegd, deze persoon. Dus ben ik het eigenlijk meer erbuiten gaan zoeken. Bij andere studenten, ik heb ook lessen bij andere klassen gevolgd, om dan toch nog dingen mee te krijgen die ik dan mistte. Oké dan heb ik toch nog wel wat gedaan (lacht), maar niet in de relatie met die docent”. (RP2, 33)

# 4. Conclusie

*Hoe kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) bijdragen aan de verbetering van hun eigen interactie met de onderwijsomgeving binnen het onderwijs?*

De relatie met medestudenten- en docenten van de HAN is bepalend of de interactie met de onderwijsomgeving ‘succesvol’ is. Dit betekent dat wanneer de relatie met medestudenten en docenten ‘succesvol’ is, de interactie met de onderwijsomgeving dit ook is. Dit bewustzijn is te verklaren vanuit het contextuele factoren model van Lam, Pak en Ma (2007, p. 406). Dit model beaamt dat de sociale context, de relatie met medestudenten en docenten, een bevorderend of belemmerend effect heeft op de gedragsmatige-, emotionele- en cognitieve betrokkenheid van studenten.

De studenten geven aan zich meer verbonden met de opleiding te voelen (emotionele betrokkenheid) en zijn meer gemotiveerd om naar school te gaan (gedragsmatige betrokkenheid) wanneer zij de relatie met medestudenten en docenten als ‘succesvol’ ervaren. Deze ‘succesvolle’ interactie staat volgens de studenten gelijk aan een vriendschapsrelatie met medestudenten en een professionele relatie met docenten. Ook zijn zij zich deels bewust hoe zij zélf hieraan kunnen bijdragen. Ze weten hoe je deze relaties aangaan, onderhouden en waar nodig verbeteren. De studenten geven aan dit te doen door met elkaar af te spreken buiten de muren van de HAN. Dit houdt in dat zij het initiatief nemen om samen te gaan eten of samen te gaan stappen. Naast het afspreken met elkaar buiten de HAN is het afspreken met elkaar binnen de HAN, naast de colleges, belangrijk om de relatie ‘succesvol’ te maken. Een ‘succesvolle’ interactie met docenten heeft volgens de studenten een positief effect op de studentbetrokkenheid. Net als in de relatie met medestudenten zijn zij meer gemotiveerd om naar school te gaan en voelen zij zich meer betrokken bij de opleiding als deze relatie ‘succesvol’ is. Dit doen zij, onder andere door het dialoog aan te gaan, zowel formeel als informeel, met de docent tijdens en buiten de lessen. Volgens de studenten dragen bovenstaande gedragingen bij aan de verbetering van de interactie met de onderwijsomgeving.

Echter bestaat gedragsmatige-, emotionele- en cognitieve betrokkenheid uit meer aspecten dan alleen een band voelen met de opleiding en motivatie om naar school te gaan (Elffers, 2016). Lam, Pak & Ma (2007) stellen dat onder andere de motivatie- en inspanning voor het leren zelf en het betekenisvol verwerken van deze leerstof vallen onder het construct betrokkenheid. De studenten van de HAN zijn zich niet bewust van deze andere aspecten, die meer gericht zijn op het gedragsmatig- en cognitief verwerken van de leerstof. De studenten zijn zich niet bewust wat voor een effect hun eigen gedrag kan hebben in de relatie met een docent op hun eigen betrokkenheid. Dit is te verklaren, doordat de studenten niet inzien wat hun invloed is in deze relatie (Dunne & Zandstra, 2011). Lam, Pak & Ma (2007) geven zelfs aan dat voor studenten de relatie met docenten een sterkere associatie heeft met de studentbetrokkenheid dan dat de relatie met medestudenten dat heeft (p. 412). Het gebrek aan inzicht, oftewel het onbewust zijn, in wat hun eigen gedrag in de relatie met docenten kan opleveren, is een belemmerende factor voor hun eigen betrokkenheid in het onderwijs.

Wanneer de studenten van de HAN zich bewust worden van hun invloed in de relatie met docenten en medestudenten en de daarbij horende verantwoordelijkheid, heeft dit een bevorderend effect op de gedragsmatige-, emotionele- en cognitieve betrokkenheid van de student binnen het onderwijs (Dunne & Zandstra, 2011 ; Lam, Pak & Ma, 2007). Dit positieve effect op de studentbetrokkenheid kan leiden tot studiesucces

# 5. Discussie

In dit onderzoek komt naar voren dat studenten van de HAN de relatie met medestudenten en docenten zien als een bevorderende- of belemmerde factor voor hun eigen betrokkenheid in het onderwijs. Dit wordt ook beaamd door het onderzoek van Den Brok, Brekelmans & Wubbels (2004). Zij geven aan dat er een correlatie is tussen leerresultaten en de sociale verbondenheid van studenten met medestudenten en docenten.

Desalniettemin ligt de focus in dit onderzoek op het psychologisch construct betrokkenheid. Deze studentbetrokkenheid is gezien als belangrijkste ‘voorspeller’ van studiesucces en het medicijn tegen studie-uitval en studievertraging. Studentbetrokkenheid is maar één van de vele aspecten die invloed hebben op studiesucces. Nauwelaerts en Doumen (2016) geven aan dat ook instroomkenmerken, zoals persoonlijkheid, demografische kenmerken, intelligentie en vooropleiding hier invloed op hebben. Aanvullend hierop stellen Berings, Hulselmans en Lacante (2009) dat zogenaamde ‘background’ factoren, zoals de thuistaal van de student en het studieverleden, zoals een eventuele studieachterstand ook invloed hebben op studiesucces. Kortom, betrokkenheid is zeker niet allesomvattend.

Daarnaast is het construct betrokkenheid gedefinieerd als een gevolg van een ‘succesvolle’ interactie van de student met de onderwijsomgeving. Door te focus te leggen op dit causale verband worden er andere factoren die de betrokkenheid vergroten uitgesloten. Ook kan de term die in dit onderzoek veel gebruik wordt, namelijk interactie, de antwoorden van de respondenten beïnvloeden. Daarnaast is er een brede interpretatie van de deelnemers mogelijk. Het gevolg hiervan is dat de kans bestaat dat de betrouwbaarheid afneemt, doordat in andere onderzoeken, de deelnemers een andere definitie geven aan dit construct (Brinkman & Oldenhuis, 2014, p. 15), met als logisch gevolg andere resultaten. Om dit te voorkomen zal ik het construct door middel van literatuuronderzoek kaderen. Een voorbeeld hiervan is het onderzoek van Ros (2014), zij geeft aan dat drie psychologische basisbehoeften: autonomie, competentie en verbondenheid bijdragen aan het geluk van de student in relatie met de onderwijsomgeving (p. 8).

Het laatste aandachtspunt in dit onderzoek is dat er geen onderscheid is gemaakt tussen de verschillende ‘soorten’ studenten in relatie met de studentbetrokkenheid. ‘De student’ is benaderd als één entiteit. In de werkelijkheid hebben studenten verschillende achtergronden. Deze achtergronden, ofwel het vergaarde *kapitaal*, zijn deels bepalend voor de betrokkenheid en het studierendement van studenten (Tinto, z.d. ; Bourdieu, 1992). Denk hierbij aan eerste generatiestudenten, studenten met een niet-Westerse achtergrond en het verschil tussen mbo studenten vs. havisten (Elffers, 2016, p. 18).

## 5.1 Vervolgonderzoek

Voor een vervolgonderzoek is het mogelijk om het woord en de aandacht te geven aan docenten. De docenten zijn bewust buiten beschouwing gelaten, alleen hebben zij natuurlijk wel degelijk een rol in de studentbetrokkenheid (Elffers, 2016). Zij werken dag in dag uit met studenten en hebben daardoor een visie op het concept studentbetrokkenheid en op de rol van de student hierin. Voor een verhoging van het studiesucces zijn dus zowel studenten als docenten nodig. Volgens het HAN instellingsplan (2016) ligt dan ook de verantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderwijs bij *betrokken* docenten, studenten, onderzoekers en mensen uit de beroepspraktijk. Naast aandacht te geven aan de docenten is het naar mijn mening van belang om de interviewguide te verbeteren. De potentiële kracht van de wondervraag is er niet uitgekomen. De respondenten leken na reflectie, de vraag niet te snappen. Ook is het noodzakelijk dat er meer wordt doorgevraagd op het concrete gedrag dat studenten zélf vertonen om de interactie met de onderwijsomgeving ‘succesvol’ te maken.

# 6. Aanbevelingen

De onderwijsomgeving waaronder de docent, moet de eerste stap zetten om de studenten bewust te maken van hun invloed in de relaties met medestudenten en docenten(Van Dam & Roelofs, 2016, p. 21 ; Dunne & Zandstra, 2011). Dit doen zij door studenten uit te nodigen om een proactieve rol aan te nemen. De studenten zullen dan ervaren hoe het is, om vervolgens zelf ook stappen te gaan ondernemen. Van daaruit komen de volgende aanbevelingen naar voren:

## 1. Workshop: ‘dansen door de ijsberg’

De workshop ‘*dansen door de ijsberg’* bestaat uit anderhalf uur, interactief ‘dansplezier’ waarin de deelnemers op zoek gaan naar de innerlijke betekenis van hun relatie met medestudenten en docenten, de effecten van deze relaties op hun eigen schoolprestaties bij het onderwijs en de mate van invloed die zij zelf hebben in deze relaties. Het doel van de workshop ‘dansen door de ijsberg’ is om het bewustzijn van studenten te vergroten over wat de effecten zijn van een ‘succesvolle’ relatie met medestudenten en docenten op hun eigen schoolprestaties en de invloed die zij zélf hebben om deze relaties ‘succesvol’ te maken. Dit levert concreet op dat studenten na afloop van de workshop weten hoe een voor hen ‘succesvolle’ interactie met medestudenten en docenten er uit ziet en wat de positieve effecten hiervan zijn. Dit doen zij door dit expliciet te maken, te delen en te noteren. Daarnaast weten de studenten hoe zij zélf invloed uit kunnen oefenen op het ‘succesvol’ maken van deze relaties. Dit wordt gedaan aan de hand van een 10x5 meter uitgerolde IJsbergmodel van McClelland. Waarin de workshopbegeleider samen met de deelnemers de relaties gaan onderzoeken.

## 2. Film

Deze film heeft als doel om het bewustzijn van studenten te vergroten omtrent hun invloed en verantwoordelijkheid in de relatie met medestudenten en docenten, dit gebeurt door docenten en ouderejaars studenten visuele voorbeelden te laten geven van hun eigen succeservaringen. Door het inzetten van een film, maak je de kennisoverdracht visueel waardoor de huidige generatie studenten het beter onthoudt. Zij zijn namelijk opgegroeid in een zogenaamde beeldcultuur. Dit houdt in dat studenten meer onthouden van het visuele dan van het tekstuele (Oblinger & Oblinger, 2005, p. 2.14). De nieuwe studenten die deze film gezien hebben, kunnen na afloop in hun eigen klas oefenen en brainstormen met de voor hen nieuw verworven kennis om zo de relaties tussen hen te verbeteren. Hierdoor wordt de betrokkenheid van de studenten bij het onderwijs vergroot. De samenwerking van docenten en ouderejaars studenten heeft ook als bijkomende effect dat deze studenten zich ook bewust worden van hun invloed en verantwoordelijkheid in hun relatie.

## 3. Training

Het ontwerpen van een training voor docenten met als thema: een goede docent-student relatie. De inhoud van de training heeft betrekking op het bevorderen van de sociale verbondenheid van studenten in relatie met docenten (Ros, 2014). Deze sociale verbondenheid heeft invloed op de betrokkenheid en motivatie van studenten. Daarvoor moet de docent wel *begrip* hebben voor de studenten. De training heeft als doel deze vaardigheden van begrip tonen aan te leren aan docenten. Ros (2014) beschrijft een aantal vormen hiervan:

* Begrip door het niet (ver)oordelen en proberen te begrijpen wat er aan de hand is, zodat de relatie overeind blijft: de docent gaat hierbij uit van de goedheid van de student.
* Begrip voor ontwikkeling: geeft ruimte aan de autonomie van de student.
* Educatief begrip: de docent kent de motivatie van studenten en is enthousiast over zijn of haar eigen vak.
* Opvoedkundig begrip: de docent heeft begrip voor de kenmerken die bij de levensfase van studenten horen.

# Referentielijst

## Afbeelding

National Federation of Community Development Unions (z.d.). “Financial inclusion for Immigrant Consumers: NY Roundtable”. Geraadpleegd op 12 juni 2018, van <http://www.cdcu.coop/ny-immigrant-roundtable/>

Pixabay.com (z.d.). “Computer icon education studying university alumni”. Geraadpleegd op 10 juni 2018, van https://pixabay.com/en/computer-icon-education-studying-2429310

## Bronnen

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (2016). *In vertrouwen samenwerken aan leren en innoveren. HAN-Ambities 2016-2020* (instellingsplan). HAN: HAN-MCV.

Renkens, J. & van Overbeek, N. (2015). *Handleiding TP: Verwerken interviews & andere kwalitatieve data*. Geraadpleegd op 14 mei 2018, van <https://study.han.nl/sites/ivps/tp/4_ONI/Studiemateriaal/Omgaan_met_narratieve_data.pdf>

Thematisch codeerformat (2016, 2 september) [Microsoft Excel]. Nijmegen: Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Van Dam,. L. & Roelofs, F. (2016). *Student als Partner*. HAN.

## Literatuur

Appleton, J.J., Christenson, S.L., & Furlong, M.J. (2008). Student engagement with school: critical conceptual and methodological issues of the construct. *Psychology in the schools*, 45 (5), 369-386. Geraadpleegd op 4 juni 2018, van <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/pits.20303>

Berends, D., Hulselmans, M., & Lacante, M. (2009). *Studiestrategie, thuistaal en studiesucces in het hoger onderwijs*. Geraadpleegd op 9 juni 2018, van [https://limo.libis.be/primo- explore/fulldisplay?docid=LIRIAS1678468&context=L&vid=Lirias&search\_scope=Lirias&tab=default\_tab&lang=en\_US](https://limo.libis.be/primo-%09explore/fulldisplay?docid=LIRIAS1678468&context=L&vid=Lirias&search_scope=Lirias&tab=default_tab&lang=en_US)

Bourdieu, P., & Wacquant, L.J.D. (1992). *An invitation to reflexive sociology*. The University of Chicago 1992. Geraadpleegd op 28 mei 2018, van [https://blackboard.ru.nl/bbcswebdav/pid-2845513-dt-content-rid- 8498969\_4/institution/SOW/SOW-CAOS/Courses/SOW-CAOSB2010/Pierre-Bourdieu-An-Invitation-to- Reflexive- Sociology%281%29.pdf](https://blackboard.ru.nl/bbcswebdav/pid-2845513-dt-content-rid-%098498969_4/institution/SOW/SOW-CAOS/Courses/SOW-CAOSB2010/Pierre-Bourdieu-An-Invitation-to-%09Reflexive-%09Sociology%281%29.pdf)

Brinkman, J., & Oldenhuis, H. (2014). *Beroep op onderzoek: van doelgerichte onderzoeksopzet tot toepasbare*

*conclusie* (Tweede druk). Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers bv

De Galan, K. (2015). *Trainen een praktijkgids*. Amsterdam: Pearson Benelux

Den Brok, P. J., Brekelmans, M. & Wubbels, T. (2004). *Interpersonal teacher behaviour and student outcomes. School Effectiveness and School Improvement*, 15, 407-442.

Donders, W. (2011). *Coachende gespreksvoering.* Den Haag: Boom Lemma Uitgevers

Dunne, E., & Zandstra, R. (2011). *Students as Change agents: New ways of engaging with learning and teaching in Higher Education.* Bristol: ESCalate. Geraadpleegd op 7 juni 2018, van <http://escalate.ac.uk/downloads/8242.pdf>

Elffers, L. (2016). *Kansrijke schoolloopbanen in en op weg naar het hbo: een ketenbenadering* (Lectorale rede). Geraadpleegd op 18 februari 2018, van [http://www.hva.nl/content/publicaties/lectorale- redes/2016/louise-elffers.html](http://www.hva.nl/content/publicaties/lectorale-%09redes/2016/louise-elffers.html)

Elffers, L., Oort, F.J., & Karsten, S. (2012). Making the connection: the role of social and academic school experiences in students’ emotional engagement with school in postsecondary vocational education. *Learning and Individual Differences, 22* (2), 242-250.

Evers, J. (2015). *Kwalitatief interviewen: kunst én kunde* (Tweede druk). Geraadpleegd op 24 mei 2018, van <http://www.boomhogeronderwijs.nl/media/7/9789089538161_inkijkexemplaar.pdf>

Finn, J. (1989). Withdrawing from school. *Review of Educational Research*, 59 (2), 117-142.

Flick, U. (2007). *Qualitative Sozialforschung: Eine Einführing*. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch

Fredricks, J.A., Blumenfeld, P.C. & Paris, A.H. (2004). School engagement: potential of the

concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74 (1), 59-109.

Huffener, E. (2016). *De invloed van het sociale netwerk op de studie-uitval in het hbo: Een kwantitatief onderzoek naar de invloed van sociale relaties op de intentie om te stoppen van mbo doorstromers en studenten met een niet-westerse achtergrond in het hoger beroepsonderwijs* (Masterscriptie). Geraadpleegd op 3 juni 2018, van <https://dspace.library.uu.nl/handle/1874/336418>

Lam, S,-f., Pak, T.S., & Ma, W. Y. K. (2007) *Motivating Instructional Contexts Inventory*. Geraadpleegd op 15 mei 2018, van [https://www.researchgate.net/profile/Azkananda\_Widiasani/publication/310773130\_Handbook\_of\_Student\_Engagement/links/ 5836a0dd08aed45931c772b7/Handbook-of-Student-Engagement.pdf#page=418](https://www.researchgate.net/profile/Azkananda_Widiasani/publication/310773130_Handbook_of_Student_Engagement/links/%095836a0dd08aed45931c772b7/Handbook-of-Student-Engagement.pdf#page=418)

Luken, T. (2009). *Kiezen of binden? De rol van binding en studieloopbaanbegeleiding bij het verbeteren van studierendement*. Geraadpleegd op 3 juni 2018, van [https://www.researchgate.net/profile/Tom\_Luken/publication/254775109\_Kiezen\_of\_binden\_De\_rol\_van\_binding\_en\_studieloo pbaanbegeleiding\_bij\_het\_verbeteren\_van\_studierendement/links/0c96052ac186cde6fa000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Tom_Luken/publication/254775109_Kiezen_of_binden_De_rol_van_binding_en_studieloo%09pbaanbegeleiding_bij_het_verbeteren_van_studierendement/links/0c96052ac186cde6fa000000.pdf)

Nauwelaerts, E., & Doumen, S. (2016). De belangrijkste studentfactoren voor studiesucces in het hoger onderwijs: een grootschalig literatuuronderzoek. In *tijdschrift voor onderwijsrecht en onderwijsbeleid*, 2015-2016(5), p. 373-385. Geraadpleegd op 9 juni 2018, van <https://uhdspace.uhasselt.be/dspace/handle/1942/22911>

Oblinger, D. & Oblinger, J. (2005) *‘Is It Age or IT: First Steps Toward Understanding the Net-generation’*, in Oblinger, D en Oblinger, J. (ed), Educating the NetGeneration: Educause. Geraadpleegd op 11 juni 2018, van <https://dspace.library.uu.nl/handle/1874/13549>

Onderwijsraad (2005). *Betere overgangen in het onderwijs*. Den Haag: Onderwijsraad.

Ros, A., Castelijns, J., Van Loon, A., & Verbeeck, K. (2014). *Gemotiveerd leren en lesgeven: De kracht van intrinsieke motivatie*. Bussum: Uitgeverij Coutinho

Smit, G., Verhoeven, H. & Driessen, A. (2008). *Personeelsselectie en assessment: wetenschap in de praktijk* (2e druk). Assen: Koninklijke Van Gorcum

Tinto, V. (z.d.). Moving from Retention to Persistence: A Student Perspective. *In Vereniging Hogescholen.* Geraadpleegd op 23 februari 2018, van [https://www.vereniginghogescholen.nl/system/knowledge\_base/attachments/files/000/000/747/original/085\_018\_KWALITEIT\_S TUDIESUCCES\_TINTO.pdf?1492072272](https://www.vereniginghogescholen.nl/system/knowledge_base/attachments/files/000/000/747/original/085_018_KWALITEIT_S%09TUDIESUCCES_TINTO.pdf?1492072272)

Tinto, V. (1993). *Leaving college*. Chicago: Chicago University Press.

Van der Donk, C. & van Lanen, B. (2015). *Praktijkonderzoek in Zorg en Welzijn* (Tweede, herziene druk). Bussum: Uitgeverij Coutinho

Van Selm, M. (2007). Focusgroeponderzoek. In *KWALON 34* jaargang 12, nr. 1. 5-10. Geraadpleegd op 29 mei 2018, van http://repository.ubn.ru.nl/bitstream/handle/2066/56135/56135.pdf

# Bijlagen

## Bijlage 1: Formulier toestemming deelname onderzoek

**Toestemming deelname onderzoek: ‘Studentbetrokkenheid: het medicijn tegen studie-uitval’**

Ik geef toestemming voor deelname aan het onderzoek

* Ik kies er zelf voor om mee te doen met dit onderzoek.
* Ik mag altijd stoppen. Ik hoef dan niet uit te leggen waarom ik wil stoppen met het onderzoek.
* De onderzoeker heeft mij duidelijk uitgelegd waar het onderzoek over gaat en wat meedoen met het onderzoek voor mij betekent.
* Mijn vragen zijn door de onderzoeker goed beantwoord.
* Als ik nog vragen heb over het onderzoek, zal de onderzoeker die beantwoorden.
* Er mogen WEL/GEEN\* geluidsopnamen/beeldopnamen\* gemaakt worden. Deze opname wordt alleen gebruikt om precies op te kunnen schrijven wat ik gezegd heb. Als het onderzoek klaar is wordt de opname gewist.
* De onderzoeker zal mijn naam niet noemen als hij vertelt aan anderen over het onderzoek.
* De onderzoeker zal mijn naam niet noemen in het verslag dat hij schrijft over het onderzoek.

Datum:

Naam deelnemer:

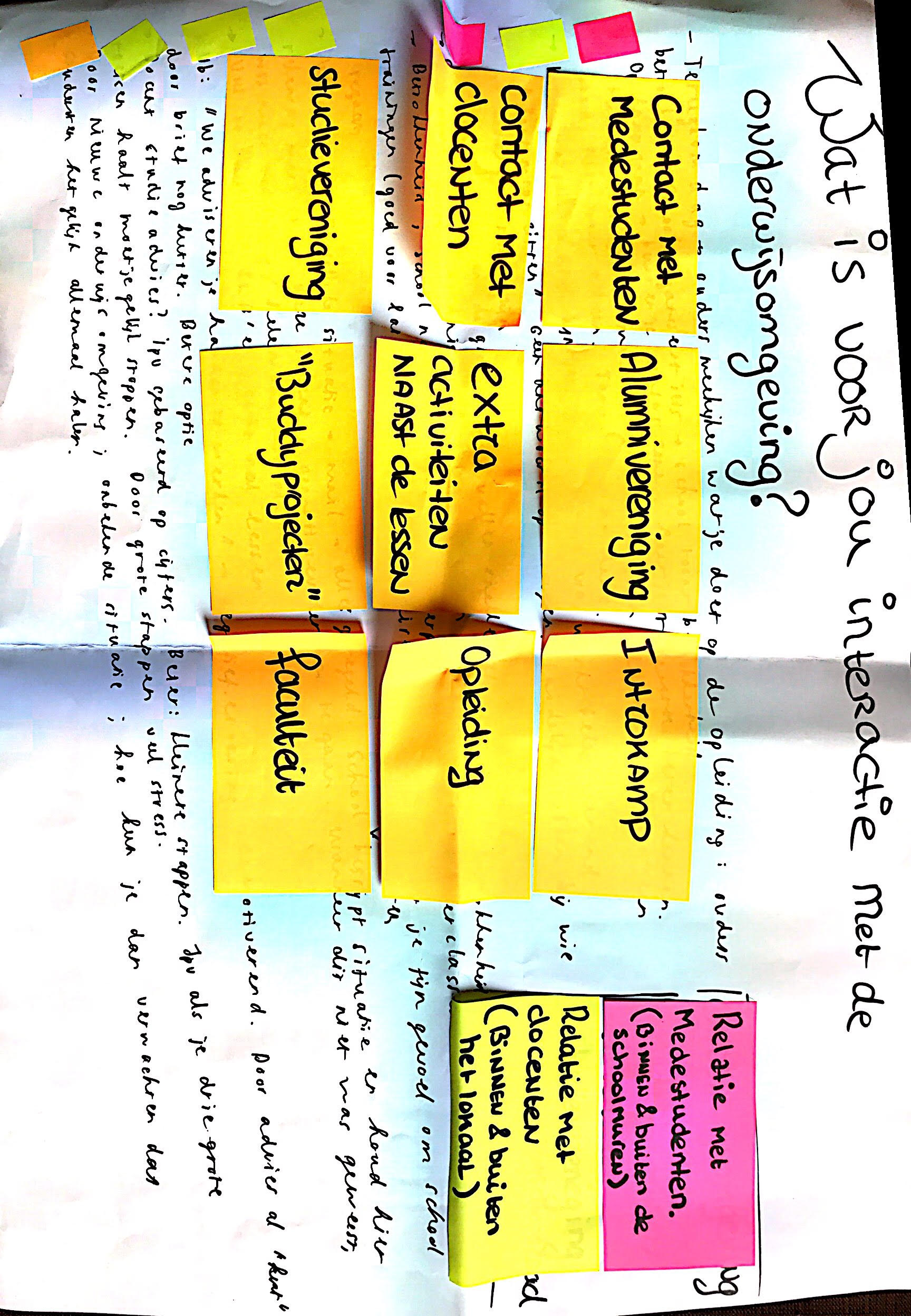
Handtekening:

Naam onderzoeker:

Handtekening:

\*doorstrepen wat niet van toepassing is.

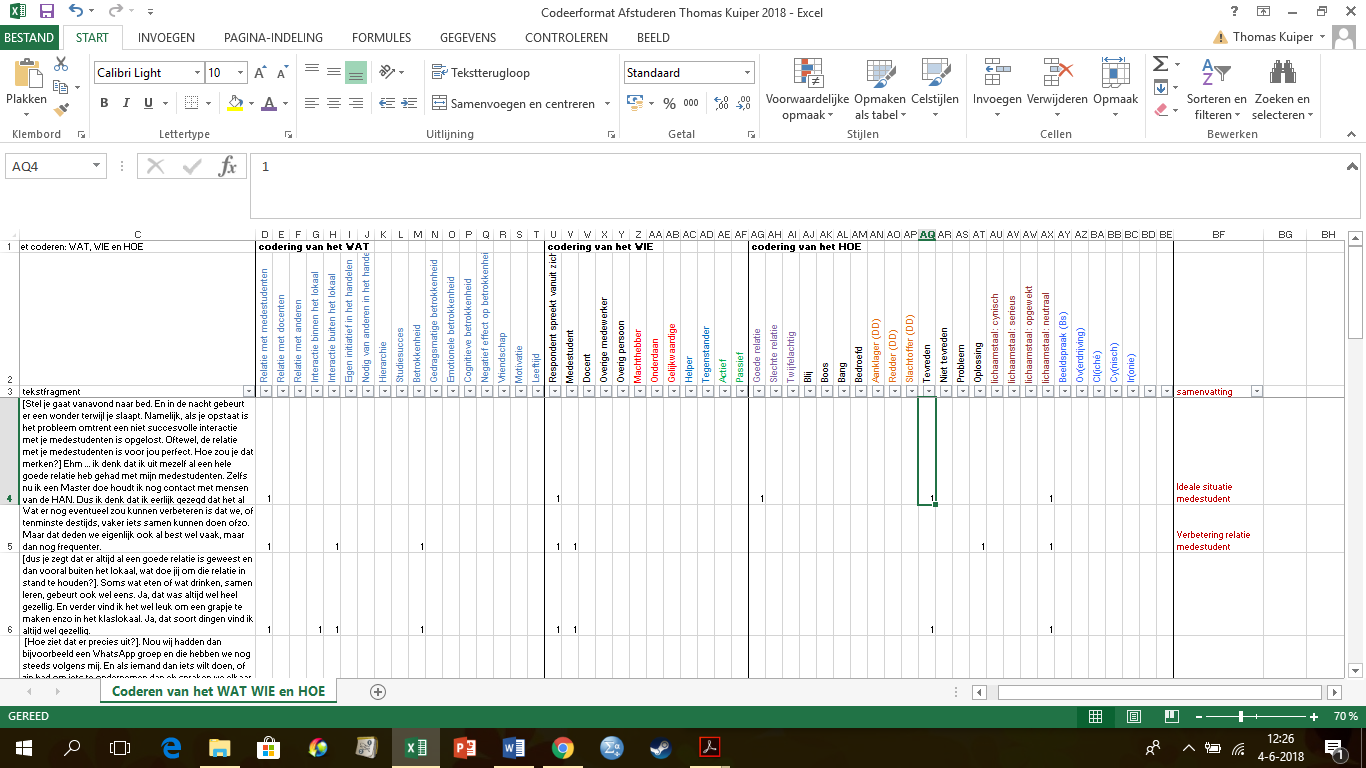
## Bijlage 2: Focusgroep analyse

****

## Bijlage 3: Interviewguide

|  |  |
| --- | --- |
| Introduceer het gesprek met de onderstaande informatie en vragen. Houd de aangegeven volgorde aan. | |
| Introductie | Ik ben blij dat je deel wilt nemen aan dit project/ interview en hiervoor de tijd wilt nemen. Het gaat over hoe studenten zichzelf meer kunnen betrekken bij het onderwijs. Er wordt gekeken naar hoe de studenten de relatie met de medestudenten en de docenten zijn begonnen, hoe deze relatie wordt onderhouden en wat zij zelf gedaan hebben en nog steeds doen om deze relatie voort te zetten. Om tot slot te bevragen wat de studenten nodig hebben van de onderwijsomgeving om deze relatie(s) te beginnen en te onderhouden.  Uit de focusgroep is gebleken dat studenten de relatie met medestudenten (binnen en buiten de schoolmuren) en de relatie met docenten (binnen en buiten het lokaal) het belangrijkst vinden in de interactie met de onderwijsomgeving. Als de interactie ‘succesvol’ is ervaren zij meer betrokkenheid bij het onderwijs.  Als het goed is, ben je hierover geïnformeerd. Heb je nog vragen hierover? |
| Topics aangeven | Geef de thema’s aan waar het in het interview over gaat:   * De relatie met medestudenten * De relatie met docenten |
| Aangeven dat de gegevens anoniem en vertrouwelijk worden verwerkt | Bij het uitwerken van de gegevens wordt jouw naam niet genoemd. Zo kan niemand achterhalen wat je gezegd hebt. De dingen die je mij vertelt, wordt alleen voor dit project worden gebruikt. |
| Als de respondent wilt stoppen | Het interview duurt ongeveer 35 minuten. Als je tijdens het interview besluit dat je niet meer verder wilt, kun je dat aangeven. Ik stop dan met het interview. |
| Vertellen dat het gesprek op band wordt opgenomen | Ik wil graag dit gesprek opnemen. Dit zorgt er ook voor dat ik nu niet veel hoef op te schrijven. Vanuit de wet is voorgeschreven dat ik jou om toestemming moet vragen als ik gebruik maak van een voicerecorder. Daarom vraag ik je zo meteen, als de recorder loopt, of je toestemming geeft dat dit gesprek wordt opgenomen.  Vind je het goed dat dit gesprek wordt opgenomen? |
| Topicvragen | |
| Relatie met medestudenten | *Stel je gaat vanavond naar bed. In de nacht gebeurt er een wonder terwijl je slaapt. Namelijk, het probleem omtrent een voor jou niet succesvolle relatie met medestudenten is opgelost.*   1. Hoe zou je dat merken? 2. Hoe zou je dat merken binnen het lokaal? 3. Hoe zou je dat merken buiten het lokaal? 4. Kun je een voorbeeld geven dat dit illustreert? 5. Wat heb je zelf gedaan om de relatie te beginnen? 6. Wat heb je zelf gedaan, of doe je nog steeds om deze relatie te onderhouden?   **LAAT STUDENTEN VOORAL NAAR ZICHZELF KIJKEN, PAS JE VRAGEN HIEROP AAN.**  **Aanvullende vragen/ evt. vervolgvragen:**   * Voelde je je betrokken in de relatie met medestudenten? * Kun je een voorbeeld geven dat dit illustreert? * Kun je daar wat meer over vertellen? * Hoe waardeer je deze relatie? * Wat waardeer je niet in deze relatie? * Waar liggen voor jou de grenzen in deze relatie? * Wat denk jij dat een student nodig heeft om dit te doen?   **Afsluitende vraag:**   * Begrijp ik het goed dat … * Belangrijk is voor jou … ? |
| Relatie met docenten | *Stel je gaat vanavond naar bed. In de nacht gebeurt er een wonder terwijl je slaapt. Namelijk, het probleem omtrent een voor jou niet succesvolle relatie met docenten is opgelost.*   1. Hoe zou je dat merken? 2. Hoe zou je dat merken binnen het lokaal? 3. Hoe zou je dat merken buiten het lokaal? 4. Kun je een voorbeeld geven dat dit illustreert? 5. Wat heb je zelf gedaan om de relatie te beginnen? 6. Wat heb je zelf gedaan, of doe je nog steeds om deze relatie te onderhouden?   **LAAT STUDENTEN VOORAL NAAR ZICHZELF KIJKEN, PAS JE VRAGEN HIEROP AAN.**  **Aanvullende vragen/ evt. vervolgvragen:**   * Voelde je je betrokken in de relatie met docenten? * Kun je een voorbeeld geven dat dit illustreert? * Kun je daar wat meer over vertellen? * Hoe waardeer je deze relatie? * Wat waardeer je niet in deze relatie? * Waar liggen voor jou de grenzen in deze relatie? * Wat denk jij dat een student nodig heeft om dit te doen?   **Afsluitende vraag:**   * Begrijp ik het goed dat … * Belangrijk is voor jou … ? |
| Afsluiting interview | Wil je nog iets toevoegen aan dit gesprek?  Zijn er nog dingen die niet aan bod zijn gekomen in het gesprek maar die je wel belangrijk vindt in/voor de relatie/interactie met de onderwijsomgeving?  Wat vond je zelf van het interview? Ik hoop dat je het gevoel hebt dat je je verhaal hebt kunnen vertellen en dat ik naar je verhaal heb geluisterd. |
| Bedanken voor het interview | Ik wil je graag bedanken voor je tijd en je deelname aan het interview. |
| Een telefoonnummer achterlaten voor als er nog vragen zijn | Als je nog vragen hebt, kun je terecht bij ……. |

## Bijlage 4: Open coderen labels (analyse methode interview)



## Bijlage 5: Overzicht definitiehantering labels

Hier volgt een overzicht van de definitiehantering van labels die vooraf bepaald zijn. Dit zijn niet alle labels, aangezien een deel ook bepaald is door de deelnemers zelf, middels open coderen.

|  |  |
| --- | --- |
| Labels | Gehanteerde definitie |
| WAT: |  |
| Gedragsmatige betrokkenheid | De student praat over betrokkenheid in het algemeen, dit valt onder gedragsmatige vaardigheden en handelingen |
| Emotionele betrokkenheid | De student praat over betrokkenheid in het algemeen, dit valt onder emotionele gevoelens |
| Cognitieve betrokkenheid | De student praat over betrokkenheid in het algemeen, dit valt onder cognitieve vaardigheden en handelingen |
|  |  |
| WIE: |  |
| Respondent spreekt vanuit zichzelf | De student spreekt namens zichzelf |
| Respondent spreekt vanuit medestudent | De student spreekt namens (een) medestudent(en) |
| Respondent spreekt vanuit docent | De student spreekt namens (een) docent(en) |
| Overige medewerkers | De student spreekt namens (een) overige medewerker(s) |
| Overige personen | De student spreekt namens (een) overige personen |
| Machthebber | De persoon van waaruit gesproken wordt oefent macht uit op de situatie van de student |
| Onderdaan | De persoon van waaruit gesproken wordt oefent weinig of geen macht uit op de situatie van de student |
| Gelijkwaardige | De persoon van waaruit gesproken wordt deelt de macht met de student in de situatie |
| Helper | De persoon van waaruit gesproken wordt helpt een ander |
| Tegenstander | De persoon van waaruit gesproken wordt belemmerd een ander |
| Actief | De persoon van waaruit gesproken wordt neemt initiatief, komt in beweging of handelt |
| Passief | De persoon van waaruit gesproken wordt laat het initiatief aan anderen, staat stil of staat buiten de handeling |
|  |  |
| HOE: |  |
| Twijfelachtig | De student twijfelt over het ‘wat’ |
| Blij | De student is tevreden over het ‘wat’ |
| Boos | De student is boos over het ‘wat’ |
| Bang | De student is bang voor het ‘wat’ |
| Bedroefd | De student is verdrietig over het ‘wat’ |
| Aanklager (DD) | De student klaagt het ‘wat’ aan (De Galan, 2015, p. 180) |
| Redder (DD) | De student redt het ‘wat’ (De Galan, 2015, p. 180) |
| Slachtoffer (DD) | De student is slachtoffer van het ‘wat’ (De Galan, 2015, p. 180) |
| Tevreden | De student is tevreden over het ‘wat’ |
| Niet tevreden | De student is ontevreden over het ‘wat’ |
| Probleem | De student beschouwt het ‘wat’ als een probleem |
| Oplossing | De student ziet het ‘wat’ als een oplossing |
| Lichaamstaal: cynisch | De student kijkt cynisch |
| Lichaamstaal: serieus | De student kijkt serieus |
| Lichaamstaal: opgewekt | De student kijkt blij |
| Lichaamstaal: neutraal | De student kijkt ‘normaal’ |
| Beeldspraak (Bs) | De student probeert zijn of haar verhaal duidelijker te maken door een vergelijking te maken |
| Ov(erdrijving) | De student maakt gebruik van overdrijving om zijn of haar verhaal te versterken |
| Cl(iché) | De student maakt gebruik van uitdrukkingen zonder kracht |
| Cy(nisch) | De student maakt gebruik van spot om iets te verhelderen |
| Ir(onie) | De student maakt gebruik van een milde vorm van spot |

## Bijlage 6: Patroonanalyse sets (analyse methode interview)

*Deelvraag 2: Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) zelf doen om de interactie tussen henzelf en medestudenten te bevorderen?*

Relatie met medestudenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x tevreden

Relatie met medestudenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x ontevreden

Relatie met medestudenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x probleem

Relatie met medestudenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x oplossing

Relatie met medestudenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x tevreden

Relatie met medestudenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x ontevreden

Relatie met medestudenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x oplossing

Relatie met medestudenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x probleem

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x tevreden

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x ontevreden

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x oplossing

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x probleem

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x aanklager (DD)

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x Redder (DD)

Relatie met medestudenten x betrokkenheid x slachtoffer (DD)

*Deelvraag 3: Wat kunnen de studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) zelf doen om de interactie tussen henzelf en docenten te bevorderen?*

Relatie met docenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x tevreden

Relatie met docenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x ontevreden

Relatie met docenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x probleem

Relatie met docenten x interactie binnen het lokaal x initiatief in eigen handelen x oplossing

Relatie met docenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x tevreden

Relatie met docenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x ontevreden

Relatie met docenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x oplossing

Relatie met docenten x interactie buiten het lokaal x initiatief in eigen handelen x probleem

Relatie met docenten x betrokkenheid x tevreden

Relatie met docenten x betrokkenheid x ontevreden

Relatie met docenten x betrokkenheid x oplossing

Relatie met docenten x betrokkenheid x probleem

Relatie met docenten x betrokkenheid x aanklager (DD)

Relatie met docenten x betrokkenheid x Redder (DD)

Relatie met docenten x betrokkenheid x slachtoffer (DD)