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**Voorwoord**Geachte lezer,  
  
Voor u ligt de scriptie ‘Is it all in the game?’. Deze scriptie is geschreven in het kader van het afronden van mijn bachelor Rechten aan de Hogeschool Leiden.  
  
Vorig jaar heb ik stage gelopen op de afdeling Letsel van SRK Rechtsbijstand. Na mijn stage kon ik blijven werken bij SRK op de afdeling Legal Service Center. Toen het afstuderen in zicht kwam, ben ik bij de afdeling Letsel gaan navragen of ik mijn scriptie voor hen kon schrijven. Deze mogelijkheid was er gelukkig. Ik wilde graag iets doen met de onrechtmatige daad en samen met mijn praktijkbegeleider Mina Abedi zijn we er op gekomen om de aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties te bekijken.   
  
Allereerst wil ik Mina Abedi bedanken voor alle hulp die zij mij geboden heeft. Daarnaast wil ik Linde Cramer bedanken voor de hulp bij het opzetten van het onderzoeksvoorstel en Mariann Mesman bedanken voor de begeleiding tijdens het schrijven van mijn scriptie.  
  
Ik wens u veel leesplezier toe.

Zoetermeer, juni 2017 **Samenvatting**

|  |
| --- |
| SRK Rechtsbijstand staat voor Stichting Schaderegelingskantoor voor de rechtsbijstandverzekering en voert de rechtsbijstand uit voor zijn zeven deelnemende verzekeraars. SRK telt 320 juristen, waaronder 60 advocaten, die allemaal gespecialiseerd zijn in een specifiek rechtsgebied. Samen beheersen zij alle rechtsgebieden die onder een rechtsbijstandverzekering zijn gedekt. |

Tijdens een sport- en spelsituatie kan zich al snel een ongeluk voordoen. Wanneer iemand bij één van de deelnemende verzekeraars van SRK is verzekerd en letsel heeft opgelopen tijdens een sport- en spelsituatie, komen deze terecht op de afdeling Letsel. De rechtshulpverleners van SRK zouden graag willen zien wanneer de rechter wel en wanneer de rechter niet spreekt van een sport- en spelsituatie. Daarnaast zien zij graag welke factoren de rechter meeneemt bij de beoordeling van onrechtmatig handelen en wanneer de rechter wel spreekt van een onrechtmatige daad, ondanks de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel die geldt in sport- en spelsituaties. Deze drempel is er, omdat deelnemers aan een sport of spel bepaald gevaarlijk gedrag van elkaar hebben te verwachten.   
  
Door middel van een jurisprudentieonderzoek zal er antwoord worden gegeven op de volgende centrale vraag:  
  
Welk advies kan worden gegeven aan SRK Rechtsbijstand o.b.v. wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie t.a.v. de onrechtmatigheid van gedragingen van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties?  
  
Om tot een zo volledig mogelijk antwoord te komen, is deze vraag gesplitst in vijf deelvragen. Drie deelvragen die aan de hand van literatuur worden beantwoord en twee deelvragen die aan de hand van jurisprudentie worden beantwoord.  
  
Er is gebleken dat er drie factoren zijn die de rechter kan toetsen, op het moment dat het niet gelijk duidelijk is of iets een sport- en spelsituatie is, namelijk de aard van de activiteit, het tijdsbestek waarin en waarop en de onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokkenen. Uit de resultaten is gebleken dat er vooral wordt gekeken naar de aard van de activiteit en de hoedanigheid van betrokkenen. Zo oordeelt de rechter dat voetbal een contactsport is en deelnemers behoren te weten dat dit gevaarlijke gedragingen kan opleveren en dat ook tennis een spel is die gevaarlijke gedragingen uitlokt.   
Pas op het moment dat de activiteit zich niet leent voor een sport- of spelsituatie, oordeelt de rechter dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet geldt. Daarnaast hoeven betrokkenen niet met elkaar aan het wedijveren zijn en kan er ook sprake zijn van een sport- en spelsituatie indien zij afzonderlijk van elkaar spelen. Als conclusie kan dus getrokken worden dat er slechts in enkele gevallen geen sprake is van een sport- en spelsituatie.  
  
De factoren die de rechter voornamelijk toetst voor de onrechtmatigheid zijn: de schending van een regel of norm en het gevaarzettend handelen voor de deelnemers en de zorgplicht voor de niet-deelnemers. Uit de resultaten is gebleken dat er bij de meerderheid van de arresten geen sprake is van een onrechtmatige daad. Dit omdat de deelnemers behoren te weten dat er bepaalde risico’s kunnen zitten aan de beoefening ervan. Het onrechtmatig handelen wordt het meest toegewezen in de sporten zoals voetbal, hockey en tennis. De rechter oordeelt namelijk dat bijvoorbeeld een ervaren voetballer moet kunnen inschatten of een bepaalde handeling op een bepaald moment nog kan. Bij de niet-deelnemers, zoals scholen en pretparken oordeelt de rechter slechts 2 keer dat er sprake was van onrechtmatig handelen. Dit omdat de zorgplicht onder andere geen absolute waarborg beoogt en vaak niet blijkt dat er anders had moeten worden gehandeld.  
  
Tot slot wordt er een aanbeveling gedaan aan SRK om de rechtshulpverleners wat adviezen te bieden bij het beoordelen van een sport- en spelsituatie en het aansprakelijk stellen van de wederpartij.  
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**Begrippenlijst**Deelnemer: iemand die meedoet aan een sport of spel  
  
Niet-deelnemer: geen deelnemer aan sport of spel, maar bijvoorbeeld de organisator, school, docent, pretpark enz.  
  
Wedijvering: concurreren/rivaliseren **Hoofdstuk 1: Inleiding**  
1.1 Probleemanalyse  
Een ongeluk tijdens een sport- en spelactiviteit ontstaat gemakkelijk. Het op grond van een onrechtmatige daad vestigen van aansprakelijkheid op een deelnemer of niet-deelnemer is moeilijker. Een bepaalde gedraging, bijvoorbeeld een karatetrap, is in een sport- en spelsituatie niet snel onrechtmatig, terwijl dit op straat wel het geval zou zijn.[[1]](#footnote-1) Er geldt een verhoogde drempel voor aansprakelijkheid, dus neemt sport en spel een bijzondere plaats in het aansprakelijkheidsrecht. Wat buiten het veld onrechtmatig is, is dat binnen de lijnen vaak niet. Het zou immers ver gaan om bijvoorbeeld een voetballer die een op zichzelf keurige sliding heeft uitgevoerd, maar toch letsel toebrengt bij een andere deelnemer, met succes voor de rechter te kunnen dagen.  
  
In sport en spelsituaties gelden andere regels voor aansprakelijkheid, omdat de deelnemers weten dat er bepaalde risico’s, bijvoorbeeld blessures, aan zitten. Allereerst zal er gekeken worden aan de hand van welke criteria je kan spreken van een sport- en spelsituatie. Daarnaast is het de vraag welke criteria de rechter toetst voor aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad.   
  
De rechtshulpverleners van SRK Rechtsbijstand zouden graag willen zien waar zij op moeten letten bij het aansprakelijk stellen van een deelnemer of niet-deelnemer in sport- en spelsituaties. Zodoende is het doel van dit onderzoek om door middel van wet – en regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek voor de rechtshulpverleners op de afdeling Letsel van SRK Rechtsbijstand in kaart te brengen waar de rechter de grenzen legt voor het aannemen van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties en wanneer gedragingen van deelnemers en niet-deelnemers dus wel en wanneer niet onrechtmatig zijn.   
  
De ontwikkeling van het leerstuk sport en spel wordt vorm gegeven sinds 1990. De arresten Heeck/Nijgh[[2]](#footnote-2) uit 1990 en Dekker/Van der Heide[[3]](#footnote-3) uit 1991 zijn hierin belangrijk. Sinds deze arresten wordt in Nederland binnen sport en spel minder snel een onrechtmatige daad aangenomen dan wanneer er geen sprake zou zijn van een sport– en spelsituatie.   
Het arrest Heeck/Nijgh wordt ook wel het tennisbal-arrest genoemd. Na afloop van een tennisspel sloeg de ene speler tennisballen naar de andere speler die aan de beurt was om te serveren. Eén van die tennisballen wordt met een forse snelheid onhandig geslagen.   
De tennisbal komt in het oog van de andere speler met oogletsel tot gevolg. De Hoge Raad oordeelde hier dat de tennisspeler niet onrechtmatig handelde, omdat spelsituaties bepaalde gedragingen uitlokken waar de deelnemers rekening mee dienen te houden.[[4]](#footnote-4) Het feit dat één van deze gedragingen wegens een ongelukkige samenloop van omstandigheden voor letsel bij een andere deelnemer zorgt, betekent niet dat deze gedraging als onzorgvuldig kan worden bestempeld.  
  
Ook in het arrest Dekker/Van der Heide heeft de Hoge Raad over de aansprakelijkheid geoordeeld en wordt ook wel het natrap-arrest genoemd, omdat Dekker tijdens een voetbalwedstrijd tegen de knie van Van der Heide aantrapt. De Hoge Raad overweegt in dit arrest dat er zwaardere eisen zijn voor het aannemen van een onrechtmatige gedraging in sport- en spelsituaties. Deze zwaardere eisen zijn er omdat de deelnemers aan een sport een bepaald risico op gevaarlijke gedragingen van andere deelnemers moeten dragen. De Hoge Raad stelt dat deelnemers zich zodanig gedragen dat onnodige blessures worden voorkomen. In dit arrest had Dekker echter een spelregel overtreden door een abnormale en gevaarlijke gedraging[[5]](#footnote-5). Sinds dit natrap-arrest kan er een onrechtmatige daad worden aangenomen indien een deelnemer een spelregel overtreedt door een abnormale en gevaarlijke gedraging.  
  
Concluderend wordt een onrechtmatige daad minder snel aangenomen, omdat een sport bepaalde risico’s met zich meebrengt. De vrije keuze om een sport uit te oefenen vertaalt zich tot het uitgangspunt dat deelnemers aan een sport of spel onderling bepaald gevaarlijk gedrag van elkaar te verwachten hebben, waardoor een verhoogde drempel ontstaat om aansprakelijkheid van een schadeveroorzakende deelnemer of niet-deelnemer aan te nemen.[[6]](#footnote-6)  
  
De Hoge Raad hanteert dus voor de sport- en spelsituaties een verhoogde drempel voor het aannemen van onrechtmatig handelen van deelnemers aan sport en spel onderling. Gedragingen die buiten de sport- of spelsituatie onvoorzichtig en daarom onrechtmatig zouden zijn, hoeven binnen de spelsituatie niet hetzelfde karakter te hebben. Daarom is het van belang om ook te kijken wanneer je kunt spreken van een sport- en spelsituatie. Deelnemers aan de sport of het spel hebben naar het oordeel van de Hoge Raad namelijk tot op zekere hoogte misslagen, gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte handelingen of gedragingen waartoe de activiteit uitlokt, over en weer van elkaar te verwachten.   
  
Het hanteren van de ‘normale’ aansprakelijkheid zou de doodsteek voor sport en spel betekenen. Bij sport en spel hoort strijd. *That’s all in the game*.[[7]](#footnote-7)  
  
Ondanks de verhoogde drempel is het niet duidelijk wat de grenzen m.b.t. aansprakelijkheid zijn van sport- en spelsituaties en is het niet altijd makkelijk vast te stellen wanneer een gedraging van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties als onrechtmatig kan worden beschouwd.   
1.2 DoelstellingHet doel van dit onderzoek is om door middel van wet – en regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek de rechtshulpverleners op de afdeling Letsel van SRK Rechtsbijstand allereerst in kaart te brengen wanneer je kunt spreken van een sport- en spelsituatie, zodat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel geldt. Welke voorwaarden moeten hiervoor bijvoorbeeld van toepassing zijn? Daarnaast is het doel om in kaart te brengen welke criteria de rechter toetst en welke grenzen er zijn voor de rechter m.b.t. aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties. Dit kan de rechtshulpverleners helpen bij het aansprakelijk stellen van de wederpartij.   
  
De doelstelling zal bereikt worden door verschillende relevante uitspraken naast elkaar te leggen en deze te analyseren.   
  
1.3 Centrale vraag en deelvragen  
  
1.3.1 Centrale vraag  
Welk advies kan worden gegeven aan SRK Rechtsbijstand o.b.v. wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie t.a.v. de onrechtmatigheid van gedragingen van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties?  
  
1.3.2 Deelvragen   
Theorie  
1. Wat houdt het leerstuk ‘onrechtmatige daad’ in o.b.v. wetgeving en literatuur?  
2. Wat houdt een sport- en spelsituatie in o.b.v. literatuur?  
3. Welke criteria spelen volgens de Hoge Raad een rol bij de toetsing van aansprakelijkheid van deelnemers of niet-deelnemers o.g.v. een onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie?  
  
Praktijk  
4. Wanneer is er sprake van een sport- en spelsituatie o.b.v. jurisprudentie?  
5. Welke criteria worden o.b.v. jurisprudentie getoetst voor de onrechtmatigheid van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties?

1.4 Methoden van onderzoek Nu de deelvragen bekend zijn, wordt hieronder per deelvraag toegelicht welke onderzoeksmethode van toepassing is en hoe er tot het antwoord op de vraag is gekomen.    
Deelvraag 1: Wat houdt het leerstuk ‘onrechtmatige daad’ in o.b.v. wetgeving en literatuur?  
De theoretisch-juridische methode is van toepassing op deze vraag, omdat er door middel van een wetsanalyse en literatuuronderzoek antwoord wordt gegeven op deze vraag. Allereerst wordt ingegaan op de algemene onrechtmatige daad die staat omschreven in art. 6:162 BW, zodat duidelijk is wat de onrechtmatige daad nou eigenlijk is. Daarnaast wordt het Kelderluik-arrest behandeld, een standaard arrest voor de onrechtmatige daad. Dit arrest is van belang gebleven voor de juridische beoordeling van gevaarzetting bij de toetsing van een onrechtmatige daad. Tot slot wordt er ingegaan op de onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties. Het antwoord op deze deelvraag is gevonden in onderstaande literatuur:  
- ‘Verbintenissenrecht begrepen’  
- ‘Hoofdstukken vermogensrecht’  
- ‘Compendium Nederlands vermogensrecht’  
- Letsel & Schade magazine 2015 nr. 4  
- PIV Bulletin nr. 6, 2012  
- ‘Verbintenissen uit de wet en schadevergoeding’  
- Kelderluik-arrest  
  
Deelvraag 2: Wat houdt een sport- en spelsituatie in o.b.v. literatuur?  
Ook op deze vraag is de theoretisch-juridische methode van toepassing. Uit de literatuur, zoals vaktijdschriften, is informatie gehaald die iets zeggen over de context van een sport- en spelsituatie. Daarnaast worden er een aantal arresten behandeld die van belang zijn gebleven en criteria geven voor de context van een sport en spelsituatie. Onderstaande literatuur is gebruikt:  
- ‘Grenzen aan de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel’  
- ‘Sport en spel. In de verlenging?’  
- Schaatsongeval-arrest  
- Witmarsumer Merke-arrest  
- Midgetgolf-arrest  
  
  
  
  
Deelvraag 3: Welke criteria spelen volgens de Hoge Raad een rol bij de toetsing van aansprakelijkheid van deelnemers of niet-deelnemers o.g.v. een onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie?  
Dit is de laatste deelvraag waar de theoretisch-juridische methode op van toepassing is. Er wordt gekeken naar criteria die er om bekend staan een rol te spelen bij de beoordeling m.b.t. aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie. In de beantwoording op deze deelvraag wordt onderscheid gemaakt tussen de criteria die gelden voor deelnemers en de criteria die gelden voor niet-deelnemers.   
De criteria zijn gevonden in onderstaande arresten:  
- Natrap-arrest  
- Schouderworp-arrest  
- Witmarsumer Merke-arrest  
- Skeeler-arrest  
  
Deelvraag 4: Wanneer is er sprake van een sport- en spelsituatie o.b.v. jurisprudentie?  
Zowel deze deelvraag als de volgende deelvraag vallen onder het praktijkonderzoekgedeelte en zijn beantwoord aan de hand van jurisprudentie. Voor zowel deze deelvraag als deelvraag 5 is er via de Rechtspraak en Legal Intelligence gezocht naar relevante uitspraken. Er is gezocht op het trefwoord ‘sport en spel’. Hier kwamen 955 uitspraken uit. Om deze te verfijnen, is het trefwoord ‘onrechtmatige daad’ toegevoegd. Hier bleven 365 uitspraken over. Tussen deze uitspraken is er gezocht naar uitspraken die het meest relevant zijn voor SRK rechtsbijstand. Het meest relevant voor SRK zijn de uitspraken betreffende de sportongevallen die het meest voorkomen bij SRK. Dit zijn vooral de ongelukken tijdens sporten als voetbal en tennis en ook krijgen zij veel nieuwe dossiers binnen waarvan de wederpartij een niet-deelnemer betreft, zoals een organisator of school. Daarnaast is het voor de beantwoording van deze deelvraag van belang dat er in de uitspraak specifiek iets wordt gezegd over het wel of niet zijn van een sport- en spelsituatie. Na lang zoeken zijn er 34 uitspraken geselecteerd, zie bijlage 1, voor de beantwoording van zowel deelvraag 4 als deelvraag 5. In slechts 9 van de 34 uitspraken is de context van een sport- en spelsituatie behandeld. Dit omdat het vaak al duidelijk is dat er wel of geen sprake is van een sport- en spelsituatie. Deze 9 uitspraken zijn bekeken voor de beantwoording van deze vraag. De rechter toetst aan de hand van 3 criteria of er sprake is van een sport- en spelsituatie. Deze criteria zijn:  
- de aard van de activiteit  
- tijdsbestek waarin de activiteit zich voordeed  
- onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokken partijen  
  
  
Aan de hand van de hiervoor genoemde criteria zijn de 9 arresten schematisch weergegeven in bijlage 2. In dit schema wordt het belangrijkste punt genoemd van de criteria die behandeld is in het arrest, waarop de rechter baseert dat er wel of geen sprake is van een sport- en spelsituatie. De verdere uitwerking van deze deelvraag is te vinden in paragraaf 3.1.  
  
Deelvraag 5: Welke criteria worden o.b.v. jurisprudentie getoetst voor de onrechtmatigheid van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties?  
Zoals ook hiervoor in de toelichting van deelvraag 4 te lezen is, valt deze deelvraag tezamen met deelvraag 4 onder het praktijkonderzoekgedeelte. Dit omdat ook voor de beantwoording van deze deelvraag een jurisprudentieanalyse is gedaan. Zoals hiervoor al is uitgelegd zijn er 34 relevante uitspraken gevonden. Deze 34 zijn relevant omdat daar uitspraken tussen zitten met sportongevallen die het meest voorkomen bij SRK en voor deze deelvraag is het van belang dat er in de uitspraak een toelichting wordt gegeven op de criteria die behandeld worden voor de toetsing van een onrechtmatige daad. Deze criteria vloeien voort uit deelvraag 3 en zijn:  
- schending regel/norm  
- gevaarzettend handelen  
- zorgplicht

**Hoofdstuk 2: Juridisch kader**  
In dit hoofdstuk wordt er antwoord gegeven op de eerste drie deelvragen. Op deze deelvragen is de theoretisch-juridische methode van toepassing en zal zodoende aan de hand van wet- en regelgeving en literatuur worden beantwoord.  
  
2.1 Onrechtmatige daad  
Om tot het antwoord op de eerste deelvraag te komen, zal er door middel van een literatuuronderzoek in kaart worden gebracht aan welke voorwaarden er voldaan moet zijn, wil er sprake zijn van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad. Deze vraag is van belang, omdat er later in dit onderzoek geanalyseerd gaat worden wanneer gedragingen van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties als onrechtmatig worden beschouwd.  
  
Een onrechtmatige daad valt te vertalen naar het, door een handelen of nalaten, schenden van een gedragsnorm die in onze maatschappij geldt[[8]](#footnote-8). Art. 6:162 BW omschrijft de onrechtmatige daad als volgt:  
  
*‘Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.’*  
  
Uit art. 6:162 BW jo. art. 6:163 BW blijkt dat er aan vijf voorwaarden moet zijn voldaan, wil er sprake zijn van aansprakelijkheid. Het gaat om de volgende vijf voorwaarden:  
 - onrechtmatige daad  
 - toerekenbaarheid van de onrechtmatige daad aan de dader  
 - schade  
 - causaal verband tussen de onrechtmatige daad en de schade  
 - relativiteit  
  
Bovenstaande voorwaarden zullen nu worden toegelicht.  
  
  
  
  
  
2.1.1 Onrechtmatige daad  
De eerste voorwaarde om van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad te kunnen spreken, is dat een handelen of een nalaten onrechtmatig moet zijn. In art. 6:162 lid 2 BW staat dit omschreven als:  
- een inbreuk op een recht: dit recht gaat om subjectieve rechten.   
Het betreft echter niet alle subjectieve rechten, maar slechts de persoonlijkheidsrechten: lichamelijke integriteit, vrijheid, eer etc. en de absolute rechten: eigendom, auteursrecht, handelsnaam, merk etc.   
- een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht: het begrip ‘wettelijke plicht’ moet worden opgevat in materiële zin, dat wil zeggen: iedere van het bevoegd gezag afkomstige algemeen verbindende regeling. Naast schending van wetten in formele zin vormen dus ook gedragingen in strijd met verordeningen afkomstig van lagere publiekrechtelijke lichamen schending van een wettelijke plicht.[[9]](#footnote-9)  
- een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt: gevallen van strijd met het ongeschreven (privaat)recht. Het komt aan op de omstandigheden van het concrete geval. Van oudsher wordt vaak van (on)zorgvuldigheid gesproken.[[10]](#footnote-10) Denk hierbij bijvoorbeeld aan het creëren van een situatie die mogelijk schade tot gevolg heeft, ook wel gevaarzetting genoemd.  
  
Het Kelderluik-arrest is een arrest van de Hoge Raad dat van groot belang is voor de beoordeling van gevaarzetting in een onrechtmatige daad. In dit arrest overwoog de Hoge Raad dat er aan de hand van vier criteria moest worden gekeken of er sprake was van iemands schuld aan het aan een ander overkomen ongeval.[[11]](#footnote-11)   
De vier criteria zijn:  
- Hoe waarschijnlijk kan de niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid worden geacht?  
- Hoe groot is de kans dat uit deze niet-inachtneming ongevallen ontstaan?  
- Hoe ernstig kunnen de gevolgen zijn?  
- Hoe bezwaarlijk zijn de te nemen veiligheidsmaatregelen?   
  
  
  
De laatste zin van art. 6:162 lid 2 BW zegt dat een gedraging niet onrechtmatig is als er sprake is van een rechtvaardigingsgrond. Slaagt de dader in een beroep op de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond, dan vervalt zijn aansprakelijkheid[[12]](#footnote-12).  
  
2.1.2 Toerekenbaarheid van de onrechtmatige daad aan de daderHet tweede vereiste om te kunnen spreken van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad is dat de onrechtmatige daad aan de dader moet kunnen worden toegerekend. Uit art. 6:162 lid 3 BW blijkt dat een onrechtmatige gedraging de dader kan worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Hier gaat het dus alleen om de toerekening van de onrechtmatige daad en nog niet om de toerekening van de schade.  
2.1.3 SchadeDe derde voorwaarde voor aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad is dat de benadeelde partij of het slachtoffer door de gedraging ook daadwerkelijk schade heeft geleden. Voor de vestiging der aansprakelijkheid is voldoende dat er enigerlei nadeel is geleden[[13]](#footnote-13). De wettelijke verplichting tot schadevergoeding is geregeld vanaf art. 6:95 BW. Uit art. 6:95 BW blijkt dat het zowel kan gaan om vermogensschade als om ander nadeel (immateriële schade). Uit het artikel dat volgt, art. 6:96 BW, blijkt dat er onder vermogensschade het volgende wordt verstaan:  
- geleden verlies en gederfde winst  
- redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die al gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht  
- redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid   
- redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte  
  
Ander nadeel, ook wel immateriële schade, is schade die de benadeelde buiten zijn vermogen lijdt. Dit gaat bijvoorbeeld om ontsiering, ergernis, pijn en verdriet. Immateriële schade komt alleen voor vergoeding in aanmerking indien zich één van de drie in art. 6:106 lid 1 BW opgesomde gevallen voordoet:  
a. opzet om de ideële schade toe te brengen  
  
  
  
b. aantasting in de persoon van de benadeelde  
 - lichamelijk letsel  
 - beschadiging van eer of goede naam  
 - aantasting in de persoon op andere wijze (geestelijk letsel, inbreuk op privacy)  
c. bepaalde gevallen van aantasting van de nagedachtenis van een overledene.  
  
De schadevergoeding ter zake van immaterieel nadeel staat algemeen bekend als *smartengeld*.[[14]](#footnote-14)  
  
2.1.4 Causaal verband tussen de onrechtmatige daad en de schadeOok het causale verband tussen de onrechtmatige daad en de schade is een voorwaarde om te kunnen spreken van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad. De schade moet het gevolg zijn van de onrechtmatige daad, zo zegt art. 6:162 lid 1 BW dat met de term *dientengevolge*.   
  
Het criterium van het causale verband is als volgt: Zou de schade zijn uitgebleven als de daad niet was gepleegd? Deze toetsing wordt ook wel *condicio sine qua non* genoemd.2.1.5 RelativiteitHet laatste vereiste om van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad te kunnen spreken, is het vereiste van de relativiteit. Het relativiteitsvereiste staat omschreven in art. 6:163 BW en zegt dat er geen verplichting tot schadevergoeding, wanneer de geschonden norm niet strekt tot bescherming van de schade zoals de benadeelde die heeft geleden. Er moet dus een relatie bestaan tussen de geschonden norm en de geleden schade.  
  
Geconcludeerd, voordat er sprake is van schadevergoeding op grond van een onrechtmatige daad, moet er eerst aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Allereerst moet er sprake zijn van een onrechtmatige daad, deze onrechtmatige daad moet de dader toe te rekenen zijn, er moet schade zijn, en de schade moet het gevolg zijn van de onrechtmatige daad (causaliteit). Tot slot moet de norm die geschonden is ertoe hebben gediend om die schade te voorkomen (relativiteit).  
  
  
  
  
  
2.2 Onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties  
In sport- en spelsituaties geldt er een verhoogde drempel om aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad te kunnen aannemen. De onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties wordt minder snel aangenomen dan daarbuiten, omdat de deelnemers van sport- en spel behoren te weten dat er bepaalde risico’s aan de beoefening kunnen zitten. Dit wordt ook wel risicoaanvaarding genoemd. Met name bij sporten als voetbal, boksen en karate is het risico op letsel groot. Bij sport- en spel is er sprake van een bepaalde mate van over en weer geaccepteerde gevaarzetting. Dit leidt er toe dat een bepaalde gedraging, bijvoorbeeld een karatetrap, in een sport- en spelsituatie niet snel onrechtmatig is, terwijl dit op straat wel het geval zou zijn.[[15]](#footnote-15)  
  
De Hoge Raad wijdde voor 1990 nog geen duidelijke overweging aan een maatstaf voor sport en spel, maar deed dat wel na 1990 met onder andere het Tennisbal-arrest en het Natrap-arrest (zie paragraaf 1.1).   
  
De Hoge Raad heeft de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel met twee vuistregels als volgt ontwikkeld in het Natraparrest. Ten eerste mag er in sport- en spelsituaties minder snel onrechtmatig gedrag worden aangenomen. De deelnemers aan een sport hebben namelijk gevaarlijke gedragingen, waartoe het spel uitlokt, van elkaar te verwachten.   
Ook heeft de Hoge Raad in dit arrest overwogen dat het enkel overtreden van de spelregels en veiligheidsvoorschriften niet altijd onrechtmatig is.[[16]](#footnote-16) Wel wordt de overtreding van zo’n regel of voorschrift meegewogen als factor bij de beoordeling van de onrechtmatigheid.   
  
2.3 Sport- en spelsituatie  
In deze paragraaf zal gekeken worden naar uitspraken van de Hoge Raad die van belang zijn gebleven voor de toetsing van aansprakelijkheid in sport- en spelsituaties. Voordat er naar de onrechtmatigheid wordt gekeken, dient er eerst te worden bekeken of het een sport- en spelsituatie betreft. Betreft het namelijk een sport- en spelsituatie, dan geldt de verhoogde drempel.   
  
Wat nu als niet meteen duidelijk is dat een bepaalde gedraging heeft plaatsgevonden binnen het kader van een sport- en spelsituatie? Met andere woorden: Wanneer is er überhaupt sprake van een sport- en spelsituatie?   
De ontwikkeling van het leerstuk sport en spel wordt vormgegeven met de volgende arresten.[[17]](#footnote-17)  
In het Schaatsongeval-arrest werd een schaatser tijdens een trainingsuur op een kunstijsbaan onderuit gehaald door een andere schaatser, die met hoge snelheid ten val kwam. Het slachtoffer reed in de buitenbaan, die bestemd is voor uitrijdende schaatsers en de veroorzaker reed in de binnenbaan, die bestemd is voor schaatsers die met hoge snelheidsoefeningen bezig zijn. De Hoge Raad was van mening dat de gedraging viel binnen het kader van sport en spel, omdat het niet zo moet zijn dat de verhoogde drempel van aansprakelijkheid ophoudt op het moment dat de ene schaatser bezig is met uitrijden en de andere schaatser bezig is met snelheidsoefeningen en zij op verschillende gedeelte van de baan rijden. De Hoge Raad overwoog daarnaast in dit arrest dat schaatsen, anders dan voetbal, geen contact- of teamsport is, niet betekent dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet meer geldt.[[18]](#footnote-18)  
  
Ook een ongeval dat plaatsvond in het dorpje Witmarsum is een bekend arrest geworden. In het dorpje Witmarsum vond er een wedstrijd met een spelelement plaats. Over het meer werd een kabel met katrol gespannen. De deelnemers aan de wedstrijd moesten zo snel mogelijk hangend aan deze katrol naar het midden van het meer zweven, de katrol loslaten, landen op een drijvend plateau, op dit plateau naar een kanosteiger lopen en dan een bel luiden. De Vries, Hettinga en Ypma deden mee aan deze wedstrijd. De Vries slaagde erin als enige van hen de overkant droog te bereiken. Hettinga en Ypma gooiden De Vries na de wedstrijd in het water, hoewel De Vries zich daartegen verzette. Zij kwamen alle drie in het water terecht. Bij de val raakte De Vries gewond aan zijn linkerbeen. De Rechtbank en het Hof oordeelden dat er geen sprake meer was van een sport- en spelsituatie. De Hoge Raad casseert dit oordeel echter. De Hoge Raad overweegt dat het einde van het spel niet betekent dat ook de verhoogde drempel van aansprakelijkheid bij dit spel direct eindigt en formuleert dat als volgt:  
  
*‘Aangezien de door die sport of dat spel bepaalde verhouding tussen de deelnemers daaraan niet direct en geheel hoeft te veranderen doordat en op het moment waarop aan die sport of dat spel volgens de daarvoor geldende regels, een einde komt, houdt ook de verhoogde drempel om aansprakelijkheid te kunnen aannemen, dan niet steeds direct en geheel op te gelden. Een (korte) tijd daarna kan het feit dat partijen zo-even nog met elkaar hebben gewedijverd of in een spelsituatie waren verwikkeld, de verwachtingen die zij van elkaar mogen of moeten hebben, blijven beïnvloeden, afhankelijk van de aard van die activiteit en de verdere omstandigheden van het geval’* [[19]](#footnote-19)  
  
Tot slot oordeelde de Hoge Raad in het Midgetgolf-arrest dat het niet vereist is dat ten tijde van het ongeval de deelnemer die schade heeft opgelopen zelf handelingen verrichtte die kenmerkend zijn voor de beoefening van die sport. Een groepje van tien tot vijftien jongeren ging met elkaar midgetgolfen. Stefan was op een gegeven moment klaar met het spelen en liep naar de volgende baan, waar Joyce juist wilde gaan slaan en daartoe op de afslagplaats stond. Stefan ging links achter Joyce staan. Joyce sloeg de bal en zwaaide daarna met haar golfstick zo naar links uit dat zij met het eind van de stick tegen het hoofd van Stefan terechtkwam. Stefan verloor hierbij zijn linkeroogbol.   
Het cassatiemiddel waarmee werd betoogd dat het ongeval niet had plaatsgevonden binnen een sport- en spelsituatie, omdat Stefan niet zozeer was te beschouwen als een deelnemer, maar als toeschouwer, werd gepasseerd. De Hoge Raad overweegt in dit arrest namelijk het volgende:  
 *Het is niet vereist dat de bij een ongeval betrokkenen rechtstreeks met elkaar aan het wedijveren zijn, noch ook dat het slachtoffer van het ongeval, wil hij als deelnemer aan het spel kunnen worden beschouwd, ten tijde van het ongeval ook zelf handelingen verrichtte die karakteristiek zijn voor de beoefening van die sport of dat spel.[[20]](#footnote-20)*  
Om aan de verhoogde drempel voor aansprakelijkheid te kunnen toekomen, dient eerst te worden vastgesteld dat de schade is ontstaan binnen de context van sport en spel. Zoals in bovenstaande arresten te lezen kan deze context soms ruim worden opgevat. Zo is het bijvoorbeeld niet vereist dat de betrokkenen rechtstreeks en met elkaar aan het wedijveren/concurreren zijn (Schaatsongeval-arrest). Ook een korte tijd na afloop van de sport of het spel kan het feit dat partijen nog even met elkaar hebben lopen wedijveren, de verwachtingen die zij van elkaar mogen hebben, blijven beïnvloeden, afhankelijk van de aard van die activiteit en de verdere omstandigheden van het geval (Witmarsumer Merke-arrest). Wat betekent dat er ook dan nog sprake is van een sport- en spelsituatie. Dit kan ook gelden voor een periode tussen twee spelen door, zoals tussen twee games tennis. Naar het oordeel van de Hoge Raad bevonden de tennissers zich ook bij het overgooien van de ballen tussen twee games in een situatie waarin het uitgangspunt van sport en spel had te gelden (Tennisbal-arrest). Daarnaast is het niet vereist dat de benadeelde, wil hij als deelnemer aan het spel kunnen worden beschouwd, ten tijde van het ongeval ook zelf handelingen verrichtte die karakteristiek zijn voor de beoefening van de sport of het spel (Midgetgolf-arrest). Beoordeeld moet worden of ten tijde van de schadeveroorzakende gedraging de, door de sport of het spel bepaalde verhouding tussen de deelnemers, nog bestaat.   
  
Het uitgangspunt is dat bij het beoordelen of er sprake is van een sport en spelsituatie de concrete omstandigheden van het geval bepalend zijn. In het kader van de sport- en spelsituatie kan van belang zijn:  
- de aard van de activiteit  
- het tijdsbestek waarin en waarop de activiteit zich voordeed  
- de onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokken partijen[[21]](#footnote-21)  
  
Bij de beoordeling of er sprake is van een sport- en spelsituatie lijkt het vooral te gaan om de vraag of een deelnemer op een bepaald moment voor, tijdens of na de sport of het spel, bepaald gedrag van de ander (nog steeds) mag verwachten. Als dat zo is, dan zal de verhoogde drempel van aansprakelijkheid gelden, ook al is de sport of het spel misschien formeel niet (meer) gaande.[[22]](#footnote-22)  
  
2.4 Criteria voor toetsing van aansprakelijkheidNadat er is gebleken dat er sprake is van een sport- en spelsituatie, is de vraag of – in juridische zin – de schadeveroorzakende deelnemer of niet-deelnemer onrechtmatig heeft gehandeld en de verhoogde drempel voor aansprakelijkheid is gepasseerd. In deze paragraaf zal gekeken worden welke criteria een rol spelen bij de toetsing van aansprakelijkheid van deelnemers of niet-deelnemers op grond van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties.   
  
2.4.1 Deelnemers  
De volgende arresten zijn van belang gebleven voor de toetsing van onrechtmatigheid van deelnemers in sport- en spelsituaties en wordt heden nog door de rechters toegepast.   
  
In het Natrap-arrest trapte Dekker tijdens een voetbalwedstrijd tegen de knie van Van der Heide aan, waardoor hij aan zijn knie gewond raakt. Naderhand blijkt dat Van der Heide de bal al had gespeeld en dus niet meer in de buurt was, waardoor de trap van Dekker als natrap valt te kwalificeren.  
De Hoge Raad overweegt allereerst dat er zwaardere eisen zijn voor het aannemen van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties. Deze eisen zijn er omdat de deelnemers aan een sport een bepaald risico op gevaarlijke gedragingen van deelnemers moeten dragen. Echter oordeelde de Hoge Raad hier dat er wel sprake was van een onrechtmatige daad, omdat een voetbalspeler van de andere spelers op het veld mag verwachten dat zij geen onnodig gevaar voor blessures veroorzaken.   
Het op zeer grove wijze inbreuk maken op de spelregels, kan dus betekenen voor onrechtmatigheid in een sport- en spelsituatie. Uit dit arrest is het overtreden van een spelregel een criteria geworden die meeweegt bij het bepalen of een bepaalde gedraging onrechtmatig was.  
  
Ook een schouderworp nadat een stopcommando is gegeven, is als onrechtmatig gedrag aangenomen. De Wijs en Bergmans namen deel aan een verplichte, wekelijkse dienstsportles voor leden van de politie. In de les werden werptechnieken geoefend. Nadat de instructeur een schouderworp had gedemonstreerd, was het de beurt aan De Wijs en Bergmans om hiermee te gaan oefenen. Bergmans raakte vervolgens gewond bij een door De Wijs ingezette worp. Waar de partijen het niet eens over konden worden, was of de worp werd ingezet nadat de instructeur een stopcommando had gegeven. Er werd aangenomen dat dit inderdaad het geval was. De Rechtbank en het Hof oordeelden dat het niet reageren op het stopcommando onrechtmatig was jegens Bergmans. Het Hof overwoog hierbij dat de aan de judosport verbonden risico’s, die bekend waren bij De Wijs, meebrengen dat het van zeer groot belang is dat de deelnemers opmerken en gevolg geven aan aanwijzingen van scheidsrechters, instructeurs etc. De Hoge Raad heeft hier overwogen dat het Hof de omstandigheid dat De Wijs kennelijk het stopcommando heeft genegeerd, heeft aangemerkt als een zo zwaarwegende factor dat deze nalatigheid De Wijs moet worden aangerekend als een onrechtmatige daad. Het lag hem hierin dat deelnemers na dat stopcommando, anders dan daarvoor, niet langer hoeven te verwachten dat zij op de grond zullen worden geworpen.[[23]](#footnote-23) Ook uit dit arrest vloeit voort dat het overtreden van een regel leidt tot onrechtmatigheid.  
  
Het na afloop van een spel in het water gooien van een deelnemer is als niet-onrechtmatig aangenomen. Hettinga en Ypma gooiden na afloop van een spel De Vries in het water. De Vries raakte hierbij gewond aan zijn linkerbeen. Zoals in paragraaf 2.3 besproken heeft de Hoge Raad in dit arrest (Witmarsumer Merke-arrest) overwogen dat het einde van een spel niet meteen betekent dat ook de verhoogde drempel van aansprakelijkheid bij dit spel direct eindigt. De Hoge Raad oordeelt de uitspraak van het Hof, dat Hettinga en Ypma gevaarzettend hebben gehandeld, onbegrijpelijk. Dit omdat het Hof geen rekening houdt met het feit dat partijen nog even met elkaar hebben gewedijverd, hetgeen van belang is bij de beoordeling van de vraag welke gedragingen De Vries in die situatie in redelijkheid van Hettinga en Ypma moest verwachten. Nadat de Hoge Raad deze zaak had terugverwezen naar het Hof, oordeelde het Hof dat De Vries er redelijkerwijs rekening mee had moeten houden dat hij door andere deelnemers in het water kon worden gegooid; zo’n gedraging werd door de aard van het spel uitgelokt.   
  
Het Hof overweegt echter dat Hettinga en Ypma zich wel hadden moeten onthouden van het gedrag als zij wisten of behoorden te weten dat De Vries zich daardoor zou kunnen verwonden. In casu was hiervan geen sprake. Het Hof ging ervan uit dat de plaats waar het spel werd gehouden en De Vries in het water werd gegooid, vooraf was gecontroleerd op de aanwezigheid van obstakels. Tot slot was de mate van waarschijnlijkheid dat De Vries gewond zou raken, derhalve niet zo groot dat Hettinga en Ypma zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van dat gedrag hadden dienen te onthouden.[[24]](#footnote-24) Uit dit arrest is het criteriapunt ‘de mate van waarschijnlijkheid van een ongeval’ voortgevloeid en wordt heden nog door de rechters getoetst, om te oordelen of gedaagde zich van dat gedrag had moeten onthouden.  
  
Uit voorgaande arresten is gebleken dat de rechter voor de toetsing van aansprakelijkheid van deelnemers op grond van een onrechtmatige daad onder andere meeweegt of er een regel/norm is geschonden en kijkt de rechter of er sprake is geweest van gevaarzettend handelen. Zoals is te lezen in paragraaf 2.1 kan de toetsing van gevaarzettend handelen gedaan worden aan de hand van de Kelderluik-criteria. In de volgende paragraaf zal er gekeken worden welke criteria de rechter toepast bij eventuele aansprakelijkheid van niet-deelnemers, zoals scholen of organisatoren.  
  
2.4.2 Niet-deelnemersIn de vorige subparagraaf is de aansprakelijkheid voor gedragingen van deelnemers in sport- en spelsituaties besproken en is gebleken dat er een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel is tussen deelnemers onderling. Nu zal er gekeken worden hoe de aansprakelijkheid van gedragingen van niet-deelnemers geregeld is. De niet-deelnemers kunnen zijn: scholen, verenigingen, organisatoren en ondergeschikten zoals docenten en begeleiders.  
  
Wat betreft de onrechtmatige daad van een deelnemer wordt een onrechtmatige gedraging in een sport- en spelsituatie aan de dader toegerekend, omdat deze aan zijn of haar gedraging te wijten is. Zo is in subparagraaf 2.4.1 te lezen dat bijvoorbeeld het schenden van een regel voldoende kan zijn voor de onrechtmatigheid van de gedraging.   
  
Binnen de sport- en spelsituaties zijn er ook risico’s die niet direct voortvloeien uit de sport of het spel of van een gedraging van een deelnemer. Dit is het geval wanneer het gaat om het gedrag van bijvoorbeeld scholen, verenigingen, organisatoren en ondergeschikten zoals docenten en begeleiders.   
Wanneer een school, vereniging, organisator of ondergeschikte niet voldoet aan zijn verantwoordelijkheden met betrekking tot voorzorgsmaatregelen voor de deelnemers aan een sport of spel en één van deze deelnemers loopt hierdoor letsel op, dan kan deze deelnemer soms ook bijvoorbeeld de vereniging of ondergeschikte van de betreffende activiteit aansprakelijk stellen.   
  
Tussen deze personen en de deelnemers gelden over het algemeen minder soepele veiligheidsnormen dan tussen deelnemers onderling, omdat verenigingen, organisatoren etc. zich vaak in de positie bevinden om bepaalde veiligheidsmaatregelen te kunnen treffen. Zo mag er van hen bijvoorbeeld worden verwacht dat de deelnemers voorafgaand aan de sport of het spel worden gewaarschuwd voor de gevaren die de sport of het spel met zich mee kan brengen. Dit kan niet verwacht worden van een deelnemer. Door de bijzondere positie van een niet-deelnemer rust er een bijzondere zorgplicht op hen.[[25]](#footnote-25)   
  
Deze zorgplicht houdt in dat zij de verantwoordelijkheid hebben om voorzorgsmaatregelen te nemen in het belang van de veiligheid van de deelnemers. Aan hen worden strengere eisen gesteld dan de normen die tussen deelnemers onderling gelden. Of er aan de zorgplicht is voldaan, wordt door de rechter weleens getoetst aan de hand van de Kelderluik-criteria. Er wordt dan gekeken naar de omstandigheden van het geval om te beoordelen of en in hoeverre iemand die een situatie in het leven roept, welke voor anderen bij niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid gevaarlijk is, rekening had moeten houden met de mogelijkheid van die oplettendheid en voorzichtigheid en met het oog daarop bepaalde veiligheidsmaatregelen had moeten treffen. Er zullen nu bekende arresten toegelicht worden, waarin de zorgplicht door de rechter wordt behandeld.  
  
In het Skeeler-arrest kwam een cursiste bij een skeelercursus ongelukkig ten val op haar hoofd met als gevolg dat zij overleed. Het Hof en de Hoge Raad oordeelden dat er juist voor cursisten die geen ervaring hebben in het skeeleren een verhoogd gevaar voor ongevallen bestaat. Daarnaast oordeelde de Hoge Raad dat van een organisator van een skeelercursus voor beginners verwacht mag worden dat de cursisten voorafgaand aan de cursus worden gewaarschuwd voor de gevaren die deze cursus met zich mee kan brengen. De organisatie en de cursusleider hadden in ieder geval de onervaren cursisten moeten adviseren over beschermingsmaatregelen, zoals het dragen van een helm.[[26]](#footnote-26)   
  
Het is dus belangrijk dat een organisator voor voldoende en opgeleid personeel zorgt, zeker bij gevaarlijke oefeningen, en dat er voldoende materiaal is om de kans op letsel zo gering mogelijk te houden. Ook in het Wielerronde-arrest waarbij één van de deelnemers op het parcours met zijn fiets een dranghek raakte, oordeelde de rechter dat deze onrechtmatige daad aan de organisator wordt toegerekend, omdat de dranghekken zijn geplaatst door de organisator. Zij hadden de dranghekken zo met elkaar moeten verbinden, dat de kans op contact tussen een wielrenner en een dranghek zo gering mogelijk is. Dit behoort tot de door de organisatie te nemen veiligheidsmaatregelen. De organisatie heeft hier dus niet aan de zorgplicht voldaan.[[27]](#footnote-27)   
  
Ook ondergeschikten, zoals docenten en begeleiders, bevinden zich vaak in de positie waarbij zij bepaalde veiligheidsmaatregelen kunnen treffen. Ook een ondergeschikte kan aansprakelijk gesteld worden. Dit is gezien in een arrest uit 1985 waarbij een 17-jarige leerling ten val kwam bij het op eigen initiatief uitvoeren van de zogenaamde ‘dodensprong’ op een mini-trampoline. De leerling heeft hierbij een dwarslaesie opgelopen. Het Hof achtte de gymnastiekleraar aansprakelijk wegens het niet ingrijpen in een situatie waarbij er rekening moest worden gehouden, dat bij de leerling het voornemen zou kunnen opkomen om een riskante sprong te maken. Door de aanzienlijke veerkracht van de trampoline vereist het gebruik hiervan oefening die onder deskundige begeleiding opgebouwd moet worden. De Hoge Raad zegt bovendien dat de kans er is dat leerlingen zich tegenover andere leeftijdgenoten willen waarmaken en daarom verrichtingen doen, waarin zij nog niet ervaren zijn of die zij vanwege de daaraan verbonden gevaren achterwege hadden moeten laten.[[28]](#footnote-28)  
  
Een ondergeschikte kan niet aansprakelijk worden gehouden wanneer er niet of niet voldoende is gebleken dat er niet voldaan is aan de zorgplicht. Dit is gezien in een arrest, waarbij eiser letsel opliep na een ski-ongeval in Snowworld. Eiser stelde dat Snowworld geen of onvoldoende maatregelen had genomen om mogelijke schade die zou kunnen optreden tijdens het skiën te beperken, omdat Snowworld de bindingen van de ski’s niet zou hebben nagekeken. Naar het oordeel van de rechtbank is niet gebleken dat de procedure, onder andere het nakijken van de bindingen, onvoldoende of onzorgvuldig was. Bovendien was benadeelde met een geringe snelheid voorover gevallen en bij een lichtere afstelling van de bindingen, zou het opgetreden nadeel ook zijn opgetreden.   
Het door eiser opgelopen letsel was dus letsel dat binnen de normale lijn van de verwachtingen lag.[[29]](#footnote-29)  
  
Bij de aansprakelijkheid van deelnemers wordt er niet gesproken over een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Organisatoren, ondergeschikten etc. hebben een zorgplicht en moeten er voor zorgen dat voldoende voorzorgsmaatregelen zijn getroffen om de gevolgen van een ongeval te voorkomen, althans de kans daarop voor zover mogelijk te beperken. Alle mogelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen moeten zijn getroffen om de veiligheid van deelnemers te waarborgen en daarmee de kans op letsel voor de deelnemers zo klein mogelijk te houden. Wanneer niet of niet voldoende is gebleken dat er niet is voldaan aan de zorgplicht, zal aansprakelijkheid niet worden toegewezen.  
2.5 Conclusie  
In sport- en spelsituaties geldt een verhoogde drempel voor aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad. Voordat er van de verhoogde drempel gesproken kan worden, dient er te worden gekeken of er sprake is van een sport- en spelsituatie en of er dan sprake is van een onrechtmatige daad.   
  
Op grond van art. 6:162 BW dient er aan een aantal voorwaarden te zijn voldaan wil gedrag onrechtmatig zijn. Er moet sprake zijn van een onrechtmatige daad. Dit kan bijvoorbeeld het doen of nalaten zijn in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht. Met het laatste wordt ook wel de (on)zorgvuldigheid bedoeld en dit kan bijvoorbeeld gevaarzetting zijn. Gevaarzetting wordt weer getoetst aan de hand van criteria die zijn ontstaan na het Kelderluik-arrest. Naast dat er sprake moet zijn van een onrechtmatige daad, dient deze wel toerekenbaar te zijn aan de dader. Daarnaast moet er sprake zijn van schade bij het slachtoffer en dient er wel causaal verband te zijn tussen de schade en de onrechtmatige daad. Tot slot moet er sprake zijn van relativiteit die staat omschreven in art. 6:163 BW.  
  
De context van een sport- en spelsituatie kan soms ruim worden genomen. Zo blijkt uit een aantal arresten die van belang zijn gebleven voor de sport- en spelsituaties dat deelname aan een sport of spel nou eenmaal bepaalde risico’s met zich mee brengt. Zo heeft de Hoge Raad bijvoorbeeld overwogen dat het niet betekent dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet geldt wanneer een sport geen contact- of teamsport is. Daarnaast heeft de Hoge Raad overwogen dat het einde van het spel niet betekent dat ook de verhoogde drempel van aansprakelijkheid hierbij eindigt. Ook is in een arrest door de Hoge Raad bepaald dat het niet vereist is dat betrokkenen rechtstreeks met elkaar aan het wedijveren zijn, noch dat het slachtoffer zelf handelingen verrichtte die karakteristiek zijn voor de beoefening van die sport. Over het algemeen lijkt het bij de beoordeling te gaan of een deelnemer op een bepaald moment nog bepaald gedrag van de ander mag verwachten.   
Uiteindelijk zijn de volgende concrete omstandigheden van het geval bepalend: aard van de activiteit, tijdsbestek waarin en waarop en de onderlinge verhouding en hoedanigheid van de betrokken partijen.  
  
Als er is gebleken dat het een sport- en spelsituatie betreft en dus de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel geldt, kan er aan de hand van bepaalde criteria worden getoetst of er sprake is van onrechtmatig handelen. Zowel een deelnemer als niet-deelnemer kan onrechtmatig hebben gehandeld. Uit bekende arresten is gebleken dat de rechter de onrechtmatigheid van een deelnemer onder andere toetst aan de hand van een eventuele schending van een regel of norm en de mate van waarschijnlijkheid van een ongeval. Bij niet-deelnemers is vooral van belang of zij hebben voldaan aan hun zorgplicht. Wanneer is gebleken dat dit niet het geval is, dan zal er voor bijvoorbeeld een organisatie sprake zijn van onrechtmatig handelen.  
  
Nu het voorgaande is gebleken zien de rechtshulpverleners SRK graag in kaart gebracht hoe de rechter de afgelopen jaren heeft geoordeeld over de hiervoor besproken punten. Kijkt de rechter nog steeds hetzelfde naar de context van een sport- en spelsituatie?  
  
Daarnaast zien zij graag welke invulling de rechter geeft aan de criteria waaraan getoetst wordt m.b.t. de aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad in deze sport- en spelsituaties. Deze vragen zullen worden behandeld in het komende hoofdstuk. Het antwoord op deze vragen zal gegeven worden door middel van het analyseren van 34 uitspraken.  
 **Hoofdstuk 3: Resultaten**Nu in het vorige hoofdstuk duidelijk is geworden welke criteria van belang zijn voor de context van een sport- en spelsituatie en voor de beoordeling van onrechtmatigheid van deelnemers en niet-deelnemers in een sport- en spelsituatie, zullen deze criteria toegepast worden op de te analyseren jurisprudentie.Allereerst zal deelvraag 4 behandeld worden, waarin er antwoord wordt gegeven op de vraag wanneer er op basis van de jurisprudentie sprake is van een sport- en spelsituatie en welke invulling de rechter geeft aan de toetsingscriteria. Daarnaast zullen de resultaten van deelvraag 5 uiteen worden gezet. Hier zal gekeken worden welke invulling de rechter geeft aan de criteria voor de toetsing van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties en welke grenzen de rechter binnen deze criteria stelt.  
  
3.1 Sport- en spelsituatie  
Voor de jurisprudentieanalyse zijn 34 uitspraken geselecteerd. Niet in al deze arresten komt de context van een sport- en spelsituatie ter sprake. Dit omdat het in veel arresten vaak al duidelijk is dat het een sport- en spelsituatie betreft. In 9 van de 34 uitspraken behandelt de rechter de context van een sport- en spelsituatie, omdat in die arresten de vraag rijst of het wel een sport- en spelsituatie betreft. Gaat het namelijk om een sport- en spelsituatie, dan is de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing. In deze paragraaf zal de invulling worden besproken die de rechter geeft aan de criteria bij de toetsing van het wel of niet zijn van een sport- en spelsituatie. Aan de hand van het schema in bijlage 3 is deze paragraaf gemaakt.  
  
Wanneer de rechter het sport- en spelcriterium behandelt in een uitspraak, stelt de rechter eerst voorop dat conform vaste jurisprudentie van de Hoge Raad de vraag of een deelnemer aan een sport of spel onrechtmatig heeft gehandeld door een gedraging als gevolg waarvan aan een andere deelnemer letsel is toegebracht, minder spoedig bevestigend moet worden beantwoord dan wanneer die gedraging niet in een sport- of spelsituatie had plaatsgevonden. Hierna wordt bijna altijd verwezen naar het Natrap-arrest uit 1990, het schaatsongeval-arrest uit 2003, het Witmarsum-arrest uit 2004 en het midgetgolf-arrest ook uit 2004. Deze arresten zijn terug te vinden in paragraaf 2.3. Uit deze arresten en eerder behandelde literatuur wordt er aan de hand van een aantal criteria gekeken of er sprake is van een sport- en spelsituatie en zodoende sprake is van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Deze criteria zijn: de aard van de activiteit, het tijdsbestek waarin en waarop en de onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokkenen. Aan de hand van deze criteria is in bijlage 3 schematisch per arrest weergegeven welke criteria de rechter behandelt, hoe de rechter deze invult en of er uiteindelijk sprake is van een sport- en spelsituatie. Nu zal de invulling per criterium toegelicht worden en zullen de grenzen binnen de criteria duidelijk worden.  
3.1.1 Aard van de activiteit  
In 5 van de 9 geanalyseerde arresten behandelt de rechter dit criterium. Bij drie daarvan oordeelde de rechter dat er wel sprake was van een sport- en spelsituatie en bij twee daarvan oordeelde de rechter dat er geen sprake was van een sport- en spelsituatie. Dit zijn overigens ook de enige twee arresten waarin de rechter oordeelt dat er geen sprake is van een sport- en spelsituatie.   
  
In het laatste arrest, arrest 34, is de rechter van oordeel dat er geen sprake is van een sport- en spelsituatie. De omstandigheden waren in dit arrest niet geschikt voor een sport- en spelsituatie. Iemand heeft hier onder andere een dubbele schedelbasisfractuur en diverse andere botbreuken opgelopen, nadat er zich een botsing had voorgedaan tussen twee speedboten die afzonderlijk van elkaar aan het varen waren. Zij hielden geen wedstrijd en waren niet aan het dollen. Ook waren zij beide in overeenstemming met het vaststaande feit dat aan boord van beide boten jonge kinderen/familieleden aanwezig waren. De rechter oordeelt deze omstandigheden als niet geschikt voor een spel of daarmee te vergelijken activiteit.[[30]](#footnote-30)   
  
Na analyse van de 5 arresten waarin de criteria ‘aard van de activiteit’ werd behandeld, is gebleken dat voetbal in het bijzonder een contactsport is, waarbij fysiek contact tussen spelers in de vorm van tackles, slidings en dergelijke om de bal gebruikelijk is. Tijdens deze duels vinden onvermijdelijk ook acties plaats die gevaarlijk, slecht gecoördineerd, verkeerd getimed of ondoordacht zijn. Ook dat is een onderdeel van het spel waarop men bedacht moet zijn.[[31]](#footnote-31) Ook wat een tenniswedstrijd betreft, oordeelt de rechter dat gedragingen die buiten de spelsituatie als onvoorzichtig en daarom onrechtmatig zijn, dit niet hoeven te zijn binnen een sport- en spelsituatie. Dit omdat tennis gevaarlijke gedragingen uitlokt, zoals het krijgen van een bal in je gezicht.[[32]](#footnote-32)   
  
Er is geen sprake van een sport- en spelsituatie op het moment dat een ongeval niet is veroorzaakt door een gevaarlijke gedraging die de activiteit uitlokt. De reden voor de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel is namelijk dat deelnemers aan een sport of spel in redelijkheid tot op zekere hoogte gevaarlijke gedragingen van elkaar moeten verwachten. Zodra het ongeval niet het gevolg is van een gevaarlijke gedraging die het spel uitlokt, is er ook geen sprake van een sport- en spelsituatie. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een motorcrosser die tijdens een motorcrosswedstrijd wordt geraakt door de tak van een boom.[[33]](#footnote-33)   
  
Daarnaast is er geen sprake van een sport- en spelsituatie wanneer uit de wijze waarop een ongeval tot stand is gekomen, de omstandigheden niet geschikt blijken voor een sport- en spelsituatie. Dit is het geval wanneer er niet wordt deelgenomen aan een georganiseerde wedstrijd, maar slechts sprake is van recreatief-sportieve bedoelingen. [[34]](#footnote-34) Toch kan het voorkomen dat er bij de afwezigheid van een speelveld, vastliggende spelregels en een spelstructuur waarbij je kunt winnen en verliezen, sprake is van een sport- en spelsituatie, maar dan moet daar wel tegenover staan dat de deelnemers in redelijkheid tot op zekere hoogte gevaarlijke gedragingen van elkaar moesten verwachten.[[35]](#footnote-35)  
  
3.1.2 Tijdsbestek waarin en waarop de activiteit zich voordeed  
In 3 van de 9 arresten wordt dit criterium behandeld door de rechter bij de vraag of er sprake is van een sport- en spelsituatie. In alle drie de arresten oordeelde de rechter dat er wel sprake was van een sport- en spelsituatie.   
  
De rechter oordeelde bijvoorbeeld in arrest 1 dat een (korte) tijd na afloop van een sport of een spel betrokkenen nog met elkaar in een sport- en spelsituatie verwikkeld kunnen zijn. Nadat gedaagde de wedstrijd had gewonnen, liep hij naar de stoel waarop eiseres zat. Eiseres stak vanuit zittende positie haar geopende rechterhand op, omdat zij verwachte dat gedaagde haar om de overwinning te vieren een high five zou geven. Gedaagde gaf echter een, vanaf een hogere, staande positie, een slag met zijn vuist naar beneden in de palm van de hand van eiseres. Hierna voelde eiseres pijn. Wanneer er direct na het winnen dus bijvoorbeeld een “boks” wordt gegeven om de overwinning te vieren, is er volgens de rechter nog sprake van een sport- en spelsituatie.   
  
Uit de analyse is gebleken dat een sport- en spelsituatie niet automatisch eindigt op het moment dat de sport of het spel volgens de daarvoor geldende regels tot een einde komt. Een (korte) tijd daarna kan het feit dat partijen nog even met elkaar hebben gewedijverd of in een spelsituatie waren verwikkeld, de verwachtingen die zij van elkaar mogen of moeten hebben, blijven beïnvloeden. [[36]](#footnote-36) De verhoogde drempel om aansprakelijkheid te kunnen aannemen houdt dus niet direct op, op het moment dat die sport of dat spel eindigt. Ook betekent het niet automatisch dat er geen sprake is van een sport- en spelsituatie op het moment dat er geen handelingen meer worden verricht die karakteristiek zijn voor de eigenlijke beoefening van de sport.   
  
  
De feitelijke gebeurtenissen die tot het ongeval hebben geleid, moeten wel rechtstreeks verband hebben met de wedstrijd of training die op dat moment plaatsvond.[[37]](#footnote-37)  
  
3.1.3 Onderlinge verhouding en hoedanigheid tussen partijen  
De onderlinge verhouding en hoedanigheid tussen partijen komt ter sprake in 5 van de 9 arresten. Bij één van deze vijf kwam de rechter tot het oordeel dat er geen sprake is van een sport- en spelsituatie. Dit gaat om arrest nummer 34 en is al eerder behandeld in paragraaf 3.1.1.  
  
In arrest 4, waarbij iemand een te vroeg geslagen golfbal in zijn oog kreeg en hierdoor letsel opliep, oordeelde de rechter dat wanneer partijen deelnemen aan een golftoernooi, ook al is dit afzonderlijk van elkaar, zij alsnog aan de beoefening verbonden gevaarlijke gedragingen van elkaar hebben te verwachten en er dus sprake is van een sport- en spelsituatie.[[38]](#footnote-38)   
  
Wanneer partijen niet afzonderlijk deelnemen, maar er geen sprake is van wedijvering, kan er alsnog sprake zijn van een sport- en spelsituatie en dus de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. In een situatie waar bijvoorbeeld de voetbal zich al aan de andere kant van het veld bevindt, hebben de partijen geen gevecht meer om de bal en zijn ze dus niet meer in wedijvering. Toch was de rechter in arrest 25 van oordeel dat ook in een situatie waarin de bal niet direct in de buurt is, er sprake kan zijn van een spelsituatie waarin de verhoogde drempel voor aansprakelijkheid geldt. [[39]](#footnote-39)  
  
Uit de analyse kan geconcludeerd worden dat er geen wedijvering tussen partijen nodig is om te kunnen spreken van een sport- en spelsituatie. Pas op het moment dat naast dat zij afzonderlijk spelen en niet aan het wedijveren zijn, de omstandigheden niet geschikt zijn voor het zijn van een sport- en spelsituatie, dan kan er gezegd worden dat het geen sport- en spelsituatie betreft. In paragraaf 3.1.1 is te lezen wanneer de omstandigheden niet geschikt zijn.  
  
Tussenconclusie  
De rechter oordeelt al snel dat er sprake is van een sport- en spelsituatie en slechts in enkele gevallen niet. Dit is het geval wanneer de omstandigheden niet geschikt zijn voor een sport- of spelsituatie en wanneer het ongeval niet is veroorzaakt door een gedraging die de activiteit zelf uitlokt, maar door een gedraging buiten de activiteit om.   
  
Daarnaast is er geconcludeerd dat een sport- en spelsituatie niet automatisch eindigt op het moment dat de sport of het spel volgens de daarvoor geldende regels tot een einde komt. Een (korte) tijd na de wedstrijd kan er dus nog sprake zijn van een sport- en spelsituatie en dus die verhoogde aansprakelijkheidsdrempel, omdat partijen nog met elkaar wedijveren of de overwinning vieren. Tot slot kan er ook sprake zijn van een sport- en spelsituatie als betrokkenen afzonderlijk van elkaar deelnemen aan een sport of spel.  
  
3.2 Onrechtmatige daad   
Nu de context van een sport- en spelsituatie is besproken, kan er worden overgegaan naar de behandeling van de laatste deelvraag betreffende de onrechtmatige daad in sport- en spelsituaties.   
Voor deze laatste deelvraag, deelvraag vijf, zijn 34 uitspraken geanalyseerd, welke samengevat staan in bijlage 2. Bij 2 van deze 34 uitspraken heeft de rechter geoordeeld dat er geen sprake was van een sport- en spelsituatie en dus ook de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet geldt. Deze 2 uitspraken zijn niet meegenomen bij de analyse voor deelvraag 5. De uitspraken zijn onder andere geanalyseerd op de criteria die zijn voortgevloeid uit paragraaf 2.4. In een schema, welke is terug te vinden in bijlage 4, is per arrest weergegeven welke criteria is of zijn behandeld door de rechter, welke invulling daar aan wordt gegeven en of de aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad uiteindelijk wordt aangenomen. De criteria schending regel/norm, gevaarzettend handelen en de zorgplicht zullen hieronder worden besproken.  
  
3.2.1 Schending regel/norm  
Slechts in 6 van de 32 uitspraken wordt dit criterium behandeld. Bij de helft daarvan, 3 uitspraken, is aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad aangenomen door de rechter. In paragraaf 2.4 is al naar voren gekomen dat het op grove wijze inbreuk maken op de spelregels kan leiden tot onrechtmatigheid. In de praktijk is dit ook voorgekomen. Het volgende arrest is daar een voorbeeld van.  
  
Op het golfterrein waar het ongeval heeft plaatsgevonden hangen bordjes met de tekst: “Please wait with your tee-off for the bell to ring three times”. Gedaagde heeft dit bord niet opgemerkt en sloeg de bal al voordat de bel was gegaan. Eiser kreeg deze te vroeg geslagen bal in zijn oog en heeft hieraan letsel opgelopen. De rechtbank overweegt dat gedaagde een geldende regel heeft overtreden die gericht is op het voorkomen van letsel zoals zich dat in het onderhavige geval heeft voorgedaan. De rechtbank is van oordeel dat gedaagde de in de golfsport geldende veiligheidsnormen heeft geschonden en daarmee het risico heeft genomen dat zijn bal een andere golfer zou raken.   
In de golfsport is het ongebruikelijk en niet vooraf (impliciet) door de deelnemers geaccepteerd dat veiligheidsregels zullen worden overtreden, anders dan bijvoorbeeld in de voetbalsport. [[40]](#footnote-40)  
  
Toch hoeft het overtreden van een spelregel niet altijd tot onrechtmatigheid te leiden. Dit is het geval wanneer de overtreding van de regel in combinatie staat met bijvoorbeeld dat hetgeen een gedraging is die het spel uitlokt. Een klap in het oog met een hockeystick is namelijk als niet onrechtmatig beoordeeld door de rechter. Er is wel degelijk een regel overtreden, omdat vooraf duidelijk is geïnstrueerd dat de hockeystick bij het slaan van de bal niet boven heuphoogte mag komen, maar de gedraging is afkomstig van een kind en de rechter vindt dat dit dan een gedraging is die is te verwachten binnen de normale beoefening van het spel. De rechter oordeelt de gedraging als een gevaarlijke, slecht gecoördineerde en onvoldoende doordachte handeling waartoe het unihockeyspel uitlokt.[[41]](#footnote-41)   
  
Een overtreding van een spelregel binnen een sport- en spelsituatie is dus pas onrechtmatig als deze valt buiten de normale beoefening van het spel en een grove onzorgvuldigheid oplevert. Concluderend kan er gezegd worden dat het enkele overtreden van een spelregel niet reeds om die reden onrechtmatig is.  
  
3.2.2 Gevaarzettend handelen  
Het criterium ‘gevaarzettend handelen’ is iets wat de rechter vaker behandeld. In 22 van de 32 uitspraken komt dit criterium aan bod. Bij sport en spel is er sprake van een bepaalde mate van over en weer geaccepteerde gevaarzetting, dus zijn gedragingen in een sport- en spelsituatie niet snel onrechtmatig. Dit is ook terug te zien in de jurisprudentieanalyse. De minderheid, slechts 7 arresten van de 22, zijn als onrechtmatig beoordeeld. Het gevaarzettend handelen wordt vooral behandeld in uitspraken die betrekking hebben op voetbal, hockey, tennis en de snelheidssporten. Als voorbeeld zal er een arrest worden toegelicht waarvan het ongeval heeft plaatsgevonden op het voetbalveld en waarvan de rechter heeft geoordeeld dat er sprake is geweest van gevaarzettend handelen.  
  
Eiser liep op volle snelheid met de bal en rolde deze voor hem uit, waarna gedaagde een sliding inbracht vanaf schuin rechts achter op eiser en hem vol op de enkel raakte. De rechtbank is van oordeel geweest dat voor gedaagde duidelijk had moeten zijn dat eiser niet meer bedacht zou zijn op een sliding of tackle, omdat eiser de bal reeds had weggespeeld.   
  
De rechtbank heeft geoordeeld dat er sprake is geweest van een abnormaal gevaarlijke gedraging , welke gedraging onrechtmatig was jegens eiser, omdat hij deze niet meer hoefde te verwachten.[[42]](#footnote-42)  
  
Uit bovenstaand arrest en uit de analyse van het criterium ‘gevaarzettend handelen’ is gebleken dat er geen sprake mag zijn van een abnormaal gevaarlijke gedraging en dat deelnemers bepaalde gedragingen wel en bepaalde gedragingen niet of niet meer hoeven te verwachten. Een sliding hoeft dus niet meer te worden verwacht, wanneer de bal reeds is weggespeeld en is dus een abnormaal gevaarlijke gedraging. Ook is er sprake van onrechtmatigheid op het moment dat er een ongeval gebeurt op een speeltoestel, waarvan bij redelijkerwijs te verwachten gebruik het toestel geen gevaar voor de veiligheid en gezondheid van personen mag opleveren. Met redelijkerwijs te verwachten gebruik wordt gebruik bedoeld dat verder gaat dan ‘gebruik volgens de gebruiksaanwijzing’. Er moet dus bedacht zijn op bijvoorbeeld het gedrag van kinderen.  
  
Er is geen sprake van onrechtmatigheid op het moment dat de handeling geen handeling is geweest waarvan had moeten worden weerhouden. Bij het geven van bijvoorbeeld een ‘boks’ verwacht je niet dat iemand daar letsel aan overhoudt. Daarnaast wordt onrechtmatigheid op grond van gevaarzettend handelen niet aangenomen als er niet voldoende feiten en omstandigheden zijn gesteld. De rechter vraagt bijvoorbeeld naar de manier waarop de handeling heeft plaatsgevonden, de snelheid waarmee de handeling heeft plaatsgevonden, de positie van betrokkenen en de ervarenheid van de deelnemers. Dit is van belang omdat de rechter vindt dat er vaak in algemene zin niet van iets gezegd kan worden dat een bepaalde handeling zo riskant is, dat iemand daar ernstig letsel aan overhoudt. Tot slot wordt het gevaarzettend handelen niet aangenomen als de handeling een handeling is geweest die de sport of het spel uitlokt, ook al is deze handeling gevaarlijk, slecht gecoordineerd en onvoldoende doordacht. Wanneer iemand bijvoorbeeld in het gezicht wordt geraakt met een hockeystick, dan is dit zeker een gevaarlijke handeling, maar wel iets wat het spel uitlokt.  
  
In paragraaf 2.1 is te lezen dat het gevaarzettend handelen aan de hand van de Kelderluik-criteria getoetst kan worden, maar deze is slechts een enkele keer toegepast door de rechter.  
  
  
  
  
3.2.3 Zorgplicht  
In 18 van de 32 geanalyseerde uitspraken komt de zorgplicht aan bod. Dit criterium is vooral iets wat om de hoek komt kijken bij ongevallen op het schoolplein, tijdens de gymles en in attractieparken, oftewel de niet-deelnemers. Dit omdat scholen en attractieparken een zorgplicht hebben tegenover de leerlingen en bezoekers. Bij slechts 6 van deze 18 uitspraken heeft de rechter geoordeeld dat er sprake was van een onrechtmatige daad.   
  
Zo is in een arrest te lezen dat een kind in een attractiepark een ongeval met de zogenoemde Engelse schommel is overkomen. Het kind is achterover gevallen en kwam klem te zitten tussen het plateau van de schommel en het zand. Hij heeft als gevolg een dwarslaesie opgelopen, waarbij zijn onderlichaam vanaf zijn navel verlamd is. De rechter oordeelde hier dat de eigenaar van een speeltoestel een zorgplicht heeft voor het veilig functioneren daarvan. Het toestel mag bij redelijkerwijs te verwachten gebruik geen gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van personen opleveren. Met redelijkerwijs te verwachten gebruik wordt een gebruik bedoeld dat verder gaat dan ‘gebruik volgens de gebruiksaanwijzing’. Er moet rekening worden gehouden met het gedrag van publiek dat in de praktijk kan worden waargenomen, bijvoorbeeld het spelgedrag van kinderen. Het publiek baseert zijn gedrag op de eigen inschattingen van risico’s.[[43]](#footnote-43)  
  
In het schema in bijlage 4 is te zien dat de onrechtmatige daad wordt aangenomen op het moment dat blijkt dat er daadwerkelijk onvoldoende maatregelen zijn genomen. Juist omdat er van scholen en attractieparken verwacht wordt dat zij voldoen aan hun zorgplicht, wordt een onrechtmatige daad niet snel aangenomen, totdat het tegendeel bewezen is en er dus bijvoorbeeld wel blijkt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen. De rechter oordeelt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen op het moment dat er een speeltoestel wordt opengesteld voor publiek die reëel gevaar van bijvoorbeeld beklemming in zich draagt. Een speeltoestel mag namelijk bij redelijkerwijs te verwachten gebruik geen gevaar voor de veiligheid en gezondheid van personen opleveren. [[44]](#footnote-44) Ook neemt de rechter aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad aan op het moment dat een school geen eenduidige pleinregels kan aantonen. Zo kan namelijk niet worden aangetoond dat er voldoende maatregelen zijn getroffen.[[45]](#footnote-45) Daarnaast is het niet concretiseren van instructies onrechtmatig op het moment dat deze wel noodzakelijk waren. Zo rust er op een docent in het bewegingsonderwijs een bijzondere zorgplicht, omdat er risico op letsel kan zijn.   
  
Het is dus aan de docent een oefening goed voor te bereiden en te instrueren door middel van adequate veiligheidsinstructies, zeker als de oefening een eerste keer is voor de leerlingen. Bij een dergelijk stoeispel bijvoorbeeld waarbij veelvuldig lichaamscontact plaatsvindt, is het treffen van bijzondere maatregelen ter voorkoming of beperking van letsel geboden. Er moet bijvoorbeeld aandacht worden geschonken aan de vraag welke stoeihandelingen wel en welke niet zijn toegestaan.[[46]](#footnote-46)   
  
Het betekent echter niet dat de zorgplicht op een docent inhoudt dat hij op ieder kind afzonderlijk toezicht houdt. De zorgplicht is niet onbegrensd. De maatschappelijke zorgvuldigheid vereist niet dat in zodanige mate toezicht wordt gehouden dat elke onregelmatigheid wordt opgemerkt. Zo is het dan ook algemeen aanvaard dat er zich ongevallen kunnen voordoen op school.[[47]](#footnote-47)  
  
3.3 Conclusie  
De resultaten in dit hoofdstuk zijn geschreven aan de hand van 34 geanalyseerde arresten. Uit paragraaf 2.3 is gebleken dat er een aantal factoren van belang kunnen zijn voor de toetsing van een sport- en spelsituatie, namelijk de aard van de activiteit, tijdsbestek waarin en waarop en de onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokkenen. Aan de hand van deze factoren zijn de 9 arresten geanalyseerd. Uit deze analyse blijkt dat de rechter bijna altijd uitgaat van een sport- en spelsituatie en dus van de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. In slechts 2 arresten heeft de rechter geoordeeld dat er geen sprake was van een sport- en spelsituatie. Er is geen sprake van een sport- en spelsituatie op het moment dat de omstandigheden hier niet geschikt voor zijn of als het ongeval niet het gevolg is van een gedraging die het spel uitlokt, maar van een gedraging buiten het spel om. Daarnaast is gebleken dat een sport- en spelsituatie niet eindigt op het moment dat de sport of het spel tot een einde komt. Mocht er dus een ongeval plaatsvinden na afloop van bijvoorbeeld een wedstrijd, dan kan nog steeds de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel worden toegepast. Ook hoeven de betrokkenen niet perse met elkaar aan het wedijveren zijn om te kunnen spreken van een sport- en spelsituatie.  
  
Daarnaast zijn de 34 arresten, min de 2 arresten waarbij er geen sprake was van een sport- en spelsituatie, geanalyseerd op criteria die de rechter toetst voor het wel of niet zijn van een onrechtmatige daad. Deze 3 criteria zijn: schending regel/norm, gevaarzettend handelen en de zorgplicht. Uit het schema is op te maken dat er bij de meerderheid van de arresten geen sprake is van een onrechtmatige daad.   
Dit omdat de sport of het spel vaak gevaarlijk gedrag uitlokt en de deelnemers dit behoren te weten. In 13 van de 32 geanalyseerde arresten heeft de rechter uiteindelijk geoordeeld dat er sprake is geweest van onrechtmatig handelen. Wat betreft het eerste criterium, schending regel/norm, kan geconcludeerd worden dat het enkele overtreden van een spelregel niet reeds om die reden onrechtmatig is, maar wel onrechtmatig is als deze buiten de normale beoefening van het spel valt en een grove onzorgvuldigheid oplevert. Bij de analyse van het criterium ‘gevaarzettend handelen’ is gebleken dat het moet gaan om een abnormaal gevaarlijke gedraging, wil er gesproken kunnen worden van onrechtmatigheid. Naast dat de gevaarlijke gedraging abnormaal moet zijn, moet dit ook een gedraging zijn die de ander niet meer behoeft te verwachten. De zorgplicht wordt getoetst wanneer de wederpartij een niet-deelnemer betreft. Er is sprake van onrechtmatigheid wanneer blijkt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om letsel te voorkomen of te beperken.  **Hoofdstuk 4: Conclusie**In dit hoofdstuk is de conclusie van het juridisch kader en de resultaten te lezen. Aan de hand van de conclusie zal er door middel van adviezen een aanbeveling worden gedaan aan de rechtshulpverleners van de afdeling Letsel van SRK Rechtsbijstand en zal er zodoende een antwoord zijn op de centrale vraag. De aanbeveling is te vinden in het volgende hoofdstuk.  
  
De centrale vraag luidt als volgt:  
Welk advies kan worden gegeven aan SRK Rechtsbijstand o.b.v. wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie t.a.v. de onrechtmatigheid van gedragingen van deelnemers en niet-deelnemers in sport- en spelsituaties?  
  
In sport- en spelsituaties geldt een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel voor het aannemen van een onrechtmatige daad. Dit omdat deelnemers een bepaald risico op ongevallen aanvaarden door mee te doen aan een sport of spel. Voordat er van de verhoogde drempel gesproken kan worden, dient er te worden gekeken of er sprake is van een sport- en spelsituatie. Zodra hier sprake van is kan getoetst worden of er onrechtmatig gehandeld is.   
  
Op grond van art. 6:162 BW dient er aan een aantal voorwaarden te zijn voldaan wil gedrag onrechtmatig zijn. Er moet sprake zijn van een onrechtmatige daad. Naast dat er sprake moet zijn van een onrechtmatige daad, dient deze wel toerekenbaar te zijn aan de dader. Daarnaast moet er sprake zijn van schade bij het slachtoffer en dient er wel causaal verband te zijn tussen de schade en de onrechtmatige daad. Tot slot moet er sprake zijn van relativiteit die staat omschreven in art. 6:163 BW.  
  
De context van een sport- en spelsituatie kan soms ruim worden genomen. Zo blijkt uit een aantal arresten die van belang zijn gebleven voor de sport- en spelsituaties. Zo heeft de Hoge Raad bijvoorbeeld overwogen dat het niet betekent dat de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel niet geldt wanneer een sport geen contact- of teamsport is. Daarnaast heeft de Hoge Raad overwogen dat het einde van het spel niet betekent dat ook de verhoogde drempel van aansprakelijkheid hierbij eindigt. Ook is in een arrest door de Hoge Raad bepaald dat het niet vereist is dat betrokkenen rechtstreeks met elkaar aan het wedijveren zijn, noch dat het slachtoffer zelf handelingen verrichtte die karakteristiek zijn voor de beoefening van die sport. Over het algemeen lijkt het bij de beoordeling te gaan of een deelnemer op een bepaald moment nog bepaald gedrag van de ander mag verwachten.   
  
Uiteindelijk zijn de volgende concrete omstandigheden van het geval bepalend: aard van de activiteit, tijdsbestek waarin en waarop en de onderlinge verhouding en hoedanigheid van de betrokken partijen.  
  
Als er is gebleken dat het een sport- en spelsituatie betreft en dus de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel geldt, kan er aan de hand van bepaalde criteria worden getoetst of er sprake is van onrechtmatig handelen. Zowel een deelnemer als niet-deelnemer kan onrechtmatig hebben gehandeld. Uit bekende arresten is gebleken dat de rechter de onrechtmatigheid van een deelnemer onder andere toetst aan de hand van een eventuele schending van een regel of norm en het gevaarzettend handelen. Bij niet-deelnemers is vooral van belang of zij hebben voldaan aan hun zorgplicht. Wanneer is gebleken dat dit niet het geval is, dan zal er voor bijvoorbeeld een organisatie sprake zijn van onrechtmatig handelen.  
  
De factoren die zijn voortgevloeid uit hoofdstuk 2 zijn geanalyseerd in 34 arresten. Uit de resultaten is gebleken dat de rechter al snel oordeelt dat er sprake is van een sport- en spelsituatie en slechts in 2 gevallen niet. Dit is het geval wanneer de omstandigheden niet geschikt zijn voor een sport- of spelsituatie en wanneer het ongeval niet is veroorzaakt door een gedraging die de activiteit zelf uitlokt, maar door een gedraging buiten de activiteit om. Een sport- en spelsituatie eindigt niet op het moment dat de sport of het spel eindigt, omdat partijen na afloop nog met elkaar kunnen wedijveren of juist de overwinning vieren. Zelfs als betrokkenen afzonderlijk deelnemen aan de sport of het spel kan er gesproken worden van een sport- en spelsituatie.  
  
De factoren die de rechter toetst voor de onrechtmatigheid zijn: de schending van een norm of regel en gevaarzettend handelen voor de deelnemers en de zorgplicht voor de niet-deelnemers. Uit de resultaten is gebleken dat er bij de meerderheid van de arresten geen sprake is van een onrechtmatige daad. Wat betreft het eerste criterium, schending regel/norm, kan geconcludeerd worden dat het enkele overtreden van een spelregel niet reeds om die reden onrechtmatig is, maar wel onrechtmatig is als deze buiten de normale beoefening van het spel valt en een grove onzorgvuldigheid oplevert. Bij de analyse van het criterium ‘gevaarzettend handelen’ is gebleken dat het moet gaan om een abnormaal gevaarlijke gedraging, wil er gesproken kunnen worden van onrechtmatigheid. Naast dat de gevaarlijke gedraging abnormaal moet zijn, moet dit ook een gedraging zijn die de ander niet meer behoeft te verwachten. De zorgplicht wordt getoetst wanneer de wederpartij een niet-deelnemer betreft. Er is sprake van onrechtmatigheid wanneer blijkt dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om letsel te voorkomen of te beperken.   
  
De doelstelling was om door middel van wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek in kaart te brengen wanneer de rechter wel en wanneer de rechter niet spreekt van een sport- en spelsituatie. Is er namelijk wel sprake van een sport- en spelsituatie, dan geldt de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel. Ook was het doel om in kaart te brengen welke criteria de rechter toetst en welke grenzen er dan zijn voor de rechter m.b.t aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad op het moment dat er sprake is van een sport- en spelsituatie. Deze doelstellingen zijn bereikt door 34 arresten te analyseren en schematisch weer te geven welke criteria de rechter hanteert, welke invulling hij daar aan geeft en bij overtreding van welke grenzen het uiteindelijk leidt tot een onrechtmatige daad. Het advies dat te vinden is in het volgende hoofdstuk, kan de rechtshulpverleners helpen bij een nieuw sport- en speldossier en het aansprakelijk stellen van de wederpartij daarvan.  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
**Hoofdstuk 5: Aanbeveling**  
Nu in de vorige paragraaf de conclusies zijn getrokken, is het tijd om een advies te schrijven aan SRK. Dit advies kunnen de rechtshulpverleners van de afdeling Letsel gebruiken op het moment dat er een nieuw dossier binnenkomt, waarbij er een ongeval heeft plaatsgevonden tijdens een sport of spel en zij de wederpartij aansprakelijk moeten stellen. De rechter gaat eigenlijk bijna altijd uit van een sport- en spelsituatie, maar hieronder in stap 1 zullen nog even wat belangrijke punten genoemd worden. Aan de hand van deze stap kunnen zij eerst nagaan of er inderdaad sprake is van een sport- en spelsituatie of dat het een uitzondering betreft. Zodra het nieuwe dossier een sport- en spelsituatie betreft, is de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel van toepassing en weten zij dat onrechtmatigheid minder snel wordt aangenomen. De rechter toetst de onrechtmatigheid van deelnemers en niet-deelnemers ook aan bepaalde criteria. Per criterium wordt een advies gegeven die gebruikt kan worden voor de aansprakelijkstelling naar de wederpartij.  
  
**Stap 1: Is er sprake van een sport- en spelsituatie?**   
  
Aard van de activiteit  
De aard van de activiteit staat de situatie niet toe een sport- en spelsituatie te zijn op het moment dat het ongeval niet is veroorzaakt door een gevaarlijke gedraging vanuit de activiteit en als de omstandigheden de situatie niet toe laten een sport- en spelsituatie te zijn.  
  
Tijdsbestek waarin de activiteit zich heeft voorgedaan  
Ook een (korte) tijd na het einde van een sport of spel, kan er nog sprake zijn van een sport- en spelsituatie. Dit omdat betrokkenen nog met elkaar in wedijvering kunnen zitten of de overwinning aan het vieren zijn. Het belangrijkste om te onthouden is dat de feitelijke gebeurtenissen die tot het ongeval hebben geleid, rechtstreeks verband moeten hebben met de wedstrijd of training die op dat moment plaatsvond.  
  
Onderlinge verhouding en hoedanigheid van betrokkenen  
Er is geen wedijvering nodig om te kunnen spreken van een sport- en spelsituatie. Ook kan er bij het ieder afzonderlijk deelnemen aan de sport of het spel sprake zijn van een sport- en spelsituatie. Beide partijen hebben namelijk wel nog aan de beoefening verbonden gevaarlijke gedragingen van elkaar te verwachten. Op het moment dat een bepaalde gedraging dus verwacht mag worden, kun je uitgaan van een sport- en spelsituatie.  
 *Sport- en spelsituatie? Ga naar stap 2  
Geen sport- en spelsituatie? Geen verhoogde aansprakelijkheidsdrempel en behandeling van het dossier via de normale weg* **Stap 2: Aansprakelijk stellen**  
  
Schending regel/norm  
Het enkele overtreden van een spelregel is niet reeds om die reden onrechtmatig, maar is pas onrechtmatig als deze valt buiten de normale beoefening van het spel en een grove onzorgvuldigheid oplevert. Ik adviseer de rechtshulpverleners te kijken of er een geldende regel, een in die sport geldende veiligheidsnorm, is overtreden die gericht is op het voorkomen van letsel. Is dit namelijk zo, dan adviseer ik dit mee te nemen in de aansprakelijkstelling omdat dan de kans groot is dat de aansprakelijkheid zal worden aangenomen.  
  
Gevaarzettend handelen  
Wanneer er sprake is van een abnormaal gevaarlijke gedraging die de ander niet meer behoefde te verwachten, kan de wederpartij aan de hand van dit criterium aansprakelijk gesteld worden. Om de kans van slagen op onrechtmatigheid zo groot mogelijk te maken, adviseer ik de rechtshulpverleners te kijken of het gaat om een zodanig gevaarlijke en slecht gecoördineerde handeling, dat de ander daar niet op bedacht had hoeven zijn. Denk hierbij aan een sliding of tackle die wordt ingebracht, terwijl de bal reeds is weggespeeld. In dit geval is de kans van slagen op een onrechtmatige daad groot. Ook adviseer ik de rechtshulpverleners voor dit criterium zo veel mogelijk feiten en omstandigheden te stellen. Denk hierbij aan:  
 - manier waarop de handeling plaatsvond  
 - snelheid waarmee de handeling plaatsvond  
 - positie van betrokkenen  
 - ervarenheid deelnemers  
Zorgplicht  
Wanneer een niet-deelnemer onvoldoende maatregelen heeft genomen om letsel te voorkomen of te beperken, kan deze op basis van dit criterium aansprakelijk gesteld worden. Maar wanneer zijn er nou onvoldoende maatregelen genomen?  
- Allereerst adviseer ik de rechtshulpverleners te kijken of er sprake is geweest van het blootstellen van een speeltoestel dat bij redelijkerwijs te verwachten gebruik gevaar voor de veiligheid en gezondheid van personen oplevert?  
Is dit namelijk zo, dan is de kans van slagen groot dat er sprake is van onrechtmatigheid.  
- Ten tweede adviseer ik de rechtshulpverlener te gaan kijken of de niet-deelnemer éénduidige pleinregels, schoolafspraken, parkafspraken enz. kan aantonen. Kan de niet-deelnemer dit namelijk niet, dan kan er niet worden aangetoond dat er voldoende maatregelen zijn getroffen en is er al snel sprake van onrechtmatigheid.  
- Tot slot wil ik de rechtshulpverleners adviseren te kijken of de gegeven instructies door een docent voldoende zijn geconcretiseerd? Is dit niet gedaan op het moment dat dit wel noodzakelijk was, bijvoorbeeld bij een onervaren iemand, dan is de gedraging al snel onrechtmatig. **Literatuurlijst**Boeken  
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| 17. | LJN BP8547 | Rb Zwolle | 09-02-2011 |
| 18. | LJN BI8294 | Rb Zwolle | 22-04-2009 |
| 19. | ECLI:NL:RBDHA:2017:4845 | Rb Den Haag | 10-05-2017 |
| 20. | ECLI:NL:RBNNE:2016:1502 | Rb Noord-NL | 11-03-2016 |
| 21. | ECLI:NL:RBHAA:2009:7675 | Rb Haarlem | 11-02-2009 |
| 22. | ECLI:NL:HR:2013:47 | HR | 28-06-2013 |
| 23. | LJN BW5476 | Rb ’s-Hertogenbosch | 08-05-2012 |
| 24. | LJN BI3339 | Hof Den Bosch | 07-04-2009 |
| 25. | LJN BD1779 | Rb Arnhem | 23-04-2008 |
| 26. | LJN BC3860 | Rb Den Haag | 06-02-2008 |
| 27. | LJN BA2945 | Rb Roermond | 10-04-2007 |
| 28. | LJN BY8897 | Rb Utrecht | 21-11-2012 |
| 29. | LJN BV5461 | Rb Leeuwarden | 08-02-2012 |
| 30. | LJN BQ4768 | Rb Arnhem | 27-04-2011 |
| 31. | LJN BM0511 | Rb Haarlem | 07-11-2010 |
| 32. | LJN BL9505 | Rb Zutphen | 24-03-2010 |
| 33. | ECLI:NL:RBOBR:2013:6750 | Rb Oost-Brabant | 02-12-2013 |
| 34. | LJN BY3851 | Rb Rotterdam | 11-07-2012 |

**Bijlage 2: Samenvatting arresten**  
**Arrest 1: Met ‘boks’ beantwoorde high five na tafeltenniswedstrijd**Nadat gedaagde de wedstrijd had gewonnen, liep hij naar de stoel waarop eiseres zat. Eiseres stak vanuit zittende positie haar geopende rechterhand op, omdat zij verwachte dat gedaagde haar om de overwinning te vieren een high five zou geven. Gedaagde gaf echter een, vanaf een hogere, staande positie, een slag met zijn vuist naar beneden in de palm van de hand van eiseres. Hierna voelde eiseres pijn. Gesteld noch gebleken is dat bij gedaagde opzet bestond om eiseres te bezeren. Gedaagde betwist voorts dat hij de boks met een dusdanige kracht heeft gegeven dat de kans op letsel aanmerkelijkwas, althans zo groot dat dat hem daarvan had moeten weerhouden.   
 **Arrest 2: letsel minderjarige (11 jaar) op stormbaan**  
Eiser heeft deelgenomen aan een sportevenement in een sporthal. Eiser heeft die dag gebruik gemaakt van de zogeheten stormbaan Mega Balls. Eiser is ten val gekomen op de stormbaan en heeft daarbij letsel opgelopen aan zijn elleboog. Er stonden twee vrijwilligers op de stormbaan om de deelnemers zo nodig te begeleiden naar de overkant. De rechtbank is van oordeel dat er voldoende toezicht en begeleiding aanwezig was om gevaarlijke situaties te voorkomen. Daarnaast kan het begeleiden van een deelnemer naar de overkant naar het oordeel van de rechtbank niet als een noodzakelijke voorzorgsmaatregel worden aangemerkt. Gelet op het voorgaande concludeert de rechtbank dat van onrechtmatig handelen jegens eiser niet gebleken is.   
  
**Arrest 3: oogletsel tijdens tikkertje spelen met stok**Eiser was met gedaagde en diverse andere kinderen op een speelveld tikkertje aan het spelen. Tijdens dit spel is op enig moment door gedaagde met een stok gegooid. Deze stok is in het linkeroog van eiser terecht gekomen. Eiser heeft hierdoor ernstig oogletsel opgelopen. Ter beoordeling ligt de vraag voor of het handelen van gedaagde als onzorgvuldig moet worden aangemerkt. Door eiser zijn geen feiten en omstandigheden gesteld die maken dat in het onderhavige geval sprake is van een dusdanig gevaarzettend handelen. Daarnaast kan in algemene zin niet worden geoordeeld dat bij het gooien van een stok – van 30 centimeter lang en een halve centimeter breed – op een speelterrein de mate van waarschijnlijkheid van een ongeval als gevolg van dat gedrag zo groot is, dat de gedaagde zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van dat gedrag had moeten onthouden. Er is geen sprake van onrechtmatig handelen.  
 **Arrest 4: Oogletsel door golfbal**   
Op het golfterrein hangen bordjes met de tekst: “Please wait with your tee-off for the bell to ring three times”. Gedaagde heeft dit bord niet opgemerkt en sloeg de bal al voordat de bel was gegaan. Eiser kreeg deze te vroeg geslagen bal in zijn oog en heeft hieraan letsel opgelopen. De rechtbank overweegt dat gedaagde een geldende regel heeft overtreden die gericht is op het voorkomen van letsel zoals zich dat in het onderhavige geval heeft voorgedaan. De rechtbank is van oordeel dat gedaagde de in de golfsport geldende veiligheidsnormen heeft geschonden en daarmee het risico heeft genomen dat zijn bal een andere golfer zou raken. De aansprakelijkheid van gedaagde staat vast.   
  
**Arrest 5: Dwarslaesie na beklemming in Engelse schommel**In een attractiepark is eiser een ongeval met de zogenoemde Engelse schommel overkomen. Eiser is achterover gevallen en kwam klem te zitten tussen het plateau van de schommel en het zand. Eiser heeft als gevolg een dwarslaesie opgelopen, waarbij zijn onderlichaam vanaf zijn navel verlamd is. Het attractiepark heeft een zorgplicht voor het veilig functioneren van een speeltoestel. Het toestel mag bij redelijkerwijs te verwachten gebruik geen gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van personen opleveren. Met redelijkerwijs te verwachten gebruik wordt een gebruik bedoeld dat verder gaat dan ‘gebruik volgens de gebruiksaanwijzing’. Het attractiepark stelt zich op het standpunt dat het risico van beklemming onvoorzienbaar was. Het hof is van oordeel dat, gelet op de constructie van de schommel, sprake is van redelijkerwijs te verwachten gebruik van de schommel. Het attractiepark heeft een ernstig gevaar gecreëerd. Immers, het attractiepark heeft als professionele exploitant van een speeltuin een schommel die een reëel gevaar van beklemming in zich draagt opengesteld voor publiek, zonder ook maar één maatregel te nemen om de kans op ongevallen te voorkomen of te verkleinen, terwijl de gevolgen van een val van de schommel zeer ernstig kunnen zijn. Het attractiepark is aansprakelijk.  
  
**Arrest 6: Van achteren bij armen vastgrijpen en voeten wegvegen**Gedaagde heeft eiseres in verband met geplaag in een vriendschappelijke sfeer onverwachts bij beide armen beetgepakt en tegelijkertijd haar voeten onder haar weggeveegd. Eiseres kon het op dat moment niet meer houden en is gevallen waarbij zij met haar achterhoofd op de straatstenen terecht is gekomen. Het oordeel van de rechtbank laat geen andere conclusie toe dan dat demate van waarschijnlijkheid van een ongevalals gevolg van het gedrag van gedaagde zo groot was dat zij zich daarvan naar maatstaven van zorgvuldigheid had moeten onthouden.   
  
  
Door het gedrag van gedaagde kon eiseres immers niet anders dan achterovervallen waarmee een groot risico in het leven werd geroepen dat zij met haar hoofd op de straatstenen zou terechtkomen met mogelijk ernstig letsel tot gevolg. Gedaagde heeft toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens eiseres.  
  
**Arrest 7: val zevenjarige van ‘Stepping stones’**   
- Volgens verzoekster had er iemand naast de Stepping Stones moeten staan om een eventuele val op te kunnen vangen. De omstandigheid dat kinderen bij het spelen op de Stepping stones ‘in de vrije ruimte bewegen’ brengt niet mee dat in zijn algemeenheid sprake zou moeten zijn van toezicht. De Stepping stones wordt aanbevolen voor de leeftijd vanaf vijf jaar. De naschoolse opvang mocht ervan uit gaan dat kinderen vanaf vijf jaar in beginsel zelfstandig van de stepping stones op het schoolplein gebruik kunnen maken, zonder de aanwezigheid van een begeleider. De Stepping stones zijn juist bedoeld voor zelfstandig gebruik. Ook is niet gesteld of gebleken dat het kind leed aan zodanige fysieke of motorische beperkingen, dat de naschoolse opvang in haar geval, specifiek toezicht zou hebben moeten houden. Er is geen sprake van onrechtmatig nalaten.  
  
**Arrest 8: armbreuk door val van wandrek tijdens gymles**Als leerling van de basisschool is minderjarige tijdens de gymnastiekles ten val gekomen tijdens een oefening aan het wandrek. Als gevolg daarvan hij het letsel aan zijn rechterelleboog opgelopen. De juf bevond zich tijdens de oefening aan de zijkant van het wandrek, direct naast de buitenste kolom met sporten. De rechtbank is van oordeel dat de juf met deze positionering in beginsel voldoende toezicht op de uitvoering van de gymoefening heeft uitgeoefend. Zij heeft bij de uitvoering gehandeld binnen de grenzen van haar zorgplicht. **Arrest 9: leerling loopt letsel op tijdens tikspel gymles**Tijdens de gymles werd het tikspel ‘pionnenroof’ gespeeld. Tijdens dit tikspel moet de ‘aanvaller’ een pion wegnemen bij de ‘tikker’ voordat hij getikt wordt. Het tikspel werd onder leiding van de gymdocent gedaan. Tijdens het spel hield de gymdocent toezicht ter hoogte van de pionnen, waar de meeste interactie plaatsvond. De sfeer gedurende het spel was goed, dus er was geen aanleiding om extra veiligheidsmaatregelen te treffen. Op het moment dat een medeleerling de leerling wilde tikken, zakte hij door zijn knieën, waardoor hij door de hand van deze medeleerling tegen zijn oor werd geraakt. Er werd een scheurtje in zijn trommelvlies geconstateerd.   
  
  
  
Naar het oordeel van de rechtbank is niet vast komen te staan dat de kans op een ongeval bij het tikspel zo groot is, dat de gymdocent ter voldoening van zijn zorgplicht gehouden was om, door de eiser gestelde instructies te geven dan wel het tikspel niet te laten plaatsvinden. Er is geen sprake van onrechtmatig handelen jegens de minderjarige.  
 **Arrest 10: val tijdens klimoefening gymles**   
Minderjarige, destijds 11 jaar oud, is tijdens de gymles ten val gekomen. Bij dat ongeval heeft hij letsel aan zijn arm opgelopen. De oefening waarbij hij ten val is gekomen, betrof een klimoefening. De klimoefening hield in dat de leerlingen onder de schuine wand moesten gaan staan, zich vervolgens, afhankelijk van hun lengte, bij de vierde of vijfde sport moesten vastpakken, omhoog moesten klauteren, zich door een gat naar de voorkant van de klimwant lieten glijden, zich rustig omdraaien en vervolgens liepen zij aan de voorzijde van de klimwand de resterende sporten naar beneden. Direct onder de schuine klimwand bevonden zich matten. Ter zitting is duidelijk geworden dat de relevante feiten in deze zaak nog altijd niet vast staan, althans partijen daarover van mening verschillen. De feitelijke discussie tussen partijen spitst zich vooral toe op de vraag op welke wijze de klimoefening door minderjarige werd uitgevoerd.  
  
**Arrest 11: val uit opblaasbare klimtoren tijdens introductiedag**  
Eiser nam deel aan verplichte introductiedag van zijn opleiding Beveiliging. Eén van de activiteiten betrof het beklimmen en afdalen van een opblaasbare klimtoren. Eiser heeft hierbij letsel opgelopen. De rechtbank oordeelt dat een activiteit die op hoogte plaatsvindt, niet hoeft te betekenen dat deze gevaarlijk is. Dat hangt af van de vraag of het juiste materiaal wordt gebruikt en of er voldoende veiligheidsmaatregelen zijn genomen. Dat het daaraan in het onderhavige geval heeft ontbroken, is niet gebleken. Daartoe heeft eiser te weinig aangevoerd. Er is geen sprake van gevaarzettend handelen, dus onrechtmatig handelen is niet aan de orde.   
  
**Arrest 12: ongeval met trampoline na afloop gymles**  
Eiseres nam deel aan gymles. Op een gegeven moment heeft de docent de leerlingen de opdracht gegeven om de oefeningen te beëindigen, dat de les op dat moment was afgelopen en er opgeruimd moest worden. Op dat moment maakte eiseres nog sprongen op de trampoline en nadat de docent de gymzaal had verlaten om in de andere gymzaal ook de les te beëindigen, heeft eiseres ook nog sprongen gemaakt. Toen eiseres haar oefening wilde beëindigen, verloor zij haar evenwicht, is vervolgens van de landingsmat gegleden en op de grond gevallen, waarbij zij letsel heeft opgelopen aan haar rechterarm. De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat niet gezegd kan worden dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld.   
De docent mocht er, naar het oordeel van de rechtbank, redelijkerwijs vanuit gaan dat leerlingen van vijftien jaar aan de instructie gehoor zouden geven.   
 **Arrest 13: klap in oog tijdens unihockey**   
Leerlingen van de eerste klas, waaronder kind van eisers, volgden de gymnastiekles. Onder leiding van de gymdocent werd het spel ‘unihockey’ gespeeld. Het kind van de eisers werd tijdens het spel met een hockeystick van gedaagde geraakt op zijn neus en linkeroog. Als gevolg daarvan heeft hij een zware hersenschudding opgelopen, zijn neus gebroken en ernstig oogletsel opgelopen. De rechtbank oordeelt dat de omstreden gedraging van gedaagde is aan te merken als een gevaarlijke, slecht gecoördineerde en onvoldoende doordachte handeling waartoe het unihockeyspel uitlokt en die de deelnemers, waaronder eiser, van elkaar hebben te verwachten.  
  
**Arrest 14: dwarslaesie bij ‘dodenval’ tijdens gymles**  
Eiser heeft tijdens de gymles een dwarslaesie opgelopen die is ontstaan bij de uitvoering van een andere oefening, namelijk de ‘dodenval’ bij de trapezezwaaiopstelling, dan de oefening die de gymdocent de leerlingen had uitgelegd. De feitelijke opstelling van de onderdelen en de getroffen voorzorgsmaatregelen waren in orde. De rechtbank oordeelt dat het letsel weliswaar is ontstaan tijdens de gymles, waarvoor de gymdocent in zijn algemeenheid de verantwoordelijkheid draagt, maar nu het letsel niet het gevolg is van een val bij de uitvoering van de door de docent uitgelegde en opgedragen oefeningen en naar het oordeel van de rechtbank ook niet is tekort geschoten bij de inrichting en uitvoering van de les, daaronder begrepen het houden van voldoende toezicht en het geven van duidelijke instructies, treft de gymdocent daarvan geen verwijt.  
  
**Arrest 15: letselschade leraar door voetbal op schoolplein**Eiser heeft tijdens het surveilleren op het schoolplein een bal tegen haar hoofd gekregen en heeft een zware hersenschudding opgelopen. Eiser had een groepje leerlingen aangesproken die aan het voetballen waren op een gedeelte van het schoolplein waar dat niet is toegestaan. Kort hierna kreeg zij plotseling een voetbal tegen haar hoofd, afkomstig van het niet toegestane voetbalspel. Welke leerling de bal heeft geschopt, is niet vast komen te staan. De rechter is tot het oordeel gekomen dat de school als werkgever zijn zorgplicht is nagekomen, omdat de zorgplicht niet een absolute bescherming waarborgt, maar slechts de strekking heeft de werknemer in zoverre tegen dit gevaar te beschermen als redelijkerwijs in verband met de arbeid kan worden gevergd.   
  
 **Arrest 16: bal tegen hoofd tijdens pleindienst bij speciale school**  
Eiseres heeft tijdens het surveilleren in de pauze op het schoolplein een bal hard tegen haar achterhoofd gekregen. Eiseres stond in de buurt van de speel- en klimtoestellen. De bal was afkomstig van een elfjarige leerling. Eiseres heeft zich een paar maanden moeten ziekmelden vanwege lichamelijke klachten. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in zijn zorgplicht jegens eiseres is tekortgeschoten. De rechtbank overweegt daartoe als volgt. De leerlingen van de school hebben leer-, gedrags- en opvoedproblemen. Gelet op het speciale karakter van de leerlingen moeten er naar het oordeel van de rechtbank zwaardere eisen worden gesteld aan de wijze van inrichting van de werkzaamheden en de te verstrekken aanwijzingen. Ook dient het niet meer kunnen aantonen van de op schrift gestelde pleinregels voor rekening en risico van de verweerder te komen. Tot slot overweegt de rechtbank dat verweerder geen onderzoek heeft verricht naar de toedracht van het incident nadat eiseres zich in verband daarmee heeft ziekgemeld. De conclusie dat verweerder in zijn zorgplicht jegens eiseres is tekortgeschoten, brengt mee dat hij aansprakelijk is voor de schade die is veroorzaakt. **Arrest 17: botsing op glijbaan**  
Tijdens de pauze op het schoolplein van een basisschool heeft er zich een ongeval voorgedaan. Bij het naar beneden glijden is een kind uit groep 3 tegen de onderaan op de glijbaan bevindende toen tienjarige uit groep 6 gebotst. De dochter van eiser is door de botsing met haar gezicht op de rand van de glijbaan gevallen en zijn twee voortanden beschadigd. Toen het ongeval zich voordeed hield er niemand toezicht bij de glijbaan. De rechtbank stelt voorop dat er een bijzondere zorgplicht rust op een basisschool. Die zorgplicht is echter niet onbegrensd. De rechter overweegt dat een glijbaan - net als een klimrek en een schommel – een vaak op schoolpleinen voorkomend speeltoestel is, met het gebruik waarvan kinderen in het algemeen goed vertrouwd zijn. Naar het oordeel van de rechtbank hoeft van een basisschool in het algemeen dan ook niet te worden verwacht dat zij specifiek toeziet op het gebruik van het op het schoolplein aanwezige glijbaan.   
  
**Arrest 18: ernstig letsel na stoeispel**Tijdens een stoei- of worstelspel tijdens de gymles heeft eiser ernstig letsel opgelopen. Tijdens dit spel zaten eiser en klasgenoot op hun knieën op een mat tegenover elkaar en moesten zij elkaar van die mat af duwen. Direct na afloop van het spel is eiser onwel geworden, waarbij zij kort het bewustzijn heeft verloren. In het ziekenhuis is vastgesteld dat zij blijvend nekletsel heeft opgelopen. De rechtbank komt door middel van de Kelderluikfactoren tot de slotsom dat er onvoldoende maatregelen zijn getroffen om de kans op letsel zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Daarmee is de onrechtmatigheid van het handelen van de docent gegeven. **Arrest 19: kruisbandletsel voetballer na overtreding**Er heeft een vriendschappelijke voetbalwedstrijd plaatsgevonden, waarbij eiser op het linker middenveld speelde en gedaagde als rechtsback. Er heeft zich een lichamelijke confrontatie voorgedaan tussen eiser en gedaagde.   
Eiser was op dat moment in balbezit aan de zijkant van het veld. Toen eiser een actie maakte met de bal om zich richting het doel van gedaagde te draaien, is hij in contact gekomen met gedaagde en ten val gekomen. De scheidsrechter heeft de actie van gedaagde als overtreding beoordeeld, maar geen rode kaart gegeven. Er is vastgesteld dat eiser aan zijn linkerknie kruisbandletsel heeft opgelopen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser onvoldoende toegelicht waarom het handelen van gedaagde zodanig roekeloos was, dat eiser daarmee in redelijkheid geen rekening hoefde te houden. De onrechtmatigheid van de gedraging volgt ook niet uit de ernst en aard van het letsel dat eiser heeft opgelopen. Dit leidt tot de conclusie dat de gedraging van gedaagde niet onrechtmatig was.  
  
**Arrest 20: ernstig beenletsel na tackle tijdens voetbalwedstrijd**  
Er heeft een voetbalwedstrijd plaatsgevonden tussen het team van eiser en het team van gedaagde. Gedaagde heeft richting eiser een verdedigende actie ingezet op het moment dat eiser wilde scoren. Gedaagde heeft eiser hier niet van kunnen weerhouden. Nadat eiser de bal met zijn rechtervoet in het doel schoot, is hij met een gecompliceerde onderbeenfractuur op het gras achtergebleven. Uiteindelijk is amputatie van het linker onderbeen noodzakelijk gebleken. De rechtbank oordeelt dat een voetballer in een dergelijke situatie weet en mag verwachten dat verdedigers het nodige in het werk zullen stellen een doelpunt te voorkomen en dat is hetgeen gedaagde heeft gedaan. Het gevolg valt te betreuren, maar maakt niet dat er sprake is van een onrechtmatige daad. Er is geen zorgvuldigheidsnorm overtreden.  
  
**Arrest 21: beenbreuk voetballer na tackle door keeper met gestrekt been**  
Er werd door het team van eiser en het team van gedaagde een competitiewedstrijd gespeeld. Tegen het einde van de wedstrijd zijn eiser en gedaagde, die keeper is, met elkaar in botsing gekomen. Daarbij heeft eiser zijn been gebroken en hier blijvend beenletsel aan overgehouden. Er is geen gele of rode kaart gegeven. Volgens eiser lag de door hem geschoten bal al in het doel en kwam de tackle van de keeper pas daarna. De rechtbank oordeelt dat eiser voldoende bewijs heeft gebracht voor de slotsom dat hij terecht het verwijt maakt dat gedaagde in de gegeven omstandigheden onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door bij zijn tackle zodanig gevaarlijk, slecht gecoördineerd, verkeerd getimed, en/of weinig doordacht te handelen dat eiser hierop redelijkerwijs niet bedacht had hoeven zijn.   
 **Arrest 22: botsing zijmuur tijdens voetbal op binnenplaats**  
Eiser is tijdens het voetballen op de binnenplaats van de gevangenis met zijn hoofd tegen een betonnen zijmuur gekomen. Als gevolg van dit ongeval heeft hij een dwarslaesie opgelopen, waardoor hij aan beide armen en benen verlamd is geraakt. De te beantwoorden vraag was of de gevangenis in de gegeven omstandigheden heeft gehandeld in strijd met een zorgplicht jegens de gedetineerde, waarbij in een geval als het onderhavige de criteria van het Kelderluikarrest maatgevend zijn. Naar het oordeel van het Hof zijn de criteria van het Kelderluikarrest onvoldoende en ontoereikend gemotiveerd.   
  
**Arrest 23: voorbijganger op hoofd geraakt door hockeybal**  
Gedaagde nam deel aan een training ‘oefenen op goal’, een oefening waarbij hockeyballen in het doel moeten worden geslagen en waarbij het veelvuldig voorkomt dat de bal niet in het doel, maar daarover en zelfs over de achter het doel aanwezige ballenvanger belandt. Soms kruisen deze ballen op hoofdhoogte het voetpad. Gedaagde wist hiervan. De mogelijkheid dat gedaagde bij de uitvoering van de oefening een of meer ballen over de ballenvanger zou slaan die op hoofdhoogte over het voetpad zouden gaan, was daarom voorzienbaar. Dit levert een onrechtmatige gedraging op van gedaagde.   
 **Arrest 24: oog- en hersenletsel door tennisbal**Er heeft zich een ongeval voorgedaan tijdens een tennisles op de tennisbaan, waarbij eiser oog- en hersenletsel heeft opgelopen. Op het moment dat eiser achter de baseline van de baan ballen aan het rapen was, vanuit gebukte houding omhoog kwam en zijn gezicht naar het net draaide, kreeg hij de door gedaagde geslagen bal in het gezicht. Eiser is even buiten bewustzijn geweest. Het door eiser gestelde onzorgvuldig handelen van gedaagde is niet vast te komen staan. Niet aannemelijk is dat gedaagde de bal met opzet in de richting van eiser heeft geslagen en daarnaast maakt het slaan van harde ballen immers uit van het normale tennisspel.   
  
**Arrest 25: plotselinge harde trap tegen achillespees tijdens voetbal**  
Tijdens een voetbalwedstrijd kreeg eiser plotseling van achter een heel harde trap tegen zijn achillespees, op het moment dat de bal zich aan de andere kant van het veld bevond. Naar het oordeel van de rechtbank was er sprake van een actie die dermate gevaarlijk was, dat eiser die in die situatie niet meer hoefde te verwachten. Dat gedaagde in die situatie na het wegspelen van de bal eiser van achteren heeft omvergelopen is niet alleen een overtreding van de spelregels, mar ook een gedraging die buiten het normale risico van een voetbalwedstrijd valt. Daarmee is het gedrag van gedaagde onrechtmatig. **Arrest 26: enkel gebroken na sliding** **van tegenstander**  
Er heeft een ongeval plaatsgevonden tijdens een voetbalwedstrijd. Eiser liep op volle snelheid met de bal en rolde deze voor hem uit, waarna gedaagde een sliding inbracht vanaf schuin rechts achter op eiser en hem vol op de enkel raakte. De rechtbank is van oordeel dat voor gedaagde duidelijk had moeten zijn dat eiser niet meer bedacht zou zijn op een sliding of tackle, omdat eiser de bal reeds had weggespeeld. De rechtbank is van oordeel dat er sprake is geweest van een abnormaal gevaarlijke gedraging , welke gedraging onrechtmatig was jegens eiser.  
  
**Arrest 27: ongeval bij oefenwedstrijd hockey**Er heeft zich een ongeval plaatsgevonden tijdens een oefenwedstrijdje hockey. Eiser is tijdens deze wedstrijd onstuimig en gezien de opgelopen verwondingen, kennelijk met een behoorlijke snelheid tegen een bankje gelopen en gevallen. Dit bankje stond ongeveer 60 a 70 centimeter van het speelveldje af. De rechter oordeelt de sportvereniging aansprakelijk, omdat een forse aanraking met objecten op zeer korte afstand van het speelveld een niet te verwaarlozen mogelijkheid is. Daarnaast had de sportvereniging het bankje zonder veel moeite buiten de afrastering kunnen plaatsen.  **Arrest 28: 12-jarige rijdt tegen boom bij motorcross**Eiser heeft letsel opgelopen aan zijn arm tijdens een motorcrosswedstrijd. Eiser heeft met zijn arm een uitstekende tak van een boom geraakt, die gebruikt werd voor de bevestiging van de buitenste afzetting van het circuit en zich bevond voor een bocht naar rechts. In de richtlijnen is opgenomen dat obstakels die zich op of langs het circuit bevinden en niet functioneel zijn en/of gevaar kunnen opleveren voor rijders en/of het publiek verwijderd dienen te worden. Ervan uit gaande dat de richtlijnen mede zijn opgesteld op de veiligheid van de deelnemers te borgen, mag worden aangenomen dat schending van die richtlijnen een schending van de veiligheidsnormen oplevert. Ook zonder de richtlijnen maar met toepassing van de Kelderluik-criteria is de rechtbank van oordeel dat er sprake is van schending van veiligheidsnormen. De organisator heeft onrechtmatig gehandeld. **Arrest 29: letsel 7-jarig kind op kartbaan**  
Er heeft zich een ongeval voorgedaan tijdens het karten. Eiser raakte vlak voordat hij de tweede bocht in reed de controle over het stuur kwijt. Hij is daarna in de tweede bocht frontaal tegen de rand van de kartbaan gebotst. Naar het oordeel van de rechtbank kan aansprakelijkheid slechts worden aanvaard indien zou komen vast te staan dat het laten karten van kinderen van zeven jaar zodanig gevaarlijk is en zodanige niet te vermijden risico’s met zich meebrengt dat dit het kartcentrum had behoren te weerhouden om eiser en andere kinderen te laten deelnemen aan karten.   
**Arrest 30: ongeval met motorfiets op crossbaan**Er heeft zich een ongeval voorgedaan op de crossbaan. Gedaagde kreeg motorpech en ging met andere gedaagde crossmotor vooruit duwen. Op een gegeven moment hebben zij de crossmotor van een relatief hoge springbult naar beneden laten rollen. Zij waren op dat moment onzichtbaar voor de achteropkomende motorcrossers. Eiser heeft letsel opgelopen, nadat de vallende motor tegen hem aan kwam. De rechter oordeelt beide gedaagden aansprakelijk op grond van een onrechtmatige daad. Het handelen was in de gegeven omstandigheden zo gevaarlijk en de kans op een ongeval zo groot dat zij zich van de handeling hadden moeten onthouden.  
  
**Arrest 31: ongeval op kartbaan na vastraken hoofddoek**  
Eiseres heeft nek- en schouderklachten overgehouden na ongeval tijdens het karten. Na twee ronden rijden is de hoofddoek van eiseres losgeschoten en kwam vast te zitten rond de achteras van de kart. Eiseres heeft geprobeerd de hoofddoek tijdens het rijden los te trekken, hetgeen niet is gelukt. De kart is uiteindelijk tot stilstand gekomen tegen de vangrail van de kartbaan. De luchtpijp van eiseres bleek door de hoofddoek te worden afgekneld. Zij is door omstanders bevrijd. De rechtbank stelt voorop dat, gelet op de open constructie van een kart, moet worden aangenomen dat bij het rijden met een kart een voorzienbaar gevaar bestaat dat een losrakende hoofddoek van de bestuurder komt vast te zitten om of onder draaiende delen van de kart als wielen en assen.   
  
**Arrest 32: aanrijding van in pitstraat uitgestapte deelnemers**Er heeft een aanrijding plaatsgevonden op de kartbaan. Eiser reed na afloop van de wedstrijd de pitstraat in. Toen eiser uit zijn kart stapte, werd hij aangereden door gedaagde in een kart. Het gaat hier om de beoefening van een sport die aanzienlijk risico’s met zich brengt. Dit brengt met zich mee dat er op het kartcentrum en de personeelsleden daarvan een bijzondere zorgplicht rust ten aanzien van de veiligheid van het circuit. De rechtbank komt tot de conclusie dat de manoeuvre van gedaagde zo onwaarschijnlijk was, dat het kartcentrum daar in alle redelijkheid niet op bedacht had hoeven zijn. Onder deze omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat het kartcentrum ernstig verwijtbaar is tekortgeschoten door het personeel niet zodanig te instrueren dat zij de pitstraat dienden af te sluiten nadat de deelnemers de pitstraat waren ingereden.  
  
**Arrest 33: dwarslaesie na ongeval op waterglijbaan**Eiser heeft een dwarslaesie opgelopen na ongeval op glijbaan en is vanaf zijn nek blijvend verlamd. Het ongeval heeft zich voorgedaan in het waterbassin onderaan de glijbaan. Gedaagde is met zijn stuitje terecht gekomen op het hoofd van eiser, die het waterbassin nog niet had verlaten.   
  
De rechtbank is van oordeel dat het handelen van gedaagde als onnodig gevaarlijk, onzorgvuldig en daarmee onrechtmatig moet worden aangemerkt. Naar het oordeel van de rechtbank had gedaagde moeten kunnen inschatten dat wanneer hij te snel achter eiser aan zou glijden, hij in het waterbassin had met eiser in botsing zou kunnen komen en dat zo’n botsing ernstig letsel zou kunnen toebrengen.   
  
**Arrest 34: aanvaring tussen twee speedboten**  
Er heeft zich een ongeval voorgedaan op het water. Gedaagde is met zijn speedboot over de speedboot van eiser gevaren, waarbij eiser een dubbele schedelbasisfractuur en diverse andere botbreuken heeft opgelopen. De rechtbank is van oordeel dat gedaagde gas had moeten terug nemen. Vanuit het oogpunt van goed zeemanschap zou dit gepast zijn geweest. Het nalaten daarvan is aan te merken als onrechtmatig. **Bijlage 3: Schema deelvraag 4, sport en spel**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aard van de activiteit | Tijdsbestek | Onderlinge verhouding en hoedanigheid | Sport en spel |
| Arrest |  |  |  |  |
| 1. |  | ● Direct na het winnen van de wedstrijd | ● Geen wedijvering | **√** |
| 4. |  |  | ● Afzonderlijk ● Geen wedijvering | **√** |
| 19. | ● Voetbal is contactsport | ● Tijdens vriendschappelijk voetbalspel |  | **√** |
| 24. | ● Tennisspel lokt gevaarlijke gedragingen uit |  |  | **√** |
| 25. |  |  | ● Geen wedijvering  (gevecht om de bal) | **√** |
| 28. | ● Ongeval is niet veroorzaakt door gedraging die activiteit uitlokt |  |  | **×** |
| 30. |  | ● Tijdens training op circuit ● Niet daadwerkelijk uitoefenen van activiteit (motorcrossen) |  | **√** |
| 33. | ● Afwezigheid sportveld, spelregels en spelstructuur |  | ● Andere verhouding dan willekeurige voorbijgangers | **√** |
| 34. | ● Omstandigheden niet geschikt voor sport en spel |  | ● Afzonderlijk (geen wedstrijd)  ● Geen wedijvering (niet aan het dollen) | **×** |

**Bijlage 4: Schema deelvraag 5, onrechtmatige daad**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Schending regel/norm | Gevaarzettend handelen | Zorgplicht | Onrechtmatige daad |
| 1. |  | ● Geen opzet gebleken ● ‘Boks’ niet met dusdanige kracht gegeven, dat daarvan had moeten weerhouden |  | **×** |
| 2. |  |  | ● Voldoende en passende voorzorgsmaatregelen genomen ● Persoonlijke begeleiding is geen noodzakelijke voorzorgsmaatregel | **×** |
| 3. |  | ● Geen feiten en omstandigheden gesteld ● In algemene zin kan niet geoordeeld worden dat het gevolg van het gooien van een stok zo groot is |  | **×** |
| 4. | ● In de golfsport geldende regel overtreden die gericht is op voorkomen van letsel |  |  | **√** |
| 5. |  | ● Zeer ernstig gevaar gecreëerd ● Mag bij redelijkerwijs te verwachten gebruik geen gevaar voor de veiligheid en gezondheid van personen opleveren ● Gevolgen van val van speeltoestel kunnen zeer ernstig zijn | ● Speeltoestel die reëel gevaar van beklemming in zich draagt opengesteld voor het publiek | **√** |
| 6. |  | ● Naar maatstaven van zorgvuldigheid had hiervan moeten weerhouden ● Door het gedrag kon eiser niet anders dan achterover vallen, waarmee groot risico in het leven werd geroepen |  | **√** |
| 7. |  |  | ● Niet gebleken dat specifiek toezicht nodig was | **×** |
| 8. |  | ● Niet gebleken dat armbreuk voorkomen had kunnen worden | ● Voldoende toezicht op uitvoering gymoefening | **×** |
| 9. |  | ● Vrij onschuldig en gangbaar spel | ● Voldoende gegeven instructies | **×** |
| 10. |  | ● Niet gebleken op welke wijze de klimoefening is uitgevoerd | ● Relevante feiten staan nog niet vast | **-** |
| 11. |  | ● Niet gebleken dat onjuist materiaal werd gebruikt | ● Gebrek aan voldoende instructie niet onderbouwd | **×** |
| 12. |  |  | ● Niet onzorgvuldig gehandeld ● Duidelijke instructie gegeven ● Docent had gymles al beëindigd, kan niet verwacht worden dat hij dan nog leerlingen bewaakt | **×** |
| 13. | ● Tegen instructie leraar ingegaan | ● Gevaarlijk, slecht gecoördineerd, onvoldoende doordacht, maar spel lokt het uit |  | **×** |
| 14. |  | ● Niet gebleken dat letsel gevolg is van opgedragen oefening | ● Zorgplicht houdt niet in dat docent op ieder kind afzonderlijk toezicht houdt | **×** |
| 15. |  |  | ● Zorgplicht beoogt geen absolute waarborg | **×** |
| 16. |  |  | ● Onvoldoende maatregelen getroffen ● Geen eenduidige pleinregels | **√** |
| 17. |  | ● Als glijbaan gevaarzettend zou zijn, zou deze zich niet op schoolplein bevinden | ● Zorgplicht niet onbegrensd ● Niet gebleken dat toezicht op glijbaan nodig is | **×** |
| 18. |  |  | ● Onvoldoende maatregelen getroffen om kans op letsel te voorkomen/beperken ● Gegeven instructies te algemeen, niet voldoende concreet | **√** |
| 19. |  | ● Geen abnormaal gevaarlijke gedraging |  | **×** |
| 20. | ● Niet geconcludeerd dat sliding te laat is ingezet | ● Niet geconstateerd dat eiser de sliding niet meer mag of behoefde te verwachten |  | **×** |
| 21. |  | ● Zodanig gevaarlijk en slecht gecoördineerd dat eiser niet bedacht had hoeven zijn op handeling |  | **√** |
| 22. |  | ● Ontoereikend gemotiveerd | ● Ontoereikend gemotiveerd | **×** |
| 23. | ● Niet gesteld noch gebleken dat waarschuwing is geroepen | ● Voorzienbaar dat bal voetganger zou raken |  | **√** |
| 24. |  | ● Tennisspel lokt het uit ● Opzet niet aannemelijk ● Het slaan van harde ballen maakt deel uit van tennis |  | **×** |
| 25. | ● Overtreding van spelregels ● Gedraging die buiten het normale risico valt | ● Actie dermate gevaarlijk die niet  meer verwacht behoefde te worden |  | **√** |
| 26. |  | ● Abnormaal gevaarlijke gedraging ● Bal al weggespeeld, dus eiser niet meer bedacht op handeling ● Ervaren voetballer moet kunnen inschatten of handeling nog kan |  | **√** |
| 27. |  | ● Nalatig aan de hand van Kelderluik-criteria | ● Bankje had zonder moeite buiten afrastering geplaatst kunnen worden | **√** |
| 28. |  |  |  | **nvt** |
| 29. |  | ● Niet gebleken dat karten door 7-jarigen zodanig gevaarlijk is en zodanige extra niet te vermijden risico’s met zich meebrengt, dat hiervan had moeten worden weerhouden | ● Schending van veiligheidsvoorschrift niet gebleken | **×** |
| 30. |  | ● Motor van springbult naar beneden laten rollen is in hoge mate gevaarzettend, want onzichtbaar voor achteropkomende motorcrossers ● Uit de aard van de gemotoriseerde sport |  | **√** |
| 31. |  | ● Gezien de open constructie van een kart, bestaat voorzienbaar gevaar dat een losrakende hoofddoek komt vast te zitten | ● Niet gebleken dat er is nagelaten in het geven van instructies | **√** |
| 32. |  | ● Karten is een sport die aanzienlijk risico’s met zich meebrengt | ● Geen sprake van zodanig ernstig verwijtbaar tekortschieten van zorgplicht | **×** |
| 33. |  | ● Botsing voorzienbaar, wanneer je te snel achter iemand aan glijdt |  | **√** |
| 34. |  |  |  | **nvt** |
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