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**Voorwoord**

In dit document treft u mijn afstudeeronderzoek aan voor de opleiding HBO-Rechten. Na vier mooie en leerzame jaren op de Hogeschool Leiden is de tijd aangebroken om deze periode af te sluiten. Mijn afstudeeronderzoek is gericht op de individuele juridische begeleiding van Vluchtelingenwerk Zuidwest-Nederland, locatie ’s-Gravendeel.

Sinds oktober 2016 ben ik werkzaam als vrijwillig juridisch begeleider op deze locatie en het leek mij dan ook niet meer dan logisch om hier mijn onderzoek te doen. Na enkele gesprekken met mijn teamleider besloot ik om de individuele begeleiding op deze locatie te gaan verbeteren. Mijn teamleider gaf aan dat het bovenaan zijn ‘to-do lijst’ staat om te stimuleren dat de VVA vaker gebruikt moet worden. Ik ga met mijn onderzoek hier een bijdrage aan leveren. Het vreemdelingenrecht is dynamisch en verandert continue door alle ontwikkelingen.

Graag wil ik eenieder bedanken die mij heeft gesteund in deze periode. Het was een drukke periode. Naast het schrijven van mijn scriptie was ik ook bezig met het eerste jaar Rechtsgeleerdheid op de Erasmus universiteit. Mijn collega’s bij Vluchtelingenwerk hebben mij vaak in de goede richting geduwd. Ook mijn teamleider Alex zorgde ervoor dat ik continue op dreef bleef. Hij maakte goed duidelijk dat wat ik doe erg belangrijk is voor de begeleiding. Mijn werk is gewaardeerd en dit is fijn.

Daarnaast was ik nooit zover gekomen zonder mijn afstudeerbegeleider meneer Vrinds. Zijn manier van feedback geven zorgt ervoor dat je direct inziet wat er anders moet en hoe het anders moet. Ik heb de begeleiding van meneer Vrinds als erg prettig ervaren.

Ik hoop met mijn scriptie een mooie bijdrage te kunnen leveren aan de begeleiding van onze mooie locatie.

Ik wens u veel leesplezier.

Rotterdam, 30 mei 2017

**Samenvatting**

Mijn onderzoek is gericht op de individuele begeleiding van Vluchtelingenwerk Nederland, locatie ’s-Gravendeel. De individuele begeleiding is Vluchtverhaalanalyse, een methode waarmee medewerkers van Vluchtelingenwerk het asielrelaas van de vluchteling analyseren ter ondersteuning van de asielprocedure. Het vluchtverhaal wordt onder andere geanalyseerd met behulp van de vijf V’s: Vervolgde, Vervolger, Vervolgingsgronden, Vervolgingsdaden en gegronde Vrees. Deze V’s volgen uit de definitie van een vluchteling in het Vluchtelingenverdrag en er bestaan aanvullende criteria hierop in het Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status en in Richtlijn 2011/95/EU.

Het probleem van de opdrachtgever is dat Vluchtverhaalanalyse weinig of niet wordt toegepast op locatie ’s-Gravendeel. De opdrachtgever ziet graag dat zij haar individuele begeleiding aan vluchtelingen verbetert. Mij is gevraagd om te onderzoeken op welke wijze de begeleiding momenteel aangeboden wordt, wat er in de rechtspraak gedaan wordt met de V’s en hoe de individuele begeleiding verbeterd kan worden aan de hand van de resultaten uit dit onderzoek. Het doel van dit onderzoek is dan ook om de individuele begeleiding van locatie ’s-Gravendeel te verbeteren. De centrale vraag van dit onderzoek luidde:

“*Welk advies kan aan Vluchtelingenwerk Nederland, locatie ’s-Gravendeel, gegeven worden om haar individuele begeleiding in de asielprocedure voor de aanvraag van een verblijfsvergunning te verbeteren op grond van bronnenonderzoek, dossieronderzoek en jurisprudentieonderzoek?”*

Middels wetsanalyse, literatuuronderzoek, dossieronderzoek en jurisprudentieonderzoek ga ik kijken hoe de individuele begeleiding verbeterd kan worden. In dit onderzoek beperk ik mij tot vluchtelingen van Afghaanse, Iraanse, Iraakse en Pakistaanse afkomst. Bij de wetsanalyse wordt de algemene asielprocedure en de verlengde asielprocedure in kaart gebracht. Hieruit wordt duidelijk welke stappen een vluchteling dient te nemen alvorens hij wordt toegelaten in Nederland. In het literatuuronderzoek worden de aanvullende criteria uit het Handbook en de richtlijn op de definitie van een vluchteling behandeld en tevens wordt het belang van het verbod van refoulement duidelijk. Middels het dossieronderzoek wordt duidelijk op welke wijze op locatie ’s-Gravendeel de VVA wordt toegepast, voor zover deze überhaupt wordt toegepast. Hiervoor worden dertig dossiers gebruikt. Vervolgens wordt in het jurisprudentieonderzoek gekeken of de rechtbanken de factoren van de vijf V’s in haar overwegingen bespreekt. Hiervoor worden veertig beroepszaken gebruikt.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat locatie ’s-Gravendeel in de meest onderzochte dossiers geen Vluchtverhaalanalyse heeft toegepast. Vluchtelingenwerk houdt daarbij haar dossiers onvoldoende up to date en doet in het merendeel van de dossiers geen analyse van het vluchtverhaal. In de enkele zaken waarin wel een analyse is gemaakt van het vluchtverhaal, is deze analyse (nog) niet voltooid. Verder blijkt uit het dossieronderzoek dat in geen enkel geval een tussentijdse conclusie of een actieplan is opgesteld.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de geloofwaardigheid/aannemelijkheid van het vluchtverhaal de grootste rol speelt in de beroepszaken. Het vluchtverhaal dient voldoende volledig, onderbouwd en aannemelijk te zijn, wil het geloofwaardig overkomen bij de IND. Ook blijkt dat de verklaringen van de vluchteling in het eerste- en nader gehoor de belangrijkste bron van bewijs zijn voor de IND en de rechter. Verklaringen tijdens het eerste- en nader gehoor werden vrijwel in iedere zaak aangevoerd. Vaak ging het erom dat een verklaring werd betwist. Daarnaast blijkt dat de factor vervolgde de meest behandelde factor is bij de rechtbanken. Bij deze factor gaat het om het individu en de gebeurtenissen die ertoe hebben geleid dat de persoon in de negatieve belangstelling is komen te staan. Ook blijken de factoren vervolgingsgronden en gegronde vrees vaker te worden behandeld ten opzichte van de factoren vervolger en vervolgingsdaden. Zodra het asielrelaas van de vluchteling als ongeloofwaardig/niet-aannemelijk wordt geacht, worden de overige elementen ook als ongeloofwaardig geacht. Hierdoor ontstaat het effect dat zodra de factor vervolgde geloofwaardig is, de resterende factoren vaak automatisch geloofwaardig worden geacht. De factor gegronde vrees wordt vooral ongeloofwaardig geacht wanneer er onvoldoende bewijs was voor de objectieve toets. De rechter is echter in het merendeel van de gevallen van mening dat de IND elk relevant element van het asielrelaas individueel en vervolgens in samenhang dient te toetsen. Het is volgens de rechter onzorgvuldig om het gehele asielrelaas van een vluchteling als ongeloofwaardig te achten omdat er bijvoorbeeld slechts één gebeurtenis ongeloofwaardig lijkt. De factoren van de vijf V’s worden dus wel behandeld door rechters, waardoor deze relevant blijven voor het Vluchtverhaalanalyse. Tevens blijkt uit een enkele zaak dat de rechter waarde hecht aan de inbreng van Vluchtelingenwerk middels Vluchtverhaalanalyse.

Uit het onderzoek kan geconcludeerd worden dat Vluchtelingenwerk vaker Vluchtverhaalanalyse dient toe te passen en zich daarbij dient te concentreren op de volledigheid, onderbouwing en geloofwaardigheid van het asielrelaas. Daarmee is het relevant om te allen tijde de rapporten van het eerste- en nader gehoor in het dossier op te nemen en de analyse ook daarop los te laten. Ook kan geconcludeerd worden dat de aanvullende criteria uit het Handbook en de richtlijn altijd geraadpleegd dienen te worden bij het gebruik van de vijf V’s voor het analyseren van het vluchtverhaal. Ter onderbouwing van het verhaal dienen zoveel mogelijk bewijsmiddelen gebruikt te worden, waaronder ook ambtsberichten en lokale wetgeving. Daarnaast is geconcludeerd dat de reden van het geringe aantal keren dat vluchtverhaalanalyse is toegepast vooral ligt op organisatorisch en juridisch niveau. Op organisatorisch niveau is er sprake van te veel administratief werk waardoor de juridische medewerkers, die in staat zijn om VVA toe te passen, niet toekomen aan de VVA. Deze conclusie volgt echter niet uit het onderzoek. Samenvattend is uit het onderzoek gebleken dat de VVA zoals die is uitgelegd in het werkdocument voldoende aansluit op de huidige rechtspraktijk.

Aan de opdrachtgever is aanbevolen om zijn dossiers up to date te houden door te allen tijde de rapporten eerste- en nader gehoor daarin op te nemen. Tevens is de opdrachtgever aanbevolen om vluchtverhaalanalyse vaker toe te passen en daarbij de focus te leggen op de volledigheid, onderbouwing en geloofwaardigheid van het verhaal. Ook is aanbevolen om het administratieve werk te scheiden van het juridische, zodat het werk efficiënter uitgevoerd kan worden. Daarnaast is de opdrachtgever aanbevolen om het nieuwe stappenplan op te volgen, waaraan tevens een nieuwe stap is toegevoegd, namelijk een eindgesprek met de cliënt en een evaluatie met het team.
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**I. Inleiding**

Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

Vluchtelingenwerk Nederland (VWN) is een onafhankelijke organisatie die de belangen behartigt van vluchtelingen en asielzoekers in Nederland. Dit gebeurt door het bieden van persoonlijke steun en behartiging van belangen bij de toelating, opvang en integratie. VWN probeert met de begeleiding bij de asielprocedure refoulement te voorkomen. Dit houdt in dat VWN wil voorkomen dat vluchtelingen, die bescherming zoeken in ons land, worden teruggestuurd naar een land waar zij vrezen voor vervolging. Het gaat hier om het verbod van refoulement.

Daarnaast bevordert VWN dat iedere vluchteling een zorgvuldige asielprocedure krijgt. Om dit werk goed te kunnen doen, is het essentieel het aanbod binnen de begeleiding in de asielprocedure af te stemmen op het vluchtverhaal van de vluchteling. VWN heeft een algemeen begeleidingsaanbod en een individueel begeleidingsaanbod. Het individueel begeleidingsaanbod bestaat uit Vluchtverhaal Analyse(VVA). VVA is een werkmodel waarmee de juridisch medewerker het asielrelaas van de vluchteling analyseert op basis van het papieren dossier en gesprekken met de vluchteling. Uit deze analyse komt naar voren waar de sterke en zwakke kanten van het vluchtverhaal zitten. Medewerkers hebben met dit werkmodel een middel in handen waarmee ze beargumenteerd kunnen aangeven wat ze wel en niet kunnen doen voor de vluchteling en waarom ze iets wel of niet doen. Voor de duidelijkheid: het gaat er bij vluchtverhaalanalyse niet om of VWN iets voor een vluchteling doet, maar wat VWN in het kader van ondersteuning in de asielprocedure voor hem kan en wil doen. Door het analyseren van het vluchtverhaal en door hieraan conclusies te verbinden, kan de begeleiding bij de asielprocedure doelgerichter en efficiënter geboden worden.

Een cruciaal onderdeel van de VVA is de analyse op grond van de vijf V’s. In het Vluchtelingenverdrag van de Verenigde Naties in 1951 vind je de definitie van een vluchteling. Uit de definitie zijn vijf V’s, oftewel vijf factoren, af te leiden. De vijf V’s vormen een handvat voor VWN om na te gaan of de factoren van de definitie aanwezig zijn in een vluchtverhaal, die doorslaggevend zijn voor het vaststellen van (gegrond) vluchtelingschap. Deze vijf V’s inclusief de daarbij behorende kernvragen uit de VVA zijn kortgenoemd:

1. De Vervolgde (staat de vluchteling in de negatieve belangstelling van de autoriteiten of derden in het land van herkomst?)
2. Gegronde Vrees (welke problemen heeft de vluchteling in zijn land van herkomst ondervonden?)
3. Vervolgingsdaden (op welke mensenrechten van de cliënt dreigt een inbreuk te worden gemaakt als de vluchteling naar het land van herkomst wordt teruggestuurd?)
4. De Vervolger (Wie is de vervolger? O.a.: overheid, groepen die de feitelijke macht uitoefenen, derde personen, etc.)
5. Vervolgingsgronden (op grond van: ras, godsdienst, nationaliteit, bepaalde sociale groep (bijvoorbeeld homoseksualiteit), politieke overtuiging)

VWN heeft deze vijf V’s in haar VVA concreet en uitgebreid geformuleerd. Dit heeft VWN aan de hand van aanvullende criteria en richtlijnen uit het Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status van the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) gedaan. Het UNHCR is de vluchtelingenorganisatie van de VN, opgericht in 1950 door de Algemene Vergadering van de VN. Het UNHCR in Nederland volgt en becommentarieert de ontwikkelingen in beleid, wetgeving en de dagelijkse praktijk van vluchtelingenbescherming. Zij werken samen met de Nederlandse overheid aan de hervestiging van vluchtelingen. Het UNHCR heeft dus een lobby-functie binnen onze overheid.

Het Handbook and Guidelines van het UNHCR is een belangrijk instrument bij de toepassing en uitleg van het Vluchtelingenverdrag. Het Handbook is niet bindend, maar is voor veel van de bij het verdrag aangesloten staten (en zo ook voor Nederland) richtinggevend. Zoals het handboek zelf aangeeft zijn deze richtlijnen enkel bedoeld ter ondersteuning van bevoegde ambtenaren, rechters en UNHCR-medewerkers om te bepalen of iemand al dan niet als een vluchteling in de zin van dit verdrag kan worden gekwalificeerd.

VVA wordt sinds het bestaan van VWN landelijk gebruikt binnen VWN, maar wordt tot op heden op locatie ’s-Gravendeel niet intensief gebruikt, vanwege drukte en de omvang van VVA. Momenteel wordt op locatie vooral de algemene begeleiding gebruikt. Met mijn onderzoek wilde VWN ook graag kunnen zien hoe haar individuele begeleiding momenteel verliep op locatie. VWN wilde dat ik ging onderzoeken hoe zij haar individuele begeleiding kon verbeteren.

Het onderzoek werd toegespitst op vluchtelingen van Afghaanse, Iraanse, Iraakse en Pakistaanse afkomst. Hier was voor gekozen omdat het volgens VWN bij deze landen van herkomst het meest voorkomt dat getwijfeld wordt aan de geloofwaardigheid van het vluchtverhaal en de (gegronde) vrees voor hetgeen waar zij voor gevlucht zijn. Tevens staan deze landen in de top herkomstlanden[[1]](#footnote-1), samengesteld door VWN zelf. Er staan ook andere landen bij, maar om ervoor te zorgen dat de zaken zoveel mogelijk overeenkomen, is er gekozen voor landen waar bijvoorbeeld de Islamitische religie een rol speelt. De religie speelt in mijn onderzoek geen individuele rol. Ik koos voor vier Islamitische landen zodat de landen met elkaar vergeleken kunnen worden waardoor mijn jurisprudentieonderzoek niet uiteenlopend zou zijn en zodat de onderzoeksresultaten kwantitatief en kwalitatief klopten.

Momenteel is de grootste stroom vluchtelingen afkomstig uit Syrië, vanwege de langslepende oorlog die zich daar afspeelt. Toch was niet gekozen voor Syrië als vijfde land in mijn onderzoek, omdat Nederland besloten had de asielprocedure voor deze groep vluchtelingen te versoepelen, aangezien het meer dan duidelijk is dat het momenteel geen veilig land is. Over vluchtelingen uit dit land bestaat dus nauwelijks tot geen twijfel meer waardoor de asielprocedures van deze vluchtelingen over het algemeen soepel en snel verlopen.

Door de werkwijze van VWN efficiënter en doelgerichter te maken, levert dit een bijdrage aan de verbetering van de begeleiding van de vluchtelingen uit de vier genoemde landen. VWN kan in haar begeleiding van deze vluchtelingen zich meer toespitsen op de meest voorkomende twijfelgevallen en hen daarop voorbereiden in de procedure.

Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Mijn doel was om de individuele begeleiding door VWN, locatie ‘s-Gravendeel, van vluchtelingen van Afghaanse, Iraanse, Iraakse en Pakistaanse afkomst in de asielprocedure voor de aanvraag van een verblijfsvergunning, te verbeteren. Hiervoor ging ik eerst het juridisch kader uitstippelen, waar ik in ben gegaan op het wettelijk kader van de asielprocedure, de definitie van een vluchteling, het verbod van refoulement en de criteria uit het Handbook and Guidelines van het UNHCR. Vervolgens sloeg ik de brug naar de praktijk, waarbij ik eerst bekeek welk individueel begeleidingsaanbod VWN aanbiedt en wat zij inhoudt (een uitgebreide uiteenzetting van VVA). Met dossieronderzoek heb ik onderzocht hoe de begeleiding momenteel precies is geregeld op locatie. Uit de dossiers viel te concluderen welke begeleiding wel of niet was aangeboden. Dit dossieronderzoek was nodig om helder te hebben hoe de werkwijze momenteel was en/of het inderdaad zo is dat de VVA nauwelijks gebruikt wordt. Vervolgens, onderbouwd met jurisprudentieonderzoek, kon ik adviseren hoe de werkwijze omtrent de individuele begeleiding verbeterd kon worden.

**Centrale vraag:**

*Welk advies kan aan Vluchtelingenwerk Nederland, locatie ’s-Gravendeel, gegeven worden om haar individuele begeleiding in de asielprocedure voor de aanvraag van een verblijfsvergunning te verbeteren op grond van bronnenonderzoek, dossieronderzoek en jurisprudentieonderzoek?*

**Deelvragen theoretisch/juridisch kader:**

* *Hoe verloopt de asielprocedure voor de aanvraag van een verblijfsvergunning en wat zijn de toepasselijke toelatings- en afwijzingsgronden?*
* *Welke definitie van een vluchteling vloeit voort uit relevante nationale en internationale wetgeving en wat houdt het verbod van refoulement in?*
* *Welke criteria voegen Richtlijn 2011/95/EU en het Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status van the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) toe aan de vaststelling van vluchtelingschap in het Vluchtelingverdrag?*

**Deelvragen praktijkonderzoek:**

* *Welk individueel begeleidingsaanbod biedt VWN aan en in welke mate wordt deze begeleiding gebruikt volgens dossieronderzoek op locatie?*
* *Welke factoren spelen een belangrijke rol bij de beoordeling, door rechters in eerste aanleg, van het vluchtelingschap omtrent de toewijzing van een verblijfsvergunning in recente jurisprudentie?*
* *Op welke wijze dient de VVA voor locatie ‘s-Gravendeel aangepast te worden met de resultaten uit het bronnenonderzoek en jurisprudentieonderzoek?*

Operationaliseren van begrippen

**A**

*Asielrelaas*

Synoniem voor vluchtverhaal.

**D**

*Derde land*

Men spreekt in het Nederlandse vreemdelingenrecht van een derde land indien het een land buiten de Europese grenzen betreft

**G**

*Geloofwaardigheid*

In de context van dit onderzoek gaat het erom of het vluchtverhaal voldoende feitelijke aanknopingspunten heeft en in hoeverre het vluchtverhaal naar waarheid is verteld en bewezen kan worden.

**V**

*Vluchtverhaal*

De beweegredenen/achtergrondverhalen van een vluchteling waarom hij/zij is gevlucht uit land van herkomst.

Onderzoeksmethode

**Deelvraag 1:**

* *Hoe verloopt de asielprocedure voor de aanvraag van een verblijfsvergunning en wat zijn de toepasselijke toelatings- en afwijzingsgronden?*

Deze deelvraag onderzocht ik middels wetsanalyse, oftewel bronnenonderzoek. In deze deelvraag heb ik uitgelegd dat er meerdere soorten procedures zijn voor een verblijfsvergunning en spitste ik daarbij mijn onderzoek toe op de procedure die van toepassing is op vluchtelingen. Ik heb de procedure stapsgewijs uiteengezet.

Er zijn verschillende toelatingsgronden en afwijzingsgronden. In het kader van mijn onderzoek was het van belang om deze gronden uiteen te zetten om zo het jurisprudentieonderzoek te vergemakkelijken. Dit omdat de zaken die ik zou gaan onderzoeken, gingen over het wel of niet verlenen van een (tijdelijke) verblijfsvergunning. Los van de voorwaarde dat er sprake dient te zijn van gegrond vluchtelingschap, dient een vluchteling ook te voldoen aan diverse andere voorwaarden. Tevens schetste deze deelvraag het juridisch kader.

**Deelvraag 2:**

* *Welke definitie van een vluchteling vloeit voort uit relevante nationale en internationale wetgeving en wat houdt het verbod van refoulement in?*

Hier ging ik in de wet op zoek naar de definitie van een ‘vluchteling’, op zowel nationaal als internationaal niveau. Het vreemdelingenrecht is grensoverschrijdend, waardoor het van belang was om de definitie ook in de internationale context te onderzoeken. Daarnaast is Nederland verbonden aan enkele belangrijke verdragen, zoals het EVRM. Gezien de eenieder verbindende werking van bepaalde bepalingen in het EVRM en zo ook in andere Europese verdragen waren deze ook van belang voor mijn onderzoek.

Het verbod van refoulement speelt een grote rol bij het vreemdelingenbeleid van Nederland. Nederland mag een vluchteling niet terugsturen indien hij (gegrond) vreest voor vervolging in land van herkomst. Het verbod van refoulement is dus de grote rode draad in alle vluchtelingzaken. Om deze reden onderzocht ik ook wat het verbod inhoudt, waar in de wet dit geregeld is en welke rol het precies vervult binnen het vreemdelingenrecht. Ook deze deelvraag werd dus onderzocht middels een bronnenonderzoek.

**Deelvraag 3:**

* *Welke criteria voegen Richtlijn 2011/95/EU en het Handbook and Guidelines on procedures* *and criteria for determining refugee status van the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) toe aan de vaststelling van vluchtelingschap in het Vluchtelingverdrag?*

Bij deze deelvraag dook ik in het Handbook and Guidelines om te achterhalen welke criteria zij toevoegt aan de definitie van vluchtelingschap in het Vluchtelingverdrag. Het gaat hier om de methode literatuuronderzoek. Dit was van belang omdat de VVA voor een groot gedeelte gebaseerd is op dit Handbook. De VVA behoort tot het individuele begeleidingsaanbod van VWN. De VVA is in januari 2011 voor het laatst herzien. Mijn onderzoek was een goede gelegenheid om de VVA te actualiseren op grond van de huidige rechtspraktijk en daarbij te kijken of het Handbook hier nog goed op aansluit. De VVA dient efficiënter en gemakkelijker gebruikt te kunnen worden door vrijwilligers van VWN.

Daarnaast was richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van groot belang voor de beantwoording van deze deelvraag. Deze richtlijn is door Nederland in 2013 geïmplementeerd in het Vreemdelingenbesluit 2000. In het bijzonder geeft de richtlijn onder andere ook uitleg over factoren die ertoe bijdragen of er sprake is van vluchtelingschap. Uit vooronderzoek is gebleken dat de richtlijn soortgelijke vijf V’s behandeld. Ook wordt het UNHCR in deze richtlijn genoemd. Om deze reden keek ik zowel naar de criteria uit de richtlijn als het Handbook.

**Deelvraag 4:**

* *Welk individueel begeleidingsaanbod biedt VWN aan en in welke mate wordt deze begeleiding gebruikt volgens dossieronderzoek op locatie?*

Deze deelvraag was gericht op mijn praktijkonderzoek, door allereerst het individuele begeleidingsaanbod uiteen te zetten en vervolgens middels dossieronderzoek op locatie te bekijken in hoeveel van de te onderzoeken dossiers de individuele begeleiding is aangeboden. Het dossieronderzoek was willekeurig gedaan, dat betekent dat ik willekeurig (maar wel dossiers met de eerdergenoemde afkomstig) dertig dossiers uitkoos om deze te bekijken. Door dit te onderzoeken in de dossiers kon ik overzichtelijk uiteenzetten hoe de praktijk van ’s-Gravendeel nu is en waar en in welke zaken een andere methode gebruikt had kunnen worden. In de dossiers ging ik onderzoeken op welke manier de betreffende cliënten begeleid worden. Hierbij heb ik bekeken welke soort begeleiding gebruikt wordt, of deze begeleiding volledig is en tot welke ontwikkelingen in de asielprocedure deze manier van begeleiding heeft geleid. De dossiers heb ik uiteraard anoniem gemaakt en genummerd van 1 tot en met 30.

Met de beantwoording van deze deelvraag verduidelijkte ik waarom de individuele begeleiding verbeterd dient te worden.

**Deelvraag 5:**

* *Welke factoren spelen een belangrijke rol bij de beoordeling, door rechters in eerste aanleg, van het vluchtelingschap omtrent de toewijzing van een verblijfsvergunning in recente jurisprudentie?*

Deze deelvraag was gericht op mijn praktijkonderzoek, ik heb een jurisprudentieonderzoek gedaan om deze deelvraag te beantwoorden. Hiervoor ben ik op zoek gegaan naar veertig relevante uitspraken. Het gaat om beroepszaken bij de bestuursrechter.

Ik had ervoor gekozen om alleen beroepszaken te analyseren, omdat dit in eerste aanleg is en waarbij er nog een feitenonderzoek plaatsvindt. Als de IND aan de asielzoeker haar voornemen tot afwijzen kenbaar maakt, wordt de asielzoeker met behulp van de advocaat, in de gelegenheid gesteld hier zijn zienswijze op te geven. Vervolgens kan de vluchteling beroep instellen bij rechtbank ’s-Gravenhage (vreemdelingenkamer). Na beroep volgt hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met de beantwoording van deze deelvraag, verbeter ik de individuele begeleiding door deze te actualiseren aan de huidige rechtspraktijk en hiermee de individuele begeleiding op locatie efficiënter te kunnen maken waardoor deze vaker in gebruik genomen zal worden. De factoren van de vijf V’s heb ik gebruikt in mijn dossieronderzoek om te kijken of rechters deze factoren van belang achten, welke belangrijker zijn en/of er andere factoren zijn die een grote rol spelen.

**Deelvraag 6:**

* *Op welke wijze dient de VVA voor locatie ‘s-Gravendeel aangepast te worden met de resultaten uit het bronnenonderzoek en jurisprudentieonderzoek?*

Deze deelvraag sluit de cirkel van mijn onderzoek. Uit het bronnenonderzoek en jurisprudentieonderzoek volgde een conclusie en deze dient geïmplementeerd te worden in de huidige werkwijze op locatie. Op deze manier is het onderzoek rond en kon ik een advies geven. Afhankelijk van alle resultaten formuleerde ik hier een vernieuwde en verbeterde werkwijze wat betreft de VVA.

**II. Juridisch kader**

*“Ondertussen blijven de asielzoekers gewoon komen. Men voelt zich onveilig en snapt niet dat we zoveel mensen binnenlaten, waarom we zoveel geld aan vreemdelingen uitgeven, dat ze gratis zorg krijgen, dat ze gratis woningen krijgen, terwijl bij Nederlanders juist wordt gekort op bijvoorbeeld de zorg en de pensioenen. Als we in Nederland een directe democratie hadden gehad, zoals in Zwitserland, en nu een referendum zouden houden over het asielbeleid dan denk ik dat de uitkomst zou zijn dat het kabinet zou zijn gecorrigeerd. Dan hadden we onze grenzen nu wel gesloten voor asielzoekers. Nederland wordt met de dag onveiliger. Alleen al 4500 politiemeldingen in en rond de AZC’s. De cijfers die we nu hebben zijn niet compleet, het is alleen in en rondom de AZC’s. De andere incidenten zijn daar niet eens bij opgenomen. 10% van onze politiecapaciteit gaat inmiddels op aan asielzoekers. Het totaal ligt dus veel hoger. 1 zedenzaak per week, 6 geweldsincidenten per dag. Maar liefst tien procent van de Nederlandse politiecapaciteit wordt besteed aan de invasie van gelukszoekers. Veel vrouwen voelen zich ook hier onveilig, durven ’s avonds de straat niet meer op of hun dochters naar school te laten gaan en mogen zich niet eens verdedigen met pepperspray. En dan heb ik het nog niet eens over de terreurdreiging.”*

* Aldus de inbreng van de heer Wilders, voorzitter van de Partij voor de Vrijheid, bij het debat over de instroom van asielzoekers, in februari 2016.[[2]](#footnote-2)

Als inwoner van Nederland is het u vast niet ontgaan, namelijk de vele politieke debatten over de vluchtelingenstroom vanuit Syrië en omstreken. De Partij voor de Vrijheid (PVV) van de heer Wilders is volgens haar partijprogramma voor het sluiten van de landsgrenzen voor vluchtelingen. Voornamelijk islamitische vluchtelingen zijn niet welkom in ons land volgens de PVV. Vele mensen volgen deze gedachtegang en uiten zich hierover op sociale media. Enkele personen zijn met hun eigen uitlatingen geconfronteerd.[[3]](#footnote-3)

In de debatten gaat het telkens over het sluiten van landsgrenzen voor asielzoekers. Maar via welke procedures komen asielzoekers überhaupt binnen? In dit hoofdstuk wordt het helder welke stappen en controles een asielzoeker dient te doorlopen alvorens hij officieel wordt toegelaten tot Nederland.

In dit hoofdstuk wordt het juridisch kader weergegeven. In paragraaf 2.1 tot en met 2.1.2 wordt deelvraag 1 behandeld. Vervolgens wordt de tweede deelvraag in paragraaf 2.2 en 2.2.1 behandeld en deelvraag 3 wordt in paragraaf 2.3 en 2.3.2 behandeld.

* 1. De toepasselijke asielprocedure

In deze paragraaf wordt de asielprocedure doorlopen die van toepassing is op vluchtelingen. Daarbij wordt uitgelegd wat er gebeurt vanaf het moment dat een vluchteling Nederland binnenkomt tot aan het moment dat er een beslissing is genomen op het asielverzoek.

Daarbij legt deze paragraaf ook uit welke rechtsmiddelen de vluchteling heeft bij een negatieve beslissing. Aan het eind van deze paragraaf begrijpt u welke stappen een vluchteling doorloopt in het asielaanvraagproces van Nederland. Er is een reguliere asielprocedure, een algemene asielprocedure (AA) en een verlengde asielprocedure (VA).

De reguliere asielprocedure wordt ook wel de procedure Toegang en Verblijf (TEV) genoemd. De reguliere asielprocedure is in dit geval niet de toepasselijke asielprocedure, omdat deze niet voor vluchtelingen is. De reguliere asielprocedure wordt doorlopen door vreemdelingen met bijvoorbeeld arbeidsmotieven en studiemotieven. Aangezien deze procedure niet relevant is in dit kader wordt hier niet verder op ingegaan.

De algemene asielprocedure en de verlengde asielprocedure zijn hier wel toepasselijk, omdat deze worden doorlopen door vluchtelingen. Hieronder wordt stapsgewijs de procedure(s) doorlopen.

*Aanmelding in de COL Ter Apel*

Asielzoekers die over land zijn gereisd en dus over land de grens van Nederland binnenkomen, moeten zich direct na aankomst melden bij de Centrale Ontvangstlocatie (COL) in Ter Apel en moeten zich daar laten registreren. Direct na de registratie vindt de formele indiening van de asielaanvraag plaats. Deze werkwijze is per 1 januari 2014 ingevoerd op grond van de Dublinverordening (Dublin III).

De asielaanvraag is een aanvraag voor een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000. De verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt verleend voor ten hoogste vijf achtereenvolgende jaren. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen gevallen worden aangewezen waarin de verblijfsvergunning voor minder dan vijf jaren wordt verleend. Daarbij kunnen regels worden gesteld over de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning en over de verlenging ervan, blijkens lid 2.

Nadat de vluchteling zich heeft aangemeld in de COL start de rust- en voorbereidingstijd (RVT). De RVT is tenminste 6 dagen en hierin kan de asielzoeker uitrusten na de lange en vermoeide reis die hij heeft afgelegd en kan hij zich voorbereiden op zijn asielprocedure. In artikel 3.108 en 3.109 lid 1 Vreemdelingenbesluit is de rust- en voorbereidingstijd wettelijk vastgesteld.

Indien de asielzoeker niet beschikt over een document dat hem toegang geeft tot Nederland, denk bijvoorbeeld aan een paspoort met een geldig visum, dan moet hij zich onverwijld melden bij de COL. Indien hij zich niet binnen 48 werkuren meldt en hij wordt op een andere plek in Nederland door het vreemdelingentoezicht aangetroffen, dan loopt hij het risico dat zijn asielaanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 30b lid 1 onder h Vreemdelingenwet 2000.[[4]](#footnote-4) De asielzoeker moet dan meer moeite doen om aannemelijk te maken dat hij echt bescherming nodig heeft, blijkens artikel 31 lid 1 Vreemdelingenwet 2000 en artikel C2/6.2.2 Vreemdelingencirculaire 2000.

Dag 1 in de COL:

* Er vindt fouillering plaats (‘onderzoek aan kleding of lichaam). Ook wordt bagage onderzocht. Op deze manier wordt voorkomen dat bewijsmiddelen worden achterhouden. Bewijsmiddelen zijn in dit geval spullen die kunnen bijdragen aan het ‘bewijs’ dat de asielzoeker eerder in een ander land is geweest;
* De Vreemdelingenpolitie identificeert de asielzoeker en neemt een aantal gegevens van hem op, zoals naam, geboorteplaats etc.;
* De Vreemdelingenpolitie neemt vingerafdrukken van de asielzoeker en registreert deze in de Europese databank EURODAC. Hiermee kan worden nagegaan of de asielzoeker al in een andere lidstaat staat geregistreerd (in verband met Dublin III);
* De asielzoeker wordt in de Basisvoorziening Vreemdelingen (BVV) geregistreerd, hierin worden alle basisgegevens van vreemdelingen in Nederland opgeslagen;
* Er wordt gecontroleerd of de asielzoeker in het opsporingsregister voorkomt. Daarnaast wordt het Shengen-Informatie-Systeem (SIS) geraadpleegd. Aan de hand van dactyloscopisch onderzoek gecontroleerd of de asielzoeker bekend is in de andere EU-landen.

Dag 2 in de COL:

* Er vindt een verplichte tuberculosecontrole plaats;
* De IND verricht een EU-VIS (visuminformatiesysteem) onderzoek;
* Biometrische gegevens worden afgenomen;
* Indien de asielzoeker familieleden heeft in Nederland en graag in contact met hen wil komen, dan dient een tracingsformulier te worden ingevuld en deze wordt naar VWN gestuurd. Met dit formulier worden deze familieleden opgespoord.

Dag 3 in de COL:

* De IND neemt een aanmeldfase gehoor af over mogelijke Dublinaspecten. Er wordt in zo’n gehoor dus nagelopen waar de asielzoeker allemaal is geweest en/of hij niet al in een andere lidstaat is geweest. Mocht dit namelijk wel zo zijn, dan wordt van de asielzoeker verwacht dat hij asiel aanvraagt in die lidstaat.

De bevoegdheid om en omschrijving van (onderzoeks)handelingen te verrichten op dag 1 tot en met 3 zijn neergelegd in de Vreemdelingencirculaire 2000 (A). Zo is onderzoek naar de identiteit van de vluchteling volgens A2 onder 3 Vreemdelingencirculaire 2000 (A) alleen mogelijk door een ambtenaar belast met grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen, in Nederland is dit dan ook de Koninklijke Marechaussee of de Vreemdelingenpolitie.

Na de registratie en al hetgeen hierboven beschreven wordt de asielzoeker getransporteerd naar een van de vele centrale Procesopvanglocaties (POL) dan wel Pre-Pols. Zowel in de Pre-Pol’s als de POL’s is Vluchtelingenwerk aanwezig. Na dag 3 op de COL vangt de rust- en voorbereidingstermijn van minimaal zes dagen aan.

*Aanmelding op Schiphol*

Niet alle asielzoekers vluchten over land. Voor asielzoekers die per vliegtuig of per boot (via internationale zee- of luchthavens) aankomen, begint de procedure anders. Zij kunnen alleen een asielaanvraag doen in het aanmeldcentrum Schiphol.

Gang van zaken op Schiphol:

* De vreemdeling geeft aan dat hij asiel wenst in dit land;
* De Koninklijke Marechaussee vraagt en verkrijgt standaard van de IND een bijzondere aanwijzing – namens de staatssecretaris van Justitie – om de vreemdeling de toegang te kunnen weigeren. Dit betekent dat de vreemdeling vastgehouden mag worden, zie artikel 3 lid 3 Vreemdelingenwet. Aangezien de vreemdeling asiel heeft aangevraagd, heeft hij wel rechtmatig verblijf op grond van artikel 8 aanhef en onder f Vreemdelingenwet. Zo werd ook geoordeeld door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 4 oktober 2011.[[5]](#footnote-5)
* Vervolgens wordt door de IND ervoor gezorgd dat de asielzoeker in de procedure in het aanmeldcentrum (AC) Schiphol (op het Justitieel Complex Schiphol) wordt opgenomen. Daarna wordt de asielzoeker overgebracht naar AC Schiphol voor het indienen van zijn asielaanvraag. Op deze manier vindt de formele indiening plaats en vangt de rust- en voorbereidingstermijn aan.

Zoals eerder is gebleken is de RVT bedoeld om enerzijds de asielzoeker tot rust te laten komen en anderzijds de asielprocedure voor te bereiden. Het is de bedoeling dat de asielprocedure zo snel mogelijk na het verstrijken van de minimumtermijn van zes dagen wordt gestart. De RVT kent geen maximumtermijn. Voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen(AMV’s) (kinderen die zonder ouders zijn gevlucht) geldt een minimumtermijn van drie weken.[[6]](#footnote-6)

Tijdens de rust- en voorbereidingstijd vinden er vier belangrijke activiteiten plaats:

1. Onderzoek door de vreemdelingenpolitie/Koninklijke Marechaussee: onderzoek naar de identiteit, nationaliteit, authenticiteit van documenten etc.
2. Voorlichting door Vluchtelingenwerk Nederland: de medewerker van VWN legt aan de asielzoeker uit wat hem in de asielprocedure te wachten staat en wat zijn rechten en plichten zijn.
3. Uitbrengen medisch advies door de Forensisch Medische Maatschappij Utrecht (FMMU)
4. Inhoudelijke voorbereiding door advocaat die aan de asielzoeker is gekoppeld

Alle genoemde handelingen zijn geregeld in artikel C1/2.2 Vreemdelingencirculaire 2000 (C).

De stap ‘aanmelding en aanvraag’ is nu doorlopen. Geconcludeerd kan worden dat de vluchteling in een aanzienlijk korte tijd veel stappen moet doorlopen.

**Algemene Asielprocedure (AA)**

*Inleiding*

De AA duurt in principe acht dagen, maar kan in bepaalde gevallen worden verlengd tot maximaal veertien dagen, zie C1/2.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (C). In de AA kunnen asielverzoeken zowel worden toegewezen, doorververwezen naar de verlengde asielprocedure (VA), als worden afgewezen. De asielzoeker dient alle gegevens en documenten te verstrekken die relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de vraag of hij een verblijfsvergunning moet krijgen. In iedere fase van de AA kan de IND besluiten dat het niet mogelijk is de procedure binnen acht dagen af te ronden. De asielzoeker wordt dan doorgezonden naar de VA. Er zijn geen wettelijke regels die bepalen wanneer de IND moet doorverwijzen naar de VA.

*Dag 1 van de AA: Indiening asielverzoek, afnemen eerste gehoor*

Op deze dag vindt het eerste gehoor plaats, artikel 3.112 Vreemdelingenbesluit. In het eerste gehoor staan de identiteit, nationaliteit, familiesamenstelling en reisroute centraal. In het eerste gehoor wordt niet doorgevraagd over het asielrelaas en de vluchtmotieven.

Van het eerste gehoor maakt de IND een verslag. De asielzoeker ontvangt daarvan kopie en eventueel ook zijn rechtshulpverlener.

*Dag 2 van de AA: bespreken eerste gehoor/voorbereiden nader gehoor*

De advocaat bespreekt het rapport van het eerste gehoor met de asielzoeker. Wanneer nodig dient de advocaat correcties en aanvullingen op het rapport in. Ook wordt de asielzoeker voorbereid op het nader gehoor en wordt hij gewezen op het belang daarvan: in het nader gehoor worden de gegevens verzameld op basis waarvan de IND beoordeelt of hij wel of geen bescherming nodig heeft, artikel 3.113 Vreemdelingenbesluit. Het nader gehoor is dus erg belangrijk voor de uiteindelijke beslissing![[7]](#footnote-7)

*Dag 3 van de AA: afnemen nader gehoor door de IND*

Op deze dag vindt het belangrijke nader gehoor plaats. De IND zorgt ervoor dat er een rapport van dit gehoor klaarligt aan het eind van de dag.

In sommige gevallen vindt het nader gehoor niet plaats:

* AMV’s die jonger zijn dan twaalf jaar worden standaard doorverwezen naar de verlengde asielprocedure. Zij worden nader gehoord in Den Bosch;
* Het medisch advies geeft aanleiding om geen nader gehoor in de AA af te nemen en de zaak wordt dus verwezen naar de VA;
* De IND heeft geconcludeerd dat een ander land de behandeling van het asielverzoek moet overnemen. Het nader gehoor wordt in dit geval vervangen door een gehoor in verband met de overdracht in het kader van de Dublinverordening.[[8]](#footnote-8)

Indien de advocaat en de asielzoeker het geen probleem vinden, kan een medewerker van vluchtelingenwerk aanwezig zijn bij het nader gehoor. De medewerker heeft dan een signalerende rol als het verhaal van de asielzoeker door de sfeer of omstandigheden onvoldoende duidelijk wordt. De asielzoeker moet gehoord worden in een taal waarvan in redelijkheid verwacht kan worden dat hij deze zal verstaan. Hierdoor is er bijna altijd een tolk aanwezig bij het nader gehoor. Bijvoorbeeld: Een Syrische vluchteling die alleen Syrisch Arabisch kan spreken, krijgt een Syrisch Arabische tolk. In het nader gehoor krijgt de asielzoeker vragen over zijn asielmotieven. Hij moet aannemelijk maken dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op een van de gronden in artikel 29 Vreemdelingenwet. De asielzoeker loopt het risico dat hij zijn vluchtverhaal in het nader gehoor onvoldoende aannemelijk kan maken. De tijd die hij heeft gehad om voor te bereiden is zeer beperkt en hij kan vaak nog niet alle relevante documenten overleggen. Deze omstandigheid komt vaak voor risico van de asielzoeker en wordt betrokken bij de beoordeling van de asielaanvraag, artikel 31 lid 2 Vreemdelingenwet. Soms is een asielzoeker zodanig getraumatiseerd dat hij het moeilijk vindt om zijn persoonlijk verhaal aan de autoriteiten te vertellen, vooral wanneer een persoon getraumatiseerd is door de autoriteiten in het land van herkomst. Daarnaast weet hij vaak niet dat bepaalde informatie van belang is voor de beoordeling van de aanvraag. De advocaat en een eventuele medewerker van VWN moeten alert zijn op deze aspecten.

*Dag 4 van de AA: correcties en aanvullingen op rapport nader gehoor*

Ook op het rapport nader gehoor kan de asielzoeker samen met zijn advocaat correcties en aanvullingen indienen, blijkt uit artikel 3.113 lid 5 Vreemdelingenbesluit. Hierna wordt door de IND besloten of de asielzoeker de AA verder doorloopt, of dat hij wordt verwezen naar de VA. Op dag 4 kan dus besloten worden of de AA overgaat in de VA (over de VA volgt later meer).

*Dag 5 van de AA: bekendmaken voornemen tot afwijzing asielverzoek*

In een voornemen laat de IND weten wat zij waarschijnlijk zullen beslissen. Indien zij van plan zijn om het asielverzoek in de AA af te wijzen, dan wordt er een voornemen tot afwijzing naar de advocaat van de asielzoeker gefaxt en dus op deze wijze bekendgemaakt, artikel 3.114 lid 1 Vreemdelingenbesluit. Een voornemen kan niet vergeleken worden met een conceptbeschikking.

*Dag 6 van de AA: indienen zienswijze*

De advocaat heeft 1 dag de tijd om een schriftelijke reactie te geven op het voornemen van de IND. Deze reactie wordt de zienswijze genoemd, artikel 3.114 lid 2 Vreemdelingenbesluit. Indien de zienswijze niet op tijd wordt ingediend, kan de IND gewoon een beslissing nemen. Maar mocht de advocaat de zienswijze alsnog indienen alvorens de IND heeft beslist, dan moet de IND in zijn beslissing rekening houden met deze zienswijze.

*Dag 7 en 8 van de AA: nemen beslissing en bekendmaking van beschikking door IND*

Na indiening van de zienswijze neemt de IND een officiële beslissing, oftewel een beschikking, artikel 114 lid 6 Vreemdelingenbesluit. De beslissing kan inhouden dat de aanvraag wordt afgewezen of ingewilligd. Ook bij dag 7 en/of 8 kan er nog besloten worden om de asielzoeker te verwijzen naar de VA, omdat er meer onderzoek nodig is, bijvoorbeeld middels een aanvullend gehoor. De asielzoeker ontvangt dus geen beschikking in de AA.

Wanneer het een negatieve beschikking betreft, moet de IND dit motiveren. De IND dient zich te baseren op ambtsberichten, informatie uit de verhoren en op andere landeninformatie. Daarnaast dient ingegaan te worden op de zienswijze. Een afwijzing kan volgen op de gronden van artikel 30 en 31 Vreemdelingenwet, waarover later meer.

*Rechtsmiddelen na afwijzing in AA*

Tegen de negatieve beschikking van de IND kan de asielzoeker in beroep gaan bij de rechtbank te ’s-Gravenhage (Vreemdelingenkamer), volgens artikel 69 lid 1 Vreemdelingenwet 2000. Dit moet binnen een week gebeuren. In zo’n negatieve beschikking wordt tevens besloten dat de asielzoeker uitgezet dient te worden, omdat de gronden van legaal verblijf komen te vervallen. Om deze reden moet de advocaat van de asielzoeker naast het beroep ook een verzoek om een voorlopige voorziening(vovo) indienen. Een vovo kan ingediend worden indien er onverwijlde spoed bij is. Hiervoor geldt slechts een termijn van 24 uur. De vovo dient gekoppeld te zijn aan het beroep, wat dus betekent dat beiden binnen 24 uur moeten worden ingediend. Het beroep is de bodemprocedure voor de vovo.

Asielzoekers krijgen na afwijzing van hun asielaanvraag vier weken de tijd om Nederland te verlaten. In die periode behouden zij het recht op opvang en vinden er voorbereidende uitzettingshandelingen plaats.

De rechtbank dient een uitspraak te doen op het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening. Het beroep kan gegrond of ongegrond verklaard worden. Indien het beroep gegrond verklaard wordt, stuurt de rechter de zaak terug naar de IND voor een herbeoordeling. De IND moet dan opnieuw inhoudelijk en gemotiveerd beslissen op de asielaanvraag. Indien het beroep ongegrond verklaard wordt, betekent dit het einde van de asielprocedure. De IND en/of de asielzoeker heeft dan een week de tijd om in hoger beroep te gaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De IND stelt een hoger beroep in tegen een gegrondverklaring en de asielzoeker stelt hoger beroep in tegen een ongegrondverklaring. Op het hoger beroep doet de Afdeling een uitspraak. Indien het hoger beroep van de IND afkomstig is en het hoger beroep wordt ongegrond verklaard, wordt de zaak terugverwezen. Wanneer het hoger beroep van de IND gegrond wordt verklaard, betekent dit het einde van de procedure. Als echter het hoger beroep van de asielzoeker afkomstig is en deze wordt ongegrond verklaard, betekent dit het einde van de procedure en bij een gegrondverklaring betekent dat de rechter de zaak terugstuurt.[[9]](#footnote-9)

Na de procedure bij de Raad van State is er alleen nog de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Dit dient binnen zes maanden na de definitieve nationale beslissing te gebeuren.

**Verlengde asielprocedure (VA)**

We hebben gezien dat op dag 4 van de AA besloten kan worden door de IND dat de asielzoeker verwezen moet worden naar de VA. Indien dit gebeurt wordt de asielzoeker overgeplaatst naar een asielzoekerscentrum (AZC), zoals het AZC in kwestie in ’s-Gravendeel. Zij hebben dan al minimaal de eerste vier dagen van de AA doorlopen. De volgende stappen zijn dezelfde als de vervolgstappen in de AA, maar er is nu meer tijd beschikbaar. De IND mag namelijk voor de hele procedure vanaf datum indiening asielaanvraag tot aan de beslissing in de VA zes maanden nemen. De termijn kan vervolgens nog maximaal negen maanden worden verlengd en in bepaalde gevallen vervolgens nog maximaal met drie maanden worden verlengd, artikel 42 lid 1 juncto lid 4 juncto lid 5 Vreemdelingenwet 2000. De asielzoeker heeft vanaf het moment van voornemen tot afwijzing vier weken de tijd om een zienswijze in te dienen, in de AA was dit een dag.

*Rechtsmiddelen na afwijzing in VA*

Na een negatieve beschikking kan de asielzoeker in beroep gaan bij de rechtbank te ‘s-Gravenhage. De beroepstermijn is vier weken, artikel 69 lid 1 Vreemdelingenwet 2000. De VA verschilt van de AA in die zin dat tijdens het beroep in de VA de asielzoeker niet kan worden uitgezet. Dit betekent dat het niet nodig is om een voorlopige voorziening aan te vragen. De rechter dient te beslissen op het beroep middels een uitspraak. Indien het beroep gegrond verklaard wordt, volgt er een terugverwijzing naar de IND. Indien het beroep ongegrond verklaard wordt, betekent dat het einde van de asielprocedure. De IND en de asielzoeker hebben vervolgens vier weken de tijd om hoger beroep aan te tekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hierna verloopt de procedure hetzelfde als bij de AA.

De beroeps- en hoger beroepsprocedure zijn geregeld in de Algemene wet bestuursrecht.

Nu de Algemene asielprocedure en de Verlengde asielprocedure stapsgewijs uiteengezet zijn, is het duidelijk welke stappen de asielzoeker dient te nemen alvorens hij wel of geen verblijfsvergunning kan krijgen. Hiermee is een gedeelte van de eerste deelvraag beantwoord. We gaan nu verder met de uiteenzetting van de toelatings- en afwijzingsgronden.

* + 1. Toelatingsgronden

De gronden waarop een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan worden verleend aan een asielzoeker, staan in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000.

*Verdragsvluchteling*

Indien je een verdragsvluchteling bent, kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd worden verleend, volgens lid 1 sub a.[[10]](#footnote-10) Maar wanneer is iemand een verdragsvluchteling? Volgens artikel 1 Vreemdelingenwet 2000 is er sprake van een verdragsvluchteling indien de vreemdeling een vluchteling is in de zin van het Vluchtelingenverdrag en op wie de bepalingen ervan van toepassing zijn.[[11]](#footnote-11)

*Gegronde redenen (gegronde vrees)*

Indien de vluchteling tijdens de procedure van de asielaanvraag aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt op ernstige schade, dan kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend worden. Ernstige schade kan bestaan uit:

* Doodstraf of executie;
* Folteringen, onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen; of
* Ernstige en individuele bedreiging van het leven of van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.[[12]](#footnote-12)

*Gezinsleden*

Een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan ook worden verleend aan gezinsleden volgens lid 2.[[13]](#footnote-13) De gezinsleden dienen dan op het tijdstip van binnenkomst van de in lid 1 bedoelde vreemdeling te behoren tot zijn gezin en zijn meegereisd of zijn nagereisd binnen drie maanden na verlening van de verblijfsvergunning. Binnen vluchtelingenwerk spreken we van gezinshereniging. Hier is ook een wettelijke procedure voor, maar die is voor dit onderzoek niet relevant om te bespreken.[[14]](#footnote-14) Tot de gezinsleden behoren:

* De echtgenoot of het minderjarige kind van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling;
* De vreemdeling die als partner of meerderjarig kind van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling zodanig afhankelijk is van die vreemdeling, dat hij om die reden behoort tot diens gezin;
* De ouders van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling, indien die vreemdeling een alleenstaande minderjarige is in de zin van artikel 2, onder f, van Richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging.

*Machtiging tot voorlopig verblijf*

De verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan ook worden verleend aan een gezinslid uit lid 2 die niet binnen drie maanden is nagereisd na de verlening van de verblijfsvergunning aan de vreemdeling uit lid 1, indien wel binnen die drie maanden door of ten behoeve van dat gezinslid een machtiging tot voorlopig verblijf is aangevraagd. De machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) dient aangevraagd te worden bij de Nederlandse ambassade in het land van herkomst. De aanvraag kan buiten de macht van het gezinslid om langer duren dan verwacht. Om deze reden is het gezinslid beschermd met deze bepaling in lid 4. Het is dus belangrijk dat de mvv in ieder geval binnen de termijn van drie maanden is aangevraagd.

* + 1. Afwijzingsgronden

Behalve toelatingsgronden zijn er ook afwijzingsgronden. In artikel 30 Vreemdelingenwet 2000 staan gronden voor het niet in behandeling nemen van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd. In artikel 30a Vreemdelingenwet 2000 staan gronden voor het niet-ontvankelijk verklaren van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd en in artikel 30b juncto 31 staan gronden voor het afwijzen van een aanvraag. Daarnaast staan gronden voor intrekking van een verleende verblijfsvergunning in artikel 32 en staan in artikel 30c gronden voor het buiten behandeling stellen van de aanvraag. Wat gelijk opvalt is dat er meer gronden zijn voor het niet verlenen van een verblijfsvergunning dan gronden voor het wel verlenen van een verblijfsvergunning.

*Gronden voor niet in behandeling nemen aanvraag*

Een aanvraag kan niet in behandeling worden genomen indien op grond van de Dublinverordening is vastgesteld dat een andere lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. De vreemdeling wordt wel gehoord over zijn eventuele bezwaren tegen overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat.

*Gronden voor niet-ontvankelijk verklaren aanvraag*

Een aanvraag kan niet-ontvankelijk worden verklaard indien de vreemdeling in een andere lidstaat van de Europese Unie internationale bescherming geniet. Daarnaast kan een niet-ontvankelijkverklaring volgen indien de vreemdeling erkend is als vluchteling in een derde land en hij die bescherming nog kan genieten of anderszins voldoende bescherming geniet in dat land, met inbegrip van het beginsel van non-refoulement[[15]](#footnote-15), en opnieuw tot het grondgebied van dat land wordt toegelaten. Een andere grond is wanneer een derde land voor de vreemdeling als veilig land wordt beschouwd. Indien de vreemdeling een opvolgende aanvraag heeft ingediend waaraan door de vreemdeling geen nieuwe elementen of bevindingen ten grondslag zijn gelegd of waarin geen nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn gekomen die relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de aanvraag, dan kan de aanvraag ook niet-ontvankelijk verklaard worden. Als laatst kan de aanvraag niet-ontvankelijk verklaard worden wanneer aan de vreemdeling reeds een verblijfsvergunning is verleend op grond van artikel 29 lid 1 Vreemdelingenwet 2000. Het besluit om een aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren wordt gelijkgesteld met een afwijzing.[[16]](#footnote-16)

*Gronden voor buiten behandeling stellen van aanvraag*

Een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan buiten behandeling worden gesteld als bedoeld in artikel 28 Procedurerichtlijn. Het buiten behandeling stellen kan indien:

* De vreemdeling heeft nagelaten te reageren op verzoeken waarbij om informatieverstrekking wordt gevraagd die van wezenlijk belang is voor zijn aanvraag;
* De vreemdeling niet is verschenen bij een gehoor en de vreemdeling niet binnen twee weken heeft aangetoond dat dit niet te wijten is aan hemzelf; of
* De vreemdeling uit het zicht is van de autoriteiten of zonder toestemming van de autoriteiten is vertrokken en hierover toerekenbaar niet binnen twee weken contact heeft opgenomen met de bevoegde autoriteiten.

In het geval de vreemdeling een nieuwe aanvraag heeft ingediend nadat zijn eerdere aanvraag buiten behandeling is gesteld, wordt de tweede aanvraag behandeld als een eerste aanvraag, tenzij de vreemdeling eerder een aanvraag heeft gedaan die is afgewezen. Ook het besluit tot buiten behandeling stellen van een aanvraag wordt gelijkgesteld met een afwijzing.

*Gronden voor afwijzing aanvraag*

Een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd kan worden afgewezen als deze kennelijk ongegrond is, in de zin van artikel 32 lid 2 van de Procedurerichtlijn. Dit kan indien:

* De vreemdeling tijdens het toelichten van feiten en bij de indiening van zijn aanvraag alleen omstandigheden heeft benoemd die niet belangrijk zijn voor de vraag of hij in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning;[[17]](#footnote-17)
* De vreemdeling afkomstig is uit een veilig land van herkomst in de zin van de artikelen 36 en 37 van de Procedurerichtlijn;[[18]](#footnote-18)
* De vreemdeling misleidende informatie heeft gegeven omtrent zijn identiteit of nationaliteit of door relevante informatie of documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden;[[19]](#footnote-19)
* De vreemdeling waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat ertoe kon bijdragen dat zijn identiteit of nationaliteit werd vastgesteld, heeft vernietigd of zich daarvan heeft ontdaan;[[20]](#footnote-20)
* De overtuigingskracht van het vluchtverhaal van de vreemdeling sterk ontbreekt wegens inconsequenties, tegenstrijdigheden en valse of duidelijk onwaarschijnlijke verklaringen;[[21]](#footnote-21)
* De vreemdeling de aanvraag alleen maar heeft ingediend om zijn uitzetting of overdracht uit te stellen of te verijdelen;[[22]](#footnote-22)
* De vreemdeling een tweede daaropvolgende aanvraag heeft ingediend en deze niet overeenkomstig artikel 30a lid 1 onder d of e, niet-ontvankelijk is verklaard;[[23]](#footnote-23)
* De vreemdeling niet rechtmatig Nederland is binnengekomen of zijn verblijf op onrechtmatige wijze heeft verlengd en zich zonder goede redenen niet zo snel mogelijk bij een ambtenaar belast met de grensbewaking of het toezicht op vreemdelingen heeft aangemeld;[[24]](#footnote-24)
* De vreemdeling zijn vingerafdrukken niet wil laten nemen;[[25]](#footnote-25)
* De vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid in geval van ernstige gronden;[[26]](#footnote-26) of
* De vreemdeling onder dwang is uitgezet om ernstige redenen van openbare veiligheid of openbare orde.[[27]](#footnote-27)

Ook kan een aanvraag afgewezen worden omdat hij ongegrond verklaard wordt in de zin van artikel 32 lid 1 van de Procedurerichtlijn, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die een rechtsgrond voor verlening vormen. De aanvraag van een gezinslid zoals eerder benoemd kan worden afgewezen indien gezinshereniging mogelijk is in een derde land waarmee de vreemdeling of het gezinslid bijzondere banden heeft.[[28]](#footnote-28)

*Gronden voor intrekking reeds verleende verblijfsvergunning*

De verblijfsvergunning kan worden ingetrokken. De aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen. Dit kan op de volgende gronden:[[29]](#footnote-29)

* De vreemdeling heeft onjuiste gegevens verstrekt dan wel achtergehouden en dit terwijl die gegevens tot afwijzing zouden hebben geleid van de oorspronkelijke aanvraag tot verlenen of verlengen;
* De vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid;
* De grond of gronden voor verlening (uit artikel 29 Vreemdelingenwet 2000) zijn komen te vervallen;
* De vreemdeling heeft zich buiten Nederland gevestigd en heeft daar zijn hoofdverblijf;
* Het betreft een vergunning die is verleend aan een gezinslid en het gezinslid onderhoudt niet of niet langer een huwelijks- of gezinsleven met de vreemdeling.

*Afsluiting*

In paragraaf 2.1 t/m 2.1.2 is de asielprocedure van begin tot eind uiteengezet en zijn de toelatingsgronden en afwijzingsgronden besproken. Er kan geconcludeerd worden dat de asielprocedure niet beslist een simpele procedure is. Om de stappen nog beter in kaart te brengen zijn in de bijlages[[30]](#footnote-30) schema’s opgenomen wat betreft de algemene asielprocedure en de verlengde asielprocedure. In de volgende paragraaf wordt de definitie van een vluchteling in nationale en internationale wetgeving in kaart gebracht en wordt uitgelegd wat het verbod van refoulement inhoudt.

2.1. Definitie van een vluchteling in wetgeving

Er bestaan verschillende opvattingen bij de vraag: ‘wie is een vluchteling?’ Een persoon is al snel geneigd om hier een eigen of beïnvloede invulling aan te geven. Maar welke definitie(s) kunnen we in nationale en internationale wetgeving vinden van een ‘vluchteling’? Dit wordt hieronder besproken.

*Nationale wetgeving*

Voor de definitie van een vluchteling in nationale wetgeving gebruiken we de Vreemdelingenwet 2000, het Vreemdelingenbesluit 2000 en de Vreemdelingencirculaire 2000, omdat bij de bespreking van de procedure is gebleken dat deze drie van belang zijn.

*Vluchteling in Vreemdelingenwet 2000*

Bij het doorzoeken van deze wet valt op dat het woord ‘vluchteling’ vaak benoemd wordt, maar er geen definitiebepaling voor in is opgenomen. Wel is het woord ‘verdragsvluchteling’ gedefinieerd, waarvan we al eerder hebben gezien dat dit de vreemdeling is die vluchteling is in de zin van het Vluchtelingenverdrag en op wie de bepalingen ervan van toepassing zijn. Dit betekent dat een vreemdeling pas gezien wordt als een vluchteling als die voldoet aan de criteria uit het Vluchtelingenverdrag.[[31]](#footnote-31)

*Vluchteling in Vreemdelingenbesluit 2000*

Ook in dit besluit wordt geen definitie gegeven van een vluchteling. Wanneer er gesproken wordt van een vluchteling, gaat dit besluit uit van een vreemdeling die aannemelijk heeft gemaakt dat hij vluchteling is in de zin van het Vluchtelingenverdrag. Ook hier wordt een vreemdeling pas gezien als een vluchteling zodra hij voldoet aan de criteria uit het Vluchtelingenverdrag.[[32]](#footnote-32)

*Vluchteling in Vreemdelingencirculaire 2000*

In deze circulaire wordt ook geen definitie gegeven van een vluchteling, mede omdat deze circulaire bedoeld is voor beleidsregels. Er wordt in deze circulaire hier en daar gesproken over schendingen van artikelen uit het Vluchtelingenverdrag maar de circulaire gaat niet in op de vraag of een vreemdeling een vluchteling is.

Uit het voorgaande blijkt dat de definitie van een vluchteling niet (specifiek) is opgenomen in onze nationale wetgeving. Wel wordt er diverse keren verwezen naar het Vluchtelingenverdrag. Om deze reden gaan we hieronder verder met het zoeken naar de definitie in internationale wetgeving.

*Internationale wetgeving*

Het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Vluchtelingenverdrag) is in juli 1951 gesloten in Genève en is in werking getreden op 1 augustus 1956 in Nederland.

Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag benoemt diverse criteria en omstandigheden waarbij een persoon beschouwd wordt als vluchteling voor de toepassing van dit verdrag.

In lid 1 geldt als vluchteling elke persoon die krachtens diverse gedateerde Regelingen en Overeenkomsten als vluchteling werd beschouwd. De Regelingen en Overeenkomsten zijn gedateerd en om deze reden verder niet relevant.

Lid 2 van artikel 1 is daarentegen erg belangrijk. In lid 2 wordt een persoon als vluchteling beschouwd: *“hij die uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van de genoemde vrees, niet wil inroepen, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en ten gevolge van gebeurtenissen verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen niet kan of, uit hoofde van genoemde vrees, niet wil terugkeren.”[[33]](#footnote-33)*

Waarom is lid 2 belangrijk? Omdat de vijf V’s uit het Vluchtverhaalanalyse hierin te herkennen zijn, die in paragraaf 3.1 worden behandeld. Indien een persoon dus voldoet aan de omschrijving van lid 2 en daarmee erkend wordt als vluchteling, is er sprake van gegrond vluchtelingschap en is het verbod van refoulement het gevolg. Hieronder gaan we in op het verbod van refoulement, die de rode draad vormt in de aanvraag voor een verblijfsvergunning en het gevolg is van erkend vluchtelingschap.

De criteria om als vluchteling aangemerkt te kunnen worden uit het Vluchtelingenverdrag zijn niet verder toegelicht. Richtlijn 2011/95/EU en het Handbook on Guidelines and Procedures voegen aanvullende informatie en criteria toe aan de criteria uit het Verdrag. Deze aanvullende criteria worden in paragraaf 2.3 en 2.3.1 behandeld.

2.2.1. Het verbod van refoulement

Het verbod van refoulement is in artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag opgenomen. Vanuit het Frans naar het Nederlands vertaald betekent refoulement onder andere: verbanning, deportatie, uitzetting en terugzenden. Wat staat er nu precies in artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag?

Ten eerste mogen staten die het Verdrag hebben gesloten een vluchteling niet uitzetten of terugsturen naar het land waarvoor hij gevlucht is omdat hij bedreigd zou worden op grond van ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging.[[34]](#footnote-34)

Ten tweede kan een vluchteling zich niet beroepen op de bescherming van dit verbod indien hij een gevaar vormt voor de veiligheid of de gemeenschap van het land waar hij bescherming zoekt.*[[35]](#footnote-35)*

Het verbod van refoulement geldt dus vanaf het moment dat een vreemdeling aannemelijk heeft gemaakt dat hij een vluchteling is als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag en om die reden niet teruggestuurd mag worden door de Staat waar hij bescherming zoekt. Er is dan sprake van gegrond vluchtelingschap (= het voldoen aan de criteria van een vluchteling). Het verbod en de toewijzing van een verblijfsvergunning hangen dus nauw samen, in die zin dat als er bewezen is dat er sprake is van een vluchteling, de vluchteling niet teruggestuurd mag worden en dus een vergunning verkrijgt om te mogen blijven, tenzij er natuurlijk sprake is van een situatie uit de Dublinverordening.

*Afsluiting*

We hebben de definitie van een vluchteling bekeken en het verbod van refoulement is aan bod gekomen. In de volgende twee paragrafen gaan we verder met aanvullende criteria voor gegrond vluchtelingschap uit Richtlijn 2011/95/EU en het Handbook on Guidelines and procedures. De volgende twee paragrafen zijn een aanvulling op de definitiebepaling van artikel 1 Vluchtelingenverdrag.

2.3 Criteria uit Richtlijn 2011/95/EU

In deze paragraaf bekijken we de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011, inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming. In deze richtlijn staan aanvullende criteria voor de vaststelling van gegrond vluchtelingschap.

In punt 12 staat het hoofddoel van deze richtlijn. Het hoofddoel is enerzijds te verzekeren dat de lidstaten gemeenschappelijke criteria toepassen voor de identificatie van personen die werkelijk bescherming behoeven en anderzijds ervoor te zorgen dat deze personen in alle lidstaten over bepaalde minimumvoordelen kunnen beschikken.

*Aanvullend criteria*

Artikel 5 tot en met 10 van Richtlijn 2011/95/EU geven aanvullende criteria op de criteria uit artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag.

Er kan sprake zijn van ter plaatse ontstane behoefte aan internationale bescherming, wat inhoudt dat een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico van het lijden van ernstige schade gegrond kan zijn op gebeurtenissen die pas hebben plaatsgevonden nadat de vluchteling het land van herkomst heeft verlaten.[[36]](#footnote-36) Bijvoorbeeld: Een jongeman uit Irak is werkzaam bij een mediabedrijf dat, voor het publiek niet zichtbare, waarheden over de overheid publiceert. Meerdere malen ontvangt het bedrijf dreigbrieven, maar er worden verder geen concrete maatregelen genomen. Om het zekere voor het onzekere te nemen ontvlucht de jongeman Irak en achteraf krijgt hij van zijn familie te horen dat de autoriteiten aan de deur zijn geweest om hem op te pakken. Nu durft hij niet meer terug. De gegronde vrees is hier dus later ontstaan.

Actoren van vervolging of ernstige schade kunnen onder meer zijn: de staat, partijen of organisaties die de staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen en/of niet-overheidsactoren, indien kan worden aangetoond dat de actoren staat en partijen/organisatie, inclusief internationale organisaties, geen bescherming als bedoeld in artikel 7 kunnen of willen bieden tegen vervolging of ernstige schade. Deze actoren kunnen dus als vervolgers beschouwd worden.[[37]](#footnote-37)

Ondanks dat de staat of partijen/organisaties actoren van vervolging kunnen zijn, kunnen zij echter ook actoren van bescherming zijn. Dat betekent dat bescherming tegen vervolging of ernstige schade alleen door deze actoren geboden kunnen worden.[[38]](#footnote-38)

Lidstaten kunnen vaststellen dat een vluchteling geen behoefte heeft aan internationale bescherming. Dit kan indien hij in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of reëel risico op schade, toegang heeft tot bescherming en hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij zich daar vestigt.[[39]](#footnote-39) Bijvoorbeeld (fictief): De huidige terreurorganisatie Islamitische Staat (IS) heeft Rotterdam ingenomen. De inwoners van Rotterdam kunnen zonder risico’s vluchten naar andere steden zoals Amsterdam en Arnhem. Er is dan geen sprake van gegronde vrees omdat de inwoners van Rotterdam in een deel van Nederland wel veilig (kunnen) zijn.

In artikel 9 lid 1 staan welke daden van vervolging er bestaan. Om te worden beschouwd als een daad van vervolging in de zin van artikel 1 Vluchtelingenverdrag, moet de daad:

1. Zo ernstig zijn en zo vaak voorkomen dat zij grondenrechten van de mens schendt; of
2. Een samenstel zijn van verschillende maatregelen, waaronder mensenrechtenschendingen, die voldoende ernstig zijn om iemand op een soortgelijke wijze te treffen als omschreven bij a

Daden van vervolging in de zin van lid 1 kunnen ook de vorm aannemen van:

1. Daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld;
2. Wettelijke, administratieve, politiële en/of gerechtelijke maatregelen die op zichzelf discriminerend zijn of op discriminerende wijze worden uitgevoerd;
3. Onevenredige of discriminerende vervolging of bestraffing;
4. Ontneming van de toegang tot rechtsmiddelen, waardoor een onevenredig zware of discriminerende straf wordt opgelegd;
5. Vervolging of bestraffing wegens de weigering militaire dienst te vervullen tijdens een conflict, wanneer het vervullen van militaire dienst strafbare feiten of handelingen inhoudt die onder het toepassingsgebied van de uitsluitingsgronden van artikel 12 lid 2 vallen;
6. Daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard.[[40]](#footnote-40)

Ook zijn er aanvullende criteria opgenomen voor vervolgingsgronden. Lidstaten dienen rekening te houden met de volgende elementen:

1. Het begrip “ras” bevat voornamelijk de aspecten van huidskleur, afkomst of het behoren tot een bepaalde etnische groep;
2. Het begrip “godsdienst” omvat met name theïstische, niet-theïstische of atheïstische geloofsovertuigingen, het deelnemen aan of het zich onthouden van formele erediensten in de particuliere of openbare sfeer, hetzij alleen of in gemeenschap met anderen, andere religieuze activiteiten of uitingen, dan wel vormen van persoonlijk of gemeenschappelijk gedrag die op een godsdienstige overtuiging gebaseerd zijn of daardoor worden bepaald;
3. Het begrip “nationaliteit” is niet beperkt tot staatsburgerschap of het ontbreken daarvan, maar omvat met name ook het behoren tot een groep die wordt bepaald door haar culturele, etnische of linguïstische identiteit, door een gemeenschappelijke geografische of politieke oorsprong of door verwantschap met de bevolking van een andere staat;
4. Een groep wordt geacht een specifieke sociale groep te vormen als met name:

* Leden van de groep een aangeboren kenmerk vertonen of een gemeenschappelijke achtergrond hebben die niet gewijzigd kan worden, of een kenmerk of geloof delen dat voor de identiteit of de morele integriteit van de betrokkenen dermate fundamenteel is, dat van de betrokkenen niet mag worden geëist dat zij dit opgeven, en
* De groep in het betrokken land een eigen identiteit heeft, omdat zij in haar directe omgeving als afwijkend wordt beschouwd.

Afhankelijk van de omstandigheden in het land van herkomst kan een specifieke sociale groep een groep zijn die als gemeenschappelijk kenmerk seksuele gerichtheid heeft. Seksuele gerichtheid omvat geen handelingen die volgens het nationale recht van de lidstaten als strafbaar wordt beschouwd. Er wordt rekening gehouden met genderaspecten, waaronder genderidentiteit, wanneer moet worden vastgesteld of iemand tot een bepaalde sociale groep behoort of wanneer een kenmerk van een dergelijke groep wordt geïdentificeerd;

1. Het begrip “politieke overtuiging” houdt met name in dat de betrokkene een opvatting, gedachte of mening heeft betreffende een aangelegenheid die verband houdt met de in artikel 6 genoemde potentiële actoren van vervolging en hun beleid of methoden, ongeacht of de vluchteling zich in zijn handelen door zijn opvatting, gedachte of mening heeft laten leiden
2. Bij het beoordelen of de vrees van de verzoeker voor vervolging gegrond is, doet het niet ter zake of de verzoeker in werkelijkheid de raciale, godsdienstige, nationale, sociale of politieke kenmerken vertoont die aanleiding geven tot de vervolging indien deze kenmerken hem door de actor van de vervolging worden toegeschreven.[[41]](#footnote-41)

Dit waren alle aanvullende criteria uit Richtlijn 2011/95/EU op de criteria voor gegrond vluchtelingschap uit artikel 1 Vluchtelingenverdrag. Hierna gaan we verder met de aanvullende criteria uit het Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status van the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR).

2.3.1 Criteria uit Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status

Het handboek en richtlijnen aangaande determinatie van de vluchtelingenstatus van het UNHCR (= de Nederlandse vertaling) is opgesteld door de Hoge Commissaris voor vluchtelingen van de Verenigde Naties. Zijn opdracht is de juridische bescherming van vluchtelingen en het zoeken van duurzame oplossingen voor hun bestaanszekerheid. Het instituut UNHCR is ingesteld in 1950. Dit handboek geeft lidstaten die aangesloten zijn bij het Vluchtelingenverdrag richtlijnen en aanvullende criteria voor het vaststellen van gegrond vluchtelingschap. Het handboek is een aanvulling op de bepalingen van het Vluchtelingenverdrag.[[42]](#footnote-42)

*Aanvullingen op artikel 1 Vluchtelingenverdrag*

Het handboek bespreekt artikel 1 Vluchtelingenverdrag, omdat dit het belangrijkste artikel is wat betreft de vaststelling van gegrond vluchtelingschap. We hebben eerder gezien dat in dit artikel gesproken wordt over gegronde vrees voor vervolging, op gronden van ras, religie, nationaliteit of lidmaatschap bij een bepaalde sociale groep of een bepaalde politieke overtuiging. De aanvrager dient volgens het artikel zich buiten het land van herkomst te bevinden op het moment van de asielaanvraag en het is niet mogelijk om de bescherming van dat land te vragen of vanwege vrees wil de vluchteling deze niet vragen. Het handboek bespreekt elk aspect van artikel 1 apart.

*“well founded fear of being persecuted” oftewel: gegronde vrees voor vervolging*

Volgens het handboek is de gegronde vrees voor vervolging het belangrijkste gedeelte van de definitie. Vrees is subjectief, waardoor de definitie een subjectief element ter toetsing draagt. Het woord ‘gegrond’ geeft daarnaast een objectief element aan de definitie, omdat hiervoor niet alleen naar de staat van de persoon gekeken dient te worden. Beide elementen moeten getoetst worden om de gegronde vrees te beoordelen.

Volgens het handboek kunnen er veel redenen zijn voor een persoon om te vluchten, maar er is maar één motief dat als belangrijk wordt gezien om als vluchteling beschouwd te worden, namelijk de gegronde vrees voor vervolging. Dit motief maakt de andere redenen voor het vluchten irrelevant, maar dit betekent niet dat deze redenen niet meegewogen dienen te worden bij de beslissing. Een voorbeeld van een andere reden kan zijn het niet eens zijn met de regeringsleider.[[43]](#footnote-43)

Niet elke persoon neemt een bepaald geval op een bepaalde manier waar. De ene persoon kan in een impuls besluiten om te vluchten terwijl een ander zijn vluchtplan eerst uitstippelt. Om deze reden acht het handboek van belang om de persoonlijke achtergrond van de aanvrager te onderzoeken, zijn familie, zijn betrokkenheid bij een bepaald ras, religie, nationaliteit of sociale/politieke groep, zijn interpretatie van de situatie en zijn persoonlijke ervaringen. Al deze elementen dienen de vrees te kunnen onderbouwen. De vrees moet redelijk zijn. Daarnaast dienen voor het objectieve element alle uitspraken van de aanvrager geëvalueerd te worden. Het is belangrijk dat de autoriteiten, in Nederland bijvoorbeeld de IND, op de hoogte zijn van de situatie in het land van herkomst.

Deze overwegingen hoeven niet (alleen) gebaseerd te zijn op de eigen ervaringen van de aanvrager. Volgens het handboek kan hetgeen zijn vrienden, familie of leden van dezelfde sociale of raciale groep is overkomen ook leiden tot een gegronde vrees voor vervolging, omdat de aanvrager redenen heeft om te geloven dat hem hetzelfde zal overkomen. Er dient naar het karakter van de persoon gekeken te worden en naar zijn achtergrond, zijn invloed, zijn economisch welzijn en zijn opvattingen. Het handboek benadrukt ook dat vrees niet alleen voor personen geldt die al vervolgd zijn, maar ook personen die wensen vervolging of het risico op vervolging te vermijden.[[44]](#footnote-44)

Het handboek stelt verder dat het in bezit hebben van een paspoort van het land van herkomst, kan bijdragen aan de gegrondheid van de vrees. Daarbij wordt wel gesteld dat in het bezit hebben van een paspoort niet een barrière mag zijn voor het verkrijgen van een vluchtelingenstatus, in die zin dat het in bezit hebben van een paspoort gezien kan worden als loyaal zijn naar het land van herkomst.

Er is geen specifieke definitie van vervolging en het hangt van de omstandigheden van het geval af of een bepaalde situatie gezien kan worden als vervolging.

* Discriminatie kan leiden tot een geval van vervolging, indien de maatregelen op grond van discriminatie ertoe leiden dat de persoon zijn mensenrechten niet kan uitoefenen, zoals het uitoefenen van zijn religie of toegang tot onderwijs.
* Punishment (gestraft worden) dient onderscheiden te worden van vervolging. Het moet gaan om een vluchteling die vlucht voor onrechtvaardigheid, niet voor rechtvaardigheid omdat hij een bepaald delict gepleegd heeft. Er moet wel gekeken worden of de bestraffing niet excessief is. Uiteraard is bestraffing op grond van religie of een van de andere genoemde gronden ook vervolging.
* Het illegaal of zonder toestemming verlaten van een land kan leiden tot zware bestraffingen. Indien een aanvrager het risico loopt op vervolging omdat hij op een der manieren zijn land is ontvlucht, dient hij de status van vluchteling te verkrijgen, maar wel zolang hij gevlucht is vanwege een van de redenen uit artikel 1 Vluchtelingenverdrag.
* Indien er sprake is van een groepering die zich opstelt als vervolger en de overheid van dat land keurt dit goed of heeft aangetoond niet in staat te zijn om zich te weren, dan kunnen vervolgingsdaden van deze groepering ook gezien worden als vervolging.[[45]](#footnote-45)

*“for reasons of race, religion, nationality, membership of a particular social group or political opinion” (op grond van ras, religie, nationaliteit, lidmaatschap van een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging)*

* Op grond van ras. De term “ras” dient begrepen te worden in haar ruimste begrip. Het gaat hier om alle typen etnische groepen die rassen genoemd worden in het dagelijks gebruik. Ook kan lidmaatschap van een specifieke sociale groep die in de minderheid is gezien worden als een ras. Discriminatie op grond van ras is volgens het handboek over de hele wereld bestempeld als mensenrechtenschending.
* Op grond van religie. In het EVRM is het recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst opgenomen. Vervolging op grond van religie is daarom een mensenrechtenschending. Er zijn meerdere vormen van religie. Dit kan gericht zijn op een religieuze samenleving, het aanbidden in privé of publieke ruimte van een God of religieuze instructies.[[46]](#footnote-46)
* Op grond van nationaliteit. De term nationaliteit moet in deze context niet slechts gezien worden als burgerschap. Nationaliteit refereert ook naar lidmaatschap van een etnische of linguïstische groep en kan overlappen met de term “ras”. Vervolging op grond van nationaliteit kan bestaan uit maatregelen tegen een nationale minderheid wat ertoe kan leiden dat slechts het behoren tot die minderheid kan leiden tot gegronde vrees voor vervolging.
* Op grond van lidmaatschap van een bepaalde sociale groep. Een reden voor vervolging door de overheid kan zijn dat de sociale groep een barrière vormt voor de overheid. Ook deze grond kan overlappen met andere gronden zoals ras, religie en nationaliteit.
* Op grond van politieke overtuiging. Slechts het hebben van een andere overtuiging dan de overheid is geen grond voor het claimen van een vluchtelingenstatus. De aanvrager moet aantonen dat hij gegronde vrees heeft voor vervolging, bijvoorbeeld aan de hand van maatregelen of bedreigingen jegens hem. De politieke overtuigingen moeten onder de aandacht van de autoriteiten gekomen zijn. Voorbeeld: Een man uit Iran die in het geheim pamfletten uitdeelt die strijdig zijn met de overtuigingen van de overheid. Op een gegeven moment ontvangt de man bedreigingen en er wordt zelfs een bezoek aan zijn huis gebracht.[[47]](#footnote-47)

*“Is outside the country of his nationality” (bevindt zich buiten het land van herkomst)*

In deze context refereert nationaliteit aan burgerschap. Dus een Syrische staatsburger die zich momenteel in Nederland bevindt voldoet aan deze criteria. De gegronde vrees voor vervolging dient dus gericht te zijn op het land waarvan de aanvrager de nationaliteit bezit. Bijvoorbeeld: De Syrische aanvrager is gevlucht uit Aleppo wegens de troepen van Assad. Zijn vrees is dus gericht op het land van herkomst en bezit daar ook de nationaliteit van.

*“And is unable or, owing to such fear, is unwilling to avail himself of the protection of that country” (En is niet in staat of wegens de vrees onwillig om zich te laten bescherming door dat land)*

De aanvrager dient de nationaliteit van dat land te hebben maar bescherming van dat land onwenselijk te vinden. Het niet in staat zijn om bescherming te krijgen impliceert dat dit buiten de macht om is van de aanvrager. Het kan dus voorkomen dat bescherming door dat land is geweigerd. Indien de aanvrager onwillig is, dan betekent dat hij weigert om bescherming te accepteren door dat land.[[48]](#footnote-48)

*“Or who, not having a nationality and being outside the country of his former habitual residence as a result of such events (persecution etc.), is unable or, owing to such fear, is unwilling to return to it” (Of degene die geen nationaliteit bezit en zich buiten het land bevindt waar hij zijn vorige verblijfplaats heeft gehad vanwege gebeurtenissen, is niet in staat of vanwege de vrees onwillig om terug te gaan naar dat land)*

Deze zin refereert naar staatloze vluchtelingen, vluchtelingen zonder nationaliteit. Deze zin is gelijk aan de vorige zin, die gericht is op vluchtelingen met nationaliteit.[[49]](#footnote-49)

*Afsluiting*

In de voorgaande twee paragrafen zijn de aanvullingen en criteria uit Richtlijn 2011/95/EU en het Handbook van het UNHCR uiteengezet. De criteria uit het handboek zijn niet bindend, maar we hebben gezien dat het Vluchtelingenverdrag het raadzaam acht dat lidstaten de adviezen van het UNHCR opvolgt.

Geconcludeerd kan worden dat vluchteling veel ingrijpende en ingewikkelde stappen moeten doorlopen alvorens zij door de Nederlandse overheid toegelaten worden en een verblijfsvergunning verkrijgen. Ook kan geconcludeerd worden dat de definitie van een vluchteling erg uiteenlopend is en daarmee per situatie verschilt. Het Handbook and Guidelines van het UNHCR biedt een goede aanvulling op de definitie uit het Vluchtelingenverdrag. Het Handbook bespreekt meerdere situaties en geeft veel concrete voorbeelden.

Tot slot is gebleken dat het verbod van refoulement eigenlijk de rode draad is voor de overheid bij de beoordeling of er sprake is van vluchtelingschap. Zij mogen zoals we gezien hebben een vluchteling niet terugsturen naar land van herkomst indien hij vreest voor vervolging. We hebben gezien dat deze vrees zowel een objectieve als een subjectieve toets heeft.

Hiermee wordt hoofdstuk 2 afgesloten, wat het juridisch kader omvatte. In het volgende hoofdstuk, hoofdstuk 3, wordt de stap naar de praktijk van locatie ’s-Gravendeel gemaakt.

**III. Praktijkonderzoek en resultaten**

In dit hoofdstuk wordt de stap naar de praktijk van Vluchtelingenwerk gemaakt. Hiervoor wordt eerst gekeken hoe de individuele begeleiding (Vluchtverhaalanalyse) er uitziet volgens het werkprotocol. Vervolgens wordt gekeken of en hoe dit toegepast wordt op locatie ’s-Gravendeel, daarvoor worden dertig dossiers onderzocht. Hierna moet het duidelijk zijn welke factoren aanwezig zijn in het Vluchtverhaalanalyse en gehanteerd kunnen worden. Deze worden vervolgens gehanteerd bij het jurisprudentieonderzoek, om te achterhalen of rechters deze in hun overwegingen toetsen en van belang achten. Uiteindelijk moet dit alles tot een aanbeveling kunnen leiden waarin verteld wordt hoe de resultaten van het praktijkonderzoek gebruikt dienen te worden door locatie ’s-Gravendeel, om zo haar individuele begeleiding te verbeteren.

3.1. Het individueel begeleidingsaanbod van VWN

Zoals u eerder heeft kunnen lezen, heeft Vluchtelingenwerk twee soorten begeleiding, namelijk een algemene en een individuele. De opdrachtgever wil graag meer gebruik maken van het individuele begeleidingsaanbod. Het individuele begeleidingsaanbod is het Vluchtverhaalanalyse. In een intern werkdocument van 135 pagina’s is Vluchtverhaalanalyse uitgelegd.[[50]](#footnote-50) Dit werkdocument wordt in deze paragraaf gebruikt als bron. Zo wordt duidelijk hoe de individuele begeleiding toegepast hoort te worden.

*Het algemeen begeleidingsaanbod: In het kort*

Iedere asielzoeker die in aanraking komt met VWN komt in aanmerking voor het algemene aanbod, dat is gericht op een eerlijke en zorgvuldige asielprocedure. Deze bestaat onder meer uit:[[51]](#footnote-51)

* Collectieve en individuele voorlichting over de asielprocedure;
* Bijwonen eerste en/of nader gehoor;
* Uitleg van juridische stukken;
* Bewaken van de asielprocedure in samenspraak met de rechtsbijstandverlener, oftewel de advocaat;
* Sociaal maatschappelijke begeleiding: Hierbij kun je denken aan bijvoorbeeld het aanvragen van een uitkering;
* Belangenbehartiging.

*Wat is Vluchtverhaalanalyse?*

Vluchtverhaalanalyse (VVA) wordt gebruikt in de begeleiding van vluchtelingen in de asielprocedure. Uit deze analyse wordt duidelijk waar de sterke en zwakke kanten van het vluchtverhaal zitten. Zwakke kanten kunnen zijn: ontbrekende bewijsstukken, tegenstrijdigheden in het verhaal dat verteld is bij het nader gehoor en gaten in het verhaal. De medewerker van VWN bekijkt wat er gedaan moet worden en stelt een actieplan op. Het is belangrijk dat het VVA-dossier continue bijgewerkt wordt wanneer er nieuwe informatie of bewijsstukken beschikbaar zijn.[[52]](#footnote-52)

*Het doel van vluchtverhaalanalyse*

1. Voorkomen van refoulement: Indien VWN op basis van de VVA van mening is dat de betreffende vluchteling vervolging te vrezen heeft bij uitzetting naar het land van herkomst, moeten alle middelen worden aangewend om die uitzetting te voorkomen. We hebben eerder bij de aanvullende criteria gezien welke vormen/situaties van vervolging hieronder vallen.
2. Planmatige aanpak van de begeleiding: Door het analyseren van het vluchtverhaal en door hieraan conclusies te verbinden, kan de begeleiding bij de asielprocedure doelgerichter en efficiënter geboden worden. Door in een vroeg stadium gestructureerde begeleiding aan te bieden, verhoogt dit de kwaliteit van het werk van VWN. Door planmatig te werk te gaan, worden keuzes objectiever.
3. Meerwaarde voor asielzoekers: Een belangrijk effect van het uitvoeren van VVA is dat asielzoekers beter het verloop van de procedure kunnen volgen en begrijpen. Dit draagt bij aan een actievere inzet van de asielzoeker zelf. VVA is hiervoor een effectief instrument.
4. Prioriteiten stellen: VWN zal in haar begeleiding prioriteit moeten geven aan de cliënten, die volgens haar inschatting vervolging te vrezen hebben of een reëel risico lopen om te worden gemarteld, of onmenselijk, of vernederend te worden behandeld. VVA draagt bij aan het organiseren van het werk.
5. Herkenbaarheid van VWN: De medewerkers van VWN werken dankzij VVA vanuit dezelfde uitgangspunten en met dezelfde aanpak. Daarmee is het werk van VWN landelijk herkenbaar.
6. Signalering: VVA biedt door de systematische manier van werken meer zicht op de uitvoering van het asielbeleid door de overheid. Het Landelijk Bureau van VWN is vaak in gesprek met de overheid. De signalen uit VVA kunnen bij deze gesprekken aangekaart worden.[[53]](#footnote-53)

*Stappenplan*

Het werkmodel VVA is uitgewerkt in een stappenplan. De volgende stappen worden onderscheiden:

Stap 1: Het informeren van de asielzoeker: Hem wordt uitgelegd dat er een algemene en individuele begeleiding mogelijk zijn en wat handig is in zijn persoonlijke situatie.[[54]](#footnote-54)

Stap 2: ‘Up to date’ maken van het dossier: De gegevens die nodig zijn voor het uitvoeren van de VVA worden verzameld. Bijvoorbeeld: documenten uit land van herkomst laten overkomen en deze aan de advocaat ter beschikking stellen. Ook de rapporten eerste- en nader gehoor zijn belangrijk om over te beschikken.[[55]](#footnote-55)

Stap 3: Analyse van het verhaal: Op basis van gesprekken met de cliënt en de informatie uit het dossier wordt het vluchtverhaal geanalyseerd. Hierbij wordt een formulier VVA gebruikt, zodat de VVA op alle locaties hetzelfde toegepast wordt en zo is het ook makkelijker over te dragen aan een andere collega. Dit formulier is in te vullen in het digitale dossier van de cliënt. Het formulier kan ook fysiek ingevuld worden.

Stap 4: Onderzoek naar samenhang en lacunes: Na de vorige drie stappen ontstaat er al een beeld van de vluchtredenen van de cliënt. In deze stap wordt onderzocht wat mensenrechtenorganisaties zoals Amnesty International en Human Rights Watch in algemene zin te melden hebben over bijvoorbeeld de situatie in het land van herkomst en het gevaar dat mensen lopen die in een vergelijkbare situatie zitten als de cliënt. Deze informatie en de informatie verkregen van de cliënt worden naast elkaar gelegd en zo wordt duidelijk waar er nog lacunes zijn en waar meer onderbouwing nodig is. In de volgende stap wordt hier een actieplan voor gemaakt.[[56]](#footnote-56)

Stap 5: Het vaststellen en uitvoeren van het actieplan: Er zijn diverse acties mogelijk. Enkele voorbeelden zijn: gesprekken met de asielzoeker, zoeken naar ondersteunende documenten of bewijsstukken en opzoeken van verdere achtergrondinformatie. De acties worden altijd teruggekoppeld naar de cliënt.[[57]](#footnote-57)

Stap 6: (Tussentijdse) conclusie: Hierin wordt aangegeven welke betekenis alle nu beschikbare informatie heeft voor de verdere ondersteuning van het asielverzoek en welke acties er nog nodig en mogelijk zijn. Ook kan in deze conclusie op inhoudelijke gronden geconcludeerd worden dat de gegronde vrees niet aannemelijk is geworden.[[58]](#footnote-58)

Bij vluchtverhaalanalyse is samenwerking en overleg van groot belang. VVA vindt alleen plaats met toestemming van en in samenwerking met de cliënt. De cliënt is de primaire bron van informatie. Daarnaast dient het contact met de rechtsbijstandverlener, oftewel de advocaat, goed te zijn. De advocaat is verantwoordelijk voor het verloop van de asielprocedure. De advocaat dient de uitkomsten van VVA zo vroeg mogelijk te gebruiken bij de procedure. Het is daarom van cruciaal belang dat een medewerker van VWN zo snel mogelijk begint met VVA.

*Voorbeelden van momenten waarop met VVA gewerkt kan worden*

* VVA op AC Schiphol. Een medewerker van VWN kan in de periode dat een asielzoeker op Schiphol is, alvast vragen stellen over zijn vluchtverhaal. Hoe sneller met VVA begonnen wordt, hoe beter.
* VVA bij asielzoekers die een vergunning voor voorlopig verblijf toegekend hebben gekregen. Hierbij kun je je afvragen waarom dit nodig is. De asielzoeker mag immers blijven? Toch is het zinvol om een VVA te doen, omdat een vergunning voor voorlopig verblijf geen garantie geeft dat de asielzoeker voor altijd mag blijven.
* VVA bij de asielzoeker die een herhaalde aanvraag doet. Zo kan gekeken worden in hoeverre de situatie van de cliënt is veranderd ten opzichte van de eerste aanvraag.
* VVA bij de asielzoeker met een negatieve beschikking of bij de uitgeprocedeerde asielzoeker. Vooral bij deze categorieën is het belangrijk om een VVA op te stellen. Daarmee kan de analyse de advocaat ondersteunen bij het aanwenden van rechtsmiddelen. Zo kan de advocaat argumenten aanvoeren op basis van vluchtverhaalanalyse. Ook een VVA naar aanleiding van een negatief voornemen van de IND is aanbevolen.[[59]](#footnote-59)

*De vijf V’s*

In hoofdstuk 1 is al kort verteld wat de vijf V’s inhouden. Zij vormen een handvat om na te gaan in hoeverre de elementen aanwezig zijn in een vluchtverhaal, die doorslaggevend zijn voor het vaststellen van vluchtelingschap. De vijf V’s vormen de kern van Vluchtverhaalanalyse en we hebben al eerder gezien dat er diverse aanvullende criteria in de literatuur zijn te vinden op de definitie van het vluchtelingschap.

*De Vervolgde*

De eerste V is de Vervolgde. Om als vluchteling te worden erkend, moet een persoon aannemelijk maken dat hij als individu te vrezen heeft voor vervolging. Van de persoon wordt geëist dat hij aannemelijk maakt dat hij in de persoonlijke belangstelling van de vervolger (in veel gevallen de overheid) staat. Dit wordt ook wel het ‘singled-out’ vereiste genoemd.

Aandachtspunten voor de beoordeling van deze V zijn:

* De medewerker van VWN dient te achterhalen of er redenen zijn waarom de cliënt in de negatieve belangstelling van de autoriteiten of derde personen in het land van herkomst staat.
* Welke positie had de cliënt binnen zijn politieke partij, sociale groep of etnische of religieuze groepering?
* Welke activiteiten hebben ertoe geleid dat de negatieve aandacht op hem werd gericht?[[60]](#footnote-60)

Bij deze V gaat het dus om de cliënt als individu.

*Gegronde Vrees*

Ten tweede hebben we de gegronde vrees. Van gegronde vrees om vervolgd te worden is sprake, als aannemelijk is dat de betreffende persoon het slachtoffer van vervolging zal worden, wanneer hij naar het land van herkomst terugkeert. Dit betekent dat er inschattingen gemaakt dienen te worden van het risico. We hebben eerder al gezien welke vormen en situaties er zijn voor gegronde vrees.

Aandachtspunten voor de beoordeling van deze V zijn:

* Bekijk welke problemen de cliënt in zijn land van herkomst heeft ondervonden;
* Onderzoek of er in het verleden vervolging heeft plaatsgevonden;
* Ga na hoe lang na deze problemen de cliënt is gevlucht en als dat lang heeft geduurd, waarom dat zo is;
* Als de cliënt geen problemen heeft gehad, maar wel problemen vreest, ga dan na waarom de cliënt tot dan toe geen problemen heeft gehad (onderduiken, gewaarschuwd voor gevaar en toen gevlucht) en waarom hij denkt nu wel problemen te krijgen;
* Ga na of familieleden, vrienden of andere mensen die zich in een vergelijkbare positie als de cliënt bevonden problemen hebben ondervonden in het land van herkomst;
* Ga na hoe de algemene mensenrechtensituatie in het land van herkomst is en of het verhaal van de cliënt past in dat beeld.[[61]](#footnote-61)

*Vervolgingsdaden*

Als derde V hebben we de vervolgingsdaden. Het gaat er bij vluchtelingschap om dat iemand in de toekomst, namelijk bij terugkeer naar het land van herkomst, risico loopt het slachtoffer te worden van vervolgingsdaden. We hebben eerder al gezien welke daden van vervolging bestaan.

Aandachtspunten bij de beoordeling van deze V zijn:

* Bekijk op welke mensenrechten van de cliënt een inbreuk dreigt te worden gemaakt als hij naar het land van herkomst wordt teruggestuurd;
* Ga na of deze mensenrechtenschendingen op zichzelf of in combinatie vervolging opleveren in de zin van het Vluchtelingenverdrag;
* Bekijk of de discriminatoire behandeling systematisch is en de bestaansmogelijkheden zodanig worden beperkt dat het leven onhoudbaar geworden is;
* In het geval van vrees voor strafrechtelijke vervolging: bekijk of deze neerkomt op vluchtelingrechtelijke vervolging (persecution).[[62]](#footnote-62)

*De Vervolger*

De vierde V is de vervolger. We hebben eerder gezien wie en welke groepen als vervolger gekwalificeerd kunnen worden.

Aandachtspunten voor het beoordelen van deze V zijn:

* Ga na wie de vervolger is;
* Ga na waarom de cliënt denkt dat de overheid hem niet tegen vervolging door derden kan of wil beschermen;
* Als de cliënt aangeeft dat hij al door derden is vervolgd, ga dan na of de overheid bescherming kon bieden. Heeft hij aangifte gedaan en wat was daarvan het resultaat? Als hij dit niet heeft gedaan, wat is daarvan dan de reden?
* Ga na of de cliënt bij terugkeer naar een ander deel van het land van herkomst veilig zal zijn;
* Bekijk of het vluchtalternatief vanuit Nederland toegankelijk is;
* Bekijk in wat voor situatie de cliënt daar terecht zal komen.[[63]](#footnote-63)

*De Vervolgingsgronden*

De vijfde en laatste V zijn de vervolgingsgronden. Om van vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag te kunnen spreken hebben we gezien dat de reden gerelateerd moet kunnen worden aan een van de in definitie limitatief opgesomde gronden, namelijk:[[64]](#footnote-64)

* Ras;
* Godsdienst;
* Nationaliteit;
* Het behoren tot een bepaalde sociale groep;
* Politieke overtuiging.

Tot welke grenzen ieder der gronden strekt hebben we eerder gezien bij de bespreking van de aanvullende criteria uit het Handbook and Guidelines.[[65]](#footnote-65)

*Afsluiting*

We hebben gezien wat VVA inhoudt en hoe deze toegepast zou moeten worden volgens het werkdocument.[[66]](#footnote-66) VVA, zoals het is voorgeschreven, is de meest ideale situatie. Het is nu de vraag hoe dit gaat op locatie ’s-Gravendeel. Daarover leest u meer in de volgende paragraaf.

3.1.1. De begeleiding op locatie

Het AZC in ‘s-Gravendeel is in 2015 geopend om maximaal 400 asielzoekers op te vangen. In 2015 zijn maar liefst 43095 asielverzoeken ingediend in Nederland, dubbel zoveel ten opzichte van 2014. Van deze 43095 asielverzoeken zijn er 18675 verzoeken van Syriërs, 2550 van Afghanen, 3010 van Irakezen, 1885 van Iraniërs en 155 van Pakistanen.[[67]](#footnote-67)

De periode 2015-2016 is erg druk geweest voor de medewerkers op het AZC in ‘s-Gravendeel. De enorme vluchtelingenstroom heeft veel administratief werk opgeleverd. Voor het totaalbeeld wordt hieronder kort uitgelegd hoe locatie ’s-Gravendeel te werk gaat bij een nieuwe inwoner. Daarna volgt het dossieronderzoek, waarbij gekeken wordt of en op welke manier VVA wordt toegepast.

*Van nieuwe onbekende inwoner naar bekende inwoner*

Bij de uitleg van de asielprocedures is uitgelegd wanneer een asielzoeker overgeplaatst wordt naar een AZC. Vanaf dat moment woont de asielzoeker op dat AZC en is het adres daarvan ook zijn postadres. De asielzoeker woont op het AZC totdat hij een verblijfsstatus heeft gekregen en een woning binnen een gemeente. Het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) registreert elke nieuwe inwoner in een zogeheten inwonerslijst. Deze inwonerslijst wordt vervolgens gedeeld met Vluchtelingenwerk. Vluchtelingenwerk houdt een lijst bij van personen/dossiers die bij hen bekend zijn. Door deze twee lijsten met elkaar te vergelijken kan de medewerker bij Vluchtelingenwerk zien welke inwoners nieuw zijn en nog op gesprek moeten komen.

De nieuwe inwoner ontvangt dan een uitnodiging voor een intakegesprek bij Vluchtelingenwerk. Op donderdag worden zo min mogelijk afspraken ingepland. Iedere inwoner dient zich op iedere donderdag te melden bij het COA, waardoor zij daarna vaak doorlopen naar de balie van VWN voor allerlei vragen. Al deze vragen vergen veel tijd en inzet, waardoor afspraken liever op andere dagen gedaan worden.

Tijdens het intakegesprek wordt, indien de asielzoeker geen Engels spreekt, gebruik gemaakt van een tolk. Op locatie ’s-Gravendeel hebben we Arabisch-, Engels-, Frans- en Tigrinya (wordt o.a. gesproken in Eritrea) sprekende collega’s. Deze kunnen dan bij het intakegesprek zitten als tolk. Indien een andere taal nodig is, wordt gebruik gemaakt van een telefonische tolk via het Tolkencentrum.

Het intakegesprek is bedoeld om kennis te maken met de asielzoeker. Zijn gegevens worden verzameld, er wordt uitgelegd wat VWN voor hem of haar kan betekenen, belangrijke documenten worden in het dossier geplaatst, enzovoort. Er dient altijd een kopie gemaakt te worden van het identiteitsbewijs van de persoon en deze wordt in het dossier gevoegd. Er worden vragen gesteld zoals:

* Indien u een verblijfsstatus heeft verkregen, wilt u dan gezinshereniging aanvragen?
* Wilt u taalles volgen?
* Heeft u familie in Nederland of vermoedt u dat u deze heeft?
* Hoelang bent u al in Nederland?
* Wie is uw advocaat?

Het intakegesprek is ook van belang in het kader van signalering. Zo was er een jong meisje uit Eritrea gevlucht die onderweg naar Nederland zwaar misbruikt is. Hierdoor heeft zij mentale en fysieke problemen en vertrouwde zij niemand. Bij zulke situaties kan VWN het Gezondheidscentrum voor Asielzoekers (GCA) inschakelen of een ander type specialist.

Alvorens VWN namens de cliënt brieven kan gaan opstellen, of instanties benaderen, dient de cliënt eerst een machtiging te tekenen waarin hij toestemming geeft dat VWN zijn zaak behartigt.

Na het intakegesprek is de nieuwe inwoner bij VWN bekend en zijn zij ook voor hem bekend. Hij weet nu wanneer hij bij VWN terecht kan, bijvoorbeeld wanneer hij een nieuwe brief van de IND heeft ontvangen en niet goed begrijpt wat hierin staat.

Nu het duidelijk is hoe een nieuwe inwoner in beeld komt bij VWN is het nu tijd om te bekijken of locatie ’s-Gravendeel VVA toepast en zo ja, op welke wijze.

*Dossieranalyse op locatie*

We hebben bij de uitleg van VVA gezien dat deze uit een stappenplan bestaat. Deze stappen vormen samen met de vijf V’s de kern en opzet van VVA. Voor dit dossieronderzoek zijn dertig willekeurige dossiers op locatie gebruikt. De cliënten in deze dossiers zijn van Afghaanse, Iraanse, Iraakse en Pakistaanse afkomst en de dossiers zijn genummerd van 1 t/m 30.[[68]](#footnote-68) Bij het analyseren van de dossiers zijn de volgende vragen[[69]](#footnote-69) gebruikt om te achterhalen of VVA is toegepast:

1. Is het fysieke dossier up to date?
2. Op welke datum heeft het intakegesprek plaatsgevonden?
3. Van welke datum dateert de laatste correspondentie?
4. Zijn de rapporten van het eerste gehoor en nader gehoor aanwezig in het dossier?
5. Is er een analyse van het vluchtverhaal aanwezig?
6. Is er een actieplan opgesteld?
7. Is er een (tussentijdse) conclusie aanwezig?

Bij het dossieronderzoek zijn telkens het fysieke dossier en de digitale versie naast elkaar gelegd. De gestelde vragen zijn gebaseerd op het stappenplan.

Hieronder is in een tabel per dossier globaal uitgewerkt of sprake is van de vier gestelde vragen. In deze tabel wordt slechts met kruisjes de resultaten aangegeven, in de bijlage[[70]](#footnote-70) treft u de uitgewerkte versie van de analyse van het dossieronderzoek. De resultaten worden in de volgende paragraaf besproken.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dossier** | **Vraag 1** | **Vraag 2** | **Vraag 3** | **Vraag 4** |
| 1 | X |  |  |  |
| 2 |  | X |  |  |
| 3 |  |  |  |  |
| 4 | X |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |
| 7 |  | X |  |  |
| 8 |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  |  |
| 11 | X | X |  |  |
| 12 | X |  |  |  |
| 13 |  | X |  |  |
| 14 |  |  |  |  |
| 15 |  |  |  |  |
| 16 | X |  |  |  |
| 17 |  |  |  |  |
| 18 | X |  |  |  |
| 19 | X | X |  |  |
| 20 | X | X |  |  |
| 21 | X |  |  |  |
| 22 | X | X |  |  |
| 23 |  |  |  |  |
| 24 |  |  |  |  |
| 25 |  |  |  |  |
| 26 |  | X |  |  |
| 27 |  |  |  |  |
| 28 |  |  |  |  |
| 29 |  |  |  |  |
| 30 |  |  |  |  |

3.1.2. Resultaten en conclusie dossieronderzoek

In bijlage 5 hebben we de resultaten van het onderzoek gezien. In deze paragraaf wordt daar verder op in gegaan.

*Up to Date*

Er is gekeken welke dossiers up to date zijn. In tien van de dertig onderzochte dossiers[[71]](#footnote-71) is geconcludeerd dat deze up to date zijn. De inhoud van deze tien dossiers is goed bijgehouden door VWN. Het was duidelijk te zien dat er inspanning is geleverd om de dossiers up to date te houden, door zoveel mogelijk documenten op te nemen. In deze dossiers waren telkens de rapporten eerste gehoor en nader gehoor opgenomen. Tevens bevatten deze dossiers voldoende informatie om VVA toe te kunnen passen.

De resterende twintig van de dertig dossiers[[72]](#footnote-72) bleken onvoldoende up to date te zijn. Deze dossiers zijn niet up to date verklaard om de volgende redenen:

* Weinig tot geen documenten in het dossier opgenomen[[73]](#footnote-73)
* Rapporten eerste gehoor en nader gehoor ontbraken (of een van de twee)[[74]](#footnote-74)
* De laatste correspondentie was tijdens het intakegesprek of is van meer dan een jaar geleden (eerder dan 30 april 2016)[[75]](#footnote-75)

Deze twintig dossiers bevatten hierdoor te weinig informatie en houvast om VVA toe te kunnen passen.

Er kan geconcludeerd worden dat het merendeel van de onderzochte dossiers niet up to date is waardoor deze onvoldoende informatie en houvast biedt om VVA toe te kunnen passen. Door het dossier voldoende up to date te houden kan VWN voldoende informatie bij elkaar houden om VVA toe te kunnen passen.

*Analyse van het vluchtverhaal*

Er is bekeken of er een analyse van het vluchtverhaal is gemaakt in de onderzochte dossiers. In acht van de dertig onderzochte dossiers[[76]](#footnote-76) is een analyse gemaakt, waarvan (nog) geen enkele analyse voltooid is. In drie van deze acht dossiers[[77]](#footnote-77) is recentelijk met analyse gestart. Het is dus mogelijk dat in deze dossiers momenteel nog gewerkt wordt aan de analyse. In de andere vijf van de acht dossiers[[78]](#footnote-78) is er al een poos geleden met een analyse begonnen. Er is in deze dossiers lange tijd niets gedaan met de analyse, waardoor je kunt concluderen dat de VVA in deze dossiers niet is afgerond.

Er kan geconcludeerd worden dat er dus maar in acht van de dertig dossiers aan de slag is gegaan met analyse, waarvan er drie momenteel nog bezig zijn en wellicht voltooid worden. Er is tot op heden dus in het merendeel van de dossiers geen voltooide analyse geweest.

*Actieplan*

Er is bekeken of er een actieplan is opgesteld in de onderzochte dossiers. Uit het dossieronderzoek is gebleken dat in geen enkel onderzocht dossier een actieplan is opgesteld. In geen enkel onderzocht dossier was een memo, digitale notitie of dergelijke te vinden waaruit blijkt welke acties in het dossier ondernomen dienen te worden. Dit is spijtig. Met een actieplan zorg je er namelijk voor dat je gericht te werk kunt gaan met het dossier. Zonder actieplan raak je het overzicht gemakkelijk kwijt.

*(Tussentijdse) conclusie*

Ook een (tussentijdse) conclusie is achterwege gebleven in alle onderzochte dossiers. Dit is eveneens jammer, omdat je met een tussentijdse conclusie kunt bekijken wat er al is gebeurd in de zaak van de cliënt en wat er wellicht nog moet gebeuren. Zo kan de medewerker ook met een tussentijdse conclusie bekijken of er doorgegaan moet worden met de VVA.

Al met al, kunnen we concluderen dat VWN, locatie ’s-Gravendeel, in het merendeel van de gevallen geen VVA toepast. Er wordt dus nauwelijks gebruik gemaakt van de individuele begeleiding. VWN is zich hier gelukkig ook bewust van en dit onderzoek is dan ook om deze reden gestart. Nu is het duidelijk welke stappen van de VVA onvoldoende tot niet nageleefd worden door VWN.

*Afsluiting*

We hebben gezien op welke wijze een nieuwe inwoner in beeld komt bij VWN ’s-Gravendeel en vervolgens hebben we gekeken of locatie ’s-Gravendeel VVA toepast in haar begeleiding. Er is gebleken dat VWN nauwelijks de individuele begeleiding middels VVA toepast. Het doel van VWN is dan ook om de individuele begeleiding vaker toe te passen, maar hoe dienen zij dit aan te pakken? Om deze vraag te kunnen beantwoorden wordt eerst nog gekeken of en hoe de rechters in eerste aanleg de vijf V’s beoordelen.

3.2. De vijf V’s bij de beoordeling door rechters

We hebben gezien dat de vijf V’s de kern vormen bij vluchtverhaalanalyse. We hebben ook gezien dat, indien gegronde vrees bewezen is, de persoon een vluchteling is volgens het Vluchtelingenverdrag en deze op grond van het verbod van refoulement niet teruggestuurd mag worden. Zo’n vluchteling komt dan in aanmerking voor een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd. We hebben bij de bespreking van het juridisch kader gezien dat, indien de IND een negatieve beschikking afgeeft, de aanvrager de mogelijkheid heeft om beroep in te stellen bij de rechtbank. In deze paragraaf worden veertig beroepszaken bekeken.[[79]](#footnote-79)

*Analyse jurisprudentie*

Er wordt onderzocht of de factoren van de vijf V’s behandeld worden in de veertig zaken en op welke wijze. De factoren worden als behandeld geacht indien zij besproken worden in de overweging(en) van de rechtbank. Vervolgens kan een conclusie getrokken worden uit het jurisprudentieonderzoek. Bij dit onderzoek is bekeken of onderstaande factoren met bijbehorende hulpvragen aan bod zijn gekomen in de overwegingen van de verschillende beroepszaken:

1. *De Vervolgde*

* Waarom is de vervolgde in de negatieve belangstelling van de autoriteiten of derde personen in het land van herkomst komen te staan?
* Welke positie had de vervolgde binnen zijn politieke partij, sociale groep of etnische of religieuze groepering?
* Welke activiteiten hebben tot de negatieve aandacht geleid?

1. *De Vervolger*

* Wie is de vervolger?
* Kan de overheid de vervolgde beschermen?
* Is de vervolgde op een andere plek in het land van herkomst ook veilig?

1. *De Vervolgingsdaden*

* Op welke mensenrechten van de vervolgde dreigt een inbreuk gemaakt te worden?
* Worden bestaansmogelijkheden zodanig beperkt dat het leven onhoudbaar is in het land van herkomst?

1. *De Vervolgingsgronden*

* Op welke grond (ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging) kan en/of vindt vervolging plaats?

1. *Gegronde Vrees*

* Welke problemen heeft de vervolgde ondervonden?
* Indien de vervolgde nog geen problemen gehad heeft maar deze wel vreest, wat is dan de reden geweest dat hij nog geen problemen heeft ondervonden?
* Hebben familieleden, vrienden of andere mensen die zich in een vergelijkbare positie als de vervolgde bevonden problemen ondervonden in het land van herkomst?
* Hoe is de algemene mensenrechtensituatie in het land van herkomst?

Deze factoren met bijbehorende hulpvragen zijn gebaseerd op de vijf V’s uit de VVA.

Hieronder is een schema opgenomen met daarin beantwoord of bovenstaande factoren en vragen aan bod zijn gekomen in de overwegingen van de rechters. In dit schema is slechts met kruisjes aangegeven of hier sprake van is. In de bijlage[[80]](#footnote-80) treft u de analyse van het jurisprudentieonderzoek.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaak/ECLI** | **Vervolgde** | **Vervolger** | **Daden** | **Gronden** | **Vrees** |
| AWB 17/5066 | X | X | X | X | X |
| ECLI:NL:RBDHA:2017:2808 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/30292 | X | X | X |  | X |
| AWB 16/19582 | X |  |  |  | X |
| AWB 14/21644 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/14748 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/12398 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:10530 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/11474 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/9481 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/23150 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/5648 | X |  |  | X | X |
| AWB 16/5194 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:3845 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:3097 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/9552 | X |  |  |  | X |
| AWB 16/2394 en 16/2396 | X | X |  | X | X |
| AWB 16/682 | X |  |  |  |  |
| AWB 16/601 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/13467 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/22418 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/22421 | X |  |  | X |  |
| AWB 15/21693 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/21168 | X |  |  |  | X |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:15559 | X | X |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:14602 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:14489 | X | X | X |  | X |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:14080 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/19822 | X |  |  |  | X |
| AWB 15/14814 | X |  |  |  | X |
| AWB 15/8385 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/18640 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/12052 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBOVE:2015:4817 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:12371 | X |  |  |  |  |
| AWB 15/7532 | X |  |  |  |  |
| ECLI:NL:RBDHA:2015:10580 | X | X |  | X | X |
| AWB 15/1593 | X | X | X | X | X |
| AWB 15/6342 | X |  |  |  |  |
| AWB 14/15864 | X |  | X | X | X |

3.2.1. Conclusie en resultaten jurisprudentieonderzoek

In bijlage 7 heeft u kunnen zien hoe de analyse van de jurisprudentiezaken is verlopen. In deze paragraaf worden resultaten en conclusies van de analyse uiteengezet.

*Vervolgde*

De eerste factor is de vervolgde. In elke jurisprudentiezaak is gekeken of de rechter het individu van de persoon behandelt. Dit is telkens de eiser of eiseres in het geding.

In alle veertig geanalyseerde jurisprudentiezaken is in de overwegingen van de rechter de factor vervolgde behandeld. De IND (verweerder) heeft aanvragen voor een verblijfsvergunning om de volgende redenen afgewezen/ niet-ontvankelijk verklaard/ (kennelijk) ongegrond verklaard en/of ingetrokken:

* In vijfentwintig van de veertig zaken vanwege ongeloofwaardigheid van het asielrelaas;
* In zeven van de veertig zaken vanwege niet aannemelijkheid van het asielrelaas;
* In vier van de veertig zaken wegens geen sprake van gegronde vrees;
* In drie van de veertig zaken wegens het verstrekken van onjuiste gegevens door eiser(es);
* In één zaak vanwege het aandragen van feiten die niet nieuw zijn ten opzichte van een eerdere aanvraag;
* In één zaak vanwege het volgens verweerder geen vluchteling zijn volgens het Vluchtelingenverdrag;
* In één zaak vanwege het ontbreken van positieve overtuigingskracht.[[81]](#footnote-81)

Van de veertig zaken zijn vierentwintig beroepen[[82]](#footnote-82) gegrond verklaard door de rechter en moest de IND opnieuw een besluit nemen.

Wat opgevallen is bij de factor vervolgde, is dat de rechtbank in haar overwegingen vooral ingaat op de gebeurtenissen/feiten die ertoe hebben geleid dat een persoon in de negatieve belangstelling is komen te staan. Dit komt omdat de IND de aanvragen vooral afwijst op de grond van ongeloofwaardigheid, niet-aannemelijkheid en dat er geen sprake is van gegronde vrees gelet op het asielrelaas. De rechter dient dan de verklaringen van eiser inzake zijn asielrelaas te beoordelen, waardoor de factor vervolgde in elke zaak uitgebreid behandeld wordt. De rechter behandelt dan de elementen die de IND als ongeloofwaardig/niet-aannemelijk heeft geacht. Relevant om te benoemen is dat bij de beoordeling door de rechter van deze factor, vooral ingegaan wordt op lacunes en tegenstrijdigheden in het vluchtverhaal. De kern van iedere onderzochte zaak draait dus vooral om het asielrelaas. Het is voor VWN dus erg belangrijk om vooral de focus te leggen op het asielrelaas. Deze dient volledig, voldoende onderbouwd, aannemelijk en geloofwaardig te zijn.

Het individu van de persoon wordt specifiek behandeld in zaken waar homoseksualiteit en/of geloof een rol speelt. In deze zaken wordt vooral het bewustwordingsproces, de weg naar het geloof en het nadenken over mogelijke consequenties uitgebreid behandeld door de rechter, omdat deze zaken ongeloofwaardig of niet-aannemelijk worden geacht door de IND.

Ook is opgevallen dat de rapporten eerste gehoor en nader gehoor de voornaamste bron van informatie voor de IND en de rechter zijn. In alle veertig zaken wordt verwezen naar passages uit een der rapporten en/of wordt gesproken over de tegenstrijdigheden in de verklaringen bij het eerste- en/of nader gehoor. Het moge duidelijk zijn dat het dus erg raadzaam is voor VWN om deze rapporten te allen tijde op te nemen in het dossier om vervolgens een analyse van het vluchtverhaal te kunnen maken.

Er kan geconcludeerd worden dat uit de analyse van de jurisprudentie is gebleken dat de factor vervolgde altijd behandeld wordt door de rechter en dus relevant blijft voor VVA.

*Vervolger*

De tweede factor is vervolger. Hierbij wordt gekeken welke entiteit de vervolgde kan of heeft vervolgd vanwege een vervolgingsgrond. We hebben gezien dat dit de overheid kan zijn, een organisatie of derden.

In zeven van de veertig geanalyseerde jurisprudentiezaken is de factor vervolger behandeld in de overwegingen.[[83]](#footnote-83) Dit is niet veel, want in twaalf van de veertig zaken zijn terreurorganisaties/derden en politieke partijen/autoriteiten de reden geweest om te vluchten.[[84]](#footnote-84) Dit betekent dat er in vijf van deze twaalf zaken niet is ingegaan op de factor vervolgde. De reden hiervan is dat in deze zaken de gebeurtenissen als ongeloofwaardig/niet-aannemelijk zijn geacht, waardoor automatisch niet is gekeken of de genoemde vervolger wel daadwerkelijk als vervolger aangemerkt kan worden. Dit rechtvaardigt de conclusie dat zodra de verklaringen omtrent gebeurtenissen als geloofwaardig/aannemelijk worden geacht, de vervolger daar automatisch in meegenomen wordt.

In de zeven zaken waar deze factor wel in de overwegingen is behandeld, is opgevallen dat vooral gekeken wordt of de vervolgde bescherming mag verwachten van de overheid. Ook worden ambtsberichten van de Nederlandse overheid hierbij betrokken, waarin landensituaties getoetst en beschreven worden. Zo wordt ook gekeken of de vervolgde zich in een bepaald risicogebied bevindt, of de vervolgde een ander vestigingsalternatief heeft en of de vervolgde zich in de minderheid bevindt in het herkomstgebied.

Er kan geconcludeerd worden dat de factor vervolger geen grote rol speelt in zaken waar het asielrelaas ongeloofwaardig of niet-aannemelijk wordt geacht. In zaken waar de vervolger wel behandeld wordt, is gebleken dat het belangrijk is om te kijken naar de situatie in het land van herkomst en het bewijs daarvan. Het bijhouden van bijvoorbeeld ambtsberichten is dus raadzaam.

*Vervolgingsdaden*

De derde factor zijn de vervolgingsdaden. Hierbij wordt gekeken of er sprake is van mensenrechtenschendingen en/of de bestaansmogelijkheden zodanig beperkt worden dat een leven in het land van herkomst onhoudbaar is.

In vijf van de veertig zaken is deze factor behandeld in de overwegingen.[[85]](#footnote-85) Ook de vervolgingsdaden komen pas aan bod in de overwegingen indien het asielrelaas geloofwaardig en of aannemelijk is, wat het geringe aantal verklaart. In deze vijf zaken is de mogelijke vervolger telkens een autoriteit van de overheid, waardoor gesproken kan worden van vervolgingsdaden vanuit de overheid. Zo is in de zaak van 8 december 2015[[86]](#footnote-86) de Pakistaanse overheid van mening dat eiser een misdrijf heeft gepleegd, waardoor hij het risico bij terugkeer loopt gedood te worden. In deze zaak vond de IND dat het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht heeft, maar de rechtbank vindt de krantenartikelen voldoende bewijs om het asielrelaas te bevestigen. Wederom gaat het om het bewijzen van verklaringen en de geloofwaardigheid van het asielrelaas.

Er kan geconcludeerd worden dat de vervolgingsdaden geen grote rol spelen in zaken waar de geloofwaardigheid/aannemelijkheid van het asielrelaas geacht wordt niet te bestaan. Dit betekent niet dat het onnodig is om de daden te laten benoemen in het asielrelaas. Integendeel, vervolgingsdaden laten zien waarom een persoon in gevaar is en waarom de persoon geen andere mogelijkheid had dan te vluchten. De vervolgingsdaden blijven dus relevant voor de VVA.

*Vervolgingsgronden*

De vierde factor zijn de vervolgingsgronden. Hierbij is gekeken op welke grond vervolging kan en/of plaatsvindt. Dit kan op grond van ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep, politieke overtuiging of een combinatie hiervan.

In zeven van de veertig jurisprudentiezaken zijn de vervolgingsgronden behandeld in de overwegingen.[[87]](#footnote-87) Dit is heel weinig, want in negenentwintig van de veertig gevallen hebben de eisers problemen/vervolging ondervonden op grond van:

* Etniciteit (ras);
* Seksuele geaardheid (behoren tot een bepaalde (sociale) groep);
* Geloofsovertuiging.[[88]](#footnote-88)

De reden dat de vervolgingsgronden zo weinig behandeld worden is wederom dat deze automatisch als ongeloofwaardig/niet-aannemelijk worden geacht bij een ongeloofwaardig/niet-aannemelijk asielrelaas. Vooral bij asielrelazen waar de persoon heeft verklaard bekeerd te zijn of homoseksueel te zijn (dit zijn o.a. vervolgingsgronden!), maar de problemen die hij heeft ondervonden of de bekering en/of homoseksualiteit zelf zijn ongeloofwaardig, worden gronden voor vervolging niet behandeld. Waarschijnlijk acht de rechter dit als vanzelfsprekend. Als een bekering of een homoseksualiteit ongeloofwaardig is, dan vervalt ook de mogelijke grond voor vervolging.

In de vier zaken waar de vervolgingsgronden wel zijn behandeld is opgevallen dat er vooral gekeken wordt naar de positie van de persoon in dat land en de wetgeving. Zo is gebleken dat bekering strafbaar is in Iran en niet positief wordt opgevangen in de andere drie islamitische landen. Ook hebben we in de jurisprudentieanalyse gezien dat homoseksualiteit een taboe is in alle landen en dat in Iran zelfs strafwetgeving bestaat op homoseksuele handelingen. In landen zoals Afghanistan zijn bepaalde bevolkingsgroepen ook in de negatieve belangstelling van de overheid, zoals de Hazara’s en Ahmadi’s. In landen waar terreurorganisaties zoals de Taliban en Islamitische Staat(IS) plaatsen hebben overgenomen, kunnen de personen in kwestie geen bescherming van de overheid krijgen. Al deze elementen worden in beschouwing genomen in de overwegingen van de rechtbank. Een element om te vluchten dat niet goed geplaatst kan worden bij de vervolgingsgronden, is een probleem in de relationele sfeer, welke in tien van de veertig zaken een rol heeft gespeeld.[[89]](#footnote-89) In deze zaken wordt vooral de geloofwaardigheid van het asielrelaas getoetst.

Er kan geconcludeerd worden dat de factor vervolgingsgronden nauwelijks specifiek behandeld worden in de overwegingen van de rechter. Zodra een asielrelaas geloofwaardig of aannemelijk is geacht, worden de vervolgingsgronden vanzelf aangenomen. Dit resultaat betekent echter niet dat de factor vervolgingsgronden minder relevant zijn voor de VVA. De reden dat een persoon is gevlucht vormt in alle onderzochte zaken een grond voor vervolging. Het is dus nog altijd belangrijk om de gronden scherp voor ogen te houden bij het gebruik van VVA.

*Gegronde vrees*

De vijfde en laatste factor is de gegronde vrees. Na de factor vervolgde is de factor gegronde vrees de meest behandelde factor in de geanalyseerde zaken, namelijk in dertien van de veertig zaken.[[90]](#footnote-90) Ook dit is weinig, aangezien je als vluchteling aangemerkt wordt indien er sprake is van gegronde vrees, waardoor het verbod van refoulement gaat gelden. Dit zou simpel gezegd betekenen dat in de andere zevenentwintig zaken geen sprake is van een vluchteling volgens het Vluchtelingenverdrag. Dit is niet helemaal waar.

We hebben eerder gezien dat er zowel een subjectieve als objectieve toets is bij de gegronde vrees. Dit kon je goed zien in de zaken. Vrees is iets persoonlijks, iets wat een persoon voelt en zelf heeft ervaren. Mijn vrees is niet jouw vrees. Dit is het subjectieve deel. Bij het objectieve deel worden verklaringen verlangd die de gegronde vrees aannemelijk maken. Zo heeft de IND in de zaak van 5 april 2017 de gegronde vrees niet getoetst, waardoor de rechter vond dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid. De IND kwalificeerde de VAE als veilig derde land, waardoor het verbod van refoulement nageleefd zou zijn. Eiser vreesde voor vervolging wegens zijn homoseksualiteit en ter onderbouwing gaf hij aan zijn baan kwijtgeraakt te zijn. Het kwijtraken van de baan is objectief: dit is te controleren. De vrees die hieraan ten grondslag ligt is subjectief: eiser vreest in zijn situatie, dit is wat hij voelt. De objectieve toets wordt gedaan met behulp van bewijs, aannemelijke verklaringen en dergelijke. De objectieve toets maakt dat de vrees gegrond is. Hierdoor kunnen we gelijk vaststellen waarom in zevenentwintig zaken de gegronde vrees niet is behandeld: In deze zaken is het asielrelaas ongeloofwaardig en/of niet-aannemelijk geacht, waardoor er geen sprake kan zijn van gegronde vrees.

Er kan geconcludeerd worden dat de gegronde vrees, ondanks dat deze factor niet veel behandeld is in de onderzochte zaken, nog altijd belangrijk is. De gegronde vrees ligt in de kern van het asielrelaas. Zodra het asielrelaas voldoende gemotiveerd is, onderbouwd is met bewijzen, geloofwaardig en aannemelijk is, is de vrees daarmee automatisch bewezen en dus gegrond. Er kan dus wederom gezegd worden dat het asielrelaas zeer belangrijk is.

Al met al zijn de vijf V’s in samenhang nog altijd relevant in zaken bij de rechter. De behandeling van de vijf V’s blijkt afhankelijk te zijn van het asielrelaas. Zodra het asielrelaas volledig, onderbouwd, aannemelijk en geloofwaardig is, zijn de vijf V’s vanzelfsprekend.

*Afsluiting*

Nu het duidelijk is hoe de vijf V’s een rol spelen bij de rechter in beroepszaken, is het tijd om aan de hand van de resultaten van het dossieronderzoek en het jurisprudentieonderzoek te bekijken hoe de individuele begeleiding van locatie ’s-Gravendeel aangepast dient te worden.

3.3. Aanpassing individuele begeleiding aan de hand van resultaten

Er is een dossieronderzoek gedaan en een jurisprudentieonderzoek. Uit het dossieronderzoek is gebleken wat de medewerkers bij VWN wel of niet toepassen bij de VVA. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken welke factoren van de vijf V’s de rechters wel of niet toetsen in de overwegingen. Het is nu de vraag hoe de huidige individuele begeleiding door VWN aangepast dient te worden aan de hand van de resultaten uit het praktijkonderzoek. Dit wordt in deze paragraaf besproken.

*Dossiers up to date houden*

Uit het dossieronderzoek is gebleken dat de dossiers onvoldoende up to date gehouden worden. Het belang van een dossier dat up to date is komt duidelijk naar voren in het jurisprudentieonderzoek. We hebben namelijk gezien dat er veel wordt gewerkt met de rapporten van het eerste- en nader gehoor. De IND en de rechter citeren in veel zaken passages uit de rapporten. Daarnaast vormen bewijsmiddelen een belangrijk hulpmiddel bij de objectieve toets van de gegronde vrees. In de huidige werkwijze van VWN is het up to date houden de tweede stap binnen het stappenplan van VVA. De huidige eerste stap is het informeren van de cliënt over de mogelijkheden. Dit kan en dient bij het intakegesprek te gebeuren en hoeft dus niet binnen het stappenplan van VVA te blijven. Vervolgens dient vanaf de intake het dossier continue up to date gehouden te worden. Het up to date en volledig houden van het dossier is een belangrijke stap binnen de VVA en deze stap dient steeds gemaakt te worden. Het up to date houden van het dossier dient de eerste stap te worden binnen de VVA. De cliënt dient door VWN het belang van een compleet dossier duidelijk gemaakt te worden. De rapporten eerste gehoor en nader gehoor en alle mogelijke bewijsmiddelen die de cliënt heeft om zijn verhaal, dat hij o.a. verteld heeft bij het eerste- en nader gehoor, te onderbouwen, dienen opgenomen te worden in het dossier.

Conclusie: Stap 2: up to date houden dossier 🡪 Stap 1: up to date houden dossier.

*Analyseren van het vluchtverhaal met behulp van rapporten en vijf V’s*

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat er veel waarde gehecht wordt aan de verklaringen van de cliënt bij het eerste- en nader gehoor. De IND beoordeelt in het merendeel van de gevallen de asielaanvraag op basis van de geloofwaardigheid van de verklaringen. Het is dus belangrijk dat VWN de rapporten eerste- en nader gehoor goed analyseert. De analyse dient gebaseerd te zijn op de vijf V’s, waarin de focus gelegd dient te worden op de factoren vervolgde, vervolgingsgronden en gegronde vrees. Het is belangrijk om de verklaringen rondom deze factoren aannemelijk/geloofwaardig te maken, zodat de factoren vervolger en vervolgingsdaden eveneens geloofwaardig worden geacht. Dit hebben we gezien bij de resultaten van het jurisprudentieonderzoek. Het is dus niet zo dat de laatstgenoemde factoren onbelangrijk zijn, maar er dient eerst gefocust te worden op de eerste drie genoemde factoren en vervolgens op de laatste twee. Het analyseren van het vluchtverhaal is normaliter de derde stap binnen het stappenplan van VVA en dient nu dus de tweede stap binnen het stappenplan te zijn. Het is aanbevolen om de analyse in het digitale dossier van de cliënt te voegen en bij te houden, zodat collega’s sneller en gemakkelijker de stand van zaken kunnen inzien. Op deze manier kan het werk ook makkelijker overgedragen worden.

Conclusie: Stap 3: Analyse vluchtverhaal 🡪 Stap 2: Analyse vluchtverhaal en vijf V’s

*Tussentijdse conclusie en opstellen actieplan*

Normaliter wordt er een (tussentijdse) conclusie getrokken aan het eind van het stappenplan. Echter, nu het vluchtverhaal aan de hand van de rapporten is geanalyseerd kan er het een en ander al geconcludeerd worden. Het is aanbevolen om na de analyse van de rapporten met behulp van de vijf V’s al een tussentijdse conclusie te trekken. Zo kan de medewerker op voorhand al concluderen wat de slagingskans zal zijn van het asielverzoek. Ook kan er door middel van een tussentijdse conclusie gekeken worden welke factor nog onvoldoende te herleiden is uit het verhaal. Met behulp van de conclusie kan er een actieplan worden opgesteld, waarin wordt vastgesteld welke bewijsstukken bijvoorbeeld nog nodig zijn, welke elementen verdere motivering behoeven en kan met cliënt gesproken worden over het wel of niet voortzetten van VVA. Kortom, er dient een conclusie getrokken te worden om vervolgens een actieplan op te kunnen stellen. In de huidige werkwijze zijn het actieplan en de conclusie de vijfde en de laatste stap binnen het stappenplan. Deze stappen dienen nu gezamenlijk de derde stap te zijn.

Conclusie: Stap 5 en 6: Conclusie en actieplan 🡪 Stap 3: Conclusie en actieplan

*Onderzoek naar de omstandigheden in land van herkomst en samenhang en lacunes*

De rapporten eerste- en nader gehoor zijn geanalyseerd, er is een tussentijdse conclusie getrokken en aan de hand daarvan is een actieplan opgesteld. Terwijl de acties van het plan uitgevoerd worden, dient tevens ter versterking van de geloofwaardigheid van het verhaal onderzoek gedaan te worden naar de omstandigheden in het land van herkomst. In het jurisprudentieonderzoek hebben we gezien dat er meerdere malen verwezen wordt naar ambtsberichten van de overheid en lokale wetgeving. Er dient door VWN onderzocht te worden of de omstandigheden aansluiten op het verhaal van de cliënt. Bijvoorbeeld een homoseksuele Iraanse asielzoeker die vreest voor vervolging vanwege de strafwetgeving voor homoseksuelen in Iran. Tevens is onderzoek naar jurisprudentie in vergelijkbare situaties een mogelijk hulpmiddel om de geloofwaardigheid van het vluchtverhaal te versterken. Zo is uit het jurisprudentieonderzoek gebleken dat, indien een voorheen islamitische persoon verklaart christen te zijn, er vervolgens door de IND gekeken wordt naar de verklaringen omtrent het bewustwordingsproces, de bekering en dergelijke. VWN kan door middel van jurisprudentieonderzoek per geval bekijken waar de IND vooral naar kijkt. Ook werkt de IND met werkprotocollen die grotendeels te herleiden zijn uit de jurisprudentie. Zo kan VWN binnen haar vluchtverhaalanalyse vooral op deze zaken letten en ervoor zorgen dat deze voldoende onderbouwd zijn. In het huidige stappenplan binnen VVA is het onderzoek naar de omstandigheden en samenhang en lacunes de vierde stap. In de nieuwe constructie dient deze stap ter ondersteuning van de analyse van het vluchtverhaal. Het onderzoek naar samenhang en lacunes vormt dus geen afzonderlijke stap in het stappenplan.

Conclusie: Stap 4: onderzoek naar samenhang en lacunes 🡪 Geen afzonderlijke stap

*(Eind)gesprek en evaluatie met team*

Wat in het huidige stappenplan van VVA ontbreekt is een afsluitend gesprek met de cliënt. Uit het dossieronderzoek is gebleken dat de VVA nauwelijks toegepast wordt en dat wanneer wel begonnen is met VVA, deze in geen enkel geval is afgerond. Om de afronding van VVA te stimuleren dient, nadat de stappen zijn doorlopen en de werknemer is van mening dat de VVA is voltooid, een laatste gesprek gehouden te worden met de cliënt. Zo kan de medewerker samen met de cliënt bespreken wat uit de analyse is gebleken en waar dus de sterke en zwakke kanten liggen in het vluchtverhaal. Vervolgens kan van dit gesprek een notitie gemaakt worden voor in het dossier en dient de medewerker van VWN zijn bevindingen met het team of teamleider te delen, zodat men hiervan op de hoogte is. Indien de advocaat van de cliënt het op prijs stelt, kan tevens een rapport van de VVA naar de advocaat toegezonden worden ter ondersteuning van de asielprocedure. We hebben namelijk in het jurisprudentieonderzoek gezien dat de rechter wel degelijk waarde hecht aan de bevindingen van VWN in haar vluchtverhaalanalyse. Alleen om deze reden al is het verstandig om VVA zoveel mogelijk toe te passen.

Samenvattend komt het erop neer dat de volgorde en een gedeelte van de inhoud van het stappenplan binnen VVA aangepast dient te worden. Daarbij is het naar aanleiding van de resultaten duidelijk waar VWN zich vooral op dient te concentreren bij het analyseren van het vluchtverhaal. De belangrijkste stap is het up to date houden van de dossiers. Alleen met een volledig dossier kan een werknemer van VWN aan de slag met het analyseren van het vluchtverhaal.

*Afsluiting*

We hebben gezien hoe de VVA er uitziet volgens het werkprotocol en vervolgens hebben we in het dossieronderzoek gezien hoe locatie ’s-Gravendeel de VVA toepast. Daaruit is gebleken dat de VVA nauwelijks toegepast wordt en in geen enkel geval is afgerond. Vervolgens hebben we in het jurisprudentieonderzoek gezien dat asielaanvragen vooral worden afgewezen op grond van ongeloofwaardigheid of niet-aannemelijkheid. Daarnaast is gebleken dat rechters vooral de factor van vervolgde, vervolgingsgronden en gegronde vrees behandelt in haar overwegingen.

Aan de hand van de resultaten van deze onderzoeken is besproken hoe VWN haar individuele begeleiding dient aan te passen. Daaruit is gebleken dat het stappenplan aangepast dient te worden en daarbij is tevens uitgelegd op welke wijze.

Hiermee zijn wij tot het einde gekomen van het praktijkonderzoek. In het volgende en het daaropvolgende hoofdstuk wordt een conclusie getrokken en worden er aanbevelingen gedaan.

**IV. Conclusies**

Het juridisch kader en het praktijk kader zijn in kaart gebracht en het is nu tijd om de conclusies te trekken. De conclusies volgen uit het bronnenonderzoek, het dossieronderzoek en het jurisprudentieonderzoek.

*Conclusies juridisch kader*

Bij het analyseren van de wet en de bijbehorende toelatings- en afwijzingsgronden, is opgevallen dat er meer redenen zijn om een asielverzoek af te wijzen dan toe te wijzen. Deze conclusie dient als motivatie om VVA vaker toe te passen, zodat het vluchtverhaal goed gemotiveerd, volledig en geloofwaardig is, waardoor een afname van afwijzingen door de IND te verwachten is. Deze conclusie volgt uit de beantwoording van deelvraag 1.

Bij de beantwoording van deelvraag 1 hebben we ook gezien dat het eerste gehoor en nader gehoor plaatsvinden in de eerste week van aankomst in Nederland. Bij het jurisprudentieonderzoek hebben we gezien dat de IND en de rechter veel waarde hechten aan de verklaringen van de asielzoeker bij het gehoor. Uit de verschillende onderzochte zaken en dossiers hebben we kunnen opmaken dat het merendeel van de asielzoekers ingrijpende en traumatische gebeurtenissen hebben meegemaakt in het land van herkomst en soms zelfs tijdens het vluchten. Er is dus een grote kans dat in veel van deze gevallen, zoals enkele asielzoekers ook aanvoeren bij de rechtbank, de verklaringen zijn afgelegd terwijl men nog verkeert in een trauma of last heeft van bijvoorbeeld een (tijdelijke) psychische stoornis. Alhoewel een kort medisch onderzoek door het FMMU gedaan wordt, blijft het hier gaan om mensen. Het is de vraag of er wel zoveel waarde gehecht dient te worden aan de rapporten eerste- en nader gehoor. Enfin, nu het duidelijk is dat de IND en de rechter waarde hechten aan de rapporten, is het belangrijk dat VWN hier ook waarde aan hecht en deze analyseert zodat er beter gespeculeerd kan worden op de uitkomst van de asielprocedure.

Bij de beantwoording van deelvragen 2 en 3 is gebleken dat er veel aanvullende criteria zijn voor de vijf V’s en is het belang van het verbod van refoulement duidelijk naar voren gekomen. De aanvullende criteria zorgen ervoor dat de reikwijdte van de factoren zo groot mogelijk is en dat gelijke gevallen zoveel mogelijk gelijk behandeld worden. Zo kan geconcludeerd worden dat deze aanvullingen goed gebruikt kunnen worden bij vluchtverhaalanalyse, vooral wanneer getwijfeld wordt of een persoon valt onder de criteria uit het Vluchtelingenverdrag. De definitie van een vluchteling uit het Vluchtelingenverdrag dient dus te allen tijde gelezen te worden in samenhang met de aanvullende criteria uit het Handbook and Guidelines en de richtlijn.

*Conclusies praktijkkader*

Uit het dossier- en jurisprudentieonderzoek kan geconcludeerd worden dat de huidige VVA voldoende actueel is aan de huidige rechtspraktijk. Het enige wat anders moet is de volgorde van het stappenplan en dient er een focusverlegging plaats te vinden bij de vijf V’s. Geconcludeerd kan worden dat VWN al beschikte over een redelijk goed werkdocument, maar nog niet goed wist hoe zij deze efficiënt kon toepassen.

Tevens is bij de beantwoording van deelvraag 5 duidelijk naar voren gekomen dat de rechter het belangrijk vindt dat de IND de elementen van het asielrelaas zowel in samenhang als individueel beoordeelt. Zo acht de rechter het onzorgvuldig indien de IND het gehele asielrelaas ongeloofwaardig vindt omdat er slechts één element als ongeloofwaardig is geacht. Daarnaast moet de IND elk element toetsen, ongeacht of een ander element ongeloofwaardig is. Het is belangrijk dat VWN dit ook doet. Bij het analyseren van het vluchtverhaal dient vastgesteld te worden wat de relevante elementen zijn en dienen deze zowel in samenhang als individueel bekeken te worden.

Samenvattend kan geconcludeerd worden dat indien er vaker VVA toegepast wordt waarbij vooral gezorgd wordt dat het verhaal volledig, onderbouwd en geloofwaardig is, de asielaanvragen minder snel afgewezen kunnen worden op deze grond. Uiteraard biedt VVA geen garantie dat elke asielzoeker in Nederland mag blijven, maar biedt zij wel houvast en een belangrijke ondersteuning van de cliënt in de procedure.

Teamleider Alex Groen gaf al aan dat hij graag zou zien dat VVA vaker werd toegepast op zijn locatie. Op dat moment was het nog niet concreet in hoeverre er geen VVA werd toegepast en was het ook nog niet duidelijk hoe er wel met VVA wordt gewerkt wanneer het wel wordt toegepast. Met het dossieronderzoek is dit duidelijk geworden. Locatie ’s-Gravendeel past nauwelijks VVA toe en wanneer zij dit wel doen, wordt de VVA niet afgerond. De mogelijke reden hiervoor ligt mijns inziens op zowel administratief niveau als organisatorisch niveau. Op administratief niveau heeft er in de afgelopen twee jaren veel werk gelegen voor de werknemers van VWN door de enorme vluchtelingenstroom. De medewerkers zijn er niet aan toe gekomen om VVA toe te passen, simpelweg omdat hier geen tijd en capaciteit voor was.

Op organisatorisch niveau zijn er onvoldoende werknemers op locatie die de kennis en kunde hebben om een gedegen vluchtverhaalanalyse te kunnen doen, waardoor er onvoldoende capaciteit is om VVA toe te kunnen passen. Wat je wel ziet is dat op locatie steeds meer rechtenstudenten worden aangenomen voor de functie juridisch begeleider. Gezien de opleiding en de kennis die zij daarbij verwerven kunnen rechtenstudenten een gedegen VVA uitvoeren. Wel krijgen de rechtenstudenten te maken met veel intakegesprekken en zo nu en dan administratief werk. Op organisatorisch niveau dient er een scheiding te komen tussen juridisch en administratief, zodat het werk efficiënter gedaan kan worden. Dit leidt tevens tot een betere individuele begeleiding. Deze conclusie volgt niet direct uit het praktijkonderzoek, maar steunt op eigen waarnemingen.

*Afsluiting*

In dit hoofdstuk zijn enkele conclusies getrokken naar aanleiding van de beantwoording van alle deelvragen. In het volgende hoofdstuk volgen de aanbevelingen die de opdrachtgever dient te volgen, zodat de individuele begeleiding verbeterd kan worden.

**V. Aanbevelingen**

We zijn aangekomen bij het laatste hoofdstuk en tevens het hoofdstuk waar de opdrachtgever het meest in is geïnteresseerd. In dit hoofdstuk worden aanbevelingen gedaan aan VWN, om haar individuele begeleiding te verbeteren.

*Eerste aanbeveling: Administratie van dossiers op orde*

De eerste aanbeveling is dat VWN de administratie van haar dossiers op orde en up to date dient te houden. De rapporten eerste- en nader gehoor zijn erg belangrijk en dienen in het dossier opgenomen te worden. Daarnaast dient de cliënt alle bewijsstukken die hij bezit en in bezit kan krijgen op te laten nemen in het dossier. Het is belangrijk dat VWN de cliënt hierop wijst bij het intakegesprek.

*Tweede aanbeveling: Analyse van vluchtverhaal vaker toepassen*

Het doel van VWN is om VVA vaker toe te passen, dus het is ook aanbevolen om dit vaker toe te passen, nu het belang van een goede analyse ook uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken. Het doel van de analyse dient telkens te zijn dat het vluchtverhaal volledig, onderbouwd en geloofwaardig is. Daarbij dient de focus gelegd te worden op de vervolger, de vervolgingsgronden en de gegronde vrees. Om de geloofwaardigheid van het verhaal te versterken dient er voldoende aanvullend onderzoek verricht te worden. Hiermee wordt het onderzoek naar de situatie in het land van herkomst, de wetgeving, mogelijke risico’s en/of het verhaal van cliënt bedoeld.

*Derde aanbeveling: administratief scheiden van juridisch*

VWN dient het administratieve werk te scheiden van het juridische, in het bijzonder het werk dat VVA oplevert. Dit dient VWN te doen door de administratieve lasten van haar juridische werknemers af te nemen zodat zij zich kunnen inzetten voor VVA. Dit betekent dat een administratieve medewerker ervoor zorgt dat alle belangrijke stukken in het dossier terecht komen, zodat de juridisch medewerker aan de slag kan met VVA, zonder veel tijd kwijt te zijn aan andere werkzaamheden. Zo hebben de juridische medewerkers ook meer tijd om aanvullend onderzoek te verrichten. Deze aanbeveling volgt niet uit het onderzoek.

*Vierde aanbeveling: Nieuwe checklist/stappenplan volgen*

In paragraaf 3.3 is ingegaan op wat er veranderd moet worden om de individuele begeleiding aan te passen aan de resultaten uit het praktijkonderzoek. Deze aanpassingen heb ik omgezet tot een checklist/stappenplan die VWN dient te volgen. Ik beveel VWN aan om deze vanaf heden te gebruiken. De checklist/stappenplan is in de bijlage te raadplegen.[[91]](#footnote-91)

Samenvattend dient VWN haar dossiers up to date te houden, VVA vaker toe te passen, haar administratieve en juridische medewerkers gescheiden te houden en de nieuwe checklist/stappenplan te volgen. Wanneer VWN deze aanbevelingen opvolgt, verwacht ik een verbetering en efficiëntere individuele begeleiding op locatie ’s-Gravendeel.
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**Bijlages**

**Bijlage 1: Schema Algemene Asielprocedure**

**To t a l e**

**d u u r**

**Max**

**14**

**dagen**

Toewijzing? Vergunningverlening art. 29 lid 1 sub a of b Vw

Afwijzing? Dan is beroep mogelijk

Beslissing asielverzoek

Dag 7/8

Zienswijze

Dag 6

Voornemen

Dag 5

**Verlengde asielprocedure: zie schema VA**

AMV <12

Apart traject

**Voortzetting AA?**

Correcties & Aanvullingen

Dag 4

Nader Gehoor

Dag 3

Voorbereiden Nader Gehoor

Dag 2

Eerste gehoor

Dag 1

Rust & Voorbereidingstijd

Minimaal 6 dagen

Registratie COL en indienen formele asielaanvraag

Aanmeldgehoor

Binnenkomst in Nederland

**Bijlage 2: Schema Verlengde Asielprocedure**

Totale

Duur

AA

&

VA:

15 maanden

Beslissing

Zienswijze

Voornemen

Beslissing AA:

doorzending VA

2 weken

Eventueel (aanvullend) Nader Gehoor

Correcties en Aanvullingen

4 weken

Beslissing

Toewijzing? Vergunningverlening art.29 lid 1 sub a of b Vw

Afwijzing? Dan is beroep mogelijk

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Bijlage 3:** | **Overzicht Gebruikte Dossiers** |
| **Dossier** | **Land van herkomst** | **Achtergrondinformatie** |
| 1 | Afghanistan | De cliënt is op 5 februari 2016 aangekomen in Nederland. Op 23 december 2016 heeft hij een voorlopige verblijfsstatus verkregen. Hij is hierna pas komen wonen op AZC ’s-Gravendeel. De cliënt heeft gezinshereniging aangevraagd voor zijn gezin en wordt door VWN daarin begeleid. |
| 2 | Irak | De cliënt is op 30 september 2015 aangekomen in Nederland. Had nog geen verblijfsstatus toen hij op het AZC kwam wonen. Heeft een negatief voornemen en een negatieve beschikking ontvangen. Er is een beroepsprocedure ingesteld, maar verder blijkt niet uit het dossier wat de stand van zaken is. |
| 3 | Irak | De cliënt is sinds 2007 in Nederland. De cliënt heeft een opvolgende asielaanvraag gedaan, vanwege een eerdere mislukte aanvraag. Er is verder niets bekend over de stand van zaken. |
| 4 | Afghanistan | De cliënt is op 24 september 2013 aangekomen in Nederland. Heeft een voorlopige verblijfsstatus. |
| 5 | Iran | Niets bekend, dossier vrijwel leeg op kopie identiteit en doopcertificaat na. |
| 6 | Iran | De cliënt is sinds 2015 in Nederland. Verder niets bekend. |
| 7 | Iran | De cliënt is sinds 23 december 2015 in Nederland. Verder niets bekend. |
| 8 | Afghanistan | Niets bekend. |
| 9 | Afghanistan | De cliënt is sinds 19 februari 2016 in Nederland. Verder niets bekend. |
| 10 | Irak | Niets bekend. |
| 11 | Iran | Onbekende aankomstdatum. Hij heeft een negatieve beschikking ontvangen op 15 maart 2017. Hierna is door een medewerker van VWN begonnen met VVA. |
| 12 | Irak | De cliënt is op 25 september 2015 aangekomen in Nederland. Heeft een voorlopige verblijfsstatus ontvangen. |
| 13 | Irak | De cliënt is op 1 januari 2016 aangekomen in Nederland. Heeft een negatieve beschikking ontvangen. Verder niets bekend. |
| 14 | Irak | De cliënt is op 1 februari 2016 aangekomen in Nederland. Verder niets bekend. |
| 15 | Pakistan | De cliënt is op 8 januari 2016 aangekomen in Nederland. Heeft nog geen beschikking ontvangen. |
| 16 | Afghanistan | De cliënt is op 26 november 2015 aangekomen in Nederland. Verder niets bekend. |
| 17 | Afghanistan | Onbekende aankomstdatum. Heeft een positieve beschikking. |
| 18 | Irak | De cliënt is aangekomen op 20 oktober 2015. Verder niets bekend. |
| 19 | Pakistan | De cliënt is sinds 2002 in Nederland. Verder niets bekend. |
| 20 | Afghanistan | De cliënt is aangekomen op 2 december 2015. Heeft een negatieve beschikking ontvangen. Op 21 april 2017 gestart met VVA. |
| 21 | Iran | De cliënt is aangekomen op 9 november 2015. Heeft een negatieve beschikking ontvangen en er is een beroepsprocedure gestart. Verder niets bekend. |
| 22 | Iran | De cliënt is op 5 september 2016 aangekomen in Nederland. Verder niets bekend. |
| 23 | Iran | De cliënt is op 3 augustus 2008 aangekomen in Nederland. Er is sprake van een opvolgende aanvraag. Verder niets bekend. |
| 24 | Afghanistan | De cliënt is in Nederland aangekomen op 3 november 2015. Verder niets bekend. |
| 25 | Afghanistan | De cliënt is in Nederland aangekomen op 12 december 2015. |
| 26 | Irak | Niets bekend. |
| 27 | Irak | De cliënt is in Nederland aangekomen op 12 september 2015. Verder niets bekend. |
| 28 | Irak | De cliënt is in Nederland sinds 20 januari 2009. Hij had een negatieve beschikking ontvangen en is vervolgens in beroep gegaan. Het beroep is door de rechter gegrond verklaard. Er is vervolgens een opvolgende aanvraag gedaan. Verder niets bekend. |
| 29 | Afghanistan | Onbekende aankomstdatum. Heeft al een verblijfsstatus ontvangen. |
| 30 | Iran | De cliënt is sinds 12 november 2015 in Nederland. Verder niets bekend. |

**Bijlage 4: Toelichting Onderzoeksvragen Dossieronderzoek**

Met de beantwoording van onderstaande vragen is het mogelijk om per dossier te concluderen of de VVA is toegepast en zo ja, in welke mate.

*Vraag 1: Is het fysieke dossier up to date?*

Om deze vraag te kunnen beantwoorden heb ik naar de volgende aspecten gekeken:

1. De datum van het intakegesprek
2. De datum van de laatste correspondentie
3. Aanwezigheid van rapporten eerste- en nader gehoor.

Door de datum van het intakegesprek en de datum van de laatste correspondentie naast elkaar te leggen, wordt het duidelijk hoelang er geen activiteiten hebben plaatsgevonden in het dossier en wanneer deze voor het laatst zijn geweest. De datum van het intakegesprek blijkt uit het intakeformulier, dat in ieder dossier opgenomen wordt. De datum van de laatste correspondentie kan de datum van een bepaald document zijn of van een gesprek dat tussen VWN en de cliënt heeft plaatsgevonden. Een voorbeeld: Als er een kopie van een beschikking is gemaakt die dateert van 20 april 2017 dan is de datum van de laatste correspondentie eveneens 20 april 2017, omdat de cliënt dan langs is geweest met de brief of VWN heeft een kopie van de brief per post ontvangen.

De rapporten van het eerste gehoor en het nader gehoor bevatten veel relevante informatie over het vluchtverhaal. Deze kan de medewerker goed gebruiken bij het maken van de analyse. Ook kan de medewerker goed zien waar er nog lacunes zitten in het vluchtverhaal. Het is daarom relevant voor de VVA dat deze twee rapporten in ieder geval aanwezig zijn in het dossier.

*Vraag 2: Is er een analyse van het vluchtverhaal aanwezig?*

Een analyse van het vluchtverhaal kan een document zijn waarin de medewerker het verhaal uiteenzet en bekijkt waar er nog lacunes te vinden zijn. Ook kan de analyse bestaan uit het vluchtverhaal, verwerkt in de vijf V’s. VVA is zowel fysiek als digitaal mogelijk, waarvan de laatste mogelijkheid wordt aanbevolen binnen Vluchtelingenwerk. De digitale VVA is een tabblad in het digitale dossier van een cliënt. Onder dit tabblad kun je stapsgewijs VVA invullen, beginnend bij een samenvatting van het vluchtverhaal, de vijf V’s en een tabblad voor het actieplan. Bij het dossieronderzoek heb ik in het fysieke dossier en in het digitale dossier bekeken of VVA is toegepast.

*Vraag 3: Is er een actieplan opgesteld?*

Bij deze vraag heb ik in het fysieke dossier en het digitale dossier gekeken of de medewerker een (digitaal) document of memo heeft opgesteld waaruit blijkt dat er een actieplan is. Uit het actieplan moet kunnen blijken wat er gedaan dient te worden voor de VVA van de desbetreffende cliënt.

*Vraag 4: Is er een (tussentijdse) conclusie aanwezig?*

Bij deze vraag heb ik in het fysieke- en digitale dossier gekeken of de medewerker een (digitaal) document of memo heeft opgesteld waar een conclusie uit blijkt wat betreft het vluchtverhaal van de cliënt. In een (tussentijdse) conclusie kan bijvoorbeeld geconcludeerd worden dat er te weinig bewijsdocumenten zijn en dat het onmogelijk blijkt om deze op te vragen, waardoor VVA niet mogelijk is. Het tegenoverstelde van deze situatie is natuurlijk ook een voorbeeld van een conclusie.

**Bijlage 5: Schema Uitgewerkt Dossieronderzoek**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dossier** | **Vraag 1** | **Vraag 2** |
| 1 | Het intakegesprek vond plaats op 31 januari 2017. De laatste correspondentie in het dossier dateert van 30 maart 2017. Het rapport eerste gehoor d.d. 20 juni 2016 is aanwezig in het dossier. Ook het rapport nader gehoor d.d. 22 juni 2016 is aanwezig. In het dossier is goed te zien dat VWN actief documenten heeft opgevraagd en bijgehouden. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is zowel digitaal als fysiek geen vluchtverhaalanalyse aanwezig. Er is gezien de volledigheid van het dossier voldoende informatie en houvast om VVA toe te kunnen passen. |
| 2 | Het intakegesprek vond plaats op 27 mei 2016. De laatste correspondentie in het dossier dateert van 15 juni 2016. Het rapport eerste gehoor d.d. 14 mei 2016 en het rapport nader gehoor d.d. 18 mei 2016 zijn aanwezig in het dossier. Er zitten verder weinig documenten in het dossier. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date gehouden. | Er is begonnen met een digitale vluchtverhaalanalyse. De laatste keer dat de analyse is bijgewerkt is op 4 april 2016. Aangezien we nu in april 2017 zitten kun je concluderen dat men is begonnen met VVA, maar deze niet heeft afgerond. |
| 3 | Het intakegesprek vond plaats op 17 maart 2016. De laatste correspondentie dateert van 27 januari 2017. Er zijn geen rapporten van het eerste- en nader gehoor aanwezig. Er is wel een rapport gehoor Opvolgende aanvraag. Er zijn verder geen documenten aanwezig in het dossier. Daarmee is het dossier onvoldoende up to date. | Er is zowel digitaal als fysiek geen vluchtverhaalanalyse aanwezig. Ik acht dit wel aanbevolen in deze zaak, omdat er een opvolgende aanvraag is gedaan. Het is dan handig om te kijken of er dingen zijn veranderd in de situatie ten opzichte van de eerste aanvraag. |
| 4 | Het intakegesprek vond plaats op 24 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 29 december 2016. Het rapport eerste gehoor d.d. 29 september 2016 en nader gehoor d.d. 3 oktober 2016 zijn aanwezig. Er zijn diverse documenten in het dossier te vinden, de medewerker heeft het dossier voldoende up to date proberen te houden. Hiermee is het dossier voldoende up to date. | Er is zowel digitaal als fysiek geen vluchtverhaalanalyse aanwezig. Er zijn voldoende documenten aanwezig om VVA toe te kunnen passen. |
| 5 | Het intakegesprek vond plaats op 14 december 2016. De laatste correspondentie dateert van 3 maart 2017. Er zijn geen rapporten eerste- en nader gehoor aanwezig. Er is verder niets te vinden in het dossier. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel digitaal als fysiek geen vluchtverhaalanalyse aanwezig. Er zijn sowieso onvoldoende documenten aanwezig om VVA toe te kunnen passen. |
| 6 | Het intakegesprek vond plaats op 26 januari 2017. De laatste correspondentie is tijdens het intakegesprek geweest. Het rapport nader gehoor d.d. 29 juli 2015 is aanwezig, het rapport eerste gehoor is niet aanwezig. Het dossier bevat verder niet veel documenten. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel digitaal als fysiek geen vluchtverhaalanalyse aanwezig. Er zijn tevens onvoldoende documenten om VVA toe te kunnen passen. |
| 7 | Het intakegesprek dateert van 31 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 17 januari 2017. Het rapport eerste gehoor d.d. 14 oktober 2016 is aanwezig, het rapport nader gehoor ontbreekt. Er zijn verder nauwelijks documenten aanwezig in het dossier. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is begonnen met een digitale versie van vluchtverhaalanalyse, maar deze is sinds januari 2017 niet meer bewerkt. |
| 8 | Het intakegesprek dateert van 25 november 2015. De laatste correspondentie dateert van 25 maart 2016. Zowel het rapport eerste gehoor als nader gehoor zijn niet aanwezig in het dossier. Er zijn verder geen andere documenten aanwezig. Daarmee is het dossier onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen vluchtverhaalanalyse gedaan. Er zijn onvoldoende documenten om een analyse te kunnen starten. |
| 9 | Het intakegesprek dateert van 4 april 2016. De laatste correspondentie dateert van 10 oktober 2016. Er zijn geen rapporten eerste- en nader gehoor aanwezig. Er zijn verder geen andere documenten aanwezig. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen vluchtverhaalanalyse gedaan. Er zijn ook onvoldoende documenten om een analyse te kunnen starten. |
| 10 | Het intakegesprek dateert van 12 augustus 2016. De laatste correspondentie dateert van 21 april 2017. Het rapport eerste gehoor d.d. 10 maart 2016 en nader gehoor d.d. 12 maart 2016 zijn aanwezig. Verder zijn er weinig documenten in het dossier. Gezien het grote tijdsverschil tussen de intake en de laatste correspondentie en het feit dat er niet veel documenten in het dossier te vinden zijn, is het dossier onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen vluchtverhaalanalyse gedaan. Er zijn ook onvoldoende documenten om een analyse te kunnen starten. |
| 11 | Het intakegesprek dateert van 7 december 2015. De laatste correspondentie dateert van 3 mei 2016. Het rapport eerste gehoor d.d. 3 mei 2016 en nader gehoor d.d. 7 juni 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder veel documenten aanwezig. VWN heeft het dossier voldoende up to date proberen te houden. | Er is een digitale analyse gedaan, deze is echter (nog) niet voltooid. Uit de analyse blijkt dat de documenten geanalyseerd zijn en dat het vluchtverhaal is samengevat. |
| 12 | Het intakegesprek dateert van 4 augustus 2016. De laatste correspondentie dateert van 29 maart 2017. Het rapport eerste gehoor d.d. 25 mei 2016 en nader gehoor 27 mei 2016 zijn aanwezig. Het dossier bevat verder veel documenten. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. Dit is in principe wel mogelijk gezien het aantal documenten in het dossier. |
| 13 | Het intakegesprek dateert van 13 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 23 maart 2017. De rapporten eerste gehoor en nader gehoor zijn niet aanwezig. Er zijn verder enkele documenten in het dossier te vinden. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is met vluchtverhaalanalyse gestart op 23 maart 2017. Echter, de rapporten eerste- en nader gehoor bevatten veel relevante informatie om een analyse te kunnen doen. Het is dus aanbevolen om deze eerst op te vragen. |
| 14 | Het intakegesprek dateert van 22 september 2016. De laatste correspondentie dateert van 16 maart 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 20 augustus 2016 en nader gehoor d.d. 21 augustus 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder geen documenten in het dossier opgenomen. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 15 | Het intakegesprek dateert van 3 januari 2017. De laatste correspondentie was tijdens het intakegesprek. De rapporten eerste gehoor d.d. 29 november 2016 en nader gehoor d.d. 1 december 2016 zijn aanwezig. Verder zijn er geen documenten in het dossier aanwezig. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 16 | Het intakegesprek dateert van 29 juli 2016. De laatste correspondentie dateert van 13 februari 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 23 april 2016 en nader gehoor d.d. 25 april 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder redelijk veel documenten aanwezig. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 17 | Het intakegesprek dateert van 8 december 2016. De laatste correspondentie was tijdens het intakegesprek. De rapporten eerst gehoor d.d. 7 november 2016 en nader gehoor d.d. 9 november 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder enkele proceduredocumenten aanwezig in het dossier. Gezien het feit dat er geen correspondentie heeft plaats gevonden na het intakegesprek is het dossier daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 18 | Het intakegesprek dateert van 3 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 19 april 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 2 juli 2016 en nader gehoor 4 juli 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder enkele documenten aanwezig in het dossier. Het dossier is voldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 19 | Het intakegesprek dateert van 10 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 28 oktober 2016. De rapporten eerste gehoor d.d. 11 september 2016 en nader gehoor d.d. 13 september zijn aanwezig. Er zijn verder enkele documenten aanwezig in het dossier. Het dossier is voldoende up to date. | Er is begonnen met een digitale analyse, maar deze is (nog) niet afgerond. |
| 20 | Het intakegesprek dateert van 22 juli 2016. De laatste correspondentie dateert van 26 april 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 12 juli 2016 en nader gehoor d.d. 14 juli 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder veel documenten in het dossier te vinden. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is gestart met VVA op 21 april 2017. Deze is (nog) niet afgerond. |
| 21 | Het intakegesprek dateert van 28 oktober 2016. De laatste correspondentie dateert van 10 januari 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 10 augustus 2016 en nader gehoor d.d. 12 augustus zijn aanwezig. Er zijn verder enkele documenten te vinden in het dossier. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse gestart. |
| 22 | Het intakegesprek dateert van 5 januari 2017. De laatste correspondentie dateert van 3 april 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 27 december 2016 en nader gehoor d.d. 29 december 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder een enkel aantal documenten aanwezig. Het dossier is daarmee voldoende up to date. | Er is met digitale VVA gestart, (nog) niet afgerond. |
| 23 | Het intakegesprek dateert van 1 april 2016. De laatste correspondentie was tijdens het intakegesprek. De rapporten eerste gehoor en nader gehoor ontbreken. Daarnaast zijn er geen andere documenten aanwezig. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 24 | Het intakegesprek dateert van 5 januari 2015. De laatste correspondentie dateert van 15 april 2016. Er zijn geen rapporten van het eerste- en nader gehoor aanwezig. Er zijn wel veel andere documenten te vinden zoals: voornemens, beschikkingen en beroepschriften. Gezien het feit dat de laatste correspondentie meer dan een jaar geleden is geweest, is het dossier daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 25 | Het intakegesprek dateert van 22 februari 2016. De laatste correspondentie was eveneens het intakegesprek. De rapporten eerste gehoor d.d. 8 september 2016 en nader gehoor d.d. 10 september 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder voldoende documenten aanwezig. Gezien het feit dat de laatste correspondentie meer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden, is het dossier daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 26 | Het intakegesprek dateert van 11 juli 2016. De laatste correspondentie dateert van 26 april 2017. De rapporten eerste gehoor d.d. 27 juni 2016 en nader gehoor d.d. 29 juni 2016 zijn aanwezig. Er zijn verder geen documenten aanwezig. Wat betreft de correspondentie is deze recent, maar het dossier bevat verder geen documenten waardoor het dossier onvoldoende up to date is. | Er is met VVA begonnen, namelijk een korte uiteenzetting van het vluchtverhaal aan de hand van de vijf V’s. Dit is digitaal gedaan op 23 oktober 2015. Sindsdien is er niets meer gebeurd, waardoor geconcludeerd kan worden dat de VVA niet is afgerond. |
| 27 | Het intakegesprek dateert van 10 september 2016. De laatste correspondentie was eveneens het intakegesprek. De rapporten eerste gehoor d.d. 14 augustus 2016 en nader gehoor d.d. 16 augustus 2016 zijn aanwezig. Verder geen documenten. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 28 | Het intakegesprek dateert van 29 februari 2016. De laatste correspondentie dateert van 20 oktober 2016. Er zijn geen rapporten van het eerste- en nader gehoor aanwezig. Er zijn wel veel andere relevante documenten aanwezig, zoals het voornemen en de beschikking. Het dossier is vol. Het dossier is voldoende up to date gehouden wat betreft de documenten. De correspondentie is niet up to date gehouden. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 29 | Het intakegesprek dateert van 20 juli 2016. De laatste correspondentie dateert van 16 maart 2017. Er zijn geen rapporten van het eerste- en nader gehoor aanwezig. Er zijn verder geen andere documenten in het dossier. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |
| 30 | Het intakegesprek dateert van 29 september 2016. De laatste correspondentie dateert van 31 oktober 2016. De rapporten eerste gehoor d.d. 31 juli 2016 en nader gehoor d.d. 2 augustus 2016 zijn aanwezig. Verder niets in het dossier te vinden. Het dossier is daarmee onvoldoende up to date. | Er is zowel fysiek als digitaal geen analyse aanwezig. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dossier** | **Vraag 3** | **Vraag 4** |
| 1 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 2 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 3 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 4 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 5 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 6 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 7 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 8 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 9 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 10 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 11 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 12 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 13 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 14 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 15 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 16 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 17 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 18 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 19 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 20 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 21 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 22 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 23 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 24 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 25 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 26 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 27 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 28 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 29 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |
| 30 | Er is geen analyse van het vluchtverhaal aanwezig. | Er is geen (tussentijdse) conclusie aanwezig in het fysieke en digitale dossier. |

**Bijlage 6: Overzicht Gebruikte Jurisprudentie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rechtbank** | **Datum** | **ECLI/Zaaknummer\*** | **Herkomst** |
| Den Haag (Den Bosch) | 05-04-2017 | AWB 17/5066 | Irak |
| Den Haag (Haarlem) | 02-03-2017 | ECLI:NL:RBDHA:2017:2808 | Iran |
| Den Haag (Haarlem) | 20-01-2017 | AWB 16/30292 | Irak |
| Den Haag (Rotterdam) | 06-10-2016 | AWB 16/19582 | Irak |
| Den Haag (Haarlem) | 27-09-2016 | AWB 14/21644 | Afghanistan |
| Den Haag (Roermond) | 28-07-2016 | AWB 16/14748 | Iran |
| Den Haag(Roermond) | 26-07-2016 | AWB 15/12398 | Afghanistan |
| Den Haag(Amsterdam) | 15-07-2016 | ECLI:NL:RBDHA:2016:10530 | Afghanistan |
| Den Haag (Middelburg) | 23-06-2016 | AWB 16/11474 | Afghanistan |
| Den Haag (Haarlem) | 03-06-2016 | AWB 16/9481 | Iran |
| Den Haag (Haarlem) | 27-05-2016 | AWB 15/23150 | Iran |
| Den Haag (Roermond) | 20-04-2016 | AWB 16/5648 | Afghanistan |
| Den Haag (Groningen) | 13-04-2016 | AWB 16/5194 | Irak |
| Den Haag | 11-04-2016 | ECLI:NL:RBDHA:2016:3845 | Iran |
| Den Haag (Haarlem) | 14-03-2016 | ECLI:NL:RBDHA:2016:3097 | Afghanistan |
| Den Haag (Roermond) | 14-03-2016 | AWB 15/9552 | Afghanistan |
| Den Haag (Utrecht) | 07-03-2016 | AWB 16/2394 en 16/2396 | Afghanistan |
| Den Haag (Haarlem) | 10-02-2016 | AWB 16/682 | Afghanistan |
| Den Haag (Den Bosch) | 09-02-2016 | AWB 16/601 | Afghanistan |
| Den Haag (Utrecht) | 18-01-2016 | AWB 15/13467 | Iran |
| Den Haag (Roermond) | 14-01-2016 | AWB 15/22418 | Irak |
| Den Haag (Roermond) | 14-01-2016 | AWB 15/22421 | Afghanistan |
| Den Haag(Amsterdam) | 29-12-2015 | AWB 15/21693 | Pakistan |
| Den Haag (Middelburg) | 24-12-2015 | AWB 15/21168 | Pakistan |
| Den Haag (Zwolle) | 22-12-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:15559 | Afghanistan |
| Den Haag (Arnhem) | 10-12-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14602 | Iran |
| Den Haag(Amsterdam) | 08-12-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14489 | Pakistan |
| Den Haag (Middelburg) | 03-12-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14080 | Afghanistan |
| Den Haag (Middelburg) | 26-11-2015 | AWB 15/19822 | Afghanistan |
| Den Haag (Zwolle) | 25-11-2015 | AWB 15/14814 | Afghanistan |
| Den Haag (Arnhem) | 12-11-2015 | AWB 15/8385 | Iran |
| Den Haag (Zwolle) | 05-11-2015 | AWB 15/18640 | Irak |
| Den Haag | 30-10-2015 | AWB 15/12052 | Iran |
| Den Haag (Zwolle) | 28-10-2015 | ECLI:NL:RBOVE:2015:4817 | Afghanistan |
| Den Haag (Haarlem) | 29-09-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:12371 | Afghanistan |
| Den Haag (Den Bosch) | 17-09-2015 | AWB 15/7532 | Iran |
| Den Haag (Den Bosch) | 03-09-2015 | ECLI:NL:RBDHA:2015:10580 | Pakistan |
| Den Haag (Roermond) | 17-08-2015 | AWB 15/1593 | Pakistan |
| Den Haag (Den Bosch) | 19-06-2015 | AWB 15/6342 | Iran |
| Den Haag (Rotterdam) | 06-03-2015 | AWB 14/15864 | Irak |

\*Jurisprudentiezaken zonder ECLI-nummer zijn zaken die wegens privacy van de persoon in kwestie niet gepubliceerd zijn op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Deze zaken hebben slechts een zaaknummer en zijn geraadpleegd via Vluchtweb.[[92]](#footnote-92)

**Bijlage 7: Analyse Jurisprudentieonderzoek**

*Rb Den Haag 5 april 2017, AWB 17/5066*

**Vervolgde:** De Iraakse eiser (de aanvrager van de verblijfsvergunning) is uit de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) gevlucht wegens zijn homoseksualiteit. Eiser heeft meerdere relaties in het geheim gehad met mannen, waardoor hij in de negatieve belangstelling van zijn omgeving is komen te staan. Hij is meerdere malen mishandeld door zijn vader, gediscrimineerd op zijn werk en ontslagen. Eiser wil trouwen met zijn huidige partner, maar dit is niet toegestaan in de VAE. Eiser heeft in deze vijf jaren zijn homoseksualiteit echter nauwelijks geuit. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld in deze zaak.

**Vervolger:** Volgens eiser is de overheid de vervolger. Alhoewel er nog geen vervolgingsdaden hebben plaatsgevonden, vreest eiser voor toekomstige vervolgingsdaden in verband met zijn homoseksualiteit. Eiser wil met zijn huidige mannelijke partner trouwen, maar dit is niet toegestaan in de VAE. Daarnaast is eiser zijn baan kwijtgeraakt en ondervind hij fysieke mishandeling van zijn vader. Eiser verwacht geen bescherming van de overheid, nu er in het commune strafrecht van de VAE een gevangenisstraf van 10 jaar staat op seksuele handelingen met een persoon van hetzelfde geslacht. Ook LHBT-organisaties treden niet openlijk naar buiten in de VAE. Een andere woonplaats in de VAE biedt geen oplossing, nu de wetgeving in het hele land geldt. De factor Vervolger is uitgebreid behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsdaden:** Eiser vreest voor vervolgingsdaden bij terugkeer naar de VAE. Eiser heeft al schendingen van zijn mensenrechten ondervonden, namelijk het recht om te huwen[[93]](#footnote-93) en het recht om arbeid te kunnen verrichten.[[94]](#footnote-94) Ook is het verbod op discriminatie geschonden.[[95]](#footnote-95) Zijn bestaansmogelijkheden worden dus zodanig beperkt dat een leven in de VAE onhoudbaar is. Tevens is het mogelijk dat eiser strafrechtelijk vervolgd zal worden, nu hiervoor wetgeving bestaat. De factor Vervolgingsdaden is behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** De reden van (mogelijke) vervolging is dat eiser behoort tot een bepaalde (sociale) groep, namelijk homoseksuelen. Dit is een minderheidsgroep in de VAE. Nu hier ook strafwetgeving voor bestaat is de mogelijkheid groot dat eiser hierom vervolgd kan worden. De factor Vervolgingsgronden is behandeld in deze zaak.

**Gegronde vrees:** Eiser is mishandeld en is zijn baan kwijtgeraakt. Hierdoor vreest hij bij terugkeer nog meer problemen te ondervinden. De mensenrechten in de VAE zijn gelet op het commune strafrecht inzake homoseksualiteit onvoldoende gewaarborgd. De factor gegronde vrees is behandeld in deze zaak.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de asielaanvraag niet-ontvankelijk verklaard. De aard en omvang van het risico dat eiser loopt bij terugkeer is onduidelijk en onvoldoende beoordeeld volgens de rechter. De rechter is daarnaast van oordeel dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid, nu er onvoldoende is gekeken naar de mogelijke terugkeersituatie bij uiting van zijn seksuele geaardheid. Het risico op ernstige schade als bedoeld in artikel 29 lid 1 sub b Vw is volgens de rechter niet beoordeeld door verweerder. Verweerder voert aan dat het verbod van refoulement voldoende is nageleefd en dat de VAE een veilig derde land is. De rechter vindt dat het recht op toegang tot sociale voorzieningen en arbeidsmogelijkheden ook een belangrijke rol spelen naast het verbod. Ook heeft verweerder volgens de rechter niet deugdelijk gemotiveerd dat ten aanzien van de VAE is voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld om de aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren. **De rechter verklaart het beroep van eiser gegrond en vernietigt het besluit**. Verweerder moet opnieuw een beslissing nemen, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

*Rb Den Haag 2 maart 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:2808*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is gevlucht uit Iran omdat hij afstand heeft genomen van de islam en zich heeft bekeerd tot het christendom. In Iran is het wettelijk verboden om je te bekeren tot het christendom. Om deze reden kan eiser in de negatieve belangstelling staan van de autoriteiten of derde personen. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld in deze zaak.

**Vervolger:** De (mogelijke) vervolger is de Iraanse overheid, indien zij de wet toepassen en eiser vervolgen wegens zijn bekering. In deze zaak ging het niet om of eiser vervolgd zal worden wegens zijn bekering, maar ging het om de geloofwaardigheid van zijn bekering tot het christendom en de afwegingen daarbij. In deze zaak is de factor Vervolger niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Het verbod om je te bekeren tot een ander geloof is in strijd met het recht op vrijheid van geloof en religie[[96]](#footnote-96). Eiser kan niet ongestoord in Iran zijn christelijke geloof belijden waardoor zijn bestaansmogelijkheden beperkt kunnen worden. De factor Vervolgingsdaden is echter niet behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** De grond voor vervolging is het belijden van een bepaalde godsdienst. In Iran is het wettelijk verboden om het christendom te belijden. Eiser vreest voor vervolging bij terugkeer, omdat hij ook angstig was om het aan zijn ouders te vertellen, waardoor hij hiermee heeft gewacht. De factor Vervolgingsgronden is niet behandeld in deze zaak.

**Gegronde vrees:** Eiser heeft nog geen problemen ondervonden, omdat hij zijn familie nog niet verteld had over zijn bekering. Deze factor is echter niet behandeld in deze zaak, omdat deze automatisch betwist werd aangezien de bekering ongeloofwaardig werd geacht.

**Oordeel rechter:** Naar het oordeel van de rechter kan verweerder niet worden gevolgd in zijn standpunt dat eiser niet voldoende inzicht heeft gegeven in zijn weg naar het christendom, omdat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat en hoe hij op zoek was naar een god en waarom het geloof voor hem eerst geen rol speelde, maar wel belangrijk is geworden. Ook is de rechter van mening dat eiser voldoende heeft nagedacht over de mogelijke consequenties van zijn bekering. Hij heeft immers bewust gewacht met het te vertellen aan zijn naasten. Ook heeft hij met zijn vriendin afgesproken het voorlopig geheim te houden. De rechter oordeelt dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de bekering ongeloofwaardig is. **De rechter acht het beroep van eiser dan ook gegrond en vernietigt het bestreden besluit van verweerder** (de aanvraag was ongegrond verklaard) en draagt verweerder op om opnieuw een besluit te nemen op de aanvraag van eiser.

*Rb Den Haag 20 januari 2017, AWB 16/30292*

**Vervolgde:** De Iraakse eiser heeft in Irak met een tweetal vrienden op sociale media kritische publicaties en rapportages geplaatst. Hiermee stelden zij wantoestanden in de lokale politiek in verband met de Koerdische Democratische Partij (KDP) en Patriottische Unie van Koerdistan (PUK) aan de kaak. Hierdoor zijn ze in de negatieve belangstelling gekomen van de KDP/overheid. Eiser had een belangrijke positie binnen zijn groep, hij was namelijk medebeheerder van de facebookpagina. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld in deze zaak.

**Vervolger:** De (mogelijke) vervolger in dit geval is de KDP. Dit is een politieke organisatie, waarvan gezegd kan worden dat het een organisatie van de overheid is. In de uitspraak is uit een gedeelte van het nader gehoor op te maken dat de politie van Irak meedoet aan de vervolging namens de KDP. Om deze reden kun je stellen dat de KDP een organisatie is waar de overheid eiser niet tegen kan en wil beschermen. Of eiser in een ander deel van het land veilig is, wordt niet over gesproken. De factor Vervolger is behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsdaden:** Er dreigt een inbreuk gemaakt te worden op het recht van vergadering en betoging[[97]](#footnote-97) en het recht van meningsuiting.[[98]](#footnote-98) Eiser heeft zelf geen concrete vervolgingsdaden ondervonden, maar zijn vriend waarmee hij de kritische facebookpagina deelde wel. Eiser vreest dat hij bij terugkeer ook opgepakt zal worden en mishandeld. Hij is immers al persoonlijk bedreigd door een lid van de KDP. De factor Vervolgingsdaden is behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** Eiser loopt het risico vervolgd te worden op de grond dat hij behoort tot een bepaalde sociale groep. Hij en zijn vrienden vormen een tegenbeweging tegen de politieke partijen KDP en PUK. Naar aanleiding van de kritiek zijn zij in de negatieve belangstelling van de overheid gekomen. De factor Vervolgingsgronden is niet specifiek behandeld in deze zaak.

**Gegronde vrees:** Eiser heeft meerdere problemen ondervonden in Irak. Zijn facebookaccount is gesloten, hij heeft bedreigingen ontvangen en is persoonlijk bedreigd door een lid van de KDP. Daarnaast is zijn vriend opgepakt en mishandeld. Eiser vreest dus voor vervolging. De factor gegronde vrees is behandeld in deze zaak. **Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag van eiser afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder volgde eiser wat betreft zijn identiteit, nationaliteit, activiteiten van eiser op facebook en twitter en de algehele situatie. Verweerder acht de arrestatie en mishandeling en de bedreigingen van eiser ongeloofwaardig. Verweerder verlangde van eiser dat hij in staat is om exacte data te kunnen benoemen en meent dat het sluiten van een facebookaccount ook om diverse andere redenen had kunnen gebeuren. De rechter volgt verweerder niet in zijn oordeel en vindt dat eiser voldoende heeft kunnen uitleggen wanneer de gebeurtenissen zich ongeveer hebben afgespeeld, zijn vermoedens over door wie zijn vriend is opgepakt en waarom hij niet door heeft gevraagd bij de vader van zijn vriend. **De rechter oordeelt dat het beroep van eiser gegrond is en vernietigd het besluit van verweerder en dient opnieuw te beslissen.**

*Rb Den Haag 6 oktober 2016, AWB 16/19582*

**Vervolgde:** De Iraakse eiser is uit Irak gevlucht vanwege zijn homoseksualiteit en omdat hij alcohol drinkt. Eiser behoort tot de Koerdische bevolkingsgroep en is betrapt door de broer van degene waarmee hij seksueel contact heeft gehad. Hij is hierdoor in de negatieve belangstelling terecht gekomen van zijn omgeving. Eiser vreest bij terugkeer om vermoord te worden. Het individu van eiser staat in deze zaak centraal. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Eiser vreest voor vervolging in Irak wegens zijn homoseksualiteit en meent dat dit strafbaar is in Irak. Er is verder niet gesproken over een mogelijke vervolger, slechts dat eiser is bedreigd door de broer van een seksuele partner. De factor Vervolger is niet behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsdaden:** Eiser heeft geen vervolgingsdaden ondervonden. Daarnaast is het niet duidelijk of eiser vervolgingsdaden zal ondervinden bij terugkeer, nu het in deze zaak erom draait dat verweerder de homoseksualiteit van eiser ongeloofwaardig acht. De factor Vervolgingsdaden is niet specifiek behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** Een grond voor vervolging is het behoren tot een (sociale) groep, namelijk homoseksuelen. Nu de geloofwaardigheid hiervan wordt betwist, wordt ook betwist of er sprake is van een vervolgingsgrond. De factor Vervolgingsdaden is dan ook niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser vreest vermoord te worden bij terugkeer naar Irak vanwege zijn homoseksualiteit en het feit dat hij alcohol drinkt. Eiser heeft nog geen problemen ondervonden, omdat hij zijn homoseksualiteit geheim heeft gehouden. Het betrapt worden heeft ertoe geleid dat hij mogelijk problemen zal ondervinden. De gegrondheid van de vrees wordt betwist, nu eiser volgens verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij echt homoseksueel is. De factor gegronde vrees is behandeld in deze zaak.

**Oordeel rechter:** De rechter is van oordeel dat verweerder terecht heeft geoordeeld dat eiser onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij homoseksueel is. In zijn asielrelaas zijn er veel lacunes en tegenstrijdigheden. Een voorbeeld hiervan is dat hij bij het nader gehoor vertelt dat hij vier tot vijf maanden voor zijn vertrek de man heeft ontmoet, maar later in het gehoor spreekt van twee maanden voor vertrek. De rechter oordeelt dat gelet op alle aspecten tezamen, verweerder voldoende heeft gemotiveerd waarom niet van eisers gestelde seksuele gerichtheid en daarmee samenhangende problemen en vrees kan worden uitgegaan. **De rechtbank acht het beroep van eiser ongegrond**. De beslissing van verweerder om de aanvraag af te wijzen op grond van artikel 31 lid 1 Vw blijft in stand.

*Rb Den Haag 27 september 2016, AWB 14/21644*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is uit Afghanistan gevlucht wegens zijn homoseksualiteit. Eiser is op heterdaad betrapt tijdens een seksuele bezigheid bij een pompstation, waarna hij werd beschoten. Eiser was werkzaam op dit pompstation. Hierdoor is hij in de negatieve belangstelling terecht gekomen van zijn omgeving. Eiser is gevlucht naar zijn oom. In deze zaak ligt de focus voornamelijk op het individu van eiser. De factor Vervolgde is in deze zaak uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Eiser is gevlucht omdat familieleden van de persoon met wie eiser seksuele handelingen verrichtte langs zijn huis zijn gekomen en zijn ouders en zus hebben mishandeld en eiser hebben bedreigd. Eiser is meerdere malen met de dood bedreigd door de familie van de seksuele partner van eiser. De vervolger is hier dus geen overheid of organisatie, maar een derde. De factor Vervolger is verder niet behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsdaden:** Eiser is beschoten en bedreigd door de familie van de seksuele partner van eiser. Daarnaast zijn de ouders en de zus van eiser bedreigd en mishandeld. De factor Vervolgingsdaden is niet behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** Eiser heeft problemen ondervonden wegens zijn homoseksualiteit en kan zich niet vrij uiten. Eiser behoort dus tot een bepaalde (sociale) groep, namelijk de groep van homoseksuelen. Hier heerst een taboe op in islamitische landen, Afghanistan is daar een voorbeeld van. De factor Vervolgingsgronden is echter niet behandeld in deze zaak.

**Gegronde vrees:** Eiser is beschoten, bedreigd en zijn familie is mishandeld. Eiser vreest mishandeld en/of gedood te worden indien hij terugkeert naar Afghanistan. Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 Vw. Verweerder is in deze zaak van mening dat eiser niet aannemelijk heeft kunnen maken dat hij homoseksueel is en daardoor problemen heeft ondervonden. Eiser heeft volgens verweerder tegenstrijdige verklaringen afgelegd. Zo was hij niet duidelijk over het moment van bewustwording. De rechtbank volgt verweerder en is van mening dat verweerder voldoende aanknopingspunten in het asielrelaas heeft belicht waaruit blijkt dat het asielrelaas van eiser niet aannemelijk is. **De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 28 juli 2016, AWB 16/14748*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is gevlucht uit Iran wegens zijn homoseksualiteit. Hij heeft van zijn twaalfde tot aan zijn achttiende een driehoeksverhouding gehad met twee mannen en heeft vervolgens een driejarige relatie gehad met een andere man. Eiser is betrapt met zijn partner door de vader van de partner en is gevlucht na te zijn aangevallen en uitgescholden. Doordat hij betrapt was is hij in de negatieve belangstelling terecht gekomen van zijn omgeving. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Eiser is direct gevlucht nadat hij is aangevallen door de vader van zijn buurjongen, waarmee hij betrapt is. In Iran is homoseksualiteit verboden. Eiser heeft tot op heden geen problemen van vervolging ondervonden in Iran. Er wordt verder niet gesproken over een vervolger of het mogelijke risico dat eiser loopt bij terugkeer, omdat zijn homoseksualiteit ongeloofwaardig wordt geacht. De factor Vervolger is dan ook niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Er wordt niet gesproken over vervolgingsdaden, nu het probleem slechts in de relationele sfeer heeft afgespeeld.

**Vervolgingsgronden:** Vervolging kan mogelijk plaatsvinden op de grond van zijn seksuele geaardheid. Deze factor wordt niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Dat eiser homoseksueel is wordt ongeloofwaardig geacht, waardoor ook de bijkomende problemen als ongeloofwaardig zijn bevonden. Deze factor is verder niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag van eiser ongegrond verklaard op grond van artikel 31 lid 1 Vw, omdat hij zijn asielrelaas niet aannemelijk heeft kunnen maken. Eiser heeft onvoldoende kunnen verklaren hoe zijn bewustwordingsproces is verlopen. De rechtbank volgt verweerder hierin en acht het asielrelaas van eiser eveneens ongeloofwaardig. **Het beroep wordt ongegrond verklaard, de beslissing van verweerder blijft in stand.**

*Rb Den Haag 26 juli 2016, AWB 15/12398*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan wegens zijn homoseksualiteit. Hij had een relatie met een buurjongen en toen zij betrapt werden, zijn zij gedwongen om ook seksuele handelingen te verrichten met de commandant van het dorp. Hierdoor zijn zij in de negatieve belangstelling gekomen van de omgeving. Eiser vertelde over zijn problemen aan zijn moeder en zij vertelde hem dat hij moest vluchten. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Eiser is gevlucht voor enkele personen in zijn dorp, maar heeft geen vervolgingsdaden ondervonden. Hij vreest wel dat hij deze zal ondervinden door de dorpelingen bij terugkeer. Hier is verder niet over gesproken in de zaak.

**Vervolgingsdaden:** Eiser heeft behalve de gedwongen seksuele handelingen geen vervolgingsdaden ondervonden. De factor Vervolgingsdaden is niet behandeld in deze zaak.

**Vervolgingsgronden:** Vervolging kan plaatsvinden op de grond van zijn seksuele geaardheid. Hier is niet over gesproken in de zaak.

**Gegronde vrees:** De homoseksualiteit van eiser is volgens verweerder ongeloofwaardig waardoor de bijkomende gebeurtenissen en problemen eveneens ongeloofwaardig zijn en verder niet besproken.

**Oordeel rechter:** De rechter volgt verweerder in zijn standpunt dat de homoseksualiteit van eiser ongeloofwaardig is. Eiser heeft zijn bewustwordingsproces niet aannemelijk kunnen maken en onvoldoende informatie kunnen verschaffen die zijn verhaal kunnen ondersteunen. **De rechtbank acht het beroep van eiser ongegrond**.

*Rb Den Haag 15 juli 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:10530*

**Vervolgde:** De minderjarige Afghaanse eiser is samen met zijn tante uit Afghanistan gevlucht. Eiser is door zijn oom ontvoerd en mishandeld, omdat hij informatie van eiser wilde hebben over de verblijfplaats van eisers tante, die deze oom verlaten had. De oom heeft eiser vervolgens vrijgelaten met de opdracht om informatie te vergaren. Vervolgens is de vader van eiser mishandeld en meegenomen, sindsdien heeft eiser zijn vader niet meer gezien. Wegens zijn vader is eiser in de negatieve belangstelling gekomen van derden. Hierop is eiser gevlucht met zijn tante. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld in deze zaak.

**Vervolger:** Er is geen sprake van een organisatie of overheid waarvoor eiser gevlucht is, maar een bedreiging in relationele sfeer. Verweerder heeft ongeloofwaardig geacht dat eiser uit dat betreffende dorp komt en om deze reden ook de gebeurtenissen ongeloofwaardig geacht, zonder deze integraal te toetsen. De factor Vervolgde is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Er is geen sprake van vervolgingsdaden, maar wel bedreiging in relationele sfeer. De factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Het behoren tot de familie van zijn tante heeft eiser in gevaar gebracht. De factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze is niet getoetst aangezien verweerder na het ongeloofwaardig achten van de herkomst, niet verder heeft gekeken naar de genoemde gebeurtenissen. De factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag van eiser afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 31 juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder e Vw. De rechtbank is van oordeel dat verweer ten onrechte de geloofwaardigheid van de kern van eisers asielrelaas niet heeft beoordeeld. Daarmee is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen en niet deugdelijk gemotiveerd. Verweerder moet volgens de rechtbank alle elementen van een asielrelaas inhoudelijk en individueel beoordelen om deze vervolgens in samenhang te bekijken. Ook in artikel 31 Vw is voorgeschreven dat een op zichzelf staand element uit het asielrelaas kan leiden tot een toekenning van de verblijfsvergunning. Daarnaast is de aanvraag van de tante van eiser wel ingewilligd, terwijl uit haar nader gehoor blijkt dat haar verhaal over eiser precies aansluit op het verhaal van eiser. **Het beroep van eiser is gegrond verklaard** en verweer dient opnieuw en inhoudelijk te beslissen op alle elementen.

*Rb Den Haag 23 juni 2016, AWB 16/11474*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan wegens problemen in relationele sfeer en het feit dat hij een atheïst is. Zijn vader had problemen met de commandant van het dorp waar zij woonden. Na een moord op de commandant werd de vader van eiser als verdachte gezien en is deze bedreigd en meegenomen. Eiser is in de negatieve belangstelling gekomen wegens zijn ongelovigheid en het feit dat hij familie is van zijn vader. Het huis van eiser en zijn ouders is in brand gestoken waarop eiser en zijn moeder en andere leden van het gezin zijn gevlucht. Bij de grens met Pakistan zijn ze elkaar kwijtgeraakt. De factor is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Het is onduidelijk of de betreffende commandant een orgaan van de overheid is, zodat gesproken kan worden van de overheid als vervolger. Hier wordt verder niet over gesproken in de zaak.

**Vervolgingsdaden:** Het huis van eiser is in brand gestoken, zijn vader is meegenomen en eiser is bedreigd omdat hij gezien wordt als de zoon van een ongelovige. Echter, deze gebeurtenissen zijn geen daden van vervolging. De factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Grond voor vervolging kan zijn ongelovigheid zijn en het behoren tot de familie van zijn vader. De factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Aangezien de gebeurtenissen ongeloofwaardig zijn geacht is ook zijn vrees voor vervolging bij terugkeer ongeloofwaardig geacht en niet verder besproken. De factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder acht het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig. Eiser heeft onvoldoende verbanden kunnen verklaren tussen de gebeurtenissen en hij onvoldoende gedetailleerd kon vertellen hierover. Eiser wist bijvoorbeeld te weinig over de problemen van zijn vader te vertellen voor iemand die sinds zijn geboorte bij zijn ouders woont. Eiser wist ook niet tot welke politieke organisatie zijn vader behoorde. De rechtbank volgt verweerder hierin en **acht het beroep van eiser ongegrond**.

*Rb Den Haag 3 juni 2016, AWB 16/9481*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is gevlucht uit Iran wegens zijn homoseksualiteit en zijn interesse in het christendom. Tijdens seksuele handelingen met zijn buurjongen zij ze betrapt en mishandeld. Vervolgens zijn de ouders van eiser ingelicht. Hierdoor is eiser in de negatieve belangstelling komen te staan in zijn omgeving. De factor Vervolgde is behandeld.

**Vervolger:** Eiser vreest voor problemen in zijn omgeving bij terugkeer. De factor Vervolger is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Een mogelijke grond van vervolging is dat eiser homoseksueel is. De factor is echter niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld, omdat de homoseksualiteit van eiser als ongeloofwaardig is geacht en daarmee automatisch de bijkomende problemen.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 30b lid 1 aanhef onder e Vw, omdat eiser zijn asielrelaas niet aannemelijk heeft kunnen maken. De rechtbank volgt verweerder hierin en **verklaart het beroep van eiser ongegrond.**

*Rb Den Haag 27 mei 2016, AWB 15/23150*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is uit Iran gevlucht wegens zijn homoseksualiteit. Zijn gescheiden ouders hadden een onderling geldconflict, waarna zijn vader de nieuwe partner van eisers moeder heeft neergestoken. Eiser heeft de schuld op zich genomen en zijn straf uitgezeten in een jeugdinstelling. Eiser kreeg meer belangstelling voor jongens en verzorging van het uiterlijk. Hij is daarvoor gestraft en vernederd door zijn vader en mensen in zijn omgeving. Eiser is tijdens seksuele handelingen betrapt waarop hij en zijn partner zijn opgepakt en veroordeeld tot 120 zweepslagen, welke ook zijn toegepast. Door deze gebeurtenissen is eiser in de negatieve belangstelling gekomen van zowel zijn omgeving als de overheid, aangezien het een rechter was die de straf heeft opgelegd. Eiser heeft twaalf dagen doorgebracht in de gevangenis en nadat zijn moeder hem heeft bevrijd is hij gevlucht. De factor Vervolgde is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** De vervolger is de overheid, nu het een rechter van de overheid is geweest die eiser 120 zweepslagen als straf heeft laten krijgen. Er kan niet van de overheid verwacht worden dat zij eiser beschermd, nu zij zelf de vervolger is. Echter, de factor Vervolger is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Eiser is mishandeld en is vernederd en gefolterd middels de opgelegde 120 zweepslagen. Het verbod op foltering en vernedering is dan ook geschonden. Daarnaast wordt zijn bestaansmogelijkheid zodanig beperkt dat het leven onhoudbaar is, nu hij bij de overheid bekend staat als homoseksueel en zijn vader hem daarom mishandeld. De factor wordt echter niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Eiser heeft vervolging ondervonden op de grond van zijn homoseksualiteit. De factor is echter niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser heeft meerdere problemen ondervonden. Hij is mishandeld door zijn vader, opgepakt en mishandeld met zweepslagen door de overheid en vastgezet. Ook zijn vriend heeft deze problemen ondervonden. In Iran is homoseksualiteit bij wet strafbaar gesteld. De factor gegronde vrees is echter niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 Vw. Verweerder oordeelde dat de detentie, homoseksualiteit en de betrapping in het park ongeloofwaardig zijn. De rechter volgt verweerder hier echter niet, nu verweerder alle relevante elementen van het asielrelaas afzonderlijk heeft beoordeeld op geloofwaardigheid maar niet in samenhang. **De rechter verklaart het beroep van eiser gegrond** en vraagt verweerder om een nieuw besluit te nemen.

*Rb Den Haag 20 april 2016, AWB 16/5648*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan voor de Taliban. Zijn vader is meegenomen door de Taliban en daarna is eisers moeder, broer en zussen en eiser zelf mishandeld door een oom. Deze oom heeft eiser verkocht aan een commandant die behoort tot de Afghaanse autoriteiten, die eiser een maand gevangen heeft gehouden. Eiser werd gedwongen te dansen en met de commandant te slapen. Eiser is gevlucht toen hij een moment niet in zicht was van de commandant. Eiser is in de negatieve belangstelling gekomen van zijn omgeving en de Taliban. De factor Vervolgde is behandeld.

**Vervolger:** De Vervolger is de Taliban, een organisatie waar de overheid in Afghanistan geen bescherming tegen biedt. Deze factor is behandeld in de zaak.

**Vervolgingsdaden:** Eiser en zijn familie zijn mishandeld door leden van de Taliban en eiser is verkocht en gebruikt als bedpartner door een commandant die behoort tot de Afghaanse autoriteiten. Er is inbreuk gemaakt op het recht van vrijheid en veiligheid en het verbod op slavernij en dwangarbeid. Deze factor wordt echter niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Eiser behoort tot de Hazara groepering, welke een minderheid is in Afghanistan en in de negatieve belangstelling staat van de Taliban. Deze factor is behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser heeft te vrezen wegens zijn etniciteit als Hazara en het feit dat zij een minderheid vormen in het dorp waar hij vandaan komt. Eiser heeft meerdere problemen ondervonden, die al benoemd zijn. Ook zijn naaste familieleden hebben problemen ondervonden. De factor is behandeld in de zaak.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder oordeelde dat eiser geen risico loopt vanwege zijn etniciteit als Hazara. Daarnaast vindt verweerder het merkwaardig dat eiser niet veel kan vertellen over de verdwijning van zijn vader. De rechtbank volgt verweerder hierin niet en oordeelt dat er sprake is van een motiveringsgesprek. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit.** Verweerder dient opnieuw te beslissen.

*Rb Den Haag 13 april 2016, AWB 16/5194*

**Vervolgde:** De Iraakse eiser is gevlucht uit Irak wegens zijn homoseksualiteit. Deze homoseksualiteit heeft eiser echter pas bij deze zevende aanvraag benoemd, zijn eerdere aanvragen heeft hij andere gronden aangevoerd. Ook is er (nog) geen sprake van problemen die eiser ondervonden heeft wegens zijn homoseksualiteit. Deze factor is uitgebreid behandeld.

**Vervolger:** Homoseksualiteit is een taboe in Irak en kan leiden tot vervolging. Onduidelijk is wie een (mogelijke) vervolger is. Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Een mogelijke vervolging kan plaatsvinden op de grond dat eiser homoseksueel is. Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de zevende aanvraag afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 30b lid 1 onder g Vw. Volgens verweerder heeft eiser niet aannemelijk kunnen maken dat hij homoseksueel is, omdat hij onder andere niets over zijn homoseksualiteit heeft gezegd bij de vorige zes aanvragen. Daarnaast zijn de aangevoerde bewijsmiddelen zoals de foto’s op facebook onvoldoende om aan te nemen dat eiser homoseksueel is. **De rechtbank volgt verweerder en verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 11 april 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:3845*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser heeft een herhaalde aanvraag gedaan en stelt gevlucht te zijn uit Iran wegens zijn homoseksualiteit. Er is niet gesproken over problemen, slechts de bewustwording en zelfacceptatie. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de herhaalde aanvraag als kennelijk ongegrond afgewezen. In de eerste aanvraag is de homoseksualiteit van eiser als ongeloofwaardig geacht en zo ook in de herhaalde aanvraag. Eiser heeft niet aannemelijk kunnen maken dat hij homoseksueel is en heeft niets kunnen vertellen over zijn bewustwording en zelfacceptatie. **De rechtbank volgt verweerder hierin en verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 14 maart 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:3097*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan omdat hij vreest voor zijn leven. De broer van eiser was het hoofd van een taxistandplaats in Kabul, waarna in 2004 zijn lijk werd gevonden in een dorp. Na de dood hebben andere mannen de leiding genomen. Eiser en zijn andere broer hebben gepoogd de leiding weer over te nemen, waarna op eiser is geschoten, dreigbrieven heeft ontvangen en bedreigd is door gewapende mannen. Hierna zijn eiser en zijn broer, afzonderlijk, gevlucht. Hierdoor zijn zij in de negatieve belangstelling gekomen van de omgeving. Aanvullend geeft eiser aan homoseksueel te zijn. Het gaat om de derde aanvraag, waarbij de factor Vervolgde centraal staat en behandeld is.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 31 Vw juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder f en g Vw. Verweerder heeft de homoseksualiteit van eiser als ongeloofwaardig beoordeelt. Echter, naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser wel degelijk duidelijk kunnen uitleggen waarom hij op bepaalde vragen geen antwoord heeft. Ook heeft verweerder onterecht vastgesteld dat eiser geen homoseksueel is, omdat hij maar één ervaring heeft met homoseksuele handelingen. Hier is verweerder uitgegaan van een stereotype. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond** en vernietigt het besluit van verweerder.

*Rb Den Haag 14 maart 2016, AWB 15/9552*

**Vervolgde:** Eiseres heeft de Afghaanse nationaliteit en is uit Afghanistan gevlucht nadat haar broer haar wilde uithuwelijken en haar heeft mishandeld en bedreigd met de dood omdat zij een uithuwelijking weigerde. Zij is een tijdje ondergedoken in een blijf-van-mijn-lijfhuis en is vervolgens gevlucht naar Nederland. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiseres heeft bij terugkeer te vrezen voor herhaling van mishandeling en uithuwelijking, nu zij een alleenstaande vrouw is. Zij heeft al problemen ondervonden, namelijk de mishandeling en de poging tot het uithuwelijken. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres onjuiste gegevens heeft verstrekt. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Verweerder heeft de opname in het blijf-van-mijn-lijfhuis en de mishandelingen niet inhoudelijk beoordeeld, omdat hij van mening is dat eiseres twee asielrelazen heeft verteld. De rechter is van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd dat de gestelde bedreiging en mishandeling en het verblijf ongeloofwaardig is. **Het beroep is gegrond verklaard.**

*Rb Den Haag 7 maart 2016, AWB 16/2394 en 16/2396*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan omdat hij zich heeft bekeerd tot het christendom en omdat hij mishandeld en verkracht is door de Taliban wegens zijn etniciteit als Hazara. De situatie is verslechterd voor de Hazara’s en eiser vreest hierdoor vervolgd te worden bij terugkeer. Hierdoor is hij in de negatieve belangstelling gekomen van de Afghaanse overheid. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** De situatie voor Hazara’s is slecht in Afghanistan en ondervinden veel problemen met de Afghaanse overheid. De situatieverslechtering wordt uitgebreid besproken in de zaak. Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Vervolging volgt mogelijk op de grond van de etniciteit van eiser, namelijk het behoren tot de Hazara bevolking. Deze factor is behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser vreest vervolging in Afghanistan wegens zijn bekering tot het christendom. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvraag afgewezen op de grond dat eiser geen nieuwe relevante feiten heeft aangehaald. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Eiser heeft wel degelijk veel nieuwe informatie en bewijsstukken rondom de verslechtering van de situatie voor Hazara’s en rondom de intensivering van zijn bekering. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 10 februari 2016, AWB 16/682*

**Vervolgde:** De minderjarige Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan wegens de problemen rondom zijn vader, die handelde in wit poeder (cocaïne). Eiser is een keer ontvoerd en in een donkere kamer opgesloten. Een oudere dame heeft hem bevrijdt waarop een oom van eiser hem heeft geholpen om uit Afghanistan te vluchten. Hierdoor is eiser in de negatieve belangstelling gekomen van deze handelaren. De factor Vervolgde is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 Vw. Verweerder acht het verhaal over de ruzie van eisers vader met zijn handlanger ongeloofwaardig. Verweerder baseert zich erop dat eisers vader een dictator was en dat het onwaarschijnlijk is geweest dat eiser op de ruzie af is gegaan. In een verslag van VWN zijn de verklaringen omtrent deze gebeurtenis duidelijker toegelicht door eiser, waardoor verweerder niet kan concluderen dat eiser hier vaag over is geweest. De rechtbank oordeelt dat het verslag van VWN een belangrijke aanvulling is op het rapport van het nader gehoor en volgt de verweerder niet in haar stelling dat het verslag van VWN minder waard is dan het rapport nader gehoor. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 9 februari 2016, AWB 16/601*

**Vervolgde:** De minderjarige Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan wegens zijn ontvoering door leden van een hem onbekende groepering. Het doel van deze ontvoering zou zijn geweest dat eiser een zelfmoordaanslag zou plegen. Eiser is vervolgens ontsnapt aan zijn ontvoerders en vreest voor represaillemaatregelen van de zijde van zijn ontvoerders en vreest dat hij geen bescherming zou kunnen inroepen van de overheid. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** De groepering door wie eiser ontvoerd is treedt op als vervolger. Het is onduidelijk of deze groepering behoort tot de overheid. Deze factor wordt verder niet behandeld in de zaak.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor wordt niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor wordt niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder heeft het asielrelaas van eiser als ongeloofwaardig geacht. De rechtbank heeft echter iedere beroepsgrond van eiser gegrond verklaard, omdat zij wel van mening is dat eiser de door verweerder aangedragen argumenten voldoende heeft beargumenteerd. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond**.

*Rb Den Haag 18 januari 2016, AWB 15/13467*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is in Iran bekeerd tot het christendom. De directe aanleiding om uit Iran te vluchten was een inval in zijn huis door de Iraanse autoriteiten. Deze inval vond plaats drie à vier dagen na een inval in de huiskerk. Huiskerkgenoten van eiser waren bij deze inval opgepakt. Eiser had zich verstopt en wist te ontkomen, maar de autoriteiten zijn hem gaan zoeken. Door het bekeren tot het christendom is eiser in de negatieve belangstelling van de autoriteiten komen te staan. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** De Iraanse overheid is in dit geval de mogelijke vervolger. Van hen wordt niet verwacht dat zij bescherming zullen bieden, aangezien zij zelf degene zijn die een probleem hebben met christenen. Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Een (mogelijke) vervolgingsgrond is de godsdienst van eiser, namelijk het christendom. Hij wordt in Iran gezien als afvallige, hier staat de doodstraf op. Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser vreest voor vervolging wegens het gezien worden als een afvallige in Irak. Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder heeft eisers bekering niet geloofwaardig bevonden, omdat eiser volgens verweerde onvoldoende inzicht heeft gegeven in het gestelde proces van bekering. De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende draagkrachtig heeft gemotiveerd waarom eiser onvoldoende inzicht heeft gegeven in het gestelde proces van bekering. De rechtbank is van oordeel dat de motivering die verweerder in het besluit heeft gegeven, niet de conclusie kan dragen dat eisers bekering ongeloofwaardig is. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 14 januari 2016, AWB 15/22418*

**Vervolgde:** De minderjarige Iraakse eiser heeft op zijn zeventiende verteld aan zijn ouders dat hij zich wil bekeren tot het christendom, waarop hij bedreigd en mishandeld is. Door te vertellen dat hij zich wil bekeren is hij in de negatieve belangstelling gekomen van zijn omgeving. Hij is hierna Irak ontvlucht. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 Vw. Wegens tegenstrijdige verklaringen van eiser en het feit dat hij aangeeft geen stappen te ondernemen inzake zijn bekering, heeft verweerder de bekering als ongeloofwaardig geacht. De rechter volgt verweerder hierin en **verklaart het beroep ongegrond**.

*Rb Den Haag 14 januari 2016, AWB 15/22421*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser behoort tot de Hazarabevolking. Eiser is verliefd geworden op een andere man en heeft dat in een onbewaakt ogenblik verteld aan een leeftijdsgenoot. Op diezelfde dag is de man om het leven gebracht, waarschijnlijk vanwege de vermeende homoseksualiteit. Eiser is gewaarschuwd en geholpen om onder te kunnen duiken en is vervolgens gevlucht. Daarnaast werd eiser door leden van de Taliban gedwongen om soennitische godsdienstlessen te volgen. Indien hij lessen miste, werd hij mishandeld. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Eiser geeft aan tot de Hazara te behoren, dit is een minderheidsgroep in Afghanistan. Deze factor is uitgebreid behandeld, nu dit ongeloofwaardig is geacht.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 Vw. Verweerder acht de identiteit, nationaliteit en herkomst van eiser ongeloofwaardig, waardoor verweerder geen waarde heeft gehecht aan eisers overige verklaringen. Eiser heeft te weinig kunnen toelichten over de omgeving waarin hij heeft gewoond waardoor het ook ongeloofwaardig is dat hij de genoemde gebeurtenissen heeft meegemaakt. De rechtbank volgt verweerder en **verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 29 december 2015, AWB 15/21693*

**Vervolgde:** De Pakistaanse eiser is via Schiphol Nederland binnengekomen. Eiser is Pakistaans en moslim en had al enkele jaren een relatie met een christelijke vrouw. Zij zijn vervolgens in het geheim getrouwd. Toen de families erachter kwamen, zijn over en weer aangiftes van ontvoering gedaan. In een lokale moskee is een fatwa uitgesproken, waarna eiser gedood moest worden. Hij is toen gevlucht naar een neef in een andere plaats. Eiser is met behulp van een reisagent met een vals Brits paspoort naar Nederland gekomen. Onder druk van de reisagent heeft hij zijn Pakistaanse papieren afgegeven. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag met toepassing van artikel 31 lid 1 Vw juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder c, d en e Vw als kennelijk ongegrond afgewezen. Verweerder heeft eisers verklaringen over zijn nationaliteit, identiteit en herkomst geloofwaardig geacht. Verweerder heeft niet geloofwaardig geacht dat eiser jarenlang een relatie heeft gehad met een christelijke vrouw en dat hij in het geheim met haar is getrouwd. Ook acht verweerder de bedreigingen als ongeloofwaardig. Daarnaast is eiser bij het benoemen van data inconsequent, wat zijn asielrelaas ook ongeloofwaardig maakt. De rechtbank volgt verweerder hierin en **verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 24 december 2015, AWB 15/21168*

**Vervolgde:** De Pakistaanse eiseres is christen en afkomstig uit Pakistan. Zij beheerde een schoonheidssalon. In 2012 heeft zij samen met een vriend een cd opgenomen waarop zij voorlazen uit de bijbel. Eiseres gaf een exemplaar van deze cd aan een klant die moslim was. Nadien werd eiseres bedreigd en verkracht door de man van die vrouw en twee jonge mannen en vervolgens is eiseres gevlucht.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Het behoren tot de christelijke minderheid in Pakistan kan een vervolgingsgrond vormen, deze factor is echter niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Eiseres behoort tot een minderheidsgroep in Pakistan. Echter, zij is een geboren christen, waardoor haar positie sterker is dan die van bekeerde christenen. Daarnaast vormen christenen de middenklasse in de woonplaats waar eiseres heeft gewoond. Deze factor is uitgebreid behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag als kennelijk ongegrond afgewezen op grond van artikel 31 juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder c en d Vw. Eiseres heeft bewust verkeerde identiteitsgegevens opgegeven en haar paspoort verbrand. Daarnaast is niet gebleken dat er sprake is van gegronde vrees, nu zij in Pakistan al naar de kerk ging als christen en daar geen hinder van heeft ondervonden. De rechtbank volgt verweerder hierin en **verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 22 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:15559*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser behoort tot de Hazara bevolkingsgroep en hij is een sjiitische moslim. Eiser is gedwongen een stuk land af te staan, heeft een tijdje in Noorwegen gewoond en bij terugkomst in Afghanistan zijn de problemen verder gegaan. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Eiser haalt ISIS en Taliban door elkaar en weet niet welke van de twee zijn taxi hebben beschoten. Hier wordt uitgebreid op ingegaan. Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 Vw, omdat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig wordt geacht. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Eiser heeft immers middels ambtsberichten en nieuwsberichten kunnen toelichten dat zowel ISIS en de Taliban actief zijn in een en hetzelfde gebied en dat het daarom meer dan logisch is dat eiser niet zeker weet door wie zijn taxi belaagd is. Verweerder heeft volgens de rechtbank onvoldoende gemotiveerd dat en waarom deze elementen ongeloofwaardig zijn geacht. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 10 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:14602*

**Vervolgde:** De Iraanse eiseres is als moslim geboren en opgegroeid in een religieus gezin. Via haar vriendin en nicht is zij in aanraking gekomen met het christendom. Zij zijn afgereisd naar Armenië waar eiseres zich heeft laten bekeren tot het christendom. Bij terugkomst is haar vriendin verdwenen. Achteraf is gebleken dat zij is meegenomen en dat eiseres en haar nicht ook in gevaar waren. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 31 Vw juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder c,d,e en h Vw. Eiseres heeft tegenstrijdige verklaringen afgegeven. De datum van haar bekering die eiseres heeft genoemd verschilt in het eerste gehoor van het nader gehoor. De rechtbank volgt verweerder hierin en **verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 8 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:14489*

**Vervolgde:** De Pakistaanse eiser is in 2009 teruggegaan naar Afghanistan. Hij is gaan werken op een school waar hij Engelse les volgde en doceerde. Zes maanden nadien kreeg hij een dreigbrief van de Taliban waarna hij enkele dagen bij zijn oom is gaan wonen. Op de school waar hij werkzaam was heeft hij een vrouw leren kende, waarmee hij een relatie kreeg. Zij wilde met eiser trouwen maar haar familie had uithuwelijkingsplannen voor haar. Na een conflict in het huis van eiser is hij gevlucht naar Kabul, waarna hij heeft vernomen dat de vrouw met wie hij wilde trouwen is vermoord door haar familieleden en dat eisers vader en oom zijn mishandeld en in het ziekenhuis lagen. Hierna is eiser het land ontvlucht. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Er zijn krantenartikelen bekend geworden die aansluiten op het verhaal van eiser. Uit deze krantenartikelen is gebleken dat de jirga en de overheid van mening zijn dat eiser een misdrijf heeft gepleegd. Tegen deze bedreiging is geen bescherming van de Afghaanse autoriteiten te verwachten, omdat de dreiging ook van hen uitgaat. Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Mogelijke toekomstige vervolgingsdaad is de dood van eiser wegens het hebben van seksuele gemeenschap met het meisje, dat vermoord is om dezelfde reden. Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Eiser is op de vlucht geslagen nu een heel dorp en de Afghaanse overheid bekend is met het ‘misdrijf’ dat hij gepleegd heeft. Deze factor is niet specifiek behandeld.

**Gegronde Vrees:** Eiser heeft de gebeurtenissen kunnen onderbouwen met de krantenartikelen en kan geen bescherming verwachten van de Afghaanse overheid. Eiser vreest gedood te worden wegens zijn handelen. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 juncto artikel 31 lid 2 aanhef onder f Vw. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat van eisers asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Het verhaal in de krantenartikelen komt immers overeen met het verhaal van eiser en verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij van oordeel is dat eiser de hand heeft gehad in de inhoud van de artikelen. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 3 december 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:14080*

**Vervolgde:** De Afghaanse eisers (ouders, dochter en kind van dochter) zijn gevlucht omdat de dochter buiten het huwelijk om zwanger is geraakt van haar neef aan wie zij is uitgehuwelijkt. Zij zou eigenlijk trouwen met een andere man. Hier heerst een taboe op in Afghanistan. De broers en de familie van de beoogde huwelijkspartner hebben de familie bedreigd, waarop zij moesten vluchten uit angst voor wraak. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvragen afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder acht de asielrelazen van eisers ongeloofwaardig, vanwege bevreemdingwekkende, summiere en tegenstrijdige verklaringen. De rechtbank volgt verweerder hierin. Eisers hebben tegenstrijdige (ten opzichte van elkaar) feiten en omstandigheden genoemd. Daarnaast heeft de moeder van het kind verschillende namen genoemd van de vader van het kind. Van haar wordt verwacht dat zij de juiste naam kan benoemen. **De beroepen zijn ongegrond verklaard.**

*Rb Den Haag 26 november 2015, AWB 15/19822*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is gevlucht uit Afghanistan met zijn moeder en broer. De vader van eiser bezat grond/akkers en bedrijven, die vervolgens is vermoord in opdracht van de oom van vader tijdens een inval. Eiser en zijn broer zijn geblinddoekt en gevraagd waar alle waardevolle spullen zijn. De oom is lid van de Mujahedin en is een invloedrijk persoon met connecties met de Afghaanse autoriteiten. Sindsdien zijn eiser, zijn broer en moeder bedreigd. Tijdens het vluchten is eiser van zijn broer en moeder gescheiden, heeft hij zeven jaar in Iran gewoon en is daarna naar Nederland gekomen. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Eiser kan geen bescherming vragen van de Afghaanse autoriteiten. Echter, behalve de oom heeft eiser geen vervolgingsdaden ondervonden van een persoon die aangemerkt kan worden als vervolger. Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Eiser stelt dat hij in Afghanistan geen beroep kan doen op bescherming van de autoriteiten en dat de situatie in Kabul verslechterd is. Daarom is Kabul geen veilig vestigingsalternatief. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag als ongegrond afgewezen op grond van artikel 31 Vw. Verweerder acht het asielrelaas geloofwaardig, maar de vrees voor ernstige schade bij terugkeer is niet aannemelijk gemaakt. De rechtbank volgt verweerder niet. Eiser heeft een rapport nader gehoor van zijn broer overhandigd, waaruit zijn asielrelaas precies overeenkomt met dat van eiser. Het asielrelaas was niet hetgeen wat ter discussie stond, maar de gegronde vrees. De gegronde vrees is bij de broer van eiser wel bewezen, hij heeft namelijk wel een verblijfsvergunning gekregen. **De rechtbank verklaart het beroep gegrond** en verweerder dient in de nieuwe beslissing zich uit te laten over de vraag of betwist wordt dat de broer van eiser wel zijn broer is en/of dit consequenties heeft voor de reële en voorzienbare vrees.

*Rb Den Haag 25 november 2015, AWB 15/14814*

**Vervolgde:** De Afghaanse eisers zijn Afghanistan ontvlucht wegens de moord op de broers van eiser(s). De vader was een rijke grootgrondbezitter en is commandant geweest in het leger. Om deze reden had de familie veel vijanden. Na het ontvluchten van Afghanistan zijn eisers naar Iran gegaan, waar zij twintig jaar illegaal hebben verbleven. Na hun terugkeer in Afghanistan zijn zij in een huis aangevallen, waarna zij ervoor hebben gekozen om naar Nederland te vluchten. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Verweerder heeft de geloofwaardig geachte elementen niet afgewogen en getoetst aan de mogelijke vrees voor wat eisers bij terugkeer naar Afghanistan te wachten staat. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder had de aanvragen afgewezen omdat hij het incident in Afghanistan na terugkeer ongeloofwaardig heeft geacht. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Verweerder heeft volgens de rechtbank onvoldoende getoetst of er sprake is van gegronde vrees bij de elementen die verweerder wel als geloofwaardig heeft geacht. Ook heeft verweerder onterecht het gelijkheidsbeginsel niet toegepast, nu de neef van eiser(s) middels hetzelfde asielrelaas wel een vergunning heeft verkregen. **De beroepen zijn gegrond**, aldus de rechtbank.

*Rb Den Haag 12 november 2015, AWB 15/8385*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is als moslim geboren maar is al op jonge leeftijd begonnen met zich af te keren van de islam. Later is hij bekeerd tot het christendom, zijn familie wist hier niet van. Hij behoorde tot een kerkgemeenschap. Deze gemeenschap is verraden, waarna zijn naam bekend is geworden bij de autoriteiten. Hij werd gezocht en moest vluchten. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat hij de bekering tot het christendom, de deelname aan diensten van huiskerken en het verraad als ongeloofwaardig heeft geacht. Eiser is te vaag en summier over de namen en locaties van de bijeenkomsten. Het is ook ongeloofwaardig dat eiser, wonend in een hecht gezin, zijn geloof heeft kunnen belijden terwijl het gezin vijfmaal daags gezamenlijk bad. **De rechter volgt verweerder en verklaart het beroep ongegrond.**

*Rb Den Haag 5 november 2015, AWB 15/18640*

**Vervolgde:** De Iraakse eiser hield zich bezig met de smokkel van boeken en alcoholische dranken. De compagnon van eiser is gearresteerd en er zijn invallen gedaan bij de oom van eiser en bij eiser thuis. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op grond van artikel 31 Vw. Verweerder heeft het ongeloofwaardig geacht dat de compagnon van eiser is gearresteerd. Echter, verweerder heeft de ongeloofwaardigheid slechts gebaseerd op de gebeurtenissen na de arrestatie. De rechtbank is van mening dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom dit element ongeloofwaardig is en **verklaart het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 30 oktober 2015, AWB 15/12052*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser geeft aan van Koerdische afkomst en Soenniet te zijn. Hij is smokkelaar geweest in Iran. Daarnaast is er een inval geweest in zijn ouderlijk huis, waar een vriend van eiser was opgepakt door de inlichtingendienst. Naast levensmiddelen heeft eiser ook mensen gesmokkeld voor de KDP, de Koerdische Democratische Partij. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** De invallen zijn gepleegd door een inlichtingendienst, die vermoedelijk werkzaam is voor de Iraanse overheid. Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als ongegrond op de grond dat het asielrelaas niet aannemelijk is gemaakt. De rechtbank is van oordeel dat een gedeelte van het asielrelaas aannemelijk is, namelijk dat eiser een illegale koerier is geweest. Ongeloofwaardig is dat eiser ook voor politieke motieven is gaan smokkelen, waardoor verweerder volgens de rechtbank terecht de aanvraag heeft afgewezen. **Het beroep is ongegrond.**

*Rb Den Haag 28 oktober 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:4817*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser is stamhoofd en bedreigd door een crimineel voor een periode van 1,5 jaar. Op 22 januari 2014 is de broer van eiser doodgeschoten. Eiser is hierna gevlucht. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde Vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 juncto artikel 31 lid 2 aanhef onder f Vw. Verweerder heeft het asielrelaas van eiser als ongeloofwaardig geacht. Volgens verweerder had eiser meer moeten kunnen vertellen over zijn reis en had eiser consequent kunnen zijn in het benoemen van de overlijdensdatum van eisers broer (eiser twijfelde tussen 21 en 22 januari 2014). De rechtbank is van oordeel dat verweerder niet specifiek geconcludeerd heeft of de moord op de broer geloofwaardig dan wel ongeloofwaardig is. Ook volgt de rechtbank verweerder niet in zijn standpunt dat eiser onvoldoende details heeft kunnen vertellen over zijn reis. Eiser lag immers in de laadruimte van de vrachtwagen. Ook de vete van de vader van eiser is onterecht niet als relevant element opgenomen. **De rechtbank acht het beroep gegrond.**

*Rb Den Haag 29 september 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:12371*

**Vervolgde:** De Afghaanse eiser os sjiiet en ongehuwd. Hij heeft een relatie gehad met een soennitisch meisje dat van hem zwanger is geraakt. Toen de vader van het meisje, een bekende Jihad-commandant, hierachter kwam, heeft hij haar omgebracht. Eiser is gevlucht omdat hij bang is dat hij gedood zal worden wegens eerwraak. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen als kennelijk ongegrond op grond van artikel 31 lid 1 juncto artikel 30b lid 1 aanhef onder e Vw. Verweerder acht het asielrelaas ongeloofwaardig op de grond dat de identiteitskaart van eiser aangeeft dat hij gehuwd is. De rechtbank volgt verweerder hier niet in. Naar het oordeel van de rechter heeft verweerder onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd dat van kennelijk tegenstrijdige verklaringen sprake is. **Het beroep is gegrond verklaard.**

*Rb Den Haag 17 september 2015, AWB 15/7532*

**Vervolgde:** De Iraanse eiser is gevlucht uit Iran omdat hij zich bekeerd heeft tot het christendom. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:**

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder acht de bekering ongeloofwaardig omdat verweerder enkele data niet kon reproduceren en volgens verweerder te summier is geweest over zijn activiteiten waarmee hij het geloof is gaan praktiseren. De rechtbank volgt verweerder niet en is van mening dat eiser wel degelijk voldoende heeft toegelicht en verteld waaruit blijkt dat hij zich intensiever bezig is gaan houden met het christendom. **Het beroep is gegrond.**

*Rb Den Haag 3 september 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:10580*

**Vervolgde:** De Pakistaanse eiser behoort tot de Punjabi bevolkingsgroep. Eiser is getrouwd met een vrouw in Pakistan die Ahmadi is (religieuze minderheid in Pakistan). Eiser is aangevallen door vier mensen op twee motoren en is beschoten. Hij rende weg en heeft dit aan zijn zwager verteld, die een hoge politieofficier is en de aangifte van eiser heeft opgenomen. Het dossier is vervolgens opgestart bij de politie. Eiser is een hooggeleerde en deze zijn steeds vaker doel van zinloze aanslagen. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Het is onduidelijk door welke groepering de intelligentsia in Pakistan worden aangevallen. Verweerder heeft echter niet betwist dat dit daadwerkelijk gebeurd. Deze factor is besproken.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Verweerder gelooft de vrees van eiser, maar kenmerkt eiser niet als een vluchteling in het vluchtelingenverdrag, omdat eiser geen gevaar loopt vanwege zijn geloof, etnische afkomst of nationaliteit. Ook is niet gebleken dat eiser problemen heeft ondervonden vanwege het behoren tot een sociale groep. Deze factor is besproken.

**Gegronde vrees:** Bij de aanslag op eiser is zijn naam specifiek benoemd en verweerder heeft dit als geloofwaardig geacht. Daarom is de vrees die eiser heeft om terug te keren naar Pakistan ook geloofwaardig. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 Vw. Verweerder gelooft het asielrelaas van eiser, maar stelt dat er geen vervolgingsgrond is om eiser aan te merken als vluchteling volgens het Vluchtelingenverdrag. De rechtbank is echter van oordeel dat verweerder onvoldoende gemotiveerd heeft waarom niet aannemelijk is gemaakt dat de aanslag op eiser geen aanknopingspunten heeft met een van de vervolgingsgronden in het Vluchtelingenverdrag. **Het beroep is gegrond.**

*Rb Den Haag 17 augustus 2015, AWB 15/1593*

**Vervolgde:** De Pakistaanse eiser behoort tot de Punjabi bevolkingsgroep en is ahmadiyya moslim. In verband met zijn religie heeft eiser problemen ondervonden in de vorm van bedreigingen en discriminatie. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Volgens eiser zijn de bedreigingen afkomstig van molvi’s (islamitische geloofsgeleerden). Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Het behoren tot de risicogroep Ahmadi’s is een mogelijke grond van vervolging. Deze factor is behandeld.

**Gegronde vrees:** Eiser behoort tot de ahmadi’s welke aangemerkt zijn als risicogroep. Deze factor is behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31 lid 1 en lid 2 aanhef onder f Vw. Verweerder acht het ongeloofwaardig dat eiser bedreigd is door molvi’s en dat hij risico loopt op vervolging wegens het behoren tot een risicogroep. De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom eiser geen gegronde vrees heeft voor vervolging dan wel geen reëel risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Het **beroep is gegrond**.

*Rb Den Haag 19 juni 2015, AWB 15/6342*

**Vervolgde:** De Iraanse eiseres was Iran ontvlucht wegens een strenge en religieuze man en het hebben van een buitenechtelijke relatie. Ook heeft zij zich bekeerd tot het christendom. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Deze factor is niet behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is niet behandeld.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de eerder verleende vergunning ingetrokken omdat is gebleken dat eiseres gelogen heeft over het niet hebben van een paspoort. De vergunning is dan ook ingetrokken omdat eiseres ten tijde van het indienen van haar asielverzoek onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel achtergehouden. Dit zou destijds ertoe hebben geleid dat zij geen vergunning had gekregen. Daardoor acht verweerder ook de bekering tot het christendom als ongeloofwaardig. De rechtbank is echter van oordeel dat, slechts omdat is gebleken dat eiseres bij de aanvraag onjuiste gegevens heeft opgegeven, dit niet met zich meebrengt dat de eerder als geloofwaardig geachte bekering nu ineens als ongeloofwaardig verklaard dient te worden. De rechter ziet geen aanleiding om de bekering alsnog als ongeloofwaardig te achten. **Het beroep is gegrond.**

*Rb Den Haag 6 maart 2015, AWB 14/15864*

**Vervolgde:** De Iraakse eiseres heeft Irak verlaten omdat haar broer voor de Britten heeft gewerkt en er een fatwa werd uitgevaardigd tegen personen die met hem samenwerkten. Een vriend van haar broer is vermoord. Dit heeft eiseres aangevoerd in de eerste aanvraag. In de tweede asielaanvraag voegt eiseres toe dat ze getrouwd is zonder toestemming van haar ouders, wat leidde tot psychische en lichamelijke mishandelingen door haar familie. Aan de derde aanvraag heeft eiseres ten grondslag gelegd dat zij als alleenstaande vrouw risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Deze factor is behandeld.

**Vervolger:** Deze factor is niet behandeld.

**Vervolgingsdaden:** Nu de arrestatiebevelen echt bevonden zijn, valt volgens de rechtbank niet uit te sluiten dat eiseres daden van vervolging kan ondervinden en daarvoor heeft te vrezen. Deze factor is behandeld.

**Vervolgingsgronden:** Eiseres behoort tot een bevolkingsgroep die in het land gebonden beleid is aangewezen als een kwetsbare minderheidsgroep. Het individualiseringsvereiste beperkt zich niet tot wat de vreemdeling persoonlijk heeft ondervonden in deze gevallen. Deze factor is behandeld.

**Gegronde vrees:** Deze factor is behandeld bij de bespreking van de arrestatiebevelen.

**Oordeel rechter:** Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat hij als ongeloofwaardig heeft geacht dat eiseres gegronde vrees heeft naar aanleiding van de arrestatiebevelen. De rechter volgt verweerder niet. De rechtbank is anders dan verweerder van oordeel dat niet kan worden uitgesloten dat zij hiermee specifieke individuele kenmerken heeft aangedragen naast het zijn van alleenstaande vrouw. Indien de arrestatiebevelen echt zijn, valt niet uit te sluiten dat zij hiermee aannemelijk zou kunnen maken dat zij vanwege het behoren tot een kwetsbare minderheidsgroep heeft te vrezen voor vervolgingsdaden. Verweerder kan zich niet zonder nader onderzoek en zonder nadere motivering op het standpunt stellen dat eiseres geen gegronde vrees heeft bij terugkeer. **Het beroep is gegrond.**

**Bijlage 8: Aanvullende Schema’s Analyse**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Code\* | Zaak | Code\* |
| AWB 17/5066 | 1 | AWB 15/22418 | 21 |
| ECLI:NL:RBDHA:2017:2808 | 2 | AWB 15/22421 | 22 |
| AWB 16/30292 | 3 | AWB 15/21693 | 23 |
| AWB 16/19582 | 4 | AWB 15/21168 | 24 |
| AWB 14/21644 | 5 | ECLI:NL:RBDHA:2015:15559 | 25 |
| AWB 16/14748 | 6 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14602 | 26 |
| AWB 15/12398 | 7 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14489 | 27 |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:10530 | 8 | ECLI:NL:RBDHA:2015:14080 | 28 |
| AWB 16/11474 | 9 | AWB 15/19822 | 29 |
| AWB 16/9481 | 10 | AWB 15/14814 | 30 |
| AWB 15/23150 | 11 | AWB 15/8385 | 31 |
| AWB 16/5648 | 12 | AWB 15/18640 | 32 |
| AWB 16/5194 | 13 | AWB 15/12052 | 33 |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:3845 | 14 | ECLI:NL:RBOVE:2015:4817 | 34 |
| ECLI:NL:RBDHA:2016:3097 | 15 | ECLI:NL:RBDHA:2015:12371 | 35 |
| AWB 15/9552 | 16 | AWB 15/7532 | 36 |
| AWB 16/2394 en 16/2396 | 17 | ECLI:NL:RBDHA:2015:10580 | 37 |
| AWB 16/682 | 18 | AWB 15/1593 | 38 |
| AWB 16/601 | 19 | AWB 15/6342 | 39 |
| AWB 15/13467 | 20 | AWB 14/15864 | 40 |

\*Gemakshalve heeft iedere zaak een codenummer gekregen, om het schema hieronder overzichtelijk te houden

|  |  |
| --- | --- |
| **Grond/vluchtreden** | **Zaak (code)** |
| **Behoren tot een bepaalde klasse** | 30, 34, |
| **Etniciteit (ras)** | 17, 22, 25, 35, 37 |
| **Seksuele geaardheid/ behoren tot een groep** | 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 22, 37 |
| **Terreurorganisatie/derden** | 12, 15, 17, 19, 22, 27, 29 |
| **Relationele sfeer** | 8, 9, 16, 27, 28, 29, 30, 35, 39, 40 |
| **Politiek/autoriteiten** | 3, 18, 20, 32, 33, |
| **Geloof** | 2, 9, 10, 17, 20, 21, 23, 24, 26, 31, 36, 38, 39 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Afwijzingsgrond** | **Zaak (code)** |
| **Ongeloofwaardig** | 3, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40 |
| **Niet-aannemelijk** | 2, 4, 5, 6, 10, 13, 29, 33 |
| **Geen gegronde vrees** | 12, 29, 38, 40 |
| **Geen Vluchteling volgens Verdrag** | 1, 37 |
| **Geen positieve overtuigingskracht** | 27 |
| **Geen nieuwe feiten** | 17 |
| **Onjuiste gegevens** | 16, 24, 39 |

**Bijlage 9: Nieuwe Checklist/Stappenplan VVA**

|  |
| --- |
| **Checklist/stappenplan Vluchtverhaal Analyse**  **Checklist alvorens met VVA beginnen:**   * **Heeft het intakegesprek plaatsgevonden? Ja/Nee**   Datum intake:   * **Is de cliënt op de hoogte gesteld van de mogelijkheden? Ja/Nee** * **Weet de cliënt dat hij alle mogelijke stukken dient te Ja/Nee**   **laten opnemen in het dossier voor VVA?**  **Stap 1: Dossier up to date maken en houden**   * **Is het rapport eerste gehoor opgenomen? Ja/Nee**   Datum eerste gehoor:   * **Is het rapport nader gehoor opgenomen? Ja/Nee**   Datum tweede gehoor:   * **Zijn de correcties/aanvullingen opgenomen? Ja/Nee** * **Zijn er voldoende bewijsmiddelen opgenomen?** * **Identiteitsdocumenten** * **Officiële documenten** * **Foto’s** * **Etc.**   **Stap 2: Analyse vluchtverhaal en vijf V’s**   * **Is het duidelijk wie de vervolgde is, waarom deze Ja/Nee**   **een vervolgde is en welke gebeurtenissen hiertoe**  **hebben geleid?**   * Gebruik Handbook en Richtlijn * **Is het duidelijk wat de (mogelijke) vervolgings- Ja/Nee**   **gronden zijn?**   * Gebruik Handbook en Richtlijn * **Is er sprake van gegronde vrees? Ja/Nee** * Subjectieve toets * Objectieve toets: zijn er genoeg bewijsmiddelen? * Gebruik Handbook en Richtlijn * **Sluit de situatie in land van herkomst aan op verhaal? Ja/Nee** * Onderzoek ambtsberichten * Onderzoek lokale wetgeving * Onderzoek jurisprudentie gelijke gevallen * **Is er sprake van een vervolger? Ja/Nee** * Bewijsmiddelen aanwezig? * **Is er sprake van vervolgingsdaden? Ja/Nee** * Bewijsmiddelen/aanknopingspunten aanwezig?   **N.B: Analyse digitaal opnemen**  **Stap 3: Tussentijdse conclusie en actieplan**   * **Welke conclusie kan getrokken worden n.a.v. de analyse?** * Conclusie digitaal opnemen * **Welke acties dienen nog ondernomen te worden om het**   **verhaal volledig, onderbouwd en geloofwaardig te maken?**   * Actieplan digitaal opnemen   **Stap 4: Eindgesprek en evaluatie met team**   * **Is de analyse afgerond? Ja/Nee** * **Is er een analyserapport opgesteld? Ja/Nee** * **Is er een afrondend gesprek geweest met cliënt? Ja/Nee** * **Is er een evaluatie van de VVA gedaan? Ja/Nee** |
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