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**Voorwoord**

Deze afstudeerscriptie is geschreven in het kader van de afronding van mijn HBO-rechtenstudie aan de Hogeschool Leiden. In dit voorwoord wil ik terugblikken op de hulp en steun die ik de afgelopen vijf maanden heb gekregen tijdens mijn afstudeeronderzoek.

Allereerst wil ik mijn onderzoeksdocent, mevrouw drs. M. Rietmeijer bedanken. Ik wil haar bedanken voor de begeleiding in het voortraject en het vinden van een geschikt onderwerp. Voorafgaand mijn onderzoeksvoorstel had ik namelijk mijn volledige focus op een ander onderwerp, achteraf bleek dat voor dit onderwerp helaas niet veel literatuur en jurisprudentie was. Samen met mevrouw Rietmeijer heb ik naar een ander onderwerp gezocht. Toevallig liepen wij tegen een recent artikel aan op Kluwer Navigator, dit artikel ging over de Verklaring Omtrent het Gedrag. Tijdens mijn stage in jaar drie heb ik mij veel beziggehouden met het opstellen van bezwaarschriften voor cliënten waarvan hun aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag was afgewezen. Ik vond dit toen een interessant onderwerp en was dan ook enthousiast geworden dat ik mijn afstudeeronderzoek hierop kon gaan richten.

Daarnaast wil ik mijn afstudeerbegeleider, mevrouw mr. L.W.J. Cramer bedanken. Naast het feit dat mevrouw Cramer mijn enthousiasme met mij deelde over dit onderwerp, kon ik altijd bij haar terecht. Ik wil haar bedanken voor alle tips, feedback en de positiviteit die zij elk spreekuur weer tot mij overbracht. De laatste loodjes waren het zwaarst, maar ook tijdens het laatste spreekuur heeft zij mij moed ingesproken.

In het bijzonder wil ik mijn opdrachtgever, advocaat mr. J.M. Tason Avila bedanken. Ondanks de drukke periode en de vakantie, heeft zij altijd tijd voor mij gemaakt. Ik heb veel gehad aan haar feedback en kreeg duidelijk antwoord op mijn vragen.

Mijn laatste dankwoord is aan Melvin en Mike. Melvin, mijn vriend, die mij altijd heeft gesteund tijdens de positieve en de wat minder positieve dagen. Hij die mij heeft gepusht om aan mijn scriptie te zitten in het weekend toen het 30 graden was hier in Nederland, het weekend waar ik mijn scriptie volledig heb kunnen afronden. Tot slot wil ik Mike heel erg bedanken voor het zetten van de laatste puntjes op de i van mijn afstudeerscriptie.

Ik kijk terug op een mooie periode, niet alleen de afgelopen vijf maanden maar ook de afgelopen vier jaar hier op de Hogeschool Leiden. Ik hoop dat u mijn inzet, enthousiasme en interesse die ik in dit onderzoek heb gestoken, zult teruglezen in dit onderzoek .

Caroline van Ruitenburg

*Leidschendam, mei 2016*

**Samenvatting**

Jaarlijks neemt de hoeveelheid VOG-aanvragen toe. In 2005 waren er 250.000 aanvragen, dit is in 2015 opgelopen tot ruim 800.000 aanvragen.[[1]](#footnote-1) Het effect hiervan is terug te zien binnen het strafrecht, sinds 2011 wordt er namelijk binnen het strafrecht steeds vaker gesproken over de gevolgen van de straf voor de VOG-aanvraag van verdachte.[[2]](#footnote-2)

De vraag die centraal staat binnen dit onderzoek luidt als volgt: ‘*Welk advies kan blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek aan Diekstra Van der Laan Advocaten gegeven worden over het aanvoeren van een VOG-verweer in een strafzaak?’.* Door middel van literatuur- en jurisprudentieonderzoek heb ik getracht een antwoord te geven op deze centrale vraag.

In het literatuuronderzoek heb ik bekeken hoe een VOG-aanvraag beoordeeld wordt. Bij een beoordeling van een VOG-aanvraag wordt er naar verschillende aspecten gekeken. Er wordt een terugkijktermijn in acht genomen die kan verschillen van vier jaar tot een onbeperkt terugkijktermijn. Bij de beoordeling van een VOG-aanvraag wordt er naar twee criteria gekeken, namelijk het objectieve en het subjectieve criterium.

In het tweede gedeelte van mijn literatuuronderzoek heb ik ook gekeken naar de verschillen tussen een VOG en de VGB. In een strafzaak waarbij de verdachte een vertrouwensfunctie uitoefent zoals bij militaire functies wordt vaak aangevoerd dat de VGB mogelijk ingetrokken wordt indien verdachte een straf opgelegd krijgt, dit wordt het VGB-verweer genoemd. Dit VGB-verweer verschilt ten opzichte van reguliere strafzaken, in dit soort zaken wordt namelijk niet een standaard VOG-verweer gevoerd. Ik heb onderzocht dat de reden waarom er een standaard VGB-verweer gevoerd wordt, is dat de verdachte in een militaire strafzaak bijna altijd een vertrouwensfunctie bekleedt; de verdachte moet dus voor zijn functie een VGB kunnen overleggen. Bij een reguliere strafzaak is dit niet altijd het geval. Er wordt vaak gesproken van een mogelijk toekomstige VOG-aanvraag. Dit is dan ook de reden dat bij een militaire strafzaak een standaard VGB-verweer wordt gevoerd. Het is bijna zeker dat de verdachte zijn baan kwijtraakt, indien de straf ertoe leidt dat zijn VGB ingetrokken wordt. Niet in alle reguliere strafzaken heeft de verdachte voor zijn huidige of toekomstige baan een VOG nodig, hier hoeft dus niet altijd een verweer omtrent de VOG gevoerd te worden.

Het jurisprudentieonderzoek is onderverdeeld in twee instanties, namelijk de rechtbank en het gerechtshof.Uit de analyse van 39 jurisprudentiezaken van de rechtbanken en gerechtshoven zijn de volgende categorieën uitspraken gekomen: niet-ontvankelijkheid van het OM, de rechter doet geen uitspraak omtrent de VOG, mogelijke weigering van de VOG-aanvraag in de toekomst heeft geen invloed op de uitspraak van de rechter en tot slot de beoordeling van de VOG is voorbehouden aan het COVOG.

Uit het tweede jurisprudentieonderzoek is gebleken dat zowel de rechtbank als het gerechtshof door de verstrekkende impact rekening houden met een mogelijke weigering van een VOG-afgifte. Dit is namelijk bij de rechtbank in 13 van de 14 gevallen en bij het gerechtshof in drie van de vier gevallen het geval. Dit betekent dat indien de verdachte minderjarig is, dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit de rechtbank en het gerechtshof het VOG-verweer meenemen in hun uitspraak. Zij zijn van mening dat de VOG in de toekomst niet geweigerd mag worden, indien dit wel geweigerd wordt is dit in strijd met art. 8 EVRM.

Geconcludeerd, indien de verdachte minderjarig is dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit, is het raadzaam om een VOG-verweer in de strafzaak aan te voeren. Zowel de rechtbank als het gerechtshof neemt hierdoor vaak het VOG-verweer mee in zijn uitspraak. De rechtbank en het gerechtshof hebben namelijk in een groot deel van de gevallen geoordeeld dat de VOG-aanvraag in de toekomst niet geweigerd mag worden op grond van het gepleegde strafbare feit. Indien de VOG-aanvraag wel geweigerd wordt, is dit in strijd met art. 8 EVRM. Het VOG-verweer heeft ook in een aantal gevallen tot een niet-ontvankelijkheid van het OM geleid.
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**Afkortingenlijst**

AIVD De Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst

Art. Artikel

COVOG Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag

ECLI European Case Law Identifier

Hof. Gerechtshof

MIVD Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst

Rb. Rechtbank

VGB Verklaring van Geen Bezwaar

VOG Verklaring Omtrent het Gedrag

**Begrippenlijst**

*Verklaring Omtrent het Gedrag:*

Een verklaring waaruit blijkt dat het gedrag van een aanvrager in het verleden geen bezwaar vormt voor het vervullen van een specifieke taak of functie in de samenleving

*Verklaring van geen Bezwaar:*

Een verklaring die na een veiligheidsonderzoek afgegeven wordt om een vertrouwensfunctie te kunnen uitoefenen.

*Vertrouwensfunctie:*

Een functie waarbij het mogelijk is misbruik te maken van kennis of bevoegdheden waardoor de nationale veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat ernstig bedreigd worden.

**Hoofdstuk 1. Inleiding**

**1.1 Probleemanalyse**

Diekstra Van der Laan Advocaten behandelt veel bezwaar- en beroepsprocedures omtrent de Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna: VOG). Vaak wordt het bezwaar tegen een afwijzing van de VOG-aanvraag ongegrond verklaard en ook het beroep slaagt vaak niet, waardoor cliënt geen VOG krijgt. Indien de VOG niet wordt afgeven aan cliënt, betekent dit dat hij zijn baan of stage niet kan uitvoeren.

Een Verklaring Omtrent het Gedrag is een verklaring waaruit blijkt dat het gedrag van een aanvrager in het verleden geen bezwaar vormt voor het vervullen van een specifieke taak of functie in de samenleving. De VOG wordt afgegeven door een aparte afdeling van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, genaamd Dienst Justis, Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna COVOG).[[3]](#footnote-3) Een VOG is in verschillende gevallen nodig: bijvoorbeeld voor het vervullen van een functie waarin gewerkt wordt met vertrouwelijke gegevens, kwetsbare personen, geld of goederen.

De (toekomstige) werkgever van de aanvrager kan vragen om een VOG. Voor sommige functies is een VOG wettelijk verplicht, bijvoorbeeld voor onderwijzers, gastouders en taxichauffeurs. Ook voor een tijdelijke baan of als vrijwilliger, kan een VOG nodig zijn. Indien er geen wettelijke verplichting is voor het overleggen van een VOG, mag een werkgever zelf bepalen of hij een VOG verplicht stelt voor een bepaalde functie.[[4]](#footnote-4) Op basis van politiegegevens van de aanvrager of als de justitiële gegevens van de aanvrager in het Justitieel Documentatie Systeem (JDS) staan, kan een VOG worden geweigerd.[[5]](#footnote-5) In het JDS worden alle misdrijven en een groot aantal overtredingen geregistreerd, zoals benoemd in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna Wjsg).[[6]](#footnote-6)

Jaarlijks neemt de hoeveelheid VOG-aanvragen toe. In 2005 waren er 250.000 aanvragen, dit is in 2015 opgelopen tot ruim 800.000 aanvragen.[[7]](#footnote-7) Dit komt erop neer dat jaarlijks 1 op de 15 personen een aanvraag indient. Het effect hiervan is terug te zien binnen het strafrecht, sinds 2011 wordt er namelijk binnen het strafrecht steeds vaker gesproken over de gevolgen van de straf voor de VOG-aanvraag van verdachte.[[8]](#footnote-8) In de afgelopen jaren wordt er aan dit onderwerp ook steeds meer aandacht aan geschonken. Voorbeelden hiervan zijn de artikelen uit 2012 in het vaktijdschrift Proces, namelijk: ‘Gestraft na de straf: justitiële documentatie en de Verklaring Omtrent Gedrag’ van Bentvelzen, Bonnet, Felderhof en Wieman en het artikel ‘Gestraft na de straf: Legitimiteit en proportionaliteit van juridische belemmeringen na afloop van de straf’ van Boone. Bruning heeft in deze uitgave ook een artikel geschreven, namelijk: ‘De VOG en minderjarige wetsovertreders’. Schoutsen heeft in 2015 een artikel in het Tijdschrift Praktijkwijzer Strafrecht een artikel uitgebracht over ‘De strafrechtelijke strijd over de Verklaring Omtrent het Gedrag’.

Er blijkt uit meerdere uitspraken binnen het strafrecht dat de rechter een belangrijke rol als VOG-beoordelaar heeft toegeëigend.[[9]](#footnote-9) Indien de strafrechter inhoudelijk beoordeelt of de straf wel of niet moet leiden tot een weigering van de VOG, betekent dit dat de strafrechter op de stoel van het COVOG gaat zitten hetzij daartoe steeds vaker wordt uitgenodigd door de verdediging. Uit de jurisprudentie blijkt dat de raadsman in een strafzaak aanvoert dat de straf een mogelijk probleem kan zijn voor de VOG-aanvraag in de toekomst voor verdachte. Een reden voor de strafrechter om hierop in te gaan is dat het COVOG slechts marginaal toetst en zijn beslissing baseert op gegevens die in het JDS zijn verwerkt.[[10]](#footnote-10)

Een VOG is nodig indien gewerkt wordt met vertrouwelijke gegevens. Dit geldt ook voor een persoon die een vertrouwensfunctie uitoefent, een voorbeeld hiervan is een functie bij defensie. Bij dit soort functies is geen sprake van een VOG, maar van een Verklaring van Geen Bezwaar (hierna VGB). In een strafzaak waarbij de verdachte een vertrouwensfunctie uitoefent wordt vaak aangevoerd dat de VGB mogelijk ingetrokken wordt indien verdachte een straf opgelegd krijgt, dit wordt het VGB-verweer genoemd. Dit VGB-verweer verschilt ten opzichte van reguliere strafzaken, in dit soort zaken wordt namelijk niet een standaard VOG-verweer gevoerd. In dit onderzoek wordt dan ook gekeken naar de verschillen tussen de VOG en de VGB. Aan de hand van deze verschillen wordt duidelijk gemaakt waarom er wel een standaard VGB-verweer is, maar geen standaard VOG-verweer binnen het strafrecht.

Diekstra Van der Laan Advocaten behandelt naast reguliere strafzaken, ook militaire strafzaken. Bijna alle functies bij defensie zijn vertrouwensfuncties.[[11]](#footnote-11) Binnen deze militaire strafzaken wordt standaard het VGB-verweer gevoerd. Indien de verdachte een straf opgelegd krijgt in de militaire strafzaak, kan dit ertoe leiden dat de verdachte zijn baan kwijtraakt. Dit is afhankelijk van de hoogte van de straf. Een VGB kan namelijk worden ingetrokken indien de aanvrager is veroordeeld voor een strafbaar feit. De Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna AIVD) of de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna MIVD) doet een veiligheidsonderzoek. De AIVD of de MIVD kijkt naar de aard van de gegevens, de ouderdom van de gegevens, de aard en zwaarte van de misdrijven, de zwaarte van de opgelegde straf, het aantal misdrijven en tot slot de leeftijd.[[12]](#footnote-12) Daarna kan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of de minister van Defensie een VGB afgeven.

Diekstra Van der Laan Advocaten behandelt naast VOG-zaken ook veel strafzaken. In de praktijk blijkt dat het bezwaar tegen een VOG-afwijzing vaak ongegrond wordt verklaard en ook het beroep omtrent de VOG slaagt vaak niet. In dit onderzoek wordt onderzocht of en hoe de strafrechter oordeelt in een zaak indien de raadsman aanvoert dat de straf een mogelijke belemmering kan zijn voor zijn VOG-aanvraag. Het beoordelen van een VOG-aanvraag behoort namelijk toe aan de bestuursorganen. Een strafrechter zou niet mogen oordelen of een VOG wel of niet verstrekt mag worden aan de aanvrager. Wel kan de straf die de rechter oplegt gevolgen hebben voor de afgifte van de VOG van de aanvrager.

Indien blijkt dat de rechter inhoudelijk oordeelt over de VOG, met name indien de rechter oordeelt dat de VOG niet geweigerd mag worden, dan kan de organisatie een VOG-verweer aanvoeren in hun strafzaken. Daarnaast wordt in militaire strafzaken een standaard VGB-verweer gevoerd, dit verschilt ten opzichte van reguliere strafzaken. In het juridisch kader worden de verschillen tussen de VGB en VOG uiteengezet. Na het bekijken van deze verschillen wordt een conclusie getrokken waarom er (nog) geen standaard VOG-verweer is maar wel een VGB-verweer.

**1.2 Doelstelling**

Het doel van het onderzoek is uitzoeken voor Diekstra Van der Laan Advocaten of VOG-verweer binnen het strafrecht invloed heeft op de uitspraak van de rechter en welke argumenten en/of omstandigheden ertoe bijdragen dat de rechter dit wel of niet volgt. Dit doel wordt bereikt door de VOG te vergelijken met de VGB en in de jurisprudentie te achterhalen of de strafrechter een VOG-verweer meeneemt in zijn uitspraak.

**1.3 Centrale vraag en deelvragen met methoden**

***Centrale vraag:***

*Welk advies kan blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek aan Diekstra Van der Laan Advocaten gegeven worden over het aanvoeren van een VOG-verweer in een strafzaak?*

***Deelvragen***

Theoretisch juridisch:

1. Hoe wordt een VOG-aanvraag beoordeeld?
2. Welke verschillen zijn er tussen de VOG en de VGB?

Praktijk juridisch

1. Onder welke categorieën kunnen de overwegingen van de strafrechters omtrent de VOG ondergebracht worden?
2. Welke feiten hebben geleid tot de overweging van de strafrechter om wel of niet een oordeel te vormen of de VOG in de toekomst wel of niet geweigerd mag worden?

**1.4 Operationaliseren van begrippen**

*Vertrouwensfunctie*

Als een organisatie alle beveiligingsmaatregelen heeft genomen en er nog risico’s overblijven voor de nationale veiligheid, dan kan een vertrouwensfunctie aangewezen worden. Een vertrouwensfunctie is een functie waarbij het mogelijk is misbruik te maken van kennis of bevoegdheden waardoor de nationale veiligheid of andere gewichtige belangen van de staat ernstig bedreigd worden.[[13]](#footnote-13) In dit onderzoek worden alleen de functies die bij defensie als vertrouwensfunctie worden aangemerkt behandeld, omdat binnen de afstudeerorganisatie met name defensiezaken worden behandeld.

**1.5 Methoden van onderzoek**

Het theoretisch juridisch gedeelte:

***Deelvraag 1: Hoe wordt een VOG-aanvraag beoordeeld?***

Voor de beantwoording van de eerste deelvraag heb ik gebruikgemaakt van wetsanalyse, literatuuronderzoek en overig bronnenonderzoek. De wet die ik hiervoor ga analyseren is de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). Deze wet is in 2004 in werking getreden als vervanging van de Wet op de justitiële documentatie en op de verklaringen omtrent het gedrag (Wjd). Daarnaast zal ik de beleidsregel VOG natuurlijke personen en rechtspersonen 2013 raadplegen. De literatuur die ik ga bestuderen voor het beantwoorden van deze vraag zijn vaktijdschriften. Namelijk E.G. Kurtovic en M.D. Rijnsburger, ‘De straf- en bestuursrechter als communicerende vaten in VOG-zaken’ *Delikt en Delinkwent* 2016/70., R. Wildemors, ‘De beoordeling van een VOG-aanvraag’, *Proces* 2012 91-2, J. Spijkerman, ‘Verklaring Omtrent het Gedrag: Tour d’horizon door de jurisprudentie’, *Proces* 2012 91-2 en E. Kurtovic, ‘Jeugdzonde, eeuwig zonde? Een onderzoek naar de beoordelingswijze van Verklaring Omtrent het Gedrag-aanvragen van jongeren’, Proces 2012 91-2.

***Deelvraag 2: Welke verschillen zijn er tussen de VOG en VGB?***

Voor de tweede deelvraag heb ik gebruik gemaakt van wetsanalyse en overig bronnenonderzoek. Ik zal de beleidsregel Veiligheidsonderzoeken Defensie, *Staatscourant* 2013, nr. 29945 raadplegen, beleidsregel VOG natuurlijke personen en rechtspersonen 2013. Voor de wetsanalyse zal ik kijken naar de Wet veiligheidsonderzoeken (Wvo).

Het praktijk juridisch gedeelte:

***Deelvraag 3: Onder welke categorieën kunnen de overwegingen van de strafrechters omtrent de VOG ondergebracht worden?***

Voor de derde deelvraag heb ik gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek en literatuuronderzoek. Ik heb hiervoor 39 jurisprudentiezaken bestudeerd. De uitspraken met betrekking tot de VOG van de strafrechters heb ik opgenomen in een schema. Uiteindelijk zijn de uitspraken van de Hoge Raad weggevallen. Nadat ik de zaken uitgebreid heb bestudeerd, bleek de VOG in deze zaken niet relevant te zijn. De Hoge Raad verwees slechts naar de uitspraak van het gerechtshof en gaf hier geen oordeel over. De literatuur die ik verder heb bestudeerd voor deze deelvraag is E.G. Kurtovic en M.D. Rijnsburger, ‘De straf- en bestuursrechter als communicerende vaten in VOG-zaken’ *Delikt en Delinkwent* 2016/70.

***Deelvraag 4: Welke feiten hebben geleid tot de overweging van de strafrechter om wel of niet een oordeel te vormen of de VOG in de toekomst wel of niet geweigerd mag worden?***

Voor de vierde deelvraag heb ik ook gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. Ik heb hiervoor dezelfde 39 jurisprudentiezaken bestudeerd van deelvraag 3. Ik heb per zaak bekeken welke feiten hebben geleid tot de uitspraak van de rechter. De topics die ik heb bekeken in deze strafzaken zijn: directe impact (onder andere taxichauffeurs), langdurige impact (zedendaders) en de verstrekkende impact (minderjarigen) en tot slot of er sprake is van bijzondere omstandigheden. In het artikel ‘De straf- en bestuursrechter als communicerende vaten in VOG-zaken’ van Kurtovic & Rijnsburger in Delikt en Delinkwent wordt er gesproken over deze impacts, hierdoor ben ik op deze bewoording van de gekozen topics gekomen.

**1.6 Leeswijzer**

In hoofdstuk twee wordt het juridisch kader uiteengelegd. Hier wordt uitgebreid gekeken naar de VOG, met name waarnaar gekeken wordt bij de beoordeling van een VOG. Daarnaast zullen in dit hoofdstuk de verschillen tussen de VOG en VGB bekeken worden. In hoofdstuk drie worden de resultaten opgenomen van het jurisprudentieonderzoek. In hoofdstuk vier worden de centrale vragen en deelvragen beantwoord en aan de hand hiervan wordt een conclusie opgesteld die leidt uit dit onderzoek. In hoofdstuk vijf zal ik mijn aanbeveling weergeven naar aanleiding van dit onderzoek.

**Hoofdstuk 2. Juridisch kader**

**2.1 Verklaring Omtrent het Gedrag**

Het COVOG geeft namens de minister van Veiligheid en Justitie VOG’s af, maar zij kunnen ook besluiten dat een VOG wordt geweigerd.[[14]](#footnote-14) Een VOG is geen bestraffing na een reeds uitgezeten of uitgevoerde straf, maar heeft een preventieve werking.[[15]](#footnote-15) De beslissing omtrent de afgifte van de VOG geldt als een beschikking in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb.[[16]](#footnote-16) De wettelijke termijnen van de Awb zijn dan ook van toepassing. Indien de aanvrager in het JDS voorkomt, wordt er binnen acht weken een beslissing genomen. Indien hieruit blijkt dat er geen VOG afgegeven kan worden, krijgt de aanvrager een voornemen tot afwijzing. Hierop kan de aanvrager middels een zienswijze binnen veertien dagen reageren. Als de VOG hierna alsnog definitief wordt geweigerd, kan de aanvrager hiertegen binnen zes weken bezwaar aantekenen. Indien het bezwaar ongegrond wordt verklaard kan er binnen zes weken beroep worden ingesteld bij de rechtbank.[[17]](#footnote-17)

Bij de beoordeling van een VOG worden er naar verschillende aspecten gekeken, namelijk de terugkijktermijn, objectieve criterium en subjectieve criterium. Op deze drie aspecten worden in de volgende paragraven dieper ingezoomd.

**2.1.1 Terugkijktermijn**

Bij de beoordeling van de VOG-aanvraag worden verschillende terugkijktermijnen in acht genomen. Met de terugkijktermijn wordt de periode bedoeld, waarin gekeken wordt welke gegevens van de aanvrager in het JDS voorkomen. Openstaande strafzaken kunnen ook worden meegenomen in de terugkijktermijn.[[18]](#footnote-18)

Er wordt een terugkijktermijn van vier jaar gehanteerd, tenzij er sprake is van één van de vijf uitzonderingen.[[19]](#footnote-19) Ten eerste, indien een functie hoge integriteitseisen stelt, dan geldt er een terugkijktermijn van tien jaar. Ten tweede kan de VOG-aanvraag ook samenhangen met een bijzondere wet of regeling waarin een ander termijn is opgenomen of samenhangt met de duur van een vergunning. Indien dit het geval is dan geldt de termijn die in de wet of regeling is opgenomen of de duur van de vergunning. Dit is bijvoorbeeld het geval bij taxichauffeurs die een VOG-aanvraag indienen.

Ten derde wordt er van de terugkijktermijn afgeweken indien er een bijzondere weigeringsgrond is. Er is sprake van een bijzondere weigeringsgrond indien er een gevangenisstraf van twaalf jaar is en waarvoor de aanvrager is veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of jeugddetentie, de maatregel van terbeschikkingstelling aan de staat, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen. Er is ook sprake van een bijzondere weigeringsgrond indien er justitiële gegevens bekend zijn van misdrijven die zijn gepleegd tegen kinderen, waarvoor de aanvrager is veroordeeld en de VOG wordt aangevraagd voor een functie die ziet op het werken met kinderen. Er is bijvoorbeeld sprake van een bijzondere weigeringsgrond bij zedendelicten.[[20]](#footnote-20)

Ten vierde is er sprake van een uitzondering indien de aanvrager de leeftijd van 23 nog niet heeft bereikt, hier geldt een terugkijktermijn van twee jaar. Hier zijn ook weer uitzonderingen op, indien er sprake is van een zedendelict of geweldsmisdrijven waarvoor een vrijheidsstraf van zes jaren of meer kan worden opgelegd. Bij zedendelicten wordt er ook onbeperkt teruggekeken en bij geweldsmisdrijven wordt de standaard terugkijktermijn van vier jaar gehanteerd.

Tot slot geldt er een andere terugkijktermijn indien de aanvrager van zijn vrijheid is ontnomen, dan wordt de terugkijktermijn vermeerderd met de duur van de vrijheidsbeneming. Indien in de terugkijktermijn relevante justitiële gegevens zijn gevonden, betrekt het COVOG alle overige voor de aanvraag relevante gegevens die buiten de terugkijktermijn vallen. Indien dit het geval is, worden deze strafbare feiten betrokken bij de subjectieve criteria en spelen die een rol bij de belangenafweging. Het COVOG hanteert een aantal uitgangspunten bij de terugkijktermijn, dit wordt vanaf paragraaf 2.1.4 nader behandeld.

De meest voorkomende uitzonderingen zijn de tweede, derde en de vierde, namelijk taxichauffeurs, zedendelicten en minderjarigen. Op deze drie uitzonderingen wordt dan ook de focus gelegd binnen dit onderzoek. De uitzonderingen worden in paragraaf 2.1.4 besproken.

**2.1.2 Objectieve criterium**

De VOG wordt in beginsel geweigerd indien wordt voldaan aan het objectieve criterium. Het objectieve criterium betreft de beoordeling of de justitiële gegevens die ten aanzien van de aanvrager zijn aangetroffen, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie, taak of bezigheid waarvoor de VOG is aangevraagd.[[21]](#footnote-21)

Ten eerste wordt er gekeken of er justitiële gegevens voorkomen in het JDS van de aanvrager, dit zijn niet alleen onherroepelijke strafrechtelijke veroordelingen. De inhoud van een dagvaarding, kennisgeving van verdere vervolging en beleidssepots kunnen een rol spelen bij de beoordeling van een aanvraag. Volgens art. 31 lid 1 Wjsg kunnen ook politiegegevens meegenomen worden in de beoordeling.

Ten tweede toetst het COVOG of het justitiële gegeven, op zichzelf en afgezien van de persoon van de aanvraag, indien herhaald, een behoorlijke uitoefening van de functie, taak of bezigheid zou verhinderen, omdat daarbij een risico voor de samenleving ontstaat.[[22]](#footnote-22)

Ten derde wordt het risico voor de samenleving beoordeeld aan de hand van het algemene screeningsprofiel en specifieke screeningsprofiel. De risico’s die zijn opgenomen in deze profielen zijn niet limitatief. Het algemene screeningsprofiel is onderverdeeld in acht risicogebieden, die weer zijn onderverdeeld in specifieke functieaspecten. Dit zijn informatie, geld, goederen, diensten, zakelijke relaties, proces, aansturen van een organisatie en personen.[[23]](#footnote-23) Het risicogebied ‘informatie’ is bijvoorbeeld van toepassing op advocaten. Zij gaan om met (gevoelige) informatie die misbruikt kan worden om iemand te chanteren. Een ander voorbeeld voor het risicogebied ‘geld’ is bijvoorbeeld van toepassing op accountants, zij gaan vaak om met contant of giraal geld. Accountants kunnen met hun functie geld verduisteren. Zo zijn er nog veel meer functies die te maken kunnen hebben met één van de acht risicogebieden.

Voorbeelden van screeningsprofielen voor specifieke beroepsgroepen zijn: buitengewoon opsporingsambtenaar, politicus, onderwijzer en taxichauffeur. Voor een chauffeurspas moeten taxichauffeurs om de vijf jaar een VOG overleggen, sinds 1 juli 2011 worden taxichauffeurs continu door Justis gescreend.[[24]](#footnote-24)

Tot slot bepaalt de relatie tussen het justitiële gegeven en de functie, taak of bezigheid die de aanvrager gaat vervullen of een justitieel gegeven, gelet op de risico voor de samenleving een belemmering vormt voor een behoorlijke uitoefening van die functie, taak of bezigheid. Een belemmering voor de behoorlijke uitoefening kan voorts bestaan op grond van de aard van het delict of de locatie waar de werkzaamheden worden verricht.[[25]](#footnote-25)

Indien uit het objectieve criterium blijkt dat er geen bezwaren zijn om een VOG af te wijzen, kan de VOG alsnog geweigerd worden op basis van het rodedraadcriterium. Indien er sprake is van strafbare feiten die niet direct relevant zijn, maar die wel een negatieve indruk geven van de integriteit van de aanvrager kan er worden geoordeeld dat er een risico bestaat voor de samenleving.[[26]](#footnote-26) Dit is bijvoorbeeld het geval indien er sprake is van een reeks aan strafbeschikkingen, sepots, transacties of openstaande zaken.

**2.1.3 Subjectieve criterium**

Aan de hand van het subjectieve criterium wordt er gekeken of de omstandigheden van het geval ertoe kunnen leiden dat de objectieve vaststelling van een risico voor de samenleving niet zou moeten leiden tot de weigering van de VOG. Omstandigheden van het geval die altijd in de beoordeling worden betrokken zijn de afdoening van de strafzaak, het tijdsverloop en de hoeveelheid antecedenten. De strafbare feiten kunnen de verdachte namelijk licht of zwaar worden aangerekend.

Er wordt ook gekeken binnen welk tijdsverloop de verdachte het feit heeft gepleegd binnen de terugkijktermijn. Daarnaast is het ook van belang hoe vaak de verdachte een strafbaar feit heeft gepleegd. Indien de verdachte meerdere strafbare feiten heeft gepleegd binnen de terugkijktermijn, dan zal dit ook zwaarder worden meegewogen in de beoordeling van het subjectieve criterium.

Indien de aanvrager ten tijde van het plegen van een strafbaar feit minderjarig was, betrekt het COVOG dit in de beoordeling van de aanvraag. Het COVOG is bevoegd inlichtingen in te winnen bij het OM en de reclassering. In het geval dat het COVOG na weging van de omstandigheden van het geval niet tot een goede oordeelsvorming kan komen en twijfel heeft over de vraag of een VOG kan worden afgegeven, worden de omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden in de beoordeling betrokken.

Naast justitiële gegevens kunnen ook politiegegevens worden betrokken bij de beoordeling. In de politiesystemen kunnen bijvoorbeeld opgemaakte processen-verbaal en rapporten aanwezig zijn. Ondanks het feit dat deze informatie niet in alle gevallen tot vervolging heeft geleid, kan deze bij de beoordeling van de aanvraag worden meegewogen. Hierdoor wordt een betrouwbaar beeld verkregen van de integriteit van de aanvrager.[[27]](#footnote-27) Uiteindelijk zal het COVOG de belangen afwegen.

Aan de ene kant kijken ze naar het belang van de aanvrager: wat zijn de gevolgen indien de VOG niet afgegeven wordt? Vervolgens kijkt het COVOG naar de belangen van de samenleving: weegt het risico voor de samenleving zwaarder dan het belang van de aanvrager bij het verkrijgen van een VOG?

**2.1.4 De uitzonderingen**

Zoals besproken in paragraaf 2.1.1 over de terugkijktermijn zijn er een aantal bijzondere uitgangspunten. Dit geldt namelijk voor de volgende uitzonderingen: minderjarigen, zedendelicten en taxichauffeurs. Op deze drie uitzonderingen wordt in de volgende subparagrafen dieper ingezoomd.

**2.1.4.1 Minderjarigen**

Minderjarigen moeten in sommige gevallen ook een VOG aanvragen, bijvoorbeeld voor een (bij)baan of stage. Sinds de wijziging van de beleidsregel in 2011 moet het COVOG meewegen dat de aanvrager ten tijde van het plegen van het strafbare feit minderjarig was.[[28]](#footnote-28) De terugkijktermijn wordt voor jongeren onder de 23 jaar verkort van vier naar twee jaar. Dit geldt niet bij zedendelicten, ernstige geweldsdelicten waar meer dan zes jaar gevangenisstraf op staat of bij een chauffeurskaart. Hiervoor blijft een terugkijktermijn van vijf jaar gelden. Halt-afdoeningen worden niet opgenomen in het JDS, dit soort afdoeningen hebben geen gevolgen voor een VOG-aanvraag.

**2.1.4.2 Zedendelicten**

Voor zedendelicten gelden strengere regels, er geldt namelijk een onbeperkte terugkijktermijn.[[29]](#footnote-29) Indien een zedendelict voorkomt is het JDS van de aanvrager en er bij de uitoefening van de beoogde functie sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie, dan wel een locatie waar zich personen bevinden die van een dergelijke relatie afhankelijk zijn, wordt er altijd uitgegaan van het bestaan van een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de beoogde functie.[[30]](#footnote-30) In dit geval wordt er altijd voldaan aan het objectieve criterium.

Indien er sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie, wordt de VOG geweigerd indien de aanvrager tweemaal voor een zedendelict is veroordeeld tot ten minste een taakstraf of (on)voorwaardelijke gevangenisstraf. Indien de aanvrager eenmaal is veroordeeld voor een zedendelict, dan wordt de VOG twintig jaar lang geweigerd. Indien de zaak is geëindigd met een andere straf dan een gevangenisstraf of taakstraf, dan wel er een schuldigverklaring is uitgesproken zonder straf of er een transactie is geaccepteerd dan wel de zaak voorwaardelijk geseponeerd, dan geldt als uitgangspunt dat de VOG tien jaar lang wordt geweigerd. In deze gevallen bestaat slechts een zeer beperkte ruimte om alsnog over te gaan tot de afgifte van de VOG.[[31]](#footnote-31)

**2.1.4.3 Taxichauffeurs**

In de taxibranche is een VOG wettelijk verplicht voor het verkrijgen van een chauffeurskaart, daarbij moet elke vijf jaar een VOG worden overlegd om de chauffeurskaart te verlengen. VOG-aanvragen voor een chauffeurskaart betreft de categorie aanvragen die op jaarbasis het vaakst wordt afgewezen, dit hangt samen met het feit dat voor taxichauffeurs alle strafbare feiten relevant zijn.[[32]](#footnote-32)

**2.2. Verklaring van Geen Bezwaar**

Zoals eerder aangegeven in de probleemanalyse is een VOG nodig indien gewerkt wordt met vertrouwelijke gegevens. Dit geldt ook voor een persoon die een vertrouwensfunctie uitvoert, hier is dan sprake van een Verklaring van Geen Bezwaar (hierna: VGB). Diekstra Van der Laan Advocaten behandelt naast reguliere strafzaken, ook militaire strafzaken. Bijna alle functies bij defensie zijn vertrouwensfuncties.[[33]](#footnote-33)

Er wordt pas sinds kort in strafzaken aangevoerd dat de straf gevolgen kan hebben voor de VOG-aanvraag van de verdachte. Bij militaire strafzaken, waar een VGB nodig is, ligt dit anders. In dit soort zaken wordt er een standaard VGB-verweer gevoerd. Dit houdt in dat er aangevoerd wordt dat indien de verdachte een straf opgelegd krijgt, dit invloed kan hebben op zijn VGB. Dit kan er namelijk toe leiden dat de VGB ingetrokken wordt.[[34]](#footnote-34) Dat er in een reguliere strafzaak geen standaard VOG-verweer wordt gevoerd, maar in militaire strafzaken wel een standaard VGB-verweer, roept vragen op.

Om erachter te komen of Diekstra Van der Laan Advocaten ook in reguliere zaken een VOG-verweer zouden moeten voeren, wordt er eerst dieper ingezoomd op de VGB. Aan de hand van deze informatie kunnen namelijk de verschillen tussen de VOG en VGB benoemd worden en ook waarom er wel een wel standaard VGB-verweer gevoerd wordt.

**2.2.1 Het VGB-verweer**

Binnen deze militaire strafzaken wordt het VGB-verweer gevoerd. Dit houdt in dat in elke militaire strafzaak aangevoerd wordt dat indien de strafrechter een straf oplegt, dit gevolgen kan hebben voor zijn VGB. De militair kan hierdoor zijn baan kwijtraken. Een VGB wordt namelijk geweigerd indien de aanvrager is veroordeeld voor een strafbaar feit. Bij de beoordeling van deze gegevens kijkt de AIVD of de MIVD naar de aard van de gegevens, de ouderdom van de gegevens, de aard en zwaarte van de misdrijven, de zwaarte van de opgelegde straf, het aantal misdrijven en tot slot de leeftijd.[[35]](#footnote-35) Het VGB-verweer verschilt ten opzichte van de reguliere strafzaken, hier worden geen standaard VOG-verweren gevoerd.

**2.2.2 Vertrouwensfunctie**

Uit art. 1 lid 1 sub a jo. art. 3 lid 1 Wet Veiligheidsonderzoeken (hierna: Wvho) blijkt dat de minister of het bevoegd gezag van een Hoog College van Staat in overeenstemming met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties functies aanwijst als vertrouwensfuncties, die de mogelijkheid bieden de nationale veiligheid te schaden. Voorbeelden van dit soort functies zijn functies waarin omgegaan wordt met gevoelige informatie, zoals ambtenaren die staatsgeheimen kunnen inzien en functies waarin toegang is tot mogelijke doelwitten of middelen voor een aanslag of spionage.

Vertrouwensfuncties komen voor bij de Rijksoverheid, de Nationale Politie, de Dienst van het Koninklijk Huis, defensieorderbedrijven en bedrijven in de vitale sectoren.[[36]](#footnote-36) Vitale sectoren zijn producten, diensten en de onderliggende processen die, als zij uitvallen, maatschappelijke ontwrichting kunnen veroorzaken. Een voorbeeld hiervan is de vitale sector ‘energie’, de verantwoordelijke ministerie hiervoor is het ministerie van Economische Zaken.[[37]](#footnote-37)

**2.2.3 Veiligheidsonderzoek**

Voordat een VGB afgegeven wordt aan de aanvrager, vindt er eerst een veiligheidsonderzoek plaats.[[38]](#footnote-38) Bij een veiligheidsonderzoek wordt er onderzoek gedaan naar gegevens die uit het oogpunt van de nationale veiligheid van belang zijn voor de vervulling van de desbetreffende vertrouwensfunctie. Uit art. 7 lid 2 Wvho blijkt dat er gekeken wordt naar justitiële en strafvorderlijke gegevens, deelneming aan activiteiten die de nationale veiligheid kunnen schaden, deelname aan een organisatie die een ernstig vermoeden wekken dat zij een gevaar vormen voor het voortbestaan van de democratische rechtsorde en tot slot gegevens waaruit blijkt dat twijfel bestaat dat de aanvrager de plichten van de vertrouwensfunctie niet naar behoren zal vervullen.

De AIVD of de MIVD voert een veiligheidsonderzoek uit. Daarna geeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of de minister van Defensie, indien er geen bezwaren zijn, een VGB af. Er zijn verschillende niveaus vertrouwensfuncties. Aan de hand van het niveau wordt er een A-, B- of C-veiligheidsonderzoek uitgevoerd.[[39]](#footnote-39) De niveaus duiden aan hoe diepgaand een onderzoek is, waarbij het A-onderzoek het meest diepgaand is. Het A-, B- of C-veiligheidsonderzoek is afhankelijk van de aard van een vertrouwensfunctie.

**2.2.4 VGB-intrekking**

Indien de aanvrager is veroordeeld is voor een strafbaar feit, kan de VGB ingetrokken worden. De AIVD of de MIVD kijkt naar de aard en ouderdom van de gegevens, de aard en zwaarte van de misdrijven, de zwaarte van de opgelegde straf, het aantal gegevens en de leeftijd van de aanvrager. De VGB kan ook ingetrokken worden indien de aanvrager deelneemt of steun biedt aan staatsgevaarlijke en antidemocratische activiteiten. Dit is bijvoorbeeld deelname aan terrorisme, spionage en georganiseerde misdaad. Tot slot kan de VGB ingetrokken worden indien er sprake is van persoonlijke gedragingen of omstandigheden, zoals verslavingen en onverantwoord gedrag.[[40]](#footnote-40)

**2.3 De VOG en de VGB**

Bij een beoordeling van een VOG-aanvraag wordt er naar verschillende aspecten gekeken. Er wordt een terugkijktermijn in acht genomen die kan verschillen van vier jaar tot een onbeperkte terugkijktermijn, zoals bij zedendelicten. De termijnen kunnen ook verschillen indien de aanvrager een minderjarige is. Bij de beoordeling van een VOG-aanvraag wordt er naar twee criteria gekeken, namelijk het objectieve en het subjectieve criterium.

De procedure van een VGB-aanvraag is niet hetzelfde als bij een VOG-aanvraag. Bij een VGB-aanvraag vindt er namelijk een veiligheidsonderzoek plaats, hierbij wordt er een onderzoek gedaan naar de gegevens die uit het oogpunt van de nationale veiligheid van belang zijn voor de vervulling van de desbetreffende vertrouwensfunctie. Indien de aanvrager is veroordeeld voor een strafbaar feit, kan de VGB ingetrokken worden.

Er zijn een aantal verschillen tussen de VOG en VGB. Ten eerste moet je voor een VGB-aanvraag een vertrouwensfunctie uitoefenen. Dit betekent dat de functie de nationale veiligheid kan schaden. Bij een VOG-aanvraag zijn dit soort functies niet van toepassing. Daarnaast bekleedt de verdachte in een militaire strafzaak bijna altijd een vertrouwensfunctie; de verdachte moet dus voor zijn functie een VGB kunnen overleggen. Bij een reguliere strafzaak is dit niet altijd het geval. Er wordt vaak gesproken van een mogelijke toekomstige VOG-aanvraag. Dit is dan ook de reden dat bij een militaire strafzaak een standaard VGB-verweer wordt gevoerd. Het is bijna zeker dat de verdachte zijn baan kwijtraakt, indien de straf ertoe leidt dat zijn VGB ingetrokken wordt. Niet in alle reguliere strafzaken heeft de verdachte voor zijn huidige of toekomstige baan een VOG nodig, hier hoeft dus niet altijd een verweer omtrent de VOG gevoerd te worden.

Daarnaast wordt een VGB-aanvraag strenger beoordeeld. Ondanks dat de AIVD en de MIVD onderzoek doen naar verschillende aspecten, zoals de aard en zwaarte van het misdrijf, kan het feit dat de verdachte een strafbaar feit heeft gepleegd al leiden tot een intrekking. Ook de strengere beoordeling heeft ertoe geleid dat er in een militaire strafzaak een VGB-verweer gevoerd wordt.

**Hoofdstuk 3. Resultaten**

**3.1 Aanpak jurisprudentieonderzoek**

Aan de hand van de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek zullen de praktijkvragen beantwoord worden. De beantwoording van deelvraag drie: ‘Onder welke categorieën kunnen de uitspraken van de strafrechters omtrent de VOG ondergebracht worden’ zal beantwoord worden in dit hoofdstuk. De uitwerking hiervan is opgenomen in de tweede en derde bijlage. De vierde en tevens de laatste deelvraag: ‘Welke feiten hebben geleid tot de overweging van de strafrechter om een oordeel te vormen omtrent de VOG?’ zal ook in dit hoofdstuk behandeld worden. De uitwerking hiervan is opgenomen in de bijlagen vier en vijf.

Ik heb de analyse uitgevoerd per instantie, namelijk de rechtbank en het gerechtshof. Er zijn in totaal 24 uitspraken van de rechtbank en 15 uitspraken van het gerechtshof geanalyseerd. De uitspraken zijn opgenomen in bijlage 1. Dit is het totaal aantal uitspraken die te vinden zijn op rechtspraak.nl, die gaan over de VOG binnen het strafrecht.

**3.2 Bevindingen jurisprudentieonderzoek**

De bevindingen van het jurisprudentieonderzoek zal ik in vier paragrafen behandelen. Ten eerste de categorieën uitspraken van de rechtbanken, ten tweede de categorieën uitspraken van de gerechtshoven, ten derde de feiten die hebben geleid tot de overweging van de strafrechter om een oordeel te vormen omtrent de VOG van de rechtbank en tot slot ook van de gerechtshoven.

**3.2.1 Categorieën uitspraken strafrechters rechtbank**

Er zijn 39 uitspraken geanalyseerd, waarvan 24 uitspraken van de rechtbank.[[41]](#footnote-41) Ik heb de uitspraken van de rechtbanken in vijf categorieën kunnen plaatsen. De categorieën zijn: niet-ontvankelijkheid van het OM, de rechtbank doet geen uitspraak, de mogelijke VOG-weigering heeft wel invloed op de uitspraak, de mogelijke VOG-weigering heeft geen invloed op de uitspraak en tot slot dat de rechtbank geen oordeel vormt over het wel of niet weigeren van een VOG-aanvraag omdat dat de beoordeling toekomt aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie (hierna: Ministerie van V&J). In deze paraaf wordt slechts besproken welke en hoe vaak de rechter tot een bepaalde overweging is gekomen, de feiten en omstandigheden die tot de overweging hebben geleid worden in de volgende paragrafen besproken.

De eerste uitspraak waarbij de VOG een rol speelde in de zaak komt uit 2008.[[42]](#footnote-42) In deze zaak voerde de verdediging aan dat een voorwaardelijke gevangenisstraf in de weg kan staan van het afgeven van een VOG. De verdediging gaf aan dat een taakstraf zonder voorwaardelijke straf beter op zijn plaats zou zijn. Opmerkelijk is dat de rechtbank op dit standpunt van de verdediging geen oordeel heeft gevormd. De VOG is in deze zaak dan ook niet meer aan bod geweest. Dit is in de loop der jaren veranderd. Er wordt niet alleen vaker door de verdediging aangevoerd dat de straf een VOG-afgifte in de weg kan staan, maar de strafrechter gaat hier nu ook op in en geeft hier een oordeel over. Uit onderstaand cirkeldiagram is namelijk te zien dat er in slechts zes van de 24 zaken geen oordeel is gevormd omtrent de VOG-verweren. Het volledige overzicht is tevens opgenomen in bijlage 2.

In zeven gevallen heeft de rechter het OM niet-ontvankelijk verklaard. De rechter vond namelijk dat het OM te lang heeft gewacht met het vervolgen van de verdachte. Hierdoor kon de verdachte na een te lange periode alsnog geconfronteerd worden met een weigering van de VOG. Een lange periode wordt door de rechter gezien vanaf twee jaar.[[43]](#footnote-43) De niet-ontvankelijkheid leidt ertoe dat de verdachte niet vervolgd wordt en dus ook geen straf opgelegd krijgt.

Daarnaast hebben de rechters in zeven zaken een overweging opgenomen dat de VOG in de toekomst niet geweigerd mag worden. Volgens de rechter leidt een VOG-weigering namelijk tot een inbreuk op art. 8 EVRM, namelijk dat eenieder het recht heeft op respect voor zijn privéleven. In deze zeven gevallen geeft de rechter ook aan dat indien de VOG geweigerd wordt, de verdachte een kopie van de uitspraak naar het COVOG moet zenden waarin staat aangegeven dat de VOG volgens de strafrechter niet geweigerd mag worden. Uit deze zaken blijkt dat de strafrechters oordelen dat de VOG van de verdachte niet geweigerd mag worden op grond van het gepleegde strafbare feit, terwijl de beoordeling van de VOG toekomt aan de bestuursorganen.

In drie gevallen heeft de rechter expliciet opgenomen dat de mogelijke VOG-weigering geen invloed heeft op de strafoplegging. Tot slot heeft de rechter in één geval geoordeeld dat zij geen uitspraak kunnen doen omtrent de VOG-afgifte. De rechter geeft aan dat de beoordeling van een VOG-aanvraag toekomt aan het Ministerie van V&J, dus aan het COVOG. De feiten en omstandigheden die hebben geleid tot deze uitspraken van de rechters zullen in paragraaf 3.3 behandeld worden.

**3.2.2 Categorieën uitspraken strafrechters gerechtshoven**

Er zijn 39 uitspraken geanalyseerd, waarvan 15 uitspraken van het gerechtshof.[[44]](#footnote-44) Bij de uitspraken van het gerechtshof heb ik dezelfde vijf categorieën gebruikt als die van de rechtbanken. Namelijk, de niet-ontvankelijkheid van het OM, de rechtbank doet geen uitspraak, de mogelijke VOG-weigering heeft wel invloed op de uitspraak, de mogelijke VOG-weigering heeft geen invloed op de uitspraak en tot slot dat het gerechtshof geen oordeel vormt over het wel of niet weigeren van een VOG-aanvraag omdat de beoordeling toekomt aan het Ministerie van V&J.

De eerste zaak waarin is aangevoerd dat de straf een VOG-aanvraag in de toekomst zou kunnen belemmeren is uit 2010. In deze zaak heeft het VOG-verweer ertoe geleid dat het gerechtshof de mogelijke VOG-weigering meeneemt in zijn strafoplegging.[[45]](#footnote-45) Zoals in onderstaand cirkeldiagram is te zien, zijn er slechts vier uitspraken geweest waarbij het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak van het gerechtshof waaronder één niet-ontvankelijkheidsverklaring.

In drie gevallen heeft de verdediging het VOG-verweer gevoerd, maar hier is het gerechtshof niet op ingegaan. Zij kennen de beslissing vaker toe aan het Ministerie van V&J, dit is namelijk het geval in drie uitspraken. Terwijl de rechtbank dit slechts één keer heeft toegekend aan het Ministerie van V&J.

Het gerechtshof heeft in vijf uitspraken geoordeeld dat het VOG-verweer geen invloed heeft op de strafoplegging.

Tot slot heeft het gerechtshof in slechts één zaak geoordeeld dat het OM niet-ontvankelijk is in de vervolging van de verdachte. Dit ligt grotendeels aan het feit dat indien het OM niet-ontvankelijk zou zijn verklaard, dit al in eerste aanleg aan bod was gekomen. De rechter had waarschijnlijk dan tot de conclusie gekomen dat het OM niet-ontvankelijk is.

**3.2.3 Feiten en omstandigheden rechtbanken**

Uit paragraaf 3.2.1 is gebleken dat de rechter in 14 zaken heeft geoordeeld dat het VOG-verweer invloed heeft op de uitspraak. Er zijn namelijk zeven gevallen waarbij de rechter het OM niet-ontvankelijk heeft verklaard, waardoor de verdachte geen straf opgelegd heeft gekregen en zeven gevallen waarin het VOG-verweer invloed heeft gehad op de strafoplegging. Ik heb deze 14 uitspraken geanalyseerd en gekeken naar welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot de overweging van de rechter.

Ik heb naar de volgende aspecten gekeken: de directe impact, langdurige impact, verstrekkende impact, en bijzondere omstandigheden. De bijzondere omstandigheden heb ik opgenomen indien een uitspraak niet onder één van de impacts valt. De directe impact ziet op taxichauffeurs, omdat zij nagenoeg direct hun baan verliezen. De langdurige impact ziet op zedendelicten, omdat de terugkijktermijn onbeperkt is. Tot slot ziet de verstrekkende impact op minderjarigen, omdat zij sterk worden beperkt in hun toekomst indien zij geen VOG kunnen krijgen.[[46]](#footnote-46)

De feiten en omstandigheden zijn opgenomen in bijlage 3. De gegevens uit deze bijlage heb ik opgenomen in onderstaande cirkeldiagram. Hierin is direct de opmerkelijke verhouding te zien, namelijk dat 13 van de 14 gevallen onder de verstrekkende impact valt. Dit betekent het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak omdat de verdachte minderjarig is dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit.

In alle zeven zaken waarbij de rechter het OM niet-ontvankelijk heeft verklaard, is de verstrekkende impact de reden hiervan. Indien het OM twee jaar wacht met het vervolgen van de verdachte, kan dit ertoe leiden dat verdachte door het stilzitten van het OM alsnog geconfronteerd wordt met een weigering van een VOG-afgifte. De rechter geeft aan dat het van belang is dat minderjarige verdachten spoedig worden vervolgd. Een bestraffing moet namelijk onder andere een pedagogische meerwaarde hebben.[[47]](#footnote-47)

Ook bij de categorie ‘de mogelijke VOG-weigering heeft wel invloed op de uitspraak’ is de verstrekkende impact zes van de zeven keer de reden geweest voor het meenemen van het VOG-verweer in de uitspraak. In deze zaken is de verdachte minderjarige dan wel minderjarig ten tijde van het plegen van het strafbare feit. Een voorbeeld hiervan is een zaak uit 2014, de rechtbank is in deze zaak van oordeel dat het onwenselijk zou zijn indien de schuldigverklaring in de betreffende zaak de reden is van een toekomstige VOG-weigering.   
De weigering zou in strijd zijn met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het kind.[[48]](#footnote-48) Art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het kind geeft aan dat het belang van het kind door zowel publieke als particuliere instellingen moet worden vooropgesteld.

Een andere zaak uit 2014 heeft de rechter geoordeeld dat een strafoplegging een pedagogische meerwaarde moet hebben. Dit is niet meer te verwachten omdat het feit 3,5 jaar geleden is gepleegd. Dat er geen pedagogische meerwaarde zal zijn en het feit dat de VOG mogelijk door een strafoplegging geweigerd wordt, heeft er toe geleid dat de rechtbank geen straf heeft opgelegd, maar te volstaan met het uitspreken van een schuldigverklaring.[[49]](#footnote-49)

Er is één uitzondering, namelijk een uitspraak uit 2012.[[50]](#footnote-50) Hierbij was er sprake van een langdurige impact, deze zaak ging namelijk om zedendelict. De rechtbank is van mening dat de schuldigverklaring in de desbetreffende zaak geen reden zou mogen zijn om de afgifte van een VOG te weigeren, omdat de ernst van het verwijt te gering is. Een weigering van de VOG-afgifte zou in strijd met art. 8 EVRM, omdat het een grote inbreuk zou opleveren op het privéleven van de verdachte. De rechtbank adviseert de verdachte een kopie van het vonnis mee te zenden indien de VOG in de toekomst wordt afgewezen.

**3.2.4 Feiten en omstandigheden gerechtshoven**

Uit paragraaf 3.2.2 is gebleken dat in vier zaken het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak van het gerechtshof. Ik heb naar dezelfde aspecten gekeken als bij de analyse van de rechtbank, namelijk: de directe impact, langdurige impact, verstrekkende impact, en bijzondere omstandigheden. Ik heb deze aspecten opgenomen in bijlage 5. Ook in deze analyse is gebleken dat bij 3 van de 4 zaken de verstrekkende impact ertoe heeft geleid dat het gerechtshof het VOG-verweer heeft meegenomen in de uitspraak, zoals te zien is in onderstaand cirkeldiagram.

In deze drie zaken is het gerechtshof van oordeel dat de schuldigverklaring in de desbetreffende zaak niet zou mogen leiden tot een weigering van een VOG-aanvraag. In een zaak uit 2011 is het gerechtshof van mening dat het weigeren van een VOG-aanvraag in strijd is met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind. De verdachte heeft zich namelijk op een zeer jonge leeftijd schuldig gemaakt aan een zeer lichte vorm van aanranding en heeft vrijwillig hulp gezocht. Het gerechtshof raadt de verdachte aan dat als zijn VOG in de toekomst wordt geweigerd hij een kopie van het arrest naar het COVOG moet zenden.[[51]](#footnote-51)

Tot slot is er één bijzonder geval, namelijk in de zaak waar het gerechtshof het OM niet-ontvankelijk heeft verklaard.[[52]](#footnote-52) De verdachte in deze zaak is door een fout van het OM onverwachts gedagvaard. Er is een grote kans dat de verdachte hierdoor geen VOG kan krijgen. Dit is niet het geval indien de zaak middels een transactie zou zijn afgedaan. Het gerechtshof verklaart het OM niet-ontvankelijk zodat hem alsnog een voorstel kan worden gedaan door het OM, zodat de zaak af gedaan kan worden middels een transactie.

**3.3 Tussenconclusie categorieën uitspraken**

Na het analyseren van 39 jurisprudentiezaken zijn de volgende categorieën uitspraken uitgekomen: niet-ontvankelijkheid van het OM, de rechter doet geen uitspraak omtrent de VOG, mogelijke VOG-weigering in de toekomst heeft geen invloed op de uitspraak van de rechter en tot slot de beoordeling van de VOG is voorbehouden aan het COVOG.

**3.4 Tussenconclusie feiten en omstandigheden**

Uit het voorafgaande is gebleken dat zowel de rechtbank als het gerechtshof door de verstrekkende impact rekening houden met een mogelijke weigering van een VOG-afgifte. Dit is namelijk bij de rechtbank in 13 van de 14 gevallen en bij het gerechtshof in drie van de vier gevallen het geval. Dit betekent dat indien de verdachte minderjarig is, dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit de rechtbank en het gerechtshof het VOG-verweer meenemen in hun uitspraak. Zij zijn van mening dat de VOG in de toekomst niet geweigerd mag worden, indien dit wel geweigerd wordt is dit in strijd met art. 8 EVRM.

**Hoofdstuk 4. Conclusie**

In dit hoofdstuk zal ik antwoord geven op de centrale vraag van mijn onderzoek. Aan de hand van de deelvragen die zijn behandeld in hoofdstuk twee en drie, zal er op deze centrale vraag een antwoord worden gegeven. Mijn centrale vraag luidt als volgt:

*‘’Welk advies kan blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek aan Diekstra Van der Laan Advocaten gegeven worden over het aanvoeren van een VOG-verweer in een strafzaak?’’*

**4.1 Beoordeling VOG-aanvraag**

In §2.1 is besproken hoe een VOG-aanvraag wordt beoordeeld. Er worden naar verschillende aspecten gekeken, namelijk de terugkijktermijn, het objectieve criterium en subjectieve criterium. Er zijn vijf uitzonderingen op de terugkijktermijn. De uitzonderingen zedendelicten, minderjarigen en taxichauffeurs zijn de uitzonderingen die het meest voorkomen. Op deze drie uitzonderingen is binnen dit onderzoek dan ook dieper op ingegaan. Bij minderjarigen wordt de terugkijktermijn verkort van vier jaar twee jaar, tenzij er sprake is van ernstige geweldsdelicten of de VOG wordt aangevraagd voor een baan als taxichauffeurs. Bij zedendelicten geldt er een onbeperkte terugkijktermijn. Taxichauffeurs moeten elk vijf jaar een VOG overleggen.

Er wordt ook gekeken naar het objectieve criterium, hierbij wordt er gekeken naar de justitiële gegevens die ten aanzien van de aanvrager zijn aangetroffen, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie, taak of bezigheid waarvoor de VOG is aangevraagd. Tot slot wordt er gekeken naar het subjectieve criterium. Hierbij wordt er gekeken of de omstandigheden van het geval ertoe kunnen leiden dat de objectieve vaststelling van een risico voor de samenleving niet zou moeten leiden tot de weigering van de VOG-aanvraag.

**4.2 Verschillen VOG en VGB**

In een militaire strafzaak wordt een standaard VGB-verweer gevoerd. In reguliere strafzaken wordt er geen standaard VOG-verweer gevoerd. In dit onderzoek is gekeken wat de verschillen zijn tussen een VOG en de VGB.

De procedure van een VGB-aanvraag is niet hetzelfde als bij een VOG-aanvraag, Bij een VGB-aanvraag vindt een veiligheidsonderzoek plaats. Ook de beoordeling van een VGB is strenger omdat de aanvraag voor een vertrouwensfunctie is, dit betekent dat de functie de nationale veiligheid zou kunnen schaden. Daarnaast worden in reguliere strafzaken gesproken van een toekomstige VOG-aanvraag die geweigerd kan worden. In militaire strafzaken zijn de verdachten al in bezit van een VGB. De straf die opgelegd wordt kan ervoor zorgen dat de VGB ingetrokken wordt. Dit is dan ook de reden dat er een standaard VGB-verweer wordt gevoerd.

**4.3 Categorieën uitspraken rechtbanken en gerechtshoven**

Uit de analyse van 39 jurisprudentiezaken van de rechtbanken en gerechtshoven zijn de volgende categorieën uitspraken gekomen: niet-ontvankelijkheid van het OM, de rechter doet geen uitspraak omtrent de VOG, mogelijke VOG-weigering in de toekomst heeft geen invloed op de uitspraak van de rechter en tot slot de beoordeling van de VOG is voorbehouden aan het COVOG.

Er zijn 24 zaken van de rechtbank geanalyseerd, hieruit is gebleken dat in zeven zaken de rechter het OM niet-ontvankelijk heeft verklaard, in zes gevallen de rechtbank geen uitspraak heeft gedaan omtrent de VOG, in zeven gevallen het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak van de rechter, in drie zaken het VOG-verweer geen invloed heeft gehad op de uitspraak. Tot slot heeft de rechtbank geoordeeld dat de beoordeling van een VOG-aanvraag toekomt aan het Ministerie van V&J.

Er zijn 15 uitspraken van het gerechtshof geanalyseerd, hieruit is gebleken dat in één zaak het gerechtshof het OM niet-ontvankelijk heeft verklaard, in 3 gevallen de rechtbank geen uitspraak heeft gedaan omtrent de VOG, in drie gevallen het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak van de rechter, in vijf zaken het VOG-verweer geen invloed heeft gehad op de uitspraak. Tot slot heeft het gerechtshof in drie gevallen geoordeeld dat de beoordeling van een VOG-aanvraag toekomst aan het Ministerie van V&J.

**4.4 Feiten en omstandigheden rechtbanken en gerechtshoven**

Uit de analyse van deelvraag drie is gebleken dat er bij de rechtbank 14 van de 24 uitspraken zijn geweest waarbij het VOG-verweer invloed heeft gehad op de uitspraak. Bij het gerechtshof waren dit er vier van de 15.

**4.4.1 Feiten en omstandigheden rechtbanken**

In zeven gevallen heeft de rechtbank het OM niet-ontvankelijk verklaard, hierdoor heeft de verdachte geen straf opgelegd gekregen. In deze zeven gevallen is de verstrekkende impact de reden hiervan. Dit betekent dat de verdachte ten tijde van het plegen van het strafbare feit minderjarig was. De rechtbank is van mening dat het OM te lang heeft gewacht met de vervolging van de verdachte, waardoor het onredelijk is dat de verdachte na zo’n periode alsnog met een VOG-weigering geconfronteerd kan worden.

In zeven gevallen heeft de rechtbank geoordeeld dat het VOG-verweer invloed heeft op de uitspraak. Hier is ook zes van de zeven keer de verstrekkende impact de reden hiervan. De rechtbank is hier van mening dat het onwenselijk is dat de verdachte geen VOG kan krijgen op basis van het gepleegde strafbare feit. De weigering zou in strijd zijn met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het kind.

Er is in één zaak sprake van een zedendelict. De rechtbank heeft in deze zaak geoordeeld dat de desbetreffende zaak niet in de weg van een VOG zou mogen staan. Een weigering zou in strijd zijn met art. 8 EVRM. In deze zaak adviseerde de rechtbank de verdachte om een kopie van het vonnis mee te zenden indien de VOG geweigerd wordt.

**4.4.2 Feiten en omstandigheden gerechtshoven**

In drie zaken heeft het gerechtshof geoordeeld dat de schuldigverklaring in de zaak niet zou mogen leiden tot een VOG-weigering. Hier was in alle drie de zaken de verstrekkende impact de reden van dit oordeel. Het gerechtshof oordeelde dat de weigering is strijd zou zijn met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het kind. Het gerechtshof raadt de verdachte aan op een kopie van het arrest moet zenden indien de VOG afgewezen wordt.

In één geval was er sprake bijzondere omstandigheid. Het gerechtshof had het OM niet-ontvankelijk verklaard omdat de verdachte door een fout van het OM onverwachts werd gedagvaard. Hierdoor kon de zaak worden afgedaan middels een transactie.

**4.5 Beantwoording van de centrale vraag**

In deze paragraaf zal ik de vraag beantwoorden die centraal staat in mijn onderzoek;

*‘’Welk advies kan blijkens literatuur- en jurisprudentieonderzoek aan Diekstra Van der Laan Advocaten gegeven worden over het aanvoeren van een VOG-verweer in een strafzaak?’’*

Deze centrale vraag zal ik beantwoorden naar aanleiding van de hiervoor besproken conclusies en de schema’s van bijlage twee tot en met vijf. In bijlage twee is namelijk opgenomen of de rechtbank of het gerechtshof in is gegaan op het VOG-verweer en uit bijlage vier en vijf is af te lezen welke impact of bijzondere omstandigheden hiertoe hebben geleid.

Uit het literatuuronderzoek is gebleken dat een VOG-aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van drie aspecten, namelijk de terugkijktermijn, het subjectieve en het objectieve criterium. Dit verschilt ten opzichte van een VGB-aanvraag, hier vindt namelijk een veiligheidsonderzoek plaats. Dat er in militaire strafzaken een standaard VGB-verweer wordt gevoerd ligt aan het feit dat de verdachte in deze zaak al in bezit zijn van een VGB. Het VOG-verweer ziet op het feit dat zijn of haar VGB mogelijk ingetrokken wordt indien de rechter een straf oplegt. Dit verschilt ten opzichte van reguliere strafzaken, hier wordt vaak gesproken van een mogelijke toekomstige weigering van een VOG-aanvraag.

Middels het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het VOG-verweer bij rechtbank in 14 van de 24 gevallen invloed heeft gehad op de uitspraak en bij het gerechtshof zijn dit er vier van de 15. Uitgaande van deze cijfers, blijkt dat de rechtbank bij meer dan de helft op het VOG-verweer is ingegaan en bij het gerechtshof is dit minder vaak, namelijk één op de drie zaken. Bij zowel de rechtbank als bij het gerechtshof is de verstrekkende impact veruit de meest voorkomende reden geweest voor het meenemen van het VOG-verweer in de uitspraak. De verdachten in deze zaken waren minderjarig dan wel minderjarig ten tijde van het plegen van het strafbare feit.

Concluderend, het advies dat ik aan Diekstra Van er Laan Advocaten kan geven is dat er steeds vaker een VOG-verweer gevoerd wordt binnen het strafrecht. Door de jaren heen houdt de rechtbank en het gerechtshof zich hier ook steeds meer mee bezig. Indien de verdachte minderjarig is dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit, zien de rechtbank en het gerechtshof hier zeker een aanleiding in om een oordeel te geven dat de VOG in de toekomst niet geweigerd mag worden. In een groot aantal gevallen heeft onder andere het VOG-verweer ertoe geleid dat het OM niet-ontvankelijk is verklaard.

**Hoofdstuk 5. Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk zullen de aanbevelingen besproken worden naar aanleiding van dit onderzoek. De aanbevelingen zijn gericht aan het advocatenkantoor Diekstra Van der Laan Advocaten.

Het onderzoek dat ik heb verricht, heb ik gebaseerd op de openbare uitspraken op rechtspraak.nl. Het komt steeds vaker voor dat er een VOG-verweer wordt gevoerd in een strafzaak. Dit komt met name door het feit dat er steeds vaker een VOG overlegt moet worden voor werk, stage of vrijwilligerswerk. Ik verwacht dan ook dan er na mijn onderzoek meer uitspraken van de rechtbank en het gerechtshof zullen komen omtrent het VOG-verweer. Om een compleet en recent beeld te krijgen van alle openbare uitspraken, raad ik aan om ook de meest recente uitspraken te besturen.

Uit dit onderzoek komt naar voren dat voornamelijk de rechtbank het VOG-verweer meeneemt in zijn uitspraak, maar ook het gerechtshof heeft dit in vier van de 15 gevallen gedaan. Zowel bij de rechtbank als bij het gerechtshof is de verstrekkende impact de reden geweest om het VOG-verweer mee te nemen in de uitspraak. Dit betekent dat verdachte minderjarig is dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit.

In een groot deel van de uitspraken heeft de rechtbank het OM niet-ontvankelijk verklaard, doordat het OM te lang heeft gewacht met de vervolging en hierdoor de VOG-aanvraag van verdachte in de toekomst geweigerd kan worden. Het gerechtshof heeft dit ook bepaald in één van de vier gevallen. Door de niet-ontvankelijkheid van het OM, wordt verdachte niet vervolgd en krijgt dan ook geen straf opgelegd. Er is dan ook geen straf meer die in de weg kan staan bij een toekomstige VOG-aanvraag.

In de overige zaken hebben de rechtbank en het gerechtshof geoordeeld dat verdachte een kopie van de uitspraak naar het COVOG moet zenden indien de VOG-aanvraag geweigerd wordt. Hierin is namelijk opgenomen dat een weigering van een VOG-aanvraag op grond van het strafbare feit in de desbetreffende zaak in strijd is met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

Mijn aanbeveling is dan ook dat er een VOG-verweer kan worden aangevoerd in een strafzaak indien de verdachte minderjarig is, dan wel minderjarig was ten tijde van het plegen van het strafbare feit. Uit het jurisprudentieonderzoek is namelijk gebleken dat in een groot deel van de uitspraken zowel de rechtbank als het gerechtshof aangeeft dat indien de VOG in de toekomst van verdachte wordt geweigerd, de verdachte een kopie van het vonnis of arrest naar het COVOG moet sturen waarin staat aangegeven dat de VOG niet geweigerd mag worden. Indien dit wel geweigerd wordt, is dit in strijd met art. 8 EVRM en art. 3 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Indien het OM twee of meer jaar heeft gewacht met de vervolging van verdachte, kan dit samen met een VOG-verweer leiden tot een niet-ontvankelijkheid van het OM.
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| 24 |  |  | x |  |  |
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**Bijlage III. Schema categorie uitspraken gerechtshoven**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraak  gerechtshof | Niet-ontvankelijk | Geen uitspraak | Wel invloed | Geen invloed | Min. V&J |
| 25 | x |  |  |  |  |
| 26 |  |  |  | x |  |
| 27 |  |  | x |  |  |
| 28 |  | x |  |  |  |
| 29 |  |  |  | x |  |
| 30 |  |  | x |  |  |
| 31 |  |  |  |  | x |
| 32 |  |  |  | x |  |
| 33 |  |  |  |  | x |
| 34 |  | x |  |  |  |
| 35 |  |  |  | x |  |
| 36 |  |  | x |  |  |
| 37 |  |  |  |  | x |
| 38 |  |  |  | x |  |
| 39 |  | x |  |  |  |
| Totaal | 0 | 3 | 4 | 5 | 3 |

**Bijlage IV. Schema feiten uitspraken rechtbanken**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraak rechtbank | Directe impact | Langdurige impact | Verstrekkende impact | Bijzondere Omstandigheden |
| 1 | - | - | - | - |
| 2 |  | Geringe ernst van het feit. Een afwijzing zou in strijd zijn met art. 8 EVRM. Vonnis meezenden naar het COVOG indien de VOG geweigerd wordt. |  |  |
| 3 | - | - | - | - |
| 4 |  |  | OM niet-ontvankelijk verklaard door de rechtbank. Het is een eenvoudige, niet al te zware zaak en heeft de verdachte gedurende 28 maanden boven het hoofd gehangen. Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG-aanvraag. Verdachte is na het incident niet meer in aanraking gekomen met justitie. Er is geen pedagogische meerwaarde meer in een straflegging. |  |
| 5 | - | - | - | - |
| 6 |  |  | Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG-aanvraag. |  |
| 7 |  |  | Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG. Rechtbank verklaart het OM niet-ontvankelijk. |  |
| 8 |  |  | Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG. Rechtbank verklaart het OM niet-ontvankelijk. |  |
| 9 |  |  | Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG. Rechtbank verklaart het OM niet-ontvankelijk. |  |
| 10 |  |  | Door stilzitten van het OM, kan verdachte alsnog geconfronteerd worden met een weigering van een VOG. Rechtbank verklaart het OM niet-ontvankelijk. |  |
| 11 |  |  | Straf geen pedagogische meerwaarde, mogelijke weigering van VOG door stilzitten van het OM. Rechtbank verklaart het OM niet-ontvankelijk. |  |
| 12 | - | - | - | - |
| 13 |  |  | Weigering van een VOG-aanvraag is onwenselijk. Verdachte is minderjarig, heeft vrijwillig hulp gezocht en er is geen sprake van risico op het plegen van seksuele delicten. Indien de VOG-aanvraag geweigerd wordt, is dit in strijd met art. 8 EVRM en 3 Verdrag inzake de Rechten van het Kind. |  |
| 14 |  |  | Jeugdstrafrecht wordt gekenmerkt door het pedagogisch karakter ervan. Strafoplegging betekent een mogelijke belemmering voor de VOG-aanvraag. Geen aanleiding om een straf en of maatregel op te leggen, maar te volstaan met het uitspreken van een schuldigverklaring. |  |
| 15 | - | - | - | - |
| 16 |  |  | Weigering van een VOG-aanvraag is onwenselijk. Verdachte was destijds minderjarig en niet meer in aanraking geweest met justitie. Uit het raadsrapport blijk dat er geen sprake is van risico op het plegen van nieuwe strafbare feiten. Weigering in strijd met art. 8 EVRM en 3 Verdrag inzake de Rechten van het Kind. |  |
| 17 |  |  | VOG-weigering is onwenselijk. Minderjarigen ten tijde van het gepleegde feit. Weigering in strijd met art. 8 EVRM en 3 Kinderrechtenverdrag. |  |
| 18 | - | - | - | - |
| 19 | - | - | - | - |
| 20 | - | - | - | - |
| 21 | - | - | - | - |
| 22 |  |  | VOG-weigering is onwenselijk. Minderjarigen ten tijde van het gepleegde feit. Weigering in strijd met art. 8 EVRM en 3 Kinderrechtenverdrag. |  |
| 23 | - | - | - | - |
| 24 |  |  | VOG-weigering is onwenselijk. Minderjarigen ten tijde van het gepleegde feit. Weigering in strijd met art. 8 EVRM en 3 Kinderrechtenverdrag. |  |
| Totaal | 0 | 1 | 13 | 0 |

**Bijlage V. Schema feiten uitspraken gerechtshoven**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Uitspraak  gerechtshof | Directe impact | Langdurige impact | Verstrekkende impact | Bijzondere Omstandigheden |
| 25 |  |  |  | Het gerechtshof is van oordeel dat verdachte, die als gevolg van een verzuim bij het naleven van de Richtlijn door het OM, onverwachts is gedagvaard. De verdachte loopt hierdoor een kans dat hem een VOG wordt onthouden, terwijl een VOG wel zou zijn verleend indien de zaak door middel van een transactie zou zijn afgedaan. Het gerechtshof verklaart het OM niet-ontvankelijk, zodat het OM de zaak middels een geldboete kan afdoen. |
| 26 | - | - | - | - |
| 27 |  |  | Het gepleegde feit zou geen reden mogen zijn om de afgifte van een VOG te weigeren, de verdachte heeft op een zeer jonge leeftijd, bij het doorbreken van zijn pubertijd, schuldig gemaakt aan een zeer lichte vorm van aanranding. Verdachte heeft vrijwillig hulp gezocht en de kans op recidive is volgens de deskundige verwaarloosbaar. Een weigering zou in strijd zijn met art. 8 EVRM en art. 3 Kinderrechtenverdrag. Het gerechtshof adviseert verdachte om een kopie van het arrest naar COVOG te zenden indien zijn VOG-aanvraag geweigerd wordt. |  |
| 28 | - | - | - | - |
| 29 | - | - | - | - |
| 30 |  |  | Verdachte is minderjarig en moet in het kader van stage een VOG overleggen. Het gerechtshof ziet hierin een aanleiding om de duur van de straf te beperken. |  |
| 31 | - | - | - |  |
| 32 | - | - | - | - |
| 33 | - | - | - | - |
| 34 | - | - | - | - |
| 35 | - | - | - | - |
| 36 |  |  | Verdachte was ten tijde van het delict nog maar 13 jaar oud, zijn rol was kleiner dan die van de medeverdachte en is niet eerder veroordeeld geweest. Tevens gaat het nu goed met de verdachte. Het gerechtshof is van oordeel dat deze veroordeling niet aan het verlenen van een eventuele VOG voor een stage in de weg behoeft te staan. |  |
| 37 | - | - | - | - |
| 38 | - | - | - | - |
| 39 | - | - | - | - |
| Totaal | 0 | 0 | 3 | 1 |
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