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**Voorwoord**

Voor u ligt het resultaat van mijn onderzoek naar de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging dat ik heb geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding HBO-Rechten van de Hogeschool Leiden. Gedurende de periode van januari 2017 tot en met mei 2017 heb ik dit onderzoek uitgevoerd in opdracht van het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam. Dit was een periode van hard zwoegen en volledige focus, desalniettemin heb ik met veel enthousiasme en interesse gewerkt aan het afstudeeronderzoek. Mede door dit onderzoek, is mijn interesse in het jeugdrecht gegroeid.

Ik wil graag een aantal personen bedanken. Allereerst wil ik graag mw. mr. A. Versloot, senior juridisch medewerker en tevens stafjurist bij de opdrachtgever, bedanken. Zij heeft mij geïntroduceerd aan het onderwerp van dit afstudeeronderzoek en mij gedurende het afstudeertraject begeleid. In het bijzonder wil ik haar bedanken voor de fijne samenwerking! Ik kon altijd bij haar terecht met vragen.

Daarnaast wil ik graag mijn onderzoeksdocent, dhr. mr. B. Den Boer, en mijn afstudeerbegeleider, mw. mr. N. Sies, bedanken. Ik kijk terug op een prettige begeleiding! De feedback en adviezen waren altijd erg leerzaam. Ook kon ik altijd bij hen terecht met vragen.

Mijn laatste dankwoord is aan mijn ouders, broertjes en vrienden die mij in het afstudeertraject hebben bijgestaan. Deze lieve mensen hebben mij gesteund en aangemoedigd wat mij erg heeft geholpen bij het schrijven van mijn scriptie.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Ouiam Nineb

Rotterdam, 15 mei 2017

**Samenvatting**

Op 1 januari 2015 is de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen in werking getreden, welke wet het jeugdbeschermingsrecht in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek heeft gewijzigd.[[1]](#footnote-1) Deze wet heeft het pakket aan kinderbeschermingsmaatregelen fundamenteel herzien. Kinderbeschermingsmaatregelen zijn voor de overheid de belangrijkste instrumenten om in te grijpen wanneer een kind, door toedoen of nalaten van zijn ouder (s) of voogd, in zijn ontwikkeling in ernstige mate wordt geschaad of bedreigd.[[2]](#footnote-2) In opdracht van het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam is een onderzoek verricht naar de meest ingrijpende kinderbeschermingsmaatregel: de gezagsbeëindigende maatregel.Met deze maatregel kan de rechtbank het gezag van de ouders over hun kind beëindigen.

Sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015 lijkt zich een dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging voor te doen. Deze tendens herkent de opdrachtgever niet in haar eigen uitspraken. Die tendens lijkt zich voor te doen bij alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. Om die reden wil de opdrachtgever weten wat de verschillen en overeenkomsten zijn tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland.

De vraag die centraal staat binnen dit onderzoek luidt als volgt: *“Wat zijn de verschillen en overeenkomsten tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek?* Door middel van een literatuur- en jurisprudentieonderzoek is getracht antwoord te geven op deze vraag. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn 22 afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland geanalyseerd. Tevens zijn 18 beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam geanalyseerd.

De gezagsbeëindigende maatregel kan op grond van artikel 1:266 lid 1 BW worden opgelegd als een minderjarig kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn te dragen. Uit het literatuur- en jurisprudentieonderzoek blijkt dat zich in de jurisprudentie een duidelijk lijn voordoet: het verzoek tot gezagsbeëindiging wordt afgewezen, ondanks dat is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn voor terugplaatsing bij de ouder is verstreken. De instemming van de ouder met de uithuisplaatsing van de minderjarige en de meewerkende houding ten opzichte van de hulpverlening, doet andere rechtbanken en gerechtshoven besluiten om het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen.

De rechtbank Rotterdam hanteert daarentegen artikel 1:266 lid 1 BW vrij strikt. Als is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn voor terugplaatsing bij de ouder reeds is verstreken, wijst de rechtbank Rotterdam het verzoek tot gezagsbeëindiging toe. Aan de meewerkende houding van de ouder wordt bij de beoordeling van een verzoek tot gezagsbeëindiging geen betekenis van gewicht toegekend.

Naar aanleiding van deze bevindingen is er een aanbeveling gedaan aan het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam om met alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland een professionele ontmoeting te beleggen waar de uitkomsten van dit onderzoek worden besproken. Tevens wordt het de rechtbank Rotterdam aanbevolen om de uitspraken inzake gezagsbeëindiging van de andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland in de gaten te blijven houden.
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**Afkortingenlijst**

Art. Artikel

BW Burgerlijk Wetboek

ECLI European Case Law Identifier

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

GI Gecertificeerde instelling

Hof Gerechtshof

Kamerstukken I Kamerstukken afkomstig van de Eerste Kamer

Kamerstukken II Kamerstukken afkomstig van de Tweede Kamer

MvT Memorie van Toelichting

OM Openbaar Ministerie

OTS Ondertoezichtstelling

Raad De Raad voor de Kinderbescherming

Rb. Rechtbank

UHP Uithuisplaatsing

VJAR Vereniging Jeugdrecht Advocaten

**Begrippenlijst**

*Gerechtshof* Wie het niet eens is met een beslissing op een verzoek tot gezagsbeëindiging van de rechtbank, kan het gerechtshof verzoeken om een nieuw oordeel.

*Gezagsbeëindiging* De rechtbank beëindigt het gezag van de ouders over hun kind.

*Jurisprudentie* Uitspraken van de rechtelijke instanties in Nederland.

*Rechtbank* De eerste rechtelijke instantie die bevoegd is om te oordelen over een verzoek tot gezagsbeëindiging.

*Overeenkomsten* De gelijkenissen tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland.

*Verschillen* De afwijkingen tussen de de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland.

*Verzoek* Een gerechtelijke procedure start met het indienen van een verzoekschrift bij de rechter.

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

*Allereerst wordt in dit hoofdstuk een korte beschrijving gegeven van de opdrachtgever. Vervolgens worden de aanleiding van het onderzoek, de probleembeschrijving, de doelstelling, de centrale vraag, de deelvragen, de methoden van onderzoek en de leeswijzer besproken.*

**1.1** **De opdrachtgever**

In opdracht van het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam is voorliggend onderzoek verricht. De rechtbank Rotterdam is bevoegd om in haar arrondissement recht te spreken in eerste aanleg.[[3]](#footnote-3) Bij deze rechtelijke instantie werken rechters en gerechtsambtenaren die zaken behandelen in de volgende rechtsgebieden: personen- en familierecht, jeugdrecht, handelsrecht, bestuursrecht, kanton en strafrecht. De teams zijn ingedeeld naar rechtsgebied. Het team Jeugdrecht behandelt alle jeugdstrafzaken en civiele jeugdzaken.

**1.2 Aanleiding onderzoek**

Op 1 januari 2015 is de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen in werking getreden, welke wet het jeugdbeschermingsrecht in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna te noemen: BW) heeft gewijzigd.[[4]](#footnote-4) Deze wet heeft het pakket aan kinderbeschermingsmaatregelen fundamenteel herzien. Kinderbeschermingsmaatregelen zijn voor de overheid de belangrijkste instrumenten om in te grijpen wanneer een kind, door toedoen of nalaten van zijn ouder (s) of voogd, in zijn ontwikkeling in ernstige mate wordt geschaad of bedreigd.[[5]](#footnote-5) Als voorbeeld valt te denken aan de volgende situatie. Een echtpaar uit de Rotterdamse achterstandswijk Spangen oefent gezamenlijk het ouderlijk gezag uit over hun minderjarig kind Adam (8 jaar). Dit gezag is echter beperkt door de kinderrechter die heeft besloten om de maatregel van ondertoezichtstelling op te leggen en daarbij een machtiging uithuisplaatsing te verlenen. De verzorging en opvoeding van Adam door zijn ouders verliep namelijk niet zonder slag of stoot. De alcoholverslaving van vader heeft een hoop ellende veroorzaakt in het gezin. Adam is veelvuldig slachtoffer geweest van huiselijk geweld dat door zijn vader is gepleegd. Het huiselijk geweld heeft emotionele problemen veroorzaakt bij hem. Tot op heden zijn de alcoholproblemen van vader niet verholpen. De thuissituatie is zelfs verslechterd. Door de verslavingsproblematiek lopen de schulden hoog op. De verhuurder dreigt met uithuiszetting. Hiernaast lijdt moeder sinds kort aan een depressie als gevolg van de moeilijke omstandigheden. Naar aanleiding van de verslechterde thuissituatie onderzoekt de Raad voor de Kinderbescherming (hierna te noemen: de Raad) of het opleggen van een verderstrekkende kinderbeschermingsmaatregel, te weten de gezagsbeëindigende maatregel, noodzakelijk is.

In de bovenstaande casus zijn verschillende kinderbeschermingsmaatregelen genoemd. In opdracht van het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam is een onderzoek verricht naar de meest ingrijpende kinderbeschermingsmaatregel: de gezagsbeëindigende maatregel. Aanleiding voor dit onderzoek is een bijeenkomst op 1 februari 2016 over de gezagsbeëindigende maatregel geweest die is georganiseerd door Defence for Children, een internationale organisatie die kinderrechten bevordert in Nederland en daarbuiten op basis van het VN-Kinderrechtenverdrag.[[6]](#footnote-6) Onder de genodigden waren de leden van de Vereniging Jeugdrecht Advocaten (hierna te noemen: VJAR), rechters, griffiers en gecertificeerde instellingen voor jeugdbescherming. De volgende vraag is onder andere besproken: beoordelen de rechtbanken en gerechtshoven in Nederland op gelijke manier een verzoek tot gezagsbeëindiging? Een lid van de VJAR heeft tijdens deze bijeenkomst aangegeven dat het lijkt alsof een aantal rechtbanken en gerechtshoven in Nederland kritischer kijken naar een verzoek tot gezagsbeëindiging dan de rechtbank Rotterdam.

Hiernaast is het artikel “Gezagsbeëindiging ex artikel 1:266 BW na twee jaar UHP in het kader van een OTS”, dat op 1 februari 2017 is gepubliceerd in het tijdschrift Delikt en Delinkwent, aanleiding geweest voor het onderzoek.[[7]](#footnote-7) In dit artikel vermeldt prof.mr. P. Vlaardingerbroek, hoogleraar Familie- en Jeugdrecht en tevens plaatsvervangende rechter bij de rechtbank Rotterdam, dat zich in de jurisprudentie de volgende tendens aftekent: zowel de rechtbanken als de gerechtshoven in Nederland gaan steeds voorzichtiger om met het toewijzen van een verzoek tot gezagsbeëindiging.

Verder zijn door het gerechtshof Den Haag twee uitspraken inzake gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam vernietigd. De verzoeken tot gezagsbeëindiging zijn in deze uitspraken toegewezen door de rechtbank Rotterdam. Vervolgens hebben de ouders van de kinderen hoger beroep ingesteld bij het gerechtshof Den Haag. Dit gerechtshof heeft de bestreden uitspraken vernietigd en alsnog de voornoemde verzoeken afgewezen.

**1.3 Probleembeschrijving**

Sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015 lijkt zich een dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging voor te doen. Deze tendens lijkt zich voor te doen bij alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. De opdrachtgever herkent die tendens niet in haar eigen beslissingen. Om die reden wil de opdrachtgever weten wat de verschillen en overeenkomsten zijn tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. Bij de opdrachtgever bestaat het vermoeden dat ten gevolge van verschillen in de beoordeling, zij de voornoemde tendens niet herkent in haar eigen beslissingen.

**1.4 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om de rechtbank Rotterdam een onderzoeksrapport in handen te geven dat gebruikt kan worden als discussiestuk tijdens een jurisprudentie(team)overleg. In het onderzoeksrapport wordt door middel van literatuur- en jurisprudentieonderzoek inzicht verschaft ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015.

**1.5 Centrale vraag en deelvragen**

Om de doelstelling te kunnen verwezenlijken, is een centrale vraag opgesteld. De centrale vraag is weer onderverdeeld in deelvragen die leiden tot het beantwoorden van de centrale vraag.

**Centrale vraag**

*Wat zijn de verschillen en overeenkomsten tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*

**Deelvragen**

Het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte:

1. Wat is gezag?
2. Wat zijn kinderbeschermingsmaatregelen?
3. Wat houdt de gezagsbeëindigende maatregel in?
4. Wat is in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen en de bijhorende parlementaire stukken opgenomen over het beoordelen van een verzoek tot gezagsbeëindiging?
5. Wat is er geschreven in de literatuur ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?

Het praktijkonderzoeksgedeelte:

1. Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?
2. Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?

**Afwijkingen ten opzichte van het onderzoeksvoorstel**

Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel, is ‘sub a’ bij artikel 1:266 lid 1 BW in de centrale vraag verwijderd. De rechtsgrond voor de gezagsbeëindigende maatregel is geregeld in artikel 1:266 lid 1 BW. Het eerste lid, onderdeel b, van dit artikel is op zichzelf geen rechtsgrond en dient in samenhang te worden gelezen met het eerste lid, onderdeel a, van datzelfde artikel. Hiernaast zijn deelvragen 1 en 2 aan het onderzoek toegevoegd om u een duidelijker beeld te kunnen van de gezagsbeëindigende maatregel.

**1.6 Methoden van onderzoek**

Het literatuuronderzoek, oftewel het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte, heeft betrekking op deelvragen 1 t/m 5. Per ‘opzoek’-deelvraag zal worden beschreven welke wetten en/of literatuur zijn gebruikt voor de beantwoording. Het jurisprudentieonderzoek, oftewel het praktijkonderzoeksgedeelte, heeft betrekking op deelvragen 6 en 7. Per ‘onderzoek’-deelvraag zal worden beschreven hoeveel uitspraken zijn geanalyseerd voor de beantwoording.

Het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte

*1. Wat is gezag?*

De eerste deelvraag is beantwoord door middel van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode. In dit onderzoek neemt het gezag over minderjarigen een prominente plaats in. In deze deelvraag is dan ook het begrip ‘gezag’ nader beschreven. De regels omtrent de minderjarigheid en het gezag staan geregeld in Titel 13 en Titel 14 van het BW Boek 1. Tevens is gebruik gemaakt van verschillende bronnen inzake het gezag over minderjarigen, waaronder de boeken ‘Gezag over minderjarigen’ en ‘Het hedendaagse personen- en familierecht’. De kwaliteit van deze deelvraag is gewaarborgd aangezien gebruik is gemaakt van de wet en andere betrouwbare bronnen.

*2. Wat zijn kinderbeschermingsmaatregelen?*

Door middel van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode is de tweede deelvraag beantwoord. In deze deelvraag is ingegaan op de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht die heeft plaatsgevonden op 1 januari 2015. Tevens zijn alle kinderbeschermingsmaatregelen, met uitzondering van de gezagsbeëindigende maatregel (deelvraag 3), kort beschreven. Deze deelvraag is beantwoord door gebruik te maken van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen (BW Boek 1), kamerstuk 32015 nr. 22 en kamerstuk 32015 nr.2. Ook is gebruik gemaakt van verschillende bronnen inzake de kinderbeschermingsmaatregelen, waaronder de boeken ‘Herziening kinderbeschermingsmaatregelen’ en ‘Jeugdrecht en jeugdhulp’. De kwaliteit van deze deelvraag is gewaarborgd doordat gebruik is gemaakt van de wet, de parlementaire geschiedenis en andere betrouwbare bronnen.

*3. Wat houdt de gezagsbeëindigende maatregel in?*

De derde deelvraag is ook beantwoord door middel van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode. In dit onderzoek staat de gezagsbeëindigende maatregel centraal die in deze deelvraag nader is beschreven. Hiervoor is gebruik gemaakt van de boeken ‘Jeugdrecht en jeugdhulp’ en ‘Jeugdrecht begrepen’. Doordat gebruik is gemaakt van betrouwbare bronnen, is de kwaliteit van deze deelvraag gewaarborgd.

*4.*  *Wat is in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen en de bijhorende parlementaire stukken opgenomen over het beoordelen van een verzoek tot gezagsbeëindiging?*

Door middel van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode is de vierde deelvraag beantwoord. In deze deelvraag is besproken wat in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen en de bijhorende parlementaire stukken is opgenomen over het beoordelen van een verzoek tot gezagsbeëindiging. De rechtsgrond voor de gezagsbeëindigende maatregel is geregeld in artikel 1:266 lid 1 BW dat voor dit onderzoek is geanalyseerd. Ook is de parlementaire geschiedenis van artikel 1:266 lid 1 BW, te weten kamerstuk 32015 nr. 2 en kamerstuk 32015 nr. 3, besproken. De kwaliteit van deze deelvraag is gewaarborgd, aangezien de voornoemde bronnen van de wetgever afkomstig zijn.

*5. Wat is er geschreven in de literatuur ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?*

Tevens is de vijfde deelvraag beantwoord door middel van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode. Het artikel “Gezagsbeëindiging ex artikel 1:266 BW na twee jaar UHP in het kader van een OTS” is nader toegelicht. Hiernaast is het artikel “De aanvaardbare termijn in jeugdbeschermingszaken” en een noot met betrekking tot uitspraken van de rechtbank Limburg en het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden besproken. Ook gaan deze stukken in op de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging. Aangezien de voornoemde stukken zijn geschreven door hoogleraren, is de kwaliteit van deze deelvraag is gewaarborgd.

*6. Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?*

De zesde deelvraag is beantwoord door middel van de jurisprudentieonderzoeksmethode. Om de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging in beeld te brengen, is een jurisprudentieonderzoek verricht. Allereerst is een jurisprudentieonderzoek verricht naar de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland, waarbij is gekeken naar welke gronden ten grondslag liggen aan deze afwijzingen. Hiermee is achterhaald of een duidelijke lijn zichtbaar is in de jurisprudentie die door steeds meer rechtbanken en gerechtshoven in Nederland wordt gevolgd. Om de voornoemde tendens zo volledig mogelijk in kaart te brengen, zijn uitspraken geanalyseerd van zowel 2015 als 2016. In het e-archief van de Rechtspraak zijn in totaal 22 afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland gepubliceerd. In dit archief staan ook ongepubliceerde uitspraken die alleen intern beschikbaar zijn voor de instanties van de rechterlijke macht in Nederland. De ongepubliceerde uitspraken zijn kort samengevat in bijlage I van dit onderzoeksrapport. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn alle 22 uitspraken onderzocht. Daarmee is de kwaliteit van deze deelvraag voldoende gewaarborgd.

*7. Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?*

De zevende deelvraag is beantwoord door middel van de jurisprudentieonderzoeksmethode. De opdrachtgever herkent de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging niet in haar eigen beslissingen. Er is dan ook een jurisprudentieonderzoek verricht naar de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam. Deze uitspraken zijn vervolgens vergelijken met de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. Hiermee is achterhaald of een duidelijke lijn zichtbaar is in de jurisprudentie waar de rechtbank Rotterdam van afwijkt. Zoals bij deelvraag 6, zijn uitspraken geanalyseerd van zowel 2015 als 2016. In het e-archief van de Rechtspraak staan in totaal 2 afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam gepubliceerd. Hiernaast is nog één uitspraak toegezonden door de opdrachtgever. Om verhoudingsgewijs een goede vergelijking te maken, zijn tevens 18 toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam geanalyseerd. De kwaliteit van deze deelvraag is dan ook voldoende gewaarborgd.

**1.7 Leeswijzer**

Dit onderzoek bestaat uit 6 hoofdstukken, een literatuur, - en bronnenlijst en bijlagen. In hoofdstuk 2 wordt het gezag over minderjarigen besproken. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de kinderbeschermingsmaatregelen, met uitzondering van de gezagsbeëindigende maatregel die in hoofdstuk 4 wordt besproken. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek weergegeven. In hoofdstuk 6 wordt een conclusie getrokken op grond van het literatuur- en jurisprudentieonderzoek. Tevens omvat dit hoofdstuk de aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek. Tot slot worden de literatuur-, en bronnenlijst en de bijlagen weergegeven.

**Hoofdstuk 2: Het gezag over minderjarigen**

*In dit onderzoek neemt het gezag over minderjarigen een prominente plaats in. Voordat wordt ingegaan op de kinderbeschermingsmaatregelen, wordt in dit hoofdstuk het gezag over minderjarigen besproken. De regels omtrent minderjarigheid en gezag staan geregeld in Titel 13 en Titel 14 van het BW Boek 1. In paragraaf 2.1 van dit hoofdstuk wordt het begrip ‘minderjarigheid’ omschreven. Vervolgens wordt in paragraaf 2.2 ingegaan op het gezag en de diverse gezagsvormen.*

**2.1 Minderjarigheid**

De begripsbepaling minderjarigheid staat geregeld in artikel 1:233 BW: minderjarigen zijn zij die nog niet de leeftijd van achttien jaren hebben bereikt en niet gehuwd of als partner geregistreerd zijn (geweest) of door de rechter meerderjarig zijn verklaard. De hoofdregel is dus dat personen tot achttien jaar minderjarig zijn. De leeftijd speelt een cruciale rol. Als de leeftijd van achttien jaren is bereikt, houdt de minderjarigheid op.

**2.2. Gezag**

Iedereen in Nederland die minderjarig is, staat onder gezag.[[8]](#footnote-8) Het gezag heeft volgens artikel 1:245 lid 4 BW betrekking op de persoon van de minderjarige, het beheer over zijn vermogen en zijn vertegenwoordiging. Met andere woorden bestaat gezag uit een combinatie van:[[9]](#footnote-9)

1. opvoeden en verzorgen, en
2. beheer van het eventuele vermogen (de bezittingen) van de minderjarige, en
3. verrichten van juridische handelingen namens de minderjarige.

Een gezagsdrager mag bijvoorbeeld het hoofdverblijf van het kind bepalen, beslissingen nemen over medische behandelingen van het kind, bepalen naar welke school het kind gaat, met het kind reizen naar het buitenland, namens het kind een overeenkomst sluiten en namens het kind een rechtszaak voeren. Het gezag kan op grond van artikel 1:245 lid 2 BW worden onderscheiden in ouderlijk gezag en voogdij. In beginsel zijn de bevoegdheden van de gezagsdragers bij deze vormen gelijk. Er zijn echter belangrijke verschillen in de wijze van verkrijging en bepaalde bevoegdheden komen alleen toe aan ouders die het gezag hebben.[[10]](#footnote-10)

**2.2.1 Ouderlijk gezag**

Het ouderlijk gezag kan op grond van artikel 1:245 lid 3 BW door de ouders gezamenlijk of door één ouder worden uitgeoefend. Met ‘ouders’ worden de juridische ouders bedoeld. Het juridisch ouderschap geeft toegang tot het uitoefenen van het ouderlijk gezag. De wetgever geeft in artikel 1:198 BW aan dat de juridische moeder de vrouw is die het kind ter wereld heeft gebracht of die het kind heeft geadopteerd. Hiernaast kan de duomoeder, met andere woorden de vrouwelijke partner van de moeder, door erkenning juridisch ouder worden. Dit kan ook van rechtswege (automatisch) gebeuren als de moeder en duomoeder op het tijdstip van de geboorte van het kind zijn gehuwd of door een geregistreerd partnerschap zijn verbonden. De juridische vader is volgens artikel 1:199 BW de man die bij de geboorte van het kind met de moeder is gehuwd of door geregistreerd partnerschap met haar is verbonden, die het kind heeft erkend, wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld of die het kind heeft geadopteerd.

Het uitgangspunt is dat de ouders gedurende hun huwelijk (art. 1:251 lid 1 BW) of geregistreerd partnerschap (art. 1:253aa lid 1 BW) het gezag over hun minderjarig kind gezamenlijk uitoefenen.[[11]](#footnote-11) Het gezamenlijk ouderlijk gezag begint dan van rechtswege bij de geboorte van het kind. Het kan ook anders verlopen. Het huwelijk kan worden ontbonden door echtscheiding of een ouder kan komen te overlijden. Na ontbinding van het huwelijk blijven de ouders die gezamenlijk het gezag hebben, dit gezag gezamenlijk uitoefenen. Wanneer een ouder komt te overlijden, oefent de overlevende ouder van rechtswege het gezag over het kind uit. Voorts komt het ook voor dat ouders nimmer met elkaar zijn gehuwd of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan. In dit geval begint het gezag niet van rechtswege vanaf de geboorte van het kind, maar moet dit door de ouders worden verzocht

(art. 1:252 lid 1 BW).[[12]](#footnote-12) Het betreft een verzoek tot aantekening in het gezagsregister. Dit is een openbaar register van de rechtbank waarin staat wie het gezag heeft over minderjarige kinderen.[[13]](#footnote-13) De man waarvan de vrouw in verwachting is, moet wel eerst het kind erkennen.[[14]](#footnote-14)

Naast het gezamenlijk ouderlijk gezag, kan het ouderlijk gezag ook worden uitgeoefend door één ouder. Dit is de moeder uit wie het kind is geboren als alleen het moederschap vaststaat of de ouders van het kind niet met elkaar gehuwd zijn (geweest) en niet samen het gezag uitoefenen. De hoofdregel van verkrijging van het eenhoofdig ouderlijk gezag staat geregeld in artikel 1:253b BW: de ongehuwde moeder krijgt van rechtswege het gezag over het kind, tenzij zij ten tijde van haar bevalling onbevoegd tot het gezag was. De onbevoegdheid kan op grond van artikel 1:246 BW ontstaan ten gevolge van minderjarigheid, ondercuratelestelling of een geestesstoornis. Daarnaast kan volgens artikel 1:253c BW ook de vader, die nimmer het gezag over het kind gezamenlijk met de moeder heeft uitgeoefend, de rechtbank verzoeken hem met het eenhoofdig ouderlijk gezag te belasten. Zoals hiervoor genoemd, geldt ook voor de vader dat hij bevoegd moet zijn tot het gezag.

Het ouderlijk gezag omvat op grond van artikel 1:247 lid 1 en 2 BW de plicht en het recht om het minderjarig kind te verzorgen en op te voeden. Hiermee wordt bedoeld de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind, alsmede de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. Deze bepaling is niet van toepassing op voogdij.

De bovenstaande omschrijving van het ouderlijk gezag over minderjarigen is in tabel 1 kort samengevat. De eerste kolom van deze tabel geeft aan wat de gezinssituatie is. Vervolgens is in de tweede kolom bij elke gezinssituatie aangegeven welke mogelijkheden er zijn om het ouderlijk gezag uit te oefenen. Tot slot geeft de derde kolom van de tabel aan hoe het ouderlijk gezag kan worden verkregen.

*Tabel 1 Ouderlijk gezag*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ouders** | **Mogelijkheden** | **Wijze van verkrijging** |
| 1. Huwelijk/ geregistreerd partnerschap | Gezamenlijk ouderlijk gezag  (art. 1:251 jo. 1:253aa BW) | Van rechtswege |
| 2. Ontbinding van het huwelijk/ beëindiging van het geregistreerd partnerschap | Gezamenlijk ouderlijk gezag  (art. 1:251 lid 2 jo. 1:253aa lid 2 BW) | Van rechtswege |
| 3. Ongehuwde moeder en juridische vader (erkenning) | - Eenhoofdig ouderlijk gezag moeder (art. 1:23b BW)  - Gezamenlijk ouderlijk gezag  (art. 1252 BW)  - Eenhoofdig ouderlijk gezag vader (art. 1:253c BW) | - Van rechtswege  - Inschrijven in het gezagsregister  - Via de rechter |
| 4. Overlijden van één ouder, de andere ouder met het gezag blijft achter | De ouder die overblijft oefent het gezag alleen uit (art. 1:253f BW) | Van rechtswege |

**2.2.2 Voogdij**

Doorgaans staat een kind vanaf de geboorte onder het gezag van één ouder of beide ouders gezamenlijk. Dat is anders als het kind geen ouder heeft die bevoegd is tot gezag. Derhalve is de voogdij in het leven geroepen. Volgens artikel 1:245 lid 3 BW is voogdij een vorm van gezag dat niet door een ouder wordt uitgeoefend. Er zijn verschillende redenen denkbaar waarom een kind onder voogdij kan komen te staan, bijvoorbeeld na het overlijden van beide met gezag belaste ouders.[[15]](#footnote-15)

In dat geval kan volgens artikel 1:292 BW de voogd door de ouders zijn opgedragen, met andere woorden testamentaire voogdij. Dit gebeurt bij testament waarin de ouders bepalen wie na hun dood de voogdij over hun kind zal uitoefenen. Als de ouders de voogdij niet hebben vastgelegd in een testament, kan deze op grond van artikel 1:295 BW worden opgedragen door de rechtbank.

De kinderrechter kan ook op andere manieren een rol spelen bij het toekennen van de voogdij. Deze manieren worden besproken in hoofdstuk 3.4.1.

De plicht en het recht tot verzorging en opvoeding van het minderjarig kind, als genoemd in artikel 1:247 lid 1 en 2 BW, is niet van toepassing op voogdij. De voogd moet op grond van artikel 1:336 BW slechts ervoor zorgen dat het kind wordt verzorgd en opgevoed. Hij heeft dus wel de verantwoordelijkheid. Als de voogd een natuurlijk persoon is, zal hij deze taak meestal zelf uitvoeren. De voogd die een gecertificeerde instelling (hierna te noemen: GI) is, besteedt die taak altijd uit aan een derde, een pleeggezin of een residentiële voorziening (leef- en behandelgroepen). Een GI is een instelling die van overheidswege wordt gecertificeerd om kinderbeschermingsmaatregelen en maatregelen in het kader van de jeugdreclassering te mogen uitvoeren.[[16]](#footnote-16)

**2.3 Conclusie**  
In dit hoofdstuk is het gezag over minderjarigen besproken. Daarmee is antwoord gegeven op deelvraag 1: “Wat is gezag?”. Geconcludeerd kan worden dat het gezag bestaat uit een combinatie van opvoeden en verzorgen, beheer van het eventuele vermogen (de bezittingen) van de minderjarige en het verrichten van juridische handelingen namens de minderjarige. Er kan een onderscheid worden gemaakt tussen twee vormen van gezag: het ouderlijk gezag en de voogdij. Het ouderlijk gezag kan door de ouders gezamenlijk of door één ouder worden uitgeoefend. Als het kind geen ouder heeft die bevoegd is tot het gezag, kan een voogd worden benoemd.

Het ouderlijk gezag omvat op grond van artikel 1:247 lid 1 de plicht en het recht om het minderjarig kind te verzorgen en op te voeden. Hiermee wordt bedoeld de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind, alsmede de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. Deze bepaling is niet van toepassing op voogdij. De voogd moet slechts ervoor zorgen dat het kind wordt verzorgd en opgevoed. Als een kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, kan de rechter een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. De kinderbeschermingsmaatregelen worden in het volgende hoofdstuk besproken.

**Hoofdstuk 3: Kinderbeschermingsmaatregelen**

*Dit hoofdstuk staat in het teken van de kinderbeschermingsmaatregelen. Allereerst wordt in paragraaf 3.1 ingegaan op de wetswijziging die heeft plaatsgevonden op 1 januari 2015. Vervolgens wordt in paragraaf 3.2 ingegaan op het doel van kinderbeschermingsmaatregelen, waarna in paragraaf 3.3 de verschillende kinderbeschermingsmaatregelen worden beschreven. Aangezien de gezagsbeëindigende maatregel centraal staat in dit onderzoek, is het volgende hoofdstuk volledig hieraan toegewijd.*

**3.1 De wetswijziging**

De kinderbeschermingsmaatregelen werden in 1905 en 1922 in ons recht ingevoerd. In de loop van de tijd zijn deze maatregelen slechts op kleine onderdelen aangepast.[[17]](#footnote-17) Op 1 januari 2015 is voor het eerst het pakket aan kinderbeschermingsmaatregelen fundamenteel herzien. De Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen is in werking getreden, welke wet het jeugdbeschermingsrecht in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek heeft gewijzigd.[[18]](#footnote-18) Deze Wet heeft een lange wetgevingsproces doorlopen. In het kader van het beleidsprogramma Beter Beschermd van het ministerie van Justitie heeft de Werkgroep Wetgever in 2006 het advies “Kinderen eerst!” over de aanpassing van de kinderbeschermingswetgeving uitgebracht.[[19]](#footnote-19) Op basis van dit advies is op 30 juni 2009 het wetsvoorstel tot herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen bij de Tweede Kamer ingediend.[[20]](#footnote-20) Op 11 maart 2014 is dit wetvoorstel aangenomen door de Eerste Kamer.[[21]](#footnote-21)

**3.2 Het doel van kinderbeschermingsmaatregelen**

Kinderbeschermingsmaatregelen zijn voor de overheid de belangrijkste instrumenten om in te grijpen wanneer een kind, door toedoen of nalaten van zijn ouder (s) of voogd, in zijn ontwikkeling in ernstige mate wordt geschaad of bedreigd.[[22]](#footnote-22) Deze vorm van jeugdbescherming wordt ook wel hulpverlening in het gedwongen kader of dwangtraject genoemd.[[23]](#footnote-23) Deze hulp kan alleen worden ingezet na een onderzoek van de Raad en een uitspraak van de kinderrechter. De Raad kan op verzoek van de gemeente, door de gemeente aangewezen jeugdhulpaanbieders, het Advies- en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (Veilig Thuis) of op eigen initiatief een onderzoek starten. Naar aanleiding van het raadsonderzoek kan de Raad een verzoek tot het opleggen van een kinderbeschermingsmaatregel indienen bij de rechtbank.[[24]](#footnote-24) De rechtbank kan op basis van het raadsonderzoek een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. Hoezeer ook positief bedoeld, wordt het opleggen van een kinderbeschermingsmaatregel door de meeste ouders als een inbreuk in hun gezinsleven gezien en als negatief ervaren. Hun ouderlijk gezag wordt immers aangetast, dat wil zeggen beperkt, geschorst of zelfs beëindigd.

**3.3 De kinderbeschermingsmaatregelen**

Ter verduidelijking zal de casus uit hoofdstuk 1.2 worden herhaald. Een echtpaar uit de Rotterdamse achterstandswijk Spangen oefent gezamenlijk het ouderlijk gezag uit over hun minderjarig kind Adam (8 jaar). Dit gezag is echter beperkt door de kinderrechter die heeft besloten om de maatregel van ondertoezichtstelling op te leggen en daarbij een machtiging uithuisplaatsing te verlenen. De verzorging en opvoeding van Adam door zijn ouders verliep namelijk niet zonder slag of stoot. De alcoholverslaving van vader heeft een hoop ellende veroorzaakt in het gezin. Adam is veelvuldig slachtoffer geweest van huiselijk geweld dat door zijn vader is gepleegd. Het huiselijk geweld heeft emotionele problemen veroorzaakt bij hem. Tot op heden zijn de alcoholproblemen van vader niet verholpen. De thuissituatie is zelfs verslechterd. Door de verslavingsproblematiek lopen de schulden hoog op. De verhuurder dreigt met uithuiszetting. Hiernaast lijdt moeder sinds kort aan een depressie als gevolg van de moeilijke omstandigheden. Naar aanleiding van de verslechterde thuissituatie onderzoekt de Raad of het opleggen van een verderstrekkende kinderbeschermingsmaatregel, te weten de gezagsbeëindigende maatregel, noodzakelijk is.

**3.3.1 Voogdijmaatregel**

Er zijn twee bijzondere vormen van voogdij: tijdelijke voogdij en voorlopige voogdij. [[25]](#footnote-25) Beide vormen kunnen zich door hun tijdelijke karakter onderscheiden van de ‘gewone’ voogdij, zoals eerder genoemd in hoofdstuk 2.2.2, die in principe duurt tot de meerderjarigheid van het kind. De rechtbank kan op verzoek van de Raad, bloed- en aanverwanten van het kind, schuldeisers, andere belanghebbenden of ambtshalve een tijdelijke voogd benoemen op grond van artikel 1:299 BW. Deze voogdijmaatregel kan duren tot de meerderjarigheid van het kind. Er geldt geen maximale wettelijke duur. Het woordje ‘tijdelijk’ is dus eigenlijk verwarrend. De tijdelijke voogdij kan worden uitgesproken in de volgende situaties:[[26]](#footnote-26)

* In afwachting van het begin van de voogdij (art. 1:296 BW).
* Als de voogd in gebreke blijft het gezag uit te oefenen of het voor de voogd tijdelijk onmogelijk is het gezag uit te oefenen (art. 1:297 BW).
* Als de ouder onbevoegd is om het gezag uit te oefenen of het voor de ouder tijdelijk onmogelijk is om het gezag uit te oefenen (art.1:253q BW).
* Als het bestaan en/of de verblijfplaats van de ouder onbekend is (art. 1:253r BW).

In tegenstelling tot de tijdelijke voogdij, is de voorlopige voogdij een zeer tijdelijke voogdijmaatregel. Hiervoor geldt namelijk een termijn van maximaal drie maanden. De voorlopige voogdij kan worden uitgesproken in acute noodsituaties waarin snel ingrijpen ter (tijdelijke) bescherming van een minderjarige noodzakelijk is. De wet spreekt in artikel 1:241 lid 2 BW van ‘dringend en onverwijld noodzakelijk’. De rechtbank kan op verzoek van de Raad, het Openbaar Minister (hierna te noemen: OM) of ambtshalve een voorlopige voogd benoemen. Deze voogdijmaatregel gaat bijna altijd gepaard met de schorsing van het gezag van de ouders.

De voorlopige voogdij wordt het meest opgelegd in de volgende situaties:[[27]](#footnote-27)

* Als een minderjarige niet onder gezag staat of het gezag over hem niet wordt uitgeoefend

(art. 1:241 lid 1 BW).

* Als een minderjarige van zes maanden of jonger, die niet onder voogdij van een rechtspersoon staat, zonder voorafgaande toestemming van de Raad in een pleeggezin is opgenomen

(art. 1:241 lid 3).

* Als een ernstig vermoeden bestaat dat de rechtsgrond voor de gezagsbeëindigende maatregel is vervuld en de maatregel noodzakelijk is om een acute en ernstige bedreiging voor een minderjarige weg te nemen (art. 1:268 lid 1 sub a BW). Dit is de eerstgenoemde rechtsgrond voor schorsing van het gezag van de ouders. Een voorbeeld is in geval van mishandeling van het kind.
* Als een ouder weigert toestemming te geven voor een noodzakelijke medische behandeling voor een minderjarige jonger dan 12 jaar of als een minderjarige ouder dan 12 jaar niet in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen (art. 1:268 lid 1 sub b BW). Ook dit is een rechtsgrond voor schorsing van het gezag van de ouders. Een voorbeeld is het weigeren toestemming te geven voor een inenting van het kind.

**3.3.2 Ondertoezichtstelling**

In de eerdergenoemde casus heeft de kinderrechter de maatregel van ondertoezichtstelling opgelegd. In de praktijk wordt deze kinderbeschermingsmaatregel het meest ingezet. De ondertoezichtstelling is een gezagsbeperkende maatregel: het gezag van de ouders wordt beperkt door de minderjarige onder toezicht te stellen van een GI. Nadat de ondertoezichtstelling wordt uitgesproken, wordt vanuit de GI een gezinsvoogd ingezet om toezicht te houden op de minderjarige en om de ouders hulp en ondersteuning te bieden in de verzorging en opvoeding van hun kind.[[28]](#footnote-28) De kinderrechter kan op grond van artikel 1:255 lid 1 BW een minderjarige onder toezicht stellen van een GI als:

1. de minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en
2. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouder (s) die het gezag uitoefent (uitoefenen) door hen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en
3. de verwachtging gerechtvaardigd is dat deze ouder (s) binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbare te achten termijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding in staat is (zijn) te dragen.

Allereerst wordt in artikel 1:255 lid 1 BW gesproken over ‘een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd’. In welke gevallen daarvan sprake is, hangt af van de feitelijke omstandigheden van het geval. De beoordeling daarvan wordt overgelaten aan de kinderrechter.

Hiernaast heeft artikel 1:255 lid 1 BW het over ‘de zorg die in verband met het wegnemen van de dreiging noodzakelijk is’. Hiermee wordt hulpverlening in het vrijwillig kader of het drangtraject bedoeld. Deze vorm van jeugdbescherming moet worden onderscheiden van de hulpverlening in het gedwongen kader of het dwangtraject waar de kinderbeschermingsmaatregelen onder vallen. Het onderscheid tussen dwang en drang ligt in de mate van keuzevrijheid die de ouders nog hebben. Deelname aan het drangtraject komt vrijwillig tot stand en is vaak de laatste kans om de ondertoezichtstelling te voorkomen.[[29]](#footnote-29) Kenmerkend is dat geen raadsonderzoek of uitspraak van de kinderrechter vooraf is gegaan.

Voorts wordt in artikel 1:255 lid 1 BW gesproken over ‘een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn’. De aanvaardbare termijn is de periode van onzekerheid over in welk gezin hij verder zal opgroeien, die de minderjarige kan overbruggen zonder verdergaande ernstige schade op te lopen. Wat voor een minderjarige een redelijke termijn is, is afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling.[[30]](#footnote-30) Voor jongere kinderen zal deze termijn in beginsel korter zijn dan voor oudere kinderen.

Een verzoek tot ondertoezichtstelling kan worden ingediend door de Raad. Nadat de Raad op verzoek van een ander of op eigen initiatief een onderzoek heeft verricht naar de situatie, kan hij een verzoek indienen bij de rechtbank. Er geldt een hiërarchie in verzoekers. Het OM, één van de ouders, de voogd en de minderjarige zelf kunnen ook een verzoek tot gezagsbeëindiging indienen als de Raad dat niet doet. De kinderrechter bepaalt op grond van artikel 1:255 lid 4 BW de duur van de ondertoezichtstelling die voor niet langer dan één jaar kan worden opgelegd. Een korte periode is mogelijk. De duur van de ondertoezichtstelling kan voor afloop telkens en opnieuw voor maximaal één jaar worden verlengd. Sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht geldt echter een extra toets voor een ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing (paragraaf 3.3.3) die langer dan twee jaar duurt. Als een minderjarige twee jaar of langer uit huis is geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling, moet een verlengingsverzoek samen met een advies van de Raad met betrekking tot de verlening worden ingediend op grond van artikel 1:265j lid 3 BW. De Raad kan dan de kinderrechter adviseren of een verderstrekkende kinderbeschermingsmaatregel, te weten de gezagsbeëindigende maatregel (hoofdstuk 4), nodig is. Als de Raad vindt dat gezagsbeëindiging noodzakelijk is, zal zij een verzoek tot gezagsbeëindiging indienen. Met deze extra toets heeft de wetgever beoogd dat de ondertoezichtstelling niet voortdurend wordt verlengd.[[31]](#footnote-31)

**3.3.3 Uithuisplaatsing**

In de casus is tevens een machtiging uithuisplaatsing verleend door de kinderrechter. Deze kinderbeschermingsmaatregel gaat regelmatig gepaard met de ondertoezichtstelling. De kinderrechter kan volgens artikel 1:265b lid 1 BW de GI, die belast is met de uitvoering van de ondertoezichtstelling, machtigen de minderjarige uit huis te plaatsen indien:

1. dit noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige, of
2. dit noodzakelijk is tot onderzoek van zijn geestelijke of lichamelijke gesteldheid.

Op verzoek van de GI, de Raad of het OM kan de kinderrechter een machtiging uithuisplaatsing verlenen. De minderjarige kan worden geplaatst in bijvoorbeeld een pleeggezin, een gezinshuis, een residentiële voorziening of een accommodatie voor gesloten jeugdhulp.[[32]](#footnote-32) Een machtiging uithuisplaatsing wordt voor de duur van maximaal één jaar verleend en kan nooit langer dan de ondertoezichtstelling duren. De duur van de machtiging uithuisplaatsing kan met de ondertoezichtstelling telkens en opnieuw voor maximaal één jaar worden verlengd. Als de GI geen verleningsverzoek indient, zijn de Raad en het OM bevoegd om dat te doen. De uithuisplaatsing kan worden beëindigd indien de grond hiervoor niet langer bestaat.

In figuur 1 zijn de kinderbeschermingsmaatregelen schematisch weergegeven. In deze figuur is per kinderbeschermingsmaatregel aangegeven welke vervolgstappen mogelijk zijn.

*Figuur 1 De kinderbeschermingsmaatregelen*

Een minderjarige wordt in zijn ontwikkeling in ernstige mate geschaad of bedreigd
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* 1. **Conclusie**

In dit hoofdstuk zijn de kinderbeschermingsmaatregelen, met uitzondering van de gezagsbeëindigende maatregel, besproken. Daarmee is antwoord gegeven op deelvraag 2: “Wat zijn kinderbeschermingsmaatregelen?”. Geconcludeerd kan worden dat de overheid door middel van kinderbeschermingsmaatregelen kan ingrijpen wanneer een kind, door toedoen of nalaten van zijn ouder (s) of voogd, in zijn ontwikkeling in ernstige mate wordt geschaad of bedreigd. De meest voorkomende kinderbeschermingsmaatregel is de maatregel van ondertoezichtstelling. Deze maatregel beperkt het gezag van de ouders door de minderjarige onder toezicht te stellen van een GI.

De ondertoezichtstelling gaat regelmatig gepaard met een uithuisplaatsing. De kinderrechter kan de GI, die belast is met de uitvoering van de ondertoezichtstelling, machtigen de minderjarige uit huis te plaatsen. Als de minderjarige twee jaar of langer uit huis is geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling, moet de Raad kijken of het opleggen van de gezagsbeëindigende maatregel noodzakelijk is. Deze kinderbeschermingsmaatregel wordt in het volgende hoofdstuk besproken.

**Hoofdstuk 4: De gezagsbeëindigende maatregel**

*In dit hoofdstuk wordt de gezagsbeëindigende maatregel nader beschreven. Allereerst wordt in paragraaf 4.1 ingegaan op de oude wettelijke maatregelen van ontheffing en ontzetting. Vervolgens wordt in paragraaf 4.2 het wettelijk kader voor het beoordelen van een verzoek tot gezagsbeëindiging besproken. In paragraaf 4.3 komt de parlementaire geschiedenis aan bod. Tot slot wordt in paragraaf 4.4 de literatuur ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015 besproken.*

**4.1 Ontheffing en ontzetting van het ouderlijk gezag**

Als uiterste kinderbeschermingsmaatregel kent de wet sinds 1905 de mogelijkheid om het gezag van een ouder over zijn kind te ontnemen.[[33]](#footnote-33) Tot 1 januari 2015 gebeurde dit door de maatregelen van ontheffing en ontzetting. De ontheffing werd uitgesproken door de kinderrechter als er sprake was van onmacht of ongeschiktheid van de ouder tot verzorging en opvoeding van zijn kind.[[34]](#footnote-34) Bij misbruik van het ouderlijk gezag of ernstige verwaarlozing van de verzorging en opvoeding, werd de ontzetting uitgesproken.[[35]](#footnote-35) Ter vereenvoudiging zijn in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen de tot dan geldende wettelijke maatregelen van ontheffing en ontzetting vervangen door één kinderbeschermingsmaatregel: de gezagsbeëindigende maatregel. Een belangrijk verschil is dat deze nieuwe maatregel ook direct bij de aanvang van het kinderbeschermingstraject kan worden uitgesproken. Dit zal verder in paragraaf 4.3 worden toegelicht. Het gevolg is echter hetzelfde gebleven, namelijk de ouder verliest het gezag over zijn kind. De ouder mag bijvoorbeeld niet meer het hoofdverblijf van het kind bepalen, beslissingen nemen over medische behandelingen van het kind, bepalen naar welke school het kind gaat, met het kind reizen naar het buitenland, namens het kind een overeenkomst sluiten en namens het kind een rechtszaak voeren.

**4.2 Het wettelijk kader**

De gezagsbeëindigende maatregel is geregeld in de artikelen 1:266 tot en met 1:278 BW. De rechtsgrond voor deze kinderbeschermingsmaatregel is bepaald in het eerste lid van artikel 1:266 BW. Het eerde lid luidt als volgt:

*1. De rechtbank kan het gezag van een ouder beëindigen indien:*

*a. een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, of*

*b. de ouder het gezag misbruikt.*

De bevoegdheid om een verzoek tot gezagsbeëindiging te beoordelen, komt toe aan de rechtbank. Gezagsbeëindiging kan op grond van artikel 1:267 lid 1 BW worden uitgesproken op verzoek van de Raad of het OM. Dient de Raad geen verzoek in dan kan de pleegouder, die niet de ouder is en de minderjarige ten minste één jaar in zijn gezin heeft opgenomen, dat doen.

De eerstgenoemde rechtsgrond voor gezagsbeëindiging, als genoemd in artikel 1:266 lid 1 sub a BW, bestaat uit de volgende voorwaarden:

* ‘Een minderjarige groeit zodanig op dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd’:

Wanneer sprake is van een ernstig bedreigde situatie, hangt zoals bij de ondertoezichtstelling af van de feitelijke omstandigheden van het geval. Die waardering wordt aan het oordeel van de rechtbank overgelaten.

* ‘De ouder is niet in staat de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 247, tweede lid, te dragen’:

Eerder is in hoofdstuk 2.2.1 van dit onderzoeksrapport aangegeven dat het ouderlijk gezag de plicht en het recht omvat om het minderjarig kind te verzorgen en op te voeden, waarmee wordt bedoeld de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind, alsmede de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. Met de verwijzing naar artikel 1:247 lid 2 BW wordt deze verantwoordelijkheid van de ouder bedoeld.

* ‘Binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn’:

De ouder moet niet in staat zijn om de voornoemde verantwoordelijkheid te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Zoals bij de ondertoezichtstelling, is de aanvaardbare termijn de periode van onzekerheid over in welk gezin hij zal opgroeien die de minderjarige kan overbruggen zonder verdergaande ernstige schade op te lopen. Wat voor een minderjarige een redelijke termijn is, is afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling.[[36]](#footnote-36) De wetgever gebruikt geen vaste termijn. Voor jongere kinderen zal deze termijn in beginsel korter zijn dan voor oudere kinderen.

Het gevolg van beëindiging van het gezag van één van de ouders als sprake is van gezamenlijk gezag, is dat het ouderlijk gezag voortaan door de andere ouder alleen wordt uitgeoefend (art. 1:274 lid 1 BW). In alle andere gevallen, bijvoorbeeld beëindiging van het gezag van beide ouders, zal de rechtbank een voogd belasten met het gezag. In de meeste gevallen is de voogd een GI. De GI plaatst de minderjarige in een residentiële voorziening of een pleeggezin. Als een verzoek tot gezagsbeëindiging is gedaan door de pleegouder, zal de rechtbank bij voorkeur hem benoemen tot voogd. Na verloop van tijd kan de ouder, wiens gezag is beëindigd, of de Raad aan de rechtbank vragen het gezag te herstellen (art. 1:277 lid 1 jo. 1:278 lid 1 BW).

**4.3 De parlementaire geschiedenis**

De opdrachtgever heeft aangegeven, sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht, de lijn te hebben gevolgd van de Memorie van Toelichting (hierna te noemen: MvT) bij de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen. Welke lijn neerkomt op: de rechtsgrond voor gezagsbeëindiging, als genoemd in artikel 1:266 lid 1 BW, wordt als spiegelbepaling ten opzichte van de rechtsgrond voor ondertoezichtstelling, als genoemd in artikel 1:255 lid 1 BW, toegepast.[[37]](#footnote-37) Dit betekent dat de rechtsgronden voor ondertoezichtstelling en gezagsbeëindiging op elkaar aansluiten. Bij beide kinderbeschermingsmaatregelen moet de minderjarige ernstig in zijn ontwikkeling worden bedreigd. De ondertoezichtstelling wordt echter uitgesproken als de ouder (nog) wel in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn te dragen. De gezagsbeëindiging wordt uitgesproken als de ouder daartoe niet in staat is.

Gezagsbeëindiging is een inmenging in het gezinsleven van ouder (s) en kind. In artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hiertoe te noemen: het EVRM) is het recht op eerbiediging van privé, familie- en gezinsleven geregeld. Om aan de vereiste van dit artikel te kunnen voldoen, dient een lichtere maatregel verkozen te worden boven een zwaardere maatregel indien daarmee het doel, dat met gezagsbeëindiging wordt nagestreefd, kan worden bereikt (subsidiariteit). Daarnaast dient de inmenging in het gezinsleven in redelijke verhouding te staan tot het beoogde doel (proportionaliteit).[[38]](#footnote-38) De verwachting is dat in de meeste gevallen aan een gezagsbeëindiging een ondertoezichtstelling voorafgaat. Hierdoor is het gemakkelijker om aan te tonen dat aan de rechtsgrond voor gezagsbeëindiging is voldaan. De ouder is immers niet in staat om zijn verantwoordelijkheid te nemen, ondanks de verleende hulp en steun. Indien tijdens de uitvoering van de ondertoezichtstelling het op een gegeven moment duidelijk is dat de ouder de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding niet meer op zich kan nemen, dienen de inspanningen van de gezinsvoogdijmedewerker erop gericht te zijn acceptie van vrijwillige hulpverlening bij de ouder van die situatie te bevorderen.[[39]](#footnote-39) Dit kan een eventuele gezagsbeëindiging voorkomen aangezien de hulpverlening bij acceptatie in het vrijwillig kader kan worden voortgezet.

In de MvT worden de volgende factoren genoemd die van belang zijn bij de afweging of gezagsbeëindiging is aangewezen indien een minderjarige in een pleeggezin is geplaatst:[[40]](#footnote-40)

a. Wanneer een kind in een pleeggezin is geplaatst, moet het zich daar, indien mogelijk, volledig en harmonieus kunnen ontwikkelen. In het bijzonder wanneer het op zeer jeugdige leeftijd in een perspectief biedende pleeggezin is geplaatst, dient duidelijkheid te bestaan over het opvoedings- en ontwikkelingsperspectief van het kind.

b. Als thuisplaatsing niet meer tot de mogelijkheden behoort, blijft bij een jaarlijkse verlenging van de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing onzekerheid over het opvoedingsperspectief voortduren. Verlenging over een reeks jaren is daarbij in beginsel geen juiste maatregel.

c. In die gevallen dient aan het belang van het kind bij continuïteit van de opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces zwaarwegende betekenis te worden toegekend.

d. De enkele bereidheid van de ouder met gezag zich niet te verzetten tegen de uithuisplaatsing van het kind, mag niet doorslaggevend zijn bij toewijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging.

Zoals eerder in paragraaf 4.1 is aangegeven, kan de gezagsbeëindigende maatregel ook direct worden uitgesproken in situaties waarin het al bij de aanvang van het kinderbeschermingstraject duidelijk is dat de ouder niet in staat zal zijn de opvoedingsverantwoordelijkheid binnen een voor de minderjarige aanvaardbare termijn op zich te nemen.[[41]](#footnote-41) In die gevallen hoeft een ondertoezichtstelling niet vooraf te gaan aan gezagsbeëindiging. De MvT geeft als voorbeeld een geval waarin de ouder al jarenlang verslaafd is aan harddrugs en er weinig of geen aanwijzingen tot verbetering van de situatie zijn.

Verder geeft de wetgever aan in de MvT dat met ‘misbruik van gezag’ als genoemd in artikel 1:266 lid 1 sub b BW het volgende wordt bedoeld: een schending van plichten van de ouders door nalatigheid en door daden.[[42]](#footnote-42) Als voorbeeld wordt het onthouden van onderwijs aan het kind genoemd. Misbruik van gezag is volgens de MvT op zichzelf geen reden om het gezag te beëindigen en dient in samenhang te worden beoordeeld met lid 1 sub a van datzelfde artikel.

**4.4 Literatuur ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens**

*Gezagsbeëindiging ex artikel 1:266 BW na twee jaar UHP in het kader van een OTS*[[43]](#footnote-43)

Dit artikel is op 1 februari 2017 in het tijdschrift Delikt en Delinkwent gepubliceerd en is een aanleiding geweest voor dit onderzoek. In dit artikel geeft prof.mr. P. Vlaardingerbroek, hoogleraar Familie- en Jeugdrecht en tevens plaatsvervangende rechter bij de rechtbank Rotterdam, aan dat zich in de jurisprudentie de volgende tendens aftekent: zowel de rechtbanken als de gerechtshoven in Nederland gaan steeds voorzichtiger om met het toewijzen van een verzoek tot gezagsbeëindiging. Als de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing twee jaar of langer hebben geduurd, moet een verlengingsverzoek van de GI samen met een advies van de Raad met betrekking tot de verlening worden ingediend. Als de Raad vindt dat een verderstrekkende maatregel noodzakelijk is, zal zij een verzoek tot gezagsbeëindiging indienen. Volgens Vlaardingerbroek gaan de rechtbanken en gerechtshoven in Nederland steeds voorzichtiger om met het toewijzen van dergelijke verzoeken van de Raad. Alhoewel een minderjarige meer dan twee jaar uit huis is geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling en het niet aannemelijk is dat de minderjarige weer terug kan naar zijn ouders, wordt er niet overgegaan tot gezagsbeëindiging. Vlaardingerbroek verwijst voor dergelijke afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging naar de volgende uitspraken:

* Rb. Overijssel 8 mei 2015, ECLI:NL: RBOVE:2015:3361
* Rb. Overijssel 18 juli 2016, ECLI:NL: RBOVE:2016:3229
* Rb. Limburg 3 november 2016, ECLI:NL: RBLIM:2016:9526
* Hof Den Haag 17 augustus 2016, ECLI:NL: GHDHA:2016:2418
* Hof Arnhem-Leeuwarden 8 november 2016, ECLI:NL: GHARL:2016:9065
* Hof Den haag 28 september 2016, ECLI:NL: GHDHA:2016:2919

*De aanvaardbare termijn in jeugdbeschermingszaken[[44]](#footnote-44)*

Dit artikel is op 27 juni 2016 gepubliceerd in het tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht. In dit artikel geven mr. J. Huijer, docent Sociale Wetenschappen, en prof. dr. Weigers, hoogleraar Jeugdbescherming, aan dat in de praktijk een veelvoorkomende situatie is ontstaan die niet in overeenstemming is met de vereisten die artikel 1:266 lid 1 BW en artikel 8 EVRM stellen aan gezagsbeëindiging. Het gaat om de situatie waarin de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing worden verlengd, ondanks dat het kind duurzaam wordt opgevoed in een pleeggezin en er geen reëel toekomstperspectief meer is op terugkeer naar huis. De kinderrechters zien af van gezagsbeëindiging op grond van een discretionaire bevoegdheid die aan hen toekomt. Volgens de auteurs heeft de rechtbank deze discretionaire bevoegdheid op basis van de zinsnede “de rechtbank *kan* het gezag beëindigen” uit artikel 1:266 lid 1 BW. Als voorbeeld wordt een zaak[[45]](#footnote-45) beschreven waarin het toekomstperspectief van een kind bij een pleeggezin ligt. De rechtbank Overijsel komt echter tot het oordeel dat gezagsbeëindiging niet wenselijk is, aangezien de moeder instemt met de uithuisplaatsing van het kind en goed samenwerkt met de pleegouders, de gezinsvoogd en de pleegzorg. Het verzoek tot gezagsbeëindiging van de Raad wordt daarom afgewezen. In twee vergelijkbare zaken[[46]](#footnote-46) [[47]](#footnote-47) is de rechtbank Overijssel tot hetzelfde oordeel gekomen.

*Noot met betrekking tot uitspraken rechtbank Limburg en gerechtshof Arnhem-Leeuwarden[[48]](#footnote-48)*

Naar aanleiding van uitspraken van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en de rechtbank Limburg heeft mr. dr. J.H. de Graaf, hoogleraar Jeugdrecht, een noot geschreven. In deze noot geeft De Graaf aan dat artikel 1:266 lid 1 BW leidt tot verschillende interpretaties. Echter, er lijkt meer duidelijkheid in de reikwijdte van dit artikel te zijn gekomen. Om te beginnen heeft het Gerechtshof

Arnhem-Leeuwarden op 8 november 2016[[49]](#footnote-49) een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland, waarbij het gezag van een moeder over haar twee minderjarige kinderen is beëindigd, vernietigd. Aan dit oordeel heeft ten grondslag gelegen dat de moeder samen met de gezinsvoogd in staat is om invulling te geven aan het ouderlijk gezag en daaraan ook feitelijk invulling geeft. Volgens De Graaf hebben de rechtbank Overijssel[[50]](#footnote-50) en het gerechtshof Den Haag[[51]](#footnote-51) [[52]](#footnote-52) [[53]](#footnote-53) al eerder onder aanvoering van een soortgelijke motivering uitspraak gedaan. Hierbij speelde eveneens de instemming van de ouder met de uithuisplaatsing en de meewerkende houding ten opzichte van andere hulpverlening een belangrijke factor. Daarmee laat de ouder zien de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, te dragen en dat gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is. Volgens De Graaf lijkt het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden met de voornoemde uitspraak een lijn, die zich in de jurisprudentie voordoet, te hebben gevolgd. In eerdere uitspraken, waarin het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden de uitspraak van de rechtbank volgde, werd artikel 1:266 lid 1 BW vrij strikt gehanteerd en werd aan de meewerkende houding van de ouder geen betekenis van gewicht toegekend. Dit gerechtshof lijkt nu meer ruimte te zien om een dergelijke uitspraak alsnog te vernietigen.

In dezelfde noot gaat De Graaf in op een uitspraak van de rechtbank Limburg van 3 november 2016[[54]](#footnote-54). Ook is in deze uitspraak de meewerkende houding van de ouder doorslaggevend geweest bij de afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging. De rechtbank Limburg motiveert dit echter vanuit het argument dat artikel 1:266 lid 1 BW door het woordje “kan” een discretionaire bevoegdheid voor de rechtbank behelst. Door deze bevoegdheid hoeft de rechtbank in dat specifieke geval niet over te gaan tot gezagsbeëindiging. De rechtbank Limburg acht het belang van het kind daarbij leidend. De Graaf geeft aan dat de afwijzing van een verzoek tot gezagsbeëindiging niet eerder is gemotiveerd vanuit het argument dat aan het woordje “kan” een discretionaire bevoegdheid kan worden ontleend. Volgens hem is deze opvatting taalkundig en inhoudelijk juist.

**4.5 Conclusie**

In dit hoofdstuk is de gezagsbeëindigende maatregel besproken. Daarmee is antwoord gegeven op deelvraag 3: “Wat houdt de gezagsbeëindigende maatregel in?”. Geconcludeerd kan worden dat de ouder door de gezagsbeëindigende maatregel het gezag over zijn kind verliest. De ouder mag bijvoorbeeld niet meer beslissingen nemen over medische behandelingen van het kind, bepalen naar welke school het kind gaat en met het kind reizen naar het buitenland.

Hiernaast is antwoord gegeven op deelvraag 4: “Wat is in de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen en de bijhorende parlementaire stukken opgenomen over het beoordelen van een verzoek tot gezagsbeëindiging?”. Geconcludeerd kan worden dat de rechtsgrond voor de gezagsbeëindigende maatregel staat geregeld in het eerste lid van artikel 1:266 BW. Op verzoek van de Raad kan de rechter het gezag van een ouder beëindigen als een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Hiernaast moet de ouder niet in staat zijn om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn te dragen.

Volgens de MvT is de rechtsgrond voor gezagsbeëindiging een spiegelbepaling ten opzichte van de rechtsgrond voor ondertoezichtstelling. De ondertoezichtstelling wordt namelijk uitgesproken, als de ouder (nog) wel in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn te dragen. De gezagsbeëindiging wordt uitgesproken als de ouder daartoe niet in staat is. De verwachting is dat in de meeste gevallen aan een gezagsbeëindiging een ondertoezichtstelling voorafgaat om aan de vereiste van artikel 8 EVRM te kunnen voldoen. Tevens worden in de MvT enkele factoren genoemd die van belang zijn bij de afweging of gezagsbeëindiging is aangewezen als een kind in een pleeggezin is geplaatst. Wanneer een kind in een pleeggezin is geplaatst, dient duidelijkheid te bestaan over het opvoedings- en ontwikkelingsperspectief. Als thuisplaatsing niet meer mogelijk is, zorgt een jaarlijkse verlenging van de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing voor onzekerheid over het toekomstperspectief. In deze gevallen dient het belang van het kind bij continuïteit van de opvoedingssituatie en een ongestoord hechtingsproces zwaarder te wegen dan de enkele bereidheid van de ouder zich niet te verzetten tegen de uithuisplaatsing van het kind.

Tot slot is in dit hoofdstuk antwoord gegeven op deelvraag 5: “Wat is er geschreven in de literatuur ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?”. Geconcludeerd kan worden dat verschillende juristen aangeven dat zich in de jurisprudentie een lijn lijkt voor te doen met betrekking tot beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW. Als binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing geen reëel toekomstperspectief meer is op terugkeer van de minderjarige naar huis, wordt alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging door een aantal rechtbanken en gerechtshoven in Nederland afgewezen. De juristen geven aan dat de instemming van de ouder met de uithuisplaatsing en de meewerkende houding ten opzichte van andere hulpverlening in veel zaken doorslaggevend is geweest bij de afwijzing van het verzoek tot gezagsbeëindiging. In het volgende hoofdstuk worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek naar onder andere deze uitspraken behandeld.

**Hoofdstuk 5: Resultaten**

*In dit hoofdstuk worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek besproken. Door middel van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek, kunnen de praktijkgerichte deelvragen beantwoord worden en uiteindelijk ook de centrale vraag. Allereerst zal in paragraaf 5.1 de aanpak van het jurisprudentieonderzoek worden behandeld. Daarna volgen de resultaten met de beantwoording van de praktijkgerichte deelvragen in paragraaf 5.2 en paragraaf 5.3.*

**5.1 Aanpak jurisprudentieonderzoek**

Het uitgangspunt van het jurisprudentieonderzoek was de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland in beeld te brengen. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn in totaal 40 uitspraken geanalyseerd. In de literatuur- en bronnenlijst van dit onderzoeksrapport zijn deze uitspraken opgenomen. Om de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging zo volledig mogelijk in kaart te brengen, zijn uitspraken geanalyseerd van zowel 2015 als 2016. Allereerst zijn 22 afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland onderzocht. Vervolgens zijn 18 beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam onderzocht. Per uitspraak is gekeken naar welke gronden ten grondslag liggen aan de beslissing van de rechter waarbij is gelet op:

* of voldaan is aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW:

-De minderjarige groeit zodanig op dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd of de ouder misbruikt het gezag;

-De ouder is niet in staat de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 1:247, tweede lid, te dragen;

-Binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn;

* of gezagsbeëindiging in het belang van het kind noodzakelijk is (art. 8 EVRM);
* of er een beroep is gedaan op een discretionaire bevoegdheid op basis van het woordje “kan” in artikel 1:266 lid 1 BW.

In bijlage I en bijlage II van dit onderzoeksrapport zijn tabellen opgenomen waarin vervolgens de uitkomsten van het jurisprudentieonderzoek zijn genoteerd.

**5.2 De gronden van de afwijzingen van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland**

De eerste praktijkgerichte deelvraag luidt als volgt:

*Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?*

De indeling van de onderzochte afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging naar de gerechtelijke instantie, die uitspraak heeft gedaan, ziet er als volgt uit:

Tabel Indeling uitspraken naar de gerechtelijke instantie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gerechtelijke instantie** | **2015** | **2016** | **Totaal** |
| *Rechtbanken:* | 6 | 11 | 17 |
| Rechtbank Overijssel | 3 | 3 | 6 |
| Rechtbank Den Haag | 1 | 4 | 5 |
| Rechtbank Limburg | 0 | 2 | 2 |
| Rechtbank Amsterdam | 1 | 0 | 1 |
| Rechtbank Noord-Nederland | 1 | 0 | 1 |
| Rechtbank Noord-Holland | 0 | 1 | 1 |
| Rechtbank Zeeland-West-Brabant | 0 | 1 | 1 |
| *Gerechtshoven:* | 0 | 5 | 5 |
| Gerechtshof Den Haag | 0 | 4 | 4 |
| Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 0 | 1 | 1 |
| *Totaal:* | 6 | 16 |  |

**5.2.1 De gronden van de afwijzingen in 2015**

Niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW

Uit de jurisprudentietabel in bijlage I van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in alle 6 zaken *(zaken 1 t/m 6)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen doordat niet is voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW. In 4 van de 6 zaken *(zaken 1,2,4 en 6)* is niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat geen sprake is van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Vervolgens is in 1 van de 6 zaken *(zaak 5)* niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de ouder niet in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, tedragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Tot slot is 1 van de 6 zaken *(zaak 3)* niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is verstreken.

Opvallend is dat in 3 van de 6 zaken *(zaken 1,2 en 6)* de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn is verstreken. Binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing wordt niet meer gewerkt aan een terugkeer van de minderjarige naar huis. Ondanks dat een terugplaatsingsperspectief bij de ouder ontbreekt, heeft de rechtbank Overijssel in deze zaken het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Naar het oordeel van de rechtbank is geen sprake van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Voor dit argument is dezelfde onderbouwing gebruikt. De onderbouwing luidt als volgt:

*“De rechtbank realiseert zich dat binnen deze ondertoezichtstelling niet langer gewerkt behoeft te worden aan terugplaatsing. Dat doel is vervallen. In beginsel behoort de ondertoezichtstelling te eindigen indien aan terugkeer naar een ouder niet meer gewerkt hoeft te worden. Dan zou gezagsbeëindiging resteren volgens de kennelijke bedoeling van de wetgever. Naar het oordeel van de rechtbank blijven er echter ook na de wetswijziging per 1 januari 2015 gevallen waarin, ondanks het feit dat vanwege het ontbreken van een terugplaatsingsperspectief eigenlijk voor ondertoezichtstelling niet langer grond is, toch niet tot gezagsbeëindiging behoort te worden besloten en het evenmin anderszins in het belang is van het kind dat het gezag niet langer bij de ouder blijft. Dat zijn de gevallen waarin sprake is van een ouder die, zoals deze ouder van de minderjarige, duurzaam en consistent instemt met de plaatsing, die niet (meer) “trekt” aan het kind en die op constructieve wijze met de gezinsvoogd, de pleegouders en de pleegzorg meewerkt, die haar gezag niet misbruikt en die ook voortdurend goed bereikbaar is voor gezinsvoogd en pleegouders. Bij handhaving van de bestaande situatie (ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing) is geen sprake van een kind dat ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd en dan is er voor beëindiging van het zo op prijs gestelde gezag geen goede grond. Als vrijwillige plaatsing om praktische redenen geen goede optie is, dan behoort in gevallen als deze de ondertoezichtstelling en de machtiging uithuisplaatsing toch maar jaarlijks met instemming van de ouder te worden verlengd. Zoals dat in het verleden, voor de wetswijziging, in dit soort situaties ook placht te gebeuren.”[[55]](#footnote-55) [[56]](#footnote-56) [[57]](#footnote-57)*

Naar het oordeel van de rechtbank Overijssel is geen sprake van een minderjarige die ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd, als de ouder:

* duurzaam en consistent instemt met de uithuisplaatsing;
* niet (meer) “trekt” aan het kind;
* op constructieve wijze met de gezinsvoogd, de pleegouders en de pleegzorg meewerkt;
* het ouderlijk gezag niet misbruikt;
* voortdurend goed bereikbaar is voor gezinsvoogd en pleegouders.

In de bovenstaande gevallen is er geen goede grond voor gezagsbeëindiging volgens de rechtbank Overijssel. Ter aanvulling geeft de rechtbank aan dat de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing jaarlijks met instemming van de ouder moeten worden verlengd, als uithuisplaatsing in het kader van vrijwillige hulpverlening geen optie is.

**5.2.2 De gronden van de afwijzingen in 2016**

Niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW

Uit de jurisprudentietabel in bijlage I van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in 4 van de 16 zaken *(zaken 8,9,10 en 22)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen doordat niet is voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW. In 3 van de 4 zaken (*zaken* *8,9 en 10)* is niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat geen sprake is van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. In 1 van de 3 zaken *(zaak 22)* isniet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is verstreken.

Niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW en niet noodzakelijk in het belang van het kind (art. 8 EVRM)

Uit de jurisprudentietabel in bijlage I van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in 5 van de 16 uitspraken *(zaken 7,12,13,16 en 19)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen doordat niet is voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW en doordat gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is (art. 8 EVRM). Opvallend is dat in 3 van de 5 zaken *(zaken 13,16 en 19)* dezelfde onderbouwing is gebruikt voor het argument dat niet in voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW. Het gerechtshof Den Haag heeft in deze zaken uitspraak gedaan. De onderbouwing luidt als volgt:

*“Het hof is van oordeel dat de ouder met haar meewerkende, ondersteunende houding ten opzichte van de gezinshuisplaatsing en de overige hulpverlening de afgelopen jaren op juiste wijze haar verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige, zoals bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, heeft gedragen. Immers, door haar meewerkende, ondersteunende opstelling jegens de gezinshuisplaatsing heeft de ouder het geestelijk en lichamelijk welzijn van de minderjarige bevorderd alsmede de ontwikkeling van haar persoonlijkheid. Het hof ziet in de overgelegde stukken en het verhandelde ter terechtzitting geen aanleiding om aan te nemen dat de ouder in de toekomst niet op eenzelfde wijze – te weten: op aftand – zou kunnen.”[[58]](#footnote-58) [[59]](#footnote-59) [[60]](#footnote-60)*

Naar het oordeel van het gerechtshof Den Haag heeft de ouder op juiste wijze haar verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, gedragen door haar meewerkende, ondersteunende houding ten opzichte van de uithuisplaatsing en de overige hulpverlening. Ter aanvulling geeft het hof aan dat geen aanleiding is om aan te nemen dat de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing jaarlijks niet zouden kunnen worden verlengd. Ook acht het hof gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk (art. 8 EVRM) zolang de ouder met de uithuisplaatsing instemt en meewerkt aan de hulpverlening. Volgens het hof brengt het belang van het kind juist met zich dat de betrokken ouder het ouderlijk gezag blijft uitoefenen.

In de overige 2 van de 5 zaken *(zaken 7 en 12) is* niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is verstreken. Evenmin is gezagsbeëindiging in het belang van het kind noodzakelijk geacht (art. 8 EVRM) doordat de ouder met de uithuisplaatsing instemt en meewerkt aan de hulpverlening. De rechtbank Den Haag heeft in deze zaken uitspraak gedaan.

Het oordeel van de rechtbank luidt als volgt:

*“De rechtbank overweegt dat uit het raadsrapport en de bevindingen naar voren komt dat de minderjarige tot op heden niet wordt belast met de jaarlijkse verlenging van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing. De Raad concludeert dat voor de minderjarige duidelijk lijkt te zijn dat zij in het huidige gezinshuis zal opgroeien. De rechtbank acht een situatie waarin de minderjarige ernstige schade oploopt als gevolg van onzekerheid over de plek waar zij zal opgroeien dan ook niet aan de orde.”[[61]](#footnote-61)*

Niet noodzakelijk in het belang van het kind (art. 8 EVRM)

Uit de jurisprudentietabel in bijlage I van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in 6 van de 16 zaken (*zaken* *11,14,15,17,18 en 21)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen doordat gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is (art. 8 EVRM). In deze zaken is wel voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. De minderjarige groeit zodanig op dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet in staat is de verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Ondanks dat binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing niet meer wordt gewerkt aan een terugkeer naar huis, is het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Opvallend is dat in 4 van de 6 zaken *(zaken 14,17,18 en 21)* gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is geacht doordat de ouder instemt met de uithuisplaatsing en meewerkt aan de hulpverlening. De rechtbank Overijssel *(zaken 14 en 17*), het gerechtshof Den haag *(zaak 18)* en het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden *(zaak 21)* hebben in deze zaken uitspraak gedaan. In de uitspraken van de rechtbank Overijssel wordt toegelicht dat nog de vraag rijst of er enige discretionaire bevoegdheid toekomt aan de rechtbank om gezagsbeëindiging niet uit te spreken als voldaan is aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. Hier wordt echter nog geen beroep op gedaan.

Discretionaire bevoegdheid

Uit de jurisprudentietabel in bijlage I van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in 1 van de 16 zaken *(zaak 20)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen op grond van een discretionaire bevoegdheid. In deze zaak is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 1 BW. De minderjarige groeit zodanig op dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet in staat is de verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Ondanks dat binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing niet meer wordt gewerkt aan een terugkeer naar huis, is het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. De rechtbank Limburg stelt voorop dat artikel 1:266 lid 1 BW blijkens het woordje “kan” een discretionaire bevoegdheid impliceert. Ook is in deze zaak het kernpunt bij de afwijzing het feit dat de ouder met de uithuisplaatsing instemt en meewerkt aan de hulpverlening. Het oordeel van de rechtbank Limburg luidt als volgt:

“*De rechtbank stelt voorop dat artikel 1:266 lid 1 BW blijkens het woordje “kan” een discretionaire bevoegdheid voor de rechter behelst. Hoewel op zichzelf sprake is van een situatie waarin beëindiging van het ouderlijk gezag passend zou zijn, nu niet langer aan het doel van de ondertoezichtstelling wordt gewerkt en daarmee ook een duidelijke situatie voor de minderjarige zou worden gecreëerd, ziet de rechtbank aanleiding om daartoe in dit specifieke geval niet over te gaan. De rechtbank acht daarbij het belang van de minderjarige leidend. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat zowel de Raad als de GI geen concrete bezwaren hebben tegen de wijze waarop de ouder het gezag uitoefent over de minderjarige, dat zowel de minderjarige als de ouder weten en begrijpen dat het perspectief van de minderjarige niet thuis bij de moeder is en dat de relatie tussen hen goed is.”[[62]](#footnote-62)*

De bovenstaande resultaten worden in de onderstaande tabel weergegeven.

Tabel De gronden van de afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland

**5.2.3 Tussenconclusie**

Uit de bovenstaande resultaten komt naar voren dat de instemming van de ouder met de uithuisplaatsing en de meewerkende houding ten opzichte van de hulpverlening, andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland doet besluiten om het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen. Deze motivering is gebruikt door de rechtbank Overijssel, de rechtbank Den Haag, de rechtbank Limburg, het gerechtshof Den Haag en het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. In 2015 is de rechtbank Overijssel in enkele zaken tot het oordeel gekomen dat daarmee niet meer sprake is van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd (art. 1:266 lid 1 BW). In 2016 is het gerechtshof Den Haag in enkele zaken tot het oordeel gekomen dat de ouder met zijn meewerkende houding op de juiste wijze de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, heeft gedragen (art. 1:266 lid 1 BW) en dat gezagsbeëindiging evenmin in het belang van het kind noodzakelijk is (art. 8 EVRM). In 2016 zijn ook de rechtbank Den Haag, de rechtbank Overijssel, het gerechtshof Den Haag en het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in enkele zaken tot het oordeel gekomen dat gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk is (art. 8 EVRM) op grond van de meewerkende houding van de ouder. Alleen de rechtbank Limburg heeft dit in een uitspraak van 3 november 2016 gemotiveerd vanuit het argument dat het woordje “kan” in artikel 1:266 lid 1 BW een discretionaire bevoegdheid behelst. Eerder is in enkele uitspraken van de rechtbank Overijssel toegelicht dat nog de vraag rijst of er enige discretionaire bevoegdheid toekomt aan de rechtbank om niet over te gaan tot gezagsbeëindiging als aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW is voldaan. Hier is echter geen beroep op gedaan.

**5.3 De beslissingen van de rechtbank Rotterdam**

De tweede praktijkgerichte deelvraag luidt als volgt:

*Welke gronden liggen volgens jurisprudentieonderzoek ten grondslag aan de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015?*

**5.3.1 De gronden van de afwijzingen van de rechtbank Rotterdam**

Niet voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW

Uit de jurisprudentietabel in bijlage II van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in alle 3 zaken *(zaken 1,2 en 3)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen doordat niet is voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW. In 1 van de 3 zaken *(zaak 2)* is niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat geen sprake is van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. In deze zaak is de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn verstreken. Binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing wordt niet meer gewerkt aan een terugplaatsing bij de ouder. Desondanks is het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen op grond van de meewerkende houding van de ouder. Het oordeel van de rechtbank Rotterdam luidt als volgt:

*‘Het kan naar het oordeel van de rechtbank niet zo zijn dat het enkele vervallen van het doel van de ondertoezichtstelling om te werken aan thuisplaatsing naar de ouder die zich zo meewerkend opstelt, onverbiddelijk zou moeten leiden tot beëindiging van het gezag. De minderjarigen worden bij de handhaving van de bestaande situatie immers niet in hun ontwikkeling bedreigd. Nu de ouder de plaatsing geaccepteerd heeft, biedt dat de minderjarigen voldoende duidelijkheid over hun toekomstperspectief. Omdat de ouder zich niet verzet tegen de uithuisplaatsing van de minderjarigen, wordt aan het eerste deel van artikel 1:266 lid 1 BW niet voldaan.’[[63]](#footnote-63)*

Vervolgens is in 1 van de 3 zaken *(zaak 1)* niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de ouder niet in staat is om de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Tot slot is in 1 van de 3 zaken *(zaak 3)* niet voldaan aan artikel 1:266 lid 1 BW doordat onvoldoende is gebleken of de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is verstreken.

**5.3.2 De gronden van de toewijzingen van de rechtbank Rotterdam**

Voldaan aan art. 1:266 lid 1 BW

Uit de jurisprudentietabel in bijlage II van dit onderzoeksrapport komt naar voren dat in alle 15 zaken *(zaken 1 t/m 18)* het verzoek tot gezagsbeëindiging is toegewezen doordat is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. In 2 van de 15 zaken *(zaken 6 en 11)* is de uitspraak van de rechtbank Rotterdam vernietigd door het gerechtshof Den Haag *(zaken 13 en 18, bijlage I)* en is alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Deze zaken worden later in deze paragraaf besproken. Eerst worden de overige 13 zaken behandeld.

In alle 13 zaken is sprake van een minderjarige die uit huis is geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling. Binnen deze maatregelen wordt niet meer gewerkt aan terugkeer van de minderjarige naar huis. Om te beginnen is de rechtbank Rotterdam in zaak *1* tot het oordeel gekomen dat de verwachting is dat een terugplaatsing van de minderjarige bij de ouder zowel op korte als lange termijn een negatief effect zal hebben op zijn ontwikkeling. De rechtbank acht het positief dat beide ouders hun leven op orde hebben gekregen. Ze hebben allebei een woning en werk. Echter, een thuisplaatsing zal de algehele ontwikkeling van de minderjarige en in het bijzonder zijn gevoel van basisveiligheid ernstig schaden. Het is belangrijk dat de minderjarige duidelijkheid krijgt over zijn toekomstperspectief. Gelet op het voorgaande is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW.

Hiernaast is de rechtbank Rotterdam in zaak *2* tot het oordeel gekomen dat geen toekomstperspectief meer is op een terugplaatsing van de minderjarige bij de ouders. De minderjarige verblijft al een lange periode in een pleeggezin en in deze periode is nooit toegewerkt naar een thuisplaatsing. De ouders zijn zeer betrokken en de minderjarige ontwikkelt zich goed door hun inzet. Desondanks acht de rechtbank het van belang dat de minderjarige in het pleeggezin blijft wonen en dat hij daarover definitief duidelijkheid krijgt. Ook is in zaak *3* sprake van een ouder die altijd zeer betrokken is geweest en zich in het belang van de minderjarige altijd open heeft gesteld voor hulpverlening. Zij werkt aan haar persoonlijke situatie en zet zich in om verbetering in haar leven aan te brengen. Desondanks is de rechtbank Rotterdam tot het oordeel gekomen dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn is verstreken en dat zijn toekomstperspectief in het pleeggezin ligt. Volgens de rechtbank heeft de minderjarige duidelijkheid en rust over zijn toekomstperspectief nodig.

Voorts is de rechtbank Rotterdam in zaak *4* tot het oordeel gekomen dat terugplaatsing van de minderjarige bij de ouder niet meer aan de orde is. De stelling van de ouder dat zij met alles zal instemmen wat in het belang van de minderjarige is, biedt volgens de rechtbank onvoldoende grond om de onzekerheid die gepaard gaat met een jaarlijkse verlenging van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing voort te laten duren. Hierbij wordt verwezen naar de wetsgeschiedenis. Gezagsbeëindiging biedt zekerheid over het definitieve verblijfplaats van de minderjarige en neemt de ernstige bedreiging in zijn ontwikkeling weg. Gelet op het voorstaande is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. Hiernaast is in zaken *5* en *7* sprake van verbeterde persoonlijke situaties van de ouders. Ondanks deze positieve ontwikkeling, is de rechtbank Rotterdam tot het oordeel gekomen dat de aanvaardbare termijn voor terugplaatsing van de minderjarigen bij de ouders reeds is verstreken. Een terugplaatsing bij de ouders is niet in het belang van de ontwikkeling van de minderjarigen. Volgens de rechtbank zijn zij gebaat bij duidelijkheid over hun toekomstperspectief.

Voorts is de rechtbank Rotterdam in zaak *8* tot het oordeel gekomen dat de aanvaardbare termijn voor terugplaatsing van de minderjarigen bij de ouder reeds is verstreken. De maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing verlopen goed. Beide ouders werken mee aan de hulpverlening en hebben de uithuisplaatsing geaccepteerd. Binnen deze maatregelen wordt echter niet meer gewerkt aan een terugkeer van de minderjarigen naar huis waardoor de rechtbank tot het oordeel is gekomen dat is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. Het oordeel van de rechtbank luidt als volgt:

”*Als het gezag van de ouders niet wordt beëindigd, zal de komende jaren het dwingend kader van een ondertoezichtstelling noodzakelijk blijven om de ernstige bedreiging van de ontwikkeling van de minderjarige weg te nemen. Dat is echter niet de doelstelling die de wetgever met de maatregel van ondertoezichtstelling heeft beoogd. Daarnaast acht de rechtbank een jaarlijkse verlenging van de maatregelen tot ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing niet in het belang van de minderjarige, nu de reële kans bestaat dat hierdoor met name bij de minderjarige onrust blijft bestaan over zijn perspectief. Bovendien zal met een beëindiging van het gezag van de ouders gewaarborgd worden dat voor de minderjarige belangrijke beslissingen tijdig en adequaat kunnen worden genomen. De rechtbank zal daarom het verzoek van de Raad toewijzen en het gezag van de ouders over de minderjarigen beëindigen. Dat de ouders deze maatregel als een straf ervaren en het gevoel hebben dat hiermee ook de laatste banden met hun kinderen worden verbroken is invoelbaar, maar dat weegt niet op tegen die belangen die met de gezagsbeëindiging zijn gemoeid.”[[64]](#footnote-64)*

Ook is in zaak *9* sprake van een ouder die instemt met langdurige uithuisplaatsing van de minderjarige en die al lange tijd meewerkt aan de hulpverlening en de begeleiding. Naar het oordeel van de rechtbank Rotterdam staat echter vast dat een terugplaatsing van de minderjarige bij de ouder niet in zijn belang is. Daarmee wordt niet meer gewerkt aan het doel van ondertoezichtstelling en dient over te worden gegaan tot gezagsbeëindiging, tenzij de hulpverlening in het vrijwillig kader kan worden voortgezet. Volgens de GI kan de zaak niet worden overgedragen aan het vrijwillig kader aangezien deze ‘te zwaar’ is. De ouder heeft aangedragen om eventueel de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing jaarlijks te verlengen. Volgens de rechtbank zorgt een jaarlijkse verlenging voor onzekerheid over het opvoedingsperspectief wat de wetgever niet heeft beoogd.

Verder is in zaak *10* ook sprake van een ouder die zich inzet voor de hulpverlening. De ouder is erg betrokken en heeft het beste voor met de minderjarige. Echter, naar het oordeel van de rechtbank Rotterdam heeft dit niet geleid tot een terugplaatsing van de minderjarige bij de ouder. Het is belangrijk dat de minderjarige duidelijkheid krijgt over haar toekomstperspectief. Gelet op het voornoemde is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. In zaak *12* is sprake van een ouder die zich positief heeft ontwikkeld. Desondanks is de rechtbank Rotterdam tot het oordeel gekomen dat de aanvaardbare termijn voor terugplaatsing van de minderjarige bij de ouder is verstreken. Volgens de rechtbank heeft de minderjarige behoefte aan duidelijkheid over zijn toekomstperspectief.

Daarnaast is in zaak *13* sprake van ouders die zich na de uithuisplaatsing meewerkend hebben opgesteld. De rechtbank Rotterdam stelt het op de prijs dat de ouders de uithuisplaatsing hebben geaccepteerd. De rechtbank komt echter tot het oordeel dat de aanvaardbare termijn voor terugplaatsing van de minderjarige naar de ouders is verstreken en dat het toekomstperspectief in het huidige pleeggezin ligt. Hierbij is de ingroeiing binnen het pleeggezin en de noodzaak van duidelijk rond het toekomstperspectief van doorslaggevend belang. Voorts is in zaak *14* sprake van ouders die aanwijzingen van de begeleiding en de pleegouder accepteren en toepassen. Zij hebben de wens geuit om de verantwoordelijk voor de verzorging en opvoeding zelf te kunnen dragen. De rechtbank Rotterdam begrijpt deze wens. Echter, de rechtbank is van oordeel dat de ouders niet in staat zullen zijn om de verzorging en opvoeding van de minderjarige binnen een aanvaardbare termijn te dragen. Het oordeel luidt als volgt:

*“Echter, met de Raad is de rechter van oordeel dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat de ouders binnen een aanvaardbare termijn in staat zullen zijn om de verzorging en opvoeding van de minderjarige te dragen, zodat er geen zicht meer is op terugplaatsing van de minderjarige bij de ouders. De toekomst van de minderjarige ligt daarmee in het pleeggezin. Het belang van de minderjarige brengt dan met zich, dat de stabiliteit in, en continuïteit van, de huidige opvoedingssituatie, de duidelijkheid over het toekomstperspectief van de minderjarige en de voortzetting van een ongestoord hechtingsproces, zwaarder wegen dan het belang van de ouders om met het gezag belast te blijven.”[[65]](#footnote-65)*

Tot slot is zaak *15* sprake van een ouder die bijzonder betrokken is op de minderjarige en zich lijkt open te stellen voor de hulpverlening. De ouder komt haar afspraken na en investeert in de contacten met de pleegouder van de minderjarige. Hoewel de ouder haar leven op orde lijkt te hebben, is de rechtbank Rotterdam tot het oordeel gekomen dat het niet de verwachting is dat de minderjarige bij de ouder wordt teruggeplaatst. Zoals in de hiervoor genoemde zaak, is de rechtbank van oordeel dat *‘het belang van de minderjarige met zich brengt, dat de stabiliteit in en continuïteit van de huidige opvoedingssituatie, de duidelijkheid over het toekomstperspectief van de minderjarige en de voortzetting van een ongestoord hechtingsproces, zwaarder wegen dan het belang van de ouder om met het gezag belast te blijven’[[66]](#footnote-66)*.

Hoger beroep

Zoals eerdergenoemd, is in 2 van de 15 zaken *(zaken 6 en 11)* de uitspraak van de rechtbank Rotterdam vernietigd door het gerechtshof Den Haag *(zaken 13 en 18, bijlage I)* en is alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Om te beginnen heeft de rechtbank Rotterdam op 21 september 2015[[67]](#footnote-67) *(zaak 6)* uitspraak gedaan in een zaak waarin de minderjarigen sinds 2012 uit huis zijn geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling. De Raad heeft verzocht het ouderlijk gezag van de moeder over de minderjarigen (13 en 17 jaar) te beëindigen. De minderjarigen hebben een belaste voorgeschiedenis. Zij zijn getuige geweest van huiselijk geweld, hebben diverse wisselingen in hun verblijfplaats meegemaakt en hebben kind-eigen problematiek. Zij hebben duidelijkheid, grenzen en structuur in hun opvoedingssituatie nodig. Naar het oordeel van de rechtbank is de moeder, die persoonlijke problematiek en angstproblematiek heeft, onvoldoende in staat een gestructureerde en stabiele opvoedingsomgeving te bieden. De moeder heeft kenbaar gemaakt dat sprake is van een positieve ontwikkeling. Zij heeft zich altijd meewerkend opgesteld en de uithuisplaatsing geaccepteerd. De rechtbank is echter van oordeel dat duidelijkheid moet komen in het toekomstperspectief van de minderjarigen. Binnen de bestaande maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing wordt niet meer toegewerkt naar een thuisplaatsing bij de moeder. Op grond daarvan is de aanvaardbare termijn voor een terugplaatsing verstreken. De rechtbank Rotterdam wijst het verzoek tot gezagsbeëindiging toe.

Het gerechtshof Den Haag heeft op 11 mei 2016[[68]](#footnote-68) *(zaak 13, bijlage I)* de voornoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam vernietigd en alsnog het verzoek van de Raad afgewezen. Volgens het hof is de situatie van de moeder aanzienlijk verbeterd. Zij ontvangt de voor haar noodzakelijke hulpverlening die deels is afgerond. Tevens toont de moeder zich erg betrokken op de minderjarigen. Naar het oordeel van het hof bestaat voor de minderjarigen geen onduidelijkheid over waar zij verder zullen opgroeien. Ook als het ouderlijk gezag van de moeder wordt beëindigd, blijven de minderjarigen geconfronteerd met de jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing. Volgens het hof vormt dit daarom geen argument voor gezagsbeëindiging.

Daarnaast heeft de rechtbank Rotterdam op 14 januari 2016[[69]](#footnote-69) *(zaak 11)* uitspraak gedaan in een zaak waarin de minderjarige sinds 2005 uit huis is geplaatst in het kader van een ondertoezichtstelling. De Raad heeft verzocht het ouderlijk gezag van de moeder over de minderjarige (15 jaar) te beëindigen. De minderjarige heeft op jonge leeftijd ingrijpende levensgebeurtenissen meegemaakt. Zij heeft structuur, stimulans en aandacht nodig. Naar het oordeel van de rechtbank is de moeder, bij wie sprake is van persoonlijke problematiek, niet in staat om de verantwoordelijkheid voor de opvoeding en verzorging te dragen. Sinds vijf jaar woont de minderjarige in een pleeggezin waar zij een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Volgens de rechtbank heeft de minderjarige recht op duidelijkheid dat zij tot haar meerderjarigheid daar kan blijven wonen en is daarom de aanvaardbare termijn verstreken. De rechtbank Rotterdam wijst het verzoek tot gezagsbeëindiging toe.

Het gerechtshof Den Haag heeft op 31 augustus 2016[[70]](#footnote-70) *(zaak 18, bijlage I)* de voornoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam vernietigd en alsnog het verzoek van de Raad afgewezen*.* Naar het oordeel van het hof is voldaan aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW. Echter, gebleken is dat de moeder zeer veel waarde hecht aan het ouderlijk gezag over de minderjarige en bereid is om de minderjarige in het pleeggezin te laten wonen. Ook wil de minderjarige dat de moeder belast blijft met het ouderlijk gezag over haar. Verder hebben de moeder en de pleegouders een positieve relatie en een goede samenwerking. Gelet op deze feiten en omstandigheden heeft het hof het verzoek tot gezagsbeëindiging alsnog afgewezen.

**5.3.3 Tussenconclusie**

Uit de bovenstaande resultaten komt naar voren dat de rechtbank Rotterdam het verzoek tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW toewijst, als is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn voor terugplaatsping bij de ouder reeds is verstreken. Het toekomstperspectief van de minderjarige ligt dan niet meer bij de ouder. Hierboven zijn verschillende zaken besproken waarin de ouder instemt met de uithuisplaatsing en meewerkt aan de hulpverlening. De rechtbank Rotterdam heeft in deze zaken het verzoek tot gezagsbeëindiging toegewezen. Volgens de rechtbank moet worden overgegaan tot gezagsbeëindiging zodat de minderjarigen duidelijkheid krijgen over hun toekomstperspectief en ongestoord hun hechtingsproces kunnen voortzetten. Dit belang van de minderjarigen weegt zwaarder dan het belang van de ouders om met het gezag belast te blijven. Als het gezag van de ouder niet wordt beëindigd, zullen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing jaarlijks moeten worden verlengd. Dit is volgens de rechtbank Rotterdam echter niet wat de wetgever met deze maatregelen heeft beoogd. Wel heeft de rechtbank Rotterdam in één zaak het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen doordat de ouder instemt met de uithuisplaatsing en meewerkt aan de hulpverlening. In deze zaak is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is verstreken. Binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing wordt niet meer gewerkt aan een terugplaatsing bij de ouder. Volgens de rechtbank wordt de minderjarige echter niet ernstig in zijn ontwikkeling bedreigd door de meewerkende houding van de ouder.

In hoger beroep heeft het gerechtshof Den Haag twee uitspraken van de rechtbank Rotterdam vernietigd en alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. In deze zaken was ook de meewerkende houding van de ouder doorslaggevend. Volgens het hof bestaat geen onduidelijkheid over waar de minderjarige verder zal opgroeien. Ook als het gezag van de ouder wordt beëindigd, blijft de minderjarige geconfronteerd met de jaarlijkse verlengingen van de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing. Volgens het hof vormt dit daarom geen argument voor gezagsbeëindiging.

**Hoofdstuk 6: Conclusie en aanbevelingen**

*Op basis van de onderzoeksresultaten wordt in dit hoofdstuk een conclusie getrokken. Allereerst wordt in paragraaf 6.1 de centrale vraag beantwoord. Vervolgens wordt in paragraaf 6.2 op basis van de conclusie aanbevelingen gedaan aan de rechtbank Rotterdam. Tot slot wordt in paragraaf 6.3 een verantwoording voor het onderzoek afgelegd.*

**6.1 Beantwoording van de centrale vraag**

De centrale vraag van het onderzoek luidt als volgt:

*Wat zijn de verschillen en overeenkomsten tussen de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin artikel 1:266 lid 1 BW van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland op grond van literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*

Uit het literatuur- en jurisprudentieonderzoek blijkt dat zich in de jurisprudentie een dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging voordoet sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015. Op grond van artikel 1:266 lid 1 BW kan het verzoek tot gezagsbeëindiging worden beëindigd als een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Een duidelijk lijn die zich in de jurisprudentie voordoet is dat het verzoek tot gezagsbeëindiging wordt afgewezen, ondanks dat is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn voor terugplaatsing bij de ouder reeds is verstreken. Binnen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing wordt niet meer gewerkt aan een terugkeer van de minderjarige naar huis waardoor volgens artikel 1:266 lid 1 BW moet worden overgegaan tot gezagsbeëindiging. Desondanks hebben enkele andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland in een aantal zaken het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. In deze zaken is de instemming van de ouder met de uithuisplaatsing en de meewerkende houding ten opzichte van de hulpverlening doorslaggevend geweest. Deze motivering is gebruikt door de rechtbank Overijssel, de rechtbank Den Haag, het gerechtshof Den Haag, het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en de rechtbank Limburg. De voornoemde lijn wordt door steeds meer rechtbanken en gerechtshoven in Nederland gevolgd.

De rechtbank Overijssel is in 2015 begonnen met het afwijzen van het verzoek tot gezagsbeëindiging in een aantal zaken doordat de ouder met de uithuisplaatsing instemt en meewerkt aan de hulpverlening. Volgens deze rechtbank is daardoor niet meer sprake van een minderjarige die zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Daarna is de rechtbank Den Haag in 2016 deze lijn gaan volgen door in een aantal zaken het verzoek tot gezagsbeëndiging af te wijzen doordat de ouder achter de uithuisplaatsing staat en meewerkt aan de hulpverlening. Naar het oordeel van deze rechtbank is daardoor gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk (art. 8 EVRM). Vervolgens heeft het gerechtshof Den Haag in een aantal zaken alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen op grond van de meewerkende en ondersteunende houding van de ouder ten opzichte van de uithuisplaatsing en de overige hulpverlening. Volgens het hof heeft de ouder daarmee op juiste wijze de verantwoordelijkheid, als bedoeld in artikel 1:247 lid 2 BW, gedragen. Ook heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in een zaak alsnog het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen doordat de ouder samen met de gezinsvoogd goed in staat is om invulling te geven aan het ouderlijk gezag en daaraan ook feitelijk invulling geeft. Naar het oordeel van het hof is daardoor gezagsbeëindiging in het belang van het kind niet noodzakelijk (art. 8 EVRM).

Tot slot heeft de rechtbank Limburg de voornoemde lijn gevolgd door op 3 november 2016 in een zaak het verzoek tot gezagsbeëindiging af te wijzen onder aanvoering van een soortgelijke motivering. De rechtbank Limburg heeft dit echter gemotiveerd vanuit het argument dat het woordje “kan” in artikel 1:266 lid 1 BW een discretionaire bevoegdheid voor de rechtbank behelst. Eerder heeft de rechtbank Overijssel in een aantal uitspraken toegelicht dat nog de vraag rijst of er enige discretionaire bevoegdheid toekomt aan de rechtbank om niet over te gaan tot gezagsbeëindiging als aan de voorwaarden in artikel 1:266 lid 1 BW is voldaan. Hier is echter niet eerder een beroep op gedaan. De rechtbank Limburg heeft met die uitspraak het verlossende woord gegeven dat artikel 1:266 lid 1 BW een discretionaire bevoegdheid impliceert.

In tegenstelling tot de voornoemde rechtelijke instanties, hanteert de rechtbank Rotterdam artikel 1:266 lid 1 BW vrij strikt. Als is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn voor terugplaatsing bij de ouder reeds is verstreken, wijst de rechtbank Rotterdam het verzoek tot gezagsbeëindiging toe. Het toekomstperspectief van de minderjarige ligt dan niet meer bij de ouder waardoor wordt overgegaan tot gezagsbeëindiging. Als het gezag van de ouder niet wordt beëindigd, zullen de maatregelen van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing jaarlijks moeten worden verlengd. Volgens de rechtbank Rotterdam is dit echter niet de doelstelling die de wetgever met de ondertoezichtstelling heeft beoogd. In het bijzonder wordt steeds gefocust op het belang van continuïteit in de opvoeding en een ongestoord hechtingsproces. Volgens de rechtbank Rotterdam weegt dit belang zwaarder dan het belang van de ouder om met het gezag belast te blijven. Aan de meewerkende houding van de ouder wordt bij de beoordeling van een verzoek tot gezagsbeëindiging geen betekenis van gewicht toegekend.

Wel heeft de rechtbank Rotterdam in 2015 in een zaak het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen doordat de ouder de uithuisplaatsing accepteert en meewerkt aan de hulpverlening. Hoewel is gebleken dat de voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn reeds is versterken, is het verzoek tot gezagsbeëindiging afgewezen. Volgens de rechtbank wordt de minderjarige niet ernstig in zijn ontwikkeling bedreigd door de meewerkende houding van de ouder. Naast deze uitspraak, zijn er geen andere uitspraken meer van de rechtbank Rotterdam waarin het verzoek tot gezagsbeëindiging is afgewezen onder aanvoering van een dergelijke motivering.

Kortom, er doet zich in de jurisprudentie een duidelijke lijn voor met betrekking tot beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW. De instemming van de ouder met de uithuisplaatsing en de meewerkende houding ten opzichte van de hulpverlening is een belangrijke rol gaan spelen bij de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. De rechtbank Rotterdam volgt deze lijn niet en blijft artikel 1:266 lid 1 BW vrij strikt hanteren.

**6.2 Aanbevelingen**

Het wordt het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam aanbevolen om met alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland een professionele ontmoeting te beleggen waar de uitkomsten van dit onderzoek worden besproken. Op dit moment wordt artikel 1:266 lid 1 BW verschillend geïnterpreteerd door de rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. Dit is niet wenselijk aangezien de burgers mogen en moeten verwachten dat een verzoek tot gezagsbeëindiging overal op dezelfde wijze wordt beoordeeld. Het is dan ook belangrijk dat alle rechtbanken en gerechtshoven in Nederland artikel 1:266 lid 1 BW op dezelfde wijze interpreteren. Tijdens de ontmoeting kan de lijn, die zich in de jurisprudentie voordoet met betrekking tot beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging in het kader van artikel 1:266 lid 1 BW, worden besproken. Aangezien plaatsvervangende rechter bij de rechtbank Rotterdam prof. mr. P. Vlaardingerbroek veel heeft geschreven over de gezagsbeëindigende maatregel, kan hij eventueel bij de ontmoeting worden betrokken.

Voorts wordt het de rechtbank Rotterdam aanbevolen om de uitspraken inzake gezagsbeëindiging van de andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland in de gaten te blijven houden. Het is van belang dat de landelijke verschillen ten aanzien van de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de gaten blijven worden gehouden.

**6.3 Verantwoording**

Het doel van dit onderzoek was om het team Jeugdrecht van de rechtbank Rotterdam inzicht te verschaffen ten aanzien van de ogenschijnlijk dalende tendens in het aantal toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging in de zin van artikel 1:266 lid 1 BW sinds de wijziging van het jeugdbeschermingsrecht op 1 januari 2015. Om dit doel te behalen heb ik een literatuur- en jurisprudentieonderzoek verricht naar de beoordeling van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbank Rotterdam en alle andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de meewerkende houding van de ouder een belangrijke rol is gaan spelen bij de de beslissingen op verzoeken tot gezagsbeëindiging van andere rechtbanken en gerechtshoven in Nederland. De rechtbank Rotterdam volgt deze lijn niet waardoor zij de voornoemde tendens niet herkent in haar eigen beslissingen. De uitkomsten van het onderzoek hebben een duidelijke conclusie opgeleverd, waardoor gesteld kan worden dat het doel van dit onderzoek is behaald.

De kwaliteit van het onderzoek is voldoende gewaarborgd aangezien ik alle afwijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechtbanken en gerechtshoven in Nederland, die in het   
e-archief van de Rechtspraak zijn gepubliceerd en die aan mij zijn toegezonden door de opdrachtgever, heb onderzocht. Andere mogelijkheden om aan meer uitspraken te komen, zijn er niet. Ook heb ik genoeg toewijzingen van verzoeken tot gezagsbeëindiging van de rechterbank Rotterdam onderzocht om verhoudingsgewijs een goede vergelijking te kunnen maken. Het onderzoek is dan ook bruikbaar voor de rechtbank Rotterdam en voor eventuele verdere onderzoeken.
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