

OPBRENGSTGERICHT WERKEN MET SNAPPET



6-5-
2019

Afstudeeronderzoek

Shanushka La Cruz
2910551
Fontys Hogeschool Kind en Educatie
's-Hertogenbosch
2018-2019

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	4
1. Probleemanalyse	5
Aanleiding en context.....	5
Probleemstelling.....	6
2.Theoretisch kader	7
Cyclus opbrengstgericht werken	7
Doelen vaststellen	7
Leeractiviteiten ontwerpen en organiseren.....	8
Leeractiviteiten begeleiden	8
Evalueren	9
Groepsplannen	10
Snappet.....	10
Opbrengstgericht werken met Snappet	11
Onderzoeksvraag	12
Deelvragen	12
3.Onderzoeksopzet.....	13
Beschrijving en verantwoording van dataverzameling	13
Respondenten	13
Instrumenten.....	14
Wijze van data-analyse.....	15
4.Resultaten	16
Deelvraag 1.....	16
Deelvraag 2.....	20
Deelvraag 3.....	21
Deelvraag 4.....	23
5.Conclusie & aanbeveling	25
Conclusies.....	25
Kritische reflectie op onderzoeksproces	26
Praktische opbrengst en aanbevelingen	27
Aanbeveling 1: Een werkplan maken	27
Aanbeveling 2: Contact met andere scholen	27
Aanbeveling 3: Pilotonderzoek: opbrengstgericht werken met Snappet	28
6.Literatuurlijst	29

7. Bijlagen	32
Bijlage 1: Vragenlijst opbrengstgericht werken met Snappet.....	32
Bijlage 2: Vragenlijst knelpunten en verbeterpunten Snappet.....	36
Bijlage 3: Interview groepsplannen.....	37
Bijlage 4: 0-meting Snappet	38
Bijlage 5: Transcriptie interviews	40
Bijlage 6: samenvatting interviews groepsplannen	46
Bijlage 7: uitwerking vragenlijst opbrengstgericht werken met Snappet	48
Bijlage 8: Werkplanopzet opbrengstgericht werken met Snappet	52

Samenvatting

De leerkrachten van EC 't Sparrenbos ervaren de groepsplannen niet meer als passend middel om opbrengstgericht te werken. Op de school wordt er gewerkt met het adaptieve platform Snappet. Snappet biedt de mogelijkheid om leerlingen tijdens het leerproces individueel te volgen en begeleiden. Het doel van dit onderzoek is achterhalen hoe Snappet ingezet kan worden om het opbrengstgericht werken te verbeteren. Dit leidde tot de vraag: Hoe kunnen de leerkrachten van groep 4 t/m 8 van EC 't Sparrenbos Snappet inzetten om het opbrengstgericht werken te verbeteren? Met behulp van resultaten van vragenlijsten en interviews, is een conclusie gevormd. Resultaten uit staafgrafieken geven aan dat er nog winst valt te behalen in het toepassen het opbrengstgericht werken (Ros en Timmermans, 2010) met Snappet. De leerkrachten maken gebruik van de werkpakketten en het live volgen via het dashboard van Snappet, om het onderwijs op de leerlingen aan te passen. De tabellen geven weer dat de leerkrachten knel- en verbeterpunten ervaren binnen het opbrengstgericht werken met Snappet. De twee grootste knel- en verbeterpunten zijn: het combineren van de vaste methodelessen met Snappet en het evalueren met Snappet. Vanuit de probleemanalyse en de conclusies zijn aanbevelingen voortgekomen. Er is een werkplanopzet gemaakt waarin de leerkrachten afspraken maken bij de ambitie die zij hebben met Snappet. Daarnaast is er aanbevolen om contact te leggen met scholen die Snappet al gebruiken als alternatief voor de groepsplannen. Tot slot is er aanbeveling gedaan voor een pilotonderzoek naar de toepassing van het opbrengstgericht werken met Snappet.

1. Probleemanalyse

Aanleiding en context

In 2014 is de wet van Passend onderwijs ingevoerd (Kerpel, 2014). Alle schoolbesturen in Nederland hebben de verantwoordelijkheid gekregen om voor alle leerlingen een passend onderwijsaanbod te realiseren. Iedere leerling moet zich op zijn eigen niveau, optimaal kunnen ontwikkelen op school. Opbrengstgericht werken, het planmatig werken met doelen, is om deze reden steeds belangrijker geworden. Een manier om opbrengstgericht werken te realiseren is het inzetten van groepsplannen. Sinds de invoering van passend onderwijs is het steeds meer van belang dat kinderen worden gevolgd en begeleid in hun leerproces. De Inspectie van het Onderwijs (2017, p.8) geeft zelfs aan dat dit een eis is: "Als school moet u de ontwikkeling van de leerlingen systematisch volgen. Zo kunt u het onderwijs afstemmen op de leerlingen en kunnen leerlingen een ononderbroken ontwikkeling doorlopen". De manier waarop de school zicht houdt op de ontwikkeling is vrij. Het onderwijs dient goed aan te sluiten op de ontwikkeling van iedere leerling (Inspectie van het Onderwijs, 2017, p.8).

Om in de onderwijsaanpak aan te kunnen sluiten bij het niveau van de leerlingen, kiest basisschool 't Sparrenbos ervoor gebruik te maken van groepsplannen. Basisschool 't Sparrenbos is onderdeel van Educatief Centrum 't Sparrenbos dat naast een basisschool ook bestaat uit een kinderdagverblijf, tussen- en buitenschoolse opvang. De school valt onder het bestuur van Stichting Signum. EC 't Sparrenbos bestaat uit een onder- en een bovenbouwlocatie in de wijk Sparrenburg in Rosmalen. De basisschool telt 385 leerlingen, verdeeld over 16 groepen. Het team bestaat uit 29 leerkrachten, waaronder 27 parttimers.

Op basisschool 't Sparrenbos worden leerlingen in een klas per leergebied onderverdeeld in niveaugroepen, waar de leerkracht zijn onderwijs op aanpast. Voor iedere niveaugroep zijn doelen opgesteld. Het gebruik van groepsplannen sluit aan bij de kernkwaliteit van de school: opbrengstgericht werken. In de schoolgids (EC 't Sparrenbos, 2018, p. 8) staat beschreven dat de groepsplannen ervoor zorgen, dat verschillen binnen een groep beter te hanteren zijn. Echter geeft het team van 't Sparrenbos drie problemen aan. Ten eerste neemt het maken van een groepsplan veel tijd in beslag. Ten tweede is een groepsplan statisch, omdat het pas na twee toetsmomenten wordt aangepast en het niet mee beweegt met de directe ontwikkeling van het kind. Ten derde wordt de meerwaarde door het team niet ervaren. Binnen het team, stichting Signum, het IB-netwerk en met de onderwijsinspectie zijn de ervaringen over het groepsplan besproken.

In tegenstelling tot de groepsplannen biedt het digitale systeem Snappet wel de mogelijkheid om de ontwikkeling van het kind continue te monitoren. "Snappet is een adaptief onderwijsplatform dat wordt aangeboden op tablets. Leerlingen maken opgaven op de tablet die inhoudelijk vergelijkbaar zijn met de opgaven in werkboeken" (Faber & Visscher, 2016, p. 6). Op 't Sparrenbos worden de tablets van groep 4 t/m groep 8 bij rekenen, taal en bij spelling ingezet. De leerlingen maken de opgaven en de leerkrachten ontvangen op basis van de gemaakte opgaven, informatie over de voortgang van het onderwijsleerproces (Faber & Visscher, 2016, p. 13). De leerkracht speelt onder andere in op dit proces door de zogeheten werkpakketten in te zetten. In deze werkpakketten plaatst de leerkracht relevante doelen in voor de leerling. Dit kunnen doelen zijn die de leerling nog niet heeft behaald of zorgen voor cognitieve uitdaging.

Basisschool 't Sparrenbos vindt het van belang om de individuele leerling zo goed mogelijk te kunnen volgen en te begeleiden in zijn leerproces. De groepsplannen lijken niet meer binnen dit belang te passen. De wens van de school is om Snappet op een manier in te zetten, waardoor de groepsplannen kunnen komen te vervallen. Om in kaart te brengen of Snappet de juiste vervanger is voor de groepsplannen, is het essentieel dat er onderzocht wordt, hoe Snappet kan helpen bij het registreren van de resultaten van de leerlingen. Op deze manier kan Snappet ingezet worden om leerlingen beter te registreren, volgen en begeleiden in hun leerproces.

Probleemstelling

Basisschool 't Sparrenbos werkt opbrengstgericht en maakt gebruik van groepsplannen. Het team geeft echter aan dat het maken van een groepsplan veel tijd kost, dat de meerwaarde niet wordt ervaren en dat een groepsplan statisch is. Op 't Sparrenbos wordt gewerkt met het adaptieve onderwijsplatform Snappet. Snappet biedt de mogelijkheid om kinderen tijdens het leerproces individueel te volgen en begeleiden. Dit onderzoek is gericht op hoe Snappet ingezet kan worden als middel om het opbrengstgericht te werken verbeteren. Hiermee zouden de leerlingen en hun resultaten beter geregistreerd, gevolgd en begeleid kunnen worden in hun leerproces.

2. Theoretisch kader

Passend Onderwijs brengt bij alle schoolbesturen van Nederland (Kerpel, 2014) de verantwoordelijkheid om elke leerling op eigen niveau optimaal te laten ontwikkelen. Hierdoor wordt het opbrengstgericht werken, het systematisch werken met doelen, steeds belangrijker. Het inzetten van de groepsplannen is een manier om opbrengstgericht werken op EC 't Sparrenbos te realiseren (EC 't Sparrenbos, 2018, p. 8). Het schoolteam ervaart echter meerdere nadelen aan het werken met de groepsplannen, waardoor er een behoefte is ontstaan voor een ander middel om opbrengstgericht werken te realiseren. Op EC 't Sparrenbos wordt er inmiddels ook gewerkt met het adaptieve onderwijsplatform Snappet. Het team vraagt zich af of het werken met het platform een betere manier is om de leerlingen te volgen en begeleiden in hun leerproces. Om in kaart te brengen of dit mogelijk is, dient er gekeken te worden naar verschillende aspecten. Ten eerste wordt de cyclus van opbrengstgericht werken bekeken. Ten tweede wordt de huidige werkwijze met de groepsplannen belicht. Tot slot wordt er gekeken naar het platform Snappet, en diens mogelijkheden.

Cyclus opbrengstgericht werken

De afgelopen 4 jaar is er door alle samenwerkingsverbanden in Nederland hard gewerkt om een passend onderwijsaanbod te realiseren voor iedere leerling. De Wet Passend onderwijs (Kerpel, 2014) staat voor de optimale ontwikkeling van alle leerlingen op een school. Opbrengstgericht werken is hierom een belangrijk onderdeel van het onderwijs geworden. Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2010) typeert opbrengstgericht werken als het systematisch en doelgericht werken aan het maximaliseren van de prestaties van leerlingen. Een groepsplan is een manier om praktisch vorm te geven aan opbrengstgericht werken. Leerlingen worden in een groepsplan met dezelfde onderwijsbehoeften geclusterd, waardoor het inspelen op verschillen overzichtelijk en hanteerbaar wordt (Hagen-Sinnema, 2013, p. 7-8).

De cyclus voor opbrengstgericht werken op groepsniveau van Ros en Timmermans (2010), bestaat uit 4 stappen. Deze cyclus is gericht op de leraar en biedt duidelijke handvatten voor het onderwijs in de groep (Bakx, 2010, p.16). De vier stappen worden steeds opnieuw doorlopen. De eerste stap is doelen vaststellen, de tweede stap is leeractiviteiten ontwerpen en organiseren, de derde stap is leeractiviteiten begeleiden en de laatste stap is het evalueren. Hieronder wordt iedere stap uitgelegd.

Doelen vaststellen

Het vaststellen van doelen is de eerste essentiële stap voor het bereiken van zo hoog mogelijke opbrengsten voor alle leerlingen (IvhO, 2015, p.7). In deze stap stelt de leerkracht de doelen voor de leerlingen vast op basis van inputgegevens. Er zijn twee typen input voor leerkrachten (Bakx, Ros en Teune, 2012, p.76). Ten eerste input vanuit leerlijnen, kerndoelen, kernconcepten en andere leerdoelen en referentieniveaus. Ten tweede input vanuit gegevens zoals toetsen, evaluaties en observaties. De doelen kunnen op schoolniveau, bouwniveau of op groepsniveau worden vastgesteld (Bakx, et al., 2012, p.73). Bakx, Ros en Teune (2012) geven aan dat de doelen op schoolniveau vaak gerelateerd zijn aan het gewenste gemiddelde eindniveau dat de school wil bereiken met haar leerlingen. Het hele schoolteam werkt aan deze langetermijndoelen. De doelen op bouwniveau zijn gericht op een bepaalde bouw of unit: onderbouw, middenbouw of bovenbouw. Hier gaat het om middellangetermijndoelen. Op groepsniveau (Bakx, 2010, p.73) werkt de leerkracht met kortetermijndoelen om zijn onderwijsleeractiviteiten vorm te geven. De cyclus van Ros en

Timmermans (2010) sluit hier perfect bij aan, omdat het zich richt op de doelen op groepsniveau. Deze cyclus helpt de leerkracht om opbrengstgericht te werken in de klas.

Leeractiviteiten ontwerpen en organiseren

Vanuit de formulering van de doelen (IvhO, 2010) en criteria krijgen de doelen een vertaling in het didactisch handelen en de afstemming van het onderwijs op de leerlingen. Dit houdt in dat de doelen die de leraar heeft opgesteld, worden omgezet naar concrete leeractiviteiten. Een leeractiviteit (Bakx, et al., 2012, p. 103) is een activiteit die bewust of onbewust leidt tot een verandering in kennis en/of gedrag. Leerlingen vinden een leeractiviteit betekenisvol als het onderwerp en de werkvorm hen aanspreekt en als het 'waarom' van de leeractiviteit voor hen helder is (Bakx, et al., 2012, p.103). Om de persoonlijke waarden van leerlingen te identificeren, is het volgens Reeve en Yang (2006) van belang dat een leerkracht zich empathisch opstelt tegenover een leerling en dat hij in gesprek gaat met de leerling. Reeve en Yang (2006) drukken dit uit als: "luistertijd, spreekijd en vragen wat studenten wensen". Bakx, Ros en Teune (2012) benoemen ook het belang van het in gesprek gaan met leerlingen:

Om leeractiviteiten aan te kunnen laten sluiten bij de behoeften en interesses van leerlingen, is het belangrijk om regelmatig met leerlingen in gesprek te gaan over wat hen interesseert, hoe ze plezierig leren en welke voorkeuren zij hebben.

Voor het organiseren van leeractiviteiten zijn 3 elementen van belang (Bakx, et al., 2012, p. 140). Ten eerste moeten alle leerlingen weten wat er van hen verwacht wordt. Deze verwachtingen gaan over de leeractiviteit of over de keuzevrijheid die leerlingen hebben. Dit zorgt voor duidelijkheid, structuur en bevordering van de autonomie. Ten tweede moeten er goede werkrouines zijn. Werkrouines zijn heldere afspraken met leerlingen over werkgedrag en de mate van zelfstandigheid die zij daarbij hebben (Bakx, et al, 2012, p. 132). Ten derde is het van belang dat de leerkracht overzicht houdt en flexibel is. De leerkracht heeft enerzijds goed in beeld aan welke doelen leerlingen werken en hoe ze zich ontwikkelen.

Leeractiviteiten begeleiden

Het begeleiden van de leeractiviteiten is de derde stap uit de cyclus van opbrengstgericht werken. Bakx, Ros en Teune (2012) onderscheiden twee aspecten van het gedrag van leerkrachten die bij begeleiden horen:

- Pedagogisch handelen: ervoor zorgen dat de leerling goed in zijn vel zit, zich competent voelt en gemotiveerd is en blijft.
- Didactisch handelen: ervoor zorgen dat de gewenste leerprocessen plaatsvinden, leerlingen feedback geven en hun ontwikkelingen stimuleren en motiveren.

Het pedagogisch handelen baseert zich op de drie psychologische basisbehoeften: autonomie, relatie (of sociale verbondenheid) en competentie (Stevens, 2002). Met autonomie wordt zelfsturing bedoeld. Het verwijst naar de behoefte aan een zekere eigenheid, onafhankelijkheid en speelruimte (Van Aalst, Kok, 2004). Om autonomie te kunnen realiseren is het van belang dat leerlingen zelf echte keuzes kunnen maken en invloed uit kunnen oefenen op hun leeractiviteiten (Ryan en Deci, 2000). Relatie of sociale verbondenheid gaat over de behoefte om bij een groep te horen en zich gewaardeerd te voelen (Bakx, et. al, 2012). Sociale verbondenheid ontstaat wanneer vertrouwen en veiligheid aanwezig zijn (Van Aalst, Kok, 2004). Competentie verweeft zich met de ervaring van een

leerling dat hij het gewenste resultaat kan behalen en vertrouwen heeft in zijn eigen kunnen (Ros, Timmermans, van der Hoeven & Vermeulen, 2009). Wanneer deze psychologische basisbehoeften vervuld zijn, voelt een leerling zich intrinsiek gemotiveerd. Intrinsieke motivatie is de motivatie vanuit binnenuit. Een leerling (Bakx, et. al, 2012) leert iets omdat hij daadwerkelijk geïnteresseerd is en echt iets wil weten of kunnen.

Het didactisch handelen van de leerkracht heeft ook invloed op het leerproces van de leerlingen. Een belangrijk instrument hierbij is het geven van feedback.

Hattie en Timperly (2007) definiëren feedback als de informatie die de leerkracht geeft over het presteren van de leerling. Sterke feedback geeft volgens hen antwoord op drie prominente vragen (Bakx, et. al, 2012):

1. *Where am I going?* Waar ga ik naartoe, verwijzend naar de betekenisvolle leerdoelen (feedup).
2. *How am I going?* Hoe doe ik het, verwijzend naar de huidige kennis (feedback).
3. *Where to next?* Hoe moet ik verder, verwijzend naar relevante vervolgstappen om de leerdoelen te behalen (feedforward).

Het geven van feedback kan op 4 niveaus. Het eerste niveau is het taakniveau. Op dit niveau krijgt de leerling informatie over hoe goed een taak of opdracht is uitgevoerd. Ongeveer 90% van de feedback is gericht op taakniveau (Hattie & Timperley, 2007). Het tweede niveau is feedback gericht op het proces. Feedback op dit niveau geeft informatie over het leerproces van de leerling. "Als het gaat om diepgaand leren (conceptuele kennis) is feedback op procesniveau effectiever dan op taakniveau (Bakx, et. al, 2012)". Het derde niveau is feedback gericht op de zelfregulatie. Feedback op dit niveau richt zich op de wijze van zelfsturing, zelfcontrole en motivatie van de leerling (Bakx, et. al, 2012). Het gaat om feedback op de metacognitieve vaardigheden van leerlingen. Metacognitieve vaardigheden zijn vaardigheden die nodig zijn om op een taak te oriënteren, de taak te plannen en een aanpak te kiezen, het leerproces te bewaken, te toetsen en bij te sturen en daarna het resultaat te evalueren en te reflecteren op eigen handelen (Ebbens & Ettekoen, 2013; Veenman, 2013). Het vierde en laatste niveau waarop feedback gegeven kan worden, is het zelfniveau of sociaal niveau. Dit is geen echte feedback. Het gaat hier vooral om positieve opmerkingen naar de leerlingen toe (Bakx, et. al, 2012).

Evalueren

De laatste belangrijke stap in de cirkel van opbrengstgericht werken is het evalueren. Er zijn twee typen evaluatie: de summatieve en de formatieve evaluatie. Bij beide manieren worden toetsen gebruikt om de ontwikkeling van leerlingen in kaart te brengen. Het summatief toetsen, of eindtoetsing, houdt in dat er aan het einde van een leerproces een beoordeling plaatsvindt. Toetsing op deze manier geeft inzicht in de kennis en vaardigheden van de leerling, maar geeft weinig mogelijkheid voor bijsturing, omdat het gerelateerde onderwijs al heeft plaatsgevonden (Bakx, et. al, 2012). Summatief toetsen geeft een duidelijk beeld van de ontwikkeling van leerlingen met betrekking tot bepaalde doelen (Bakx, et. al, 2012). Formatieve toetsing, of diagnostische toetsing, vindt niet plaats aan het einde van het leerproces, maar juist tijdens het leerproces. De toetsing geldt als een feedbackmoment voor de leerling, maar ook voor de leerkracht. De leerling krijgt zicht op waar hij staat en wat hij nog moet doen om zijn einddoelen te bereiken. Tegelijkertijd krijgt de

leerkracht handvatten voor het (zo nodig) tijdig aanpassen van de leeractiviteiten en het plegen van interventies. Bijvoorbeeld het geven van extra instructie (Bakx, et. al, 2012).

Groepsplannen

Zoals eerder benoemd, geeft Hagen-Sinnema (2013) aan dat groepsplannen ervoor zorgen, dat het inspelen op verschillen overzichtelijk en hanteerbaar wordt. Clijsen (2007) stelt dat leerkrachten beter in staat zijn om doelgericht onderwijs te realiseren voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften, door het werken met groepsplannen. "Het werken met een veelheid aan individuele handelingsplannen is in de praktijk onuitvoerbaar en gaat vaak ten koste van de kwaliteit van de instructie en de begeleiding" (Clijsen, 2007, p.10). Handelingsplannen zijn gericht op het individuele kind dat staat tot zichzelf, groepsplannen zijn nog steeds gericht op het individuele kind, maar dan staande tot de groep. Hierdoor is clustering binnen de groep mogelijk.

"Het groepsplan geeft sturing aan het planmatig werken in de groep en de wijze waarop er wordt gedifferentieerd. Het is een beschrijving van het onderwijsaanbod in een bepaalde periode en het uitgangspunt voor de leerkracht" (De Vos, Van Schelven, Oprins & van Beijsterveldt, p. 207, 2015). Faber, Visscher en Schut (2015) benoemen de 3 instructiegroepen waar de leerkracht onderscheid in maakt. Instructieafhankelijk, instructiegevoelig en instructieonafhankelijk. Instructieafhankelijke leerlingen scoren in vergelijking met andere leerlingen in de eigen groep beneden gemiddeld. Dit zijn leerlingen die in aanmerking komen voor de verlengde instructie. Instructiegevoelige leerlingen volgen de basisinstructie en presteren gemiddeld in de eigen groep. De laatste groep, de instructieonafhankelijke leerlingen presenteren in vergelijking met de andere leerlingen van de eigen groep, bovengemiddeld. Zij komen in aanmerking voor het volgen van een verkorte instructie (Faber, et. al, p.15, 2015). De doelen voor alle leerlingen worden in het groepsplan beschreven en wordt het gedifferentieerde onderwijsaanbod voor een periode aangegeven (De Vos, et. al, 2015).

Bij het opstellen van een groepsplan zijn de volgende aandachtspunten van belang (De Vos, et. al, p. 208, 2015):

1. Een samenvatting van de analyse en interpretatie van recente data op een bepaald vakgebied (de beginsituatie van de groep).
2. Een indeling van de leerlingen op instructiebehoeften, meestal op drie niveaus.

De Vos, Van Schelven, Oprins & van Beijsterveldt (2015) benoemen vijf belangrijke onderdelen die in een groepsplan behoren. Ten eerste de doelen die de leerkracht per niveaugroep nastreeft. Ten tweede de leerstof die de leerkracht per niveaugroep zal aanbieden om de gestelde doelen te bereiken. Ten derde de activiteiten, methodiek en aanpak die de leerkracht zal gaan toepassen. Ten vierde de klassenorganisatie op basis van clustering. Ten vijfde de evaluatie op de gestelde doelen.

Snappet

"Snappet is een adaptief onderwijsplatform dat wordt aangeboden op tablets. Leerlingen maken opgaven op de tablet die inhoudelijk vergelijkbaar zijn met opgaven uit werkboeken, hierdoor blijven de werkvormen vergelijkbaar" (Faber & Visscher, 2016). Faber en Visscher (2016) benoemen drie voordelen van het gebruik van Snappet ten opzichte van het werkboek. Ten eerste krijgen de leerling meteen feedback na het ontvangen van de opgave. Eerder werd er benoemd dat het geven van feedback een belangrijk onderdeel is binnen het didactisch handelen (Bakx, et. al, 2012). Ten tweede worden er adaptieve opgaven aangeboden. Het programma past zich aan op het niveau van

de leerling. Ten derde geeft Snappet ook feedback aan de leerkracht. De leerkracht heeft tijdens de les meteen zicht op de voortgang van de leerlingen. Deze feedback kan de leerkracht meteen inzetten ter verbetering van het leerproces van de leerling (Bennet, 2011).

Opbrengstgericht werken met Snappet

Het vaststellen van de doelen start bij het maken van een onderwijsplan. De school kiest ervoor om de doelen van een methode te volgen of die van Stichting Leerplan Ontwikkeling (SLO). De school kan er ook voor kiezen om een eigen leerroute te volgen (Snappet, 2017). Bij iedere les staat er een leerdoel centraal. De leerlingen werken aan dit leerdoel door de verschillende opgaven te maken. De leerlingen werken adaptief wanneer zij werken aan de plusopgaven, de opgaven die vallen onder "groei richting streefniveau" en wanneer zij werken in het werkpakket. Bij de plusopgaven werken de leerlingen op hun eigen niveau aan het lesdoel van de bijhorende les. Bij de opgaven die vallen onder "groei richting streefniveau" werken de leerlingen aan gewerkte doelen, waarin zij groeien richting hun eigen streefniveau. In het werkpakket (Snappet, z.d.) werken de leerlingen zelfstandig aan doelen die voor hen persoonlijk het meest relevant zijn.

Het ontwerpen en organiseren van de leeractiviteiten is afhankelijk van de werkwijze die de leerkracht toepast in de klas. Snappet biedt vier werkwijzen aan. Werkwijze 1 is het lesgeven met Snappet volgens de traditionele methodelessen (Snappet, z.d.). De leerlingen maken hierbij de opgaven op hun tablet en krijgen per opgave feedback. Werkwijze 2 biedt leerlingen de ruimte om naast de verwerking van de instructies, ook te werken aan leerdoelen die aansluiten bij het eigen niveau van de leerling (Snappet, z.d.). Dit zijn doelen vanuit de plusopgaven of vanuit het onderdeel "groei richting streefniveau". Bij werkwijze 3 (Snappet, z.d.) worden er verschillende leerdoelen, die relevant zijn voor de leerling, in het werkpakket gezet. Hier werken de leerlingen zelfstandig aan. Werkwijze 4 houdt in dat de leerkracht gerichte extra instructies met Snappet geeft, wanneer er wordt gewerkt in het werkpakket. Hierbij wordt er per les en leerdoel gekeken welke leerlingen extra uitleg nodig hebben (Snappet, z.d.).

Het begeleiden van leeractiviteiten is met Snappet mogelijk, omdat de leerlingen direct feedback ontvangen op de gemaakte opgaven. De leerlingen krijgen direct te zien of zij een opgave goed of fout hebben gemaakt. Op hetzelfde moment kan de leerkracht vanuit het dashboard zien wat de voortgang is van de leerling. Op basis van die informatie komt de leerkracht of leerling in actie en wordt het feedbackproces afgemaakt (Snappet, z.d.). De leerkracht kan de leerling aanvullende uitleg geven, de 'extra instructie' inzetten of het streefniveau van een leerling aanpassen. Dit laatste wordt voornamelijk toegepast wanneer een leerling veel meer of veel minder groeit dan verwacht (Snappet, z.d.).

Voor het evalueren van de les kan de leerkracht aan het einde van de les, het dashboard openzetten. Hierbij kan er besproken worden wat er goed ging in de les en waar de groep nog moeite mee heeft. Daarnaast kan de leerkracht het rapport van Snappet gebruiken om de leerresultaten van de leerling te evalueren. In het rapport staat informatie over het niveau van de individuele leerling (Snappet, z.d.).

Onderzoeksvraag

Hoe kunnen de leerkrachten van groep 4 t/m 8 van EC 't Sparrenbos Snappet inzetten om het opbrengstgericht werken te verbeteren?

Deelvragen

- 1) Hoe gebruiken de leerkrachten van EC 't Sparrenbos Snappet om hun onderwijs aan te passen aan de leerlingen?
- 2) Op welke manier werken leerkrachten van EC 't Sparrenbos opbrengstgericht met de groepsplannen?
- 3) Tegen welke knelpunten lopen de leerkrachten van EC 't Sparrenbos aan in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?
- 4) Welke mogelijkheden voor verbetering zien de leerkrachten van EC 't Sparrenbos in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

3. Onderzoeksopzet

Beschrijving en verantwoording van dataverzameling

Het uiteindelijke doel van dit onderzoek is ontdekken of Snappet het opbrengstgericht werken op EC 't Sparrenbos kan verbeteren. Hiervoor is het nodig dat de leerkrachten van de school een advies met handvatten krijgen. Zodat zij leerlingen kunnen volgen, begeleiden en de leerling-informatie kunnen registreren, met Snappet.

Vragenlijsten

Om deelvraag 1 te beantwoorden, "Hoe gebruiken de leerkrachten van EC 't Sparrenbos Snappet om hun onderwijs aan te passen aan de leerlingen?", hebben de respondenten een vragenlijst ingevuld. Middels een zelfanalyse hebben leerkrachten aangegeven welke functies zij binnen Snappet gebruiken en in hoeverre zij deze beheersen. Volgens Baarda (2009) bieden vragenlijsten respondenten meer tijd om na te denken over de antwoorden en de mogelijkheid om rechtvaardige antwoorden te formuleren. Vragenlijsten geven inzicht in de meningen, opvattingen en ervaringen van een groep mensen (Kallenberg, Koster, Onstenk, & Scheepsmma, 2011). Om deelvraag 3 en 4 te beantwoorden, "Tegen welke knelpunten lopen de leerkrachten van EC 't Sparrenbos aan in het opbrengstgericht werken met Snappet in het rekenonderwijs?" en "Welke mogelijkheden voor verbetering zien de leerkrachten van EC 't Sparrenbos in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?", wordt er ook een vragenlijst gebruikt. In deze vragenlijst worden er, in tegenstelling tot de eerste vragenlijst, enkel open vragen gesteld. De respondenten krijgen op deze manier de mogelijkheid om meer van hun eigen opvattingen te geven (Kallenberg, Koster, Onstenk, & Scheepsmma, 2011).

Gestructureerde interviews

Voor het beantwoorden van deelvraag twee, "Op welke manier werken leerkrachten van EC 't Sparrenbos opbrengstgericht met de groepsplannen?", is er gekozen om gestructureerde interviews bij de leerkrachten van groep 4,5,7 en 8 af te nemen. Een interview biedt de gelegenheid aan de respondent om kennis, gevoelens en gedachtes, ontrent het onderwerp, te delen. In een gestructureerd interview liggen de vragen van tevoren vast, waardoor alle belangrijke elementen van het onderwerp aan bod komen (Baarda, et al., 2013).

Respondenten

Er waren 14 leerkrachten respondent bij de vragenlijst: knelpunten en verbeterpunten Snappet (bijlage 2). Hiervan waren 12 leerkrachten ook respondent bij de vragenlijst: opbrengstgericht werken met Snappet (bijlage 1). Alle respondenten zijn parttime leerkrachten van de groepen 4,5,7 en 8. De leeftijden van de groepsleerkrachten lopen uiteen van 33 tot 63 jaar. Onder de respondenten was er 1 man, de rest was vrouw. Er is gekozen voor deze respondenten, omdat er vanaf groep 4 wordt gewerkt met Snappet.

Vier van de acht groepsleerkrachten van de groepen 4,5,7 en 8 hebben aan het interview deelgenomen. Dit is een representatieve en betrouwbare afvaardiging, omdat de leerkrachten verspreid zijn over de 4 bouwen en variëren van leeftijd en ervaring.

De leerkrachten van groep 6, hebben niet deelgenomen aan het onderzoek. Op het moment van het onderzoek waren dit invallers, die tijdens het onderzoek nog weinig ervaring hadden met het gebruik van Snappet.

Instrumenten

In dit onderzoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:

- [Vragenlijst opbrengstgericht werken met Snappet](#)
- [Vragenlijst knelpunten en verbeterpunten Snappet](#)
- [Interview groepsplannen](#)

Om de validiteit van dit onderzoek te waarborgen, is tijdens het samenstellen van de vragenlijsten rekening gehouden met de kernbegrippen van het theoretisch kader. Zo zijn de stappen van de cyclus opbrengstgericht werken opgenomen in de vragenlijsten. Zoals in de vragenlijst over de knelpunten en verbeterpunten van Snappet. Hierin komt iedere stap van de cyclus terug in een vraag. Om de validiteit van dit onderzoek te verzekeren, zijn de interviews met de leerkrachten individueel afgenomen. Op deze manier worden sociaal wenselijke antwoorden geminimaliseerd, omdat de respondenten niet worden beïnvloed door medecollega's (Baarda et al., 2013). Eveneens wordt de validiteit gewaarborgd, omdat er tijdens de dataverzameling sprake was van *peer debriefing* (Baarda, et al., 2013). Bij het verzamelen van de antwoorden van deelvragen 3 en 4, heeft een andere onderzoeker (een collega) ondersteund in het coderen van de antwoorden. De betrouwbaarheid van dit onderzoek is bevorderd, doordat de vier interviews zijn opgenomen met een audiorecorder van een telefoon. Het gebruik van de audiorecorder heeft ervoor gezorgd dat de interviews volledig getranscribeerd konden worden.

Vragenlijst

Om erachter te komen hoe de leerkrachten op EC 't Sparrenbos gebruik maken van Snappet om hun onderwijs aan te passen aan de leerlingen, is er een vragenlijst (bijlage 1) afgenomen bij de respondenten. De vragenlijst is een zelfanalyse over het gebruik van Snappet. Het is gebaseerd op een 0-meting die twee jaar geleden, door de ICT coördinator is uitgevoerd (bijlage 4). De vragenlijst is aangepast zodat deze beter aansloot bij de kernbegrippen van het theoretisch kader. De vragenlijst bestaat uit 4 categorieën met in totaal 14 stellingen. De 4 categorieën zijn de stappen binnen het opbrengstgericht werken (Ros en Timmermans, 2010): doelen vaststellen, leeractiviteiten ontwerpen/organiseren, leeractiviteiten begeleiden en evalueren. Binnen iedere categorie staan de bijpassende handelingen die er binnen Snappet uitgevoerd kunnen worden, centraal. De respondenten hebben aangeven in welke mate zij deze handeling uitvoeren en beheersen. Er is gewerkt met een 4 puntschaal: "Dit heb ik nog nooit gedaan", "Dit heb ik ooit gedaan, maar weet ik niet meer hoe het moet", "Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks" en "Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig". Naast de keuzeantwoorden kunnen de respondenten per handeling ook opmerkingen opschrijven. Een voorbeeld van een handeling bij de eerste categorie is 'leerdoelen per les bekijken'. Een voorbeeld handeling uit de tweede categorie is 'leerdoelen toevoegen aan/verwijderen uit werkpakket'. Bij de derde categorie is 'extra instructie inzetten' een voorbeeld van een handeling. Bij de vierde en tevens laatste categorie is 'werkpakketten up-to-date houden' een voorbeeld.

De tweede vragenlijst (bijlage 2) is ingezet om de knel- en de verbeterpunten die de leerkrachten van EC 't sparrenbos ervaren, met het opbrengstgericht werken met Snappet, in kaart te brengen. De vragenlijst is afgenomen met *Google Forms* en bestaat uit 8 open vragen. De eerste 4 vragen richten zich op de knelpunten en de laatste 4 vragen richten zich op de mogelijkheden voor verbetering. Iedere vraag is gericht op een bepaalde stap uit de cyclus van het opbrengstgericht werken. Een voorbeeld van een vraag over de knelpunten is: "Tegen welke knelpunten loop je aan in het opstellen van individuele leerdoelen met Snappet?". Een voorbeeld van een vraag over de mogelijkheden voor verbetering is: "Welke mogelijkheden voor verbetering zie je in het organiseren en het geven van lessen met behulp van Snappet?"

Gestructureerd interview

Ieder interview is afgenomen in het lokaal van de desbetreffende leerkracht en zijn de leerkrachten ervan verzekerd dat de interviews anoniem worden gepresenteerd. Op deze manier is er gezorgd voor een veilige omgeving waarin er geen beïnvloedbare factoren aanwezig waren (Baarda et al., 2013). De interviews zijn afgenomen om in kaart te brengen hoe de leerkrachten opbrengstgericht werken met groepsplannen.

Er zijn gestructureerde interviews afgenomen, deze interviews bestaan uit vooraf bepaalde vragen. Kallenberg (2011) geeft aan dat gestructureerde interviews zorgen voor een grote objectiviteit, omdat de informatie van de verschillende respondenten goed te vergelijken is. Uitgaande van de probleemstelling en de theorie zijn de interviewvragen opgesteld. Een voorbeeldvraag is: "Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?". Naast dat de respondenten hun werkwijze met betrekking tot de groepsplannen konden verwoorden, konden zij ook hun ideeën en meningen hierover uiten (Kallenberg et al., 2011). Dit heeft ook weergegeven hoe de leerkrachten tegen het werken met groepsplannen aankeken. Dit is van belang bij het geven van een passende aanbeveling.

Wijze van data-analyse

Vragenlijst

Bij de eerste vragenlijst (bijlage 1) waarbij er gebruik is gemaakt van 4-puntschaal vragen, zijn de antwoorden eerst geturfd, hierna omgezet in cijfers en vervolgens berekend tot percentages. Deze percentages zijn in staafgrafieken en per stelling weergegeven.

Bij het analyseren van de vragenlijst over de knel- en verbeterpunten bij het gebruik van Snappet (bijlage 2) zijn de antwoorden eerst samenvattend gecodeerd. Dit houdt in dat er per antwoord is gekeken naar de essentie van het antwoord. Deze essentie is omgezet tot een code/label. Vervolgens is er bij iedere code gekeken naar de achterliggende structuur en zijn er categorieën gemaakt. Tot slot zijn de categorieën omgezet tot een frequentie tabel. De tabellen zijn terug te vinden bij de resultaten.

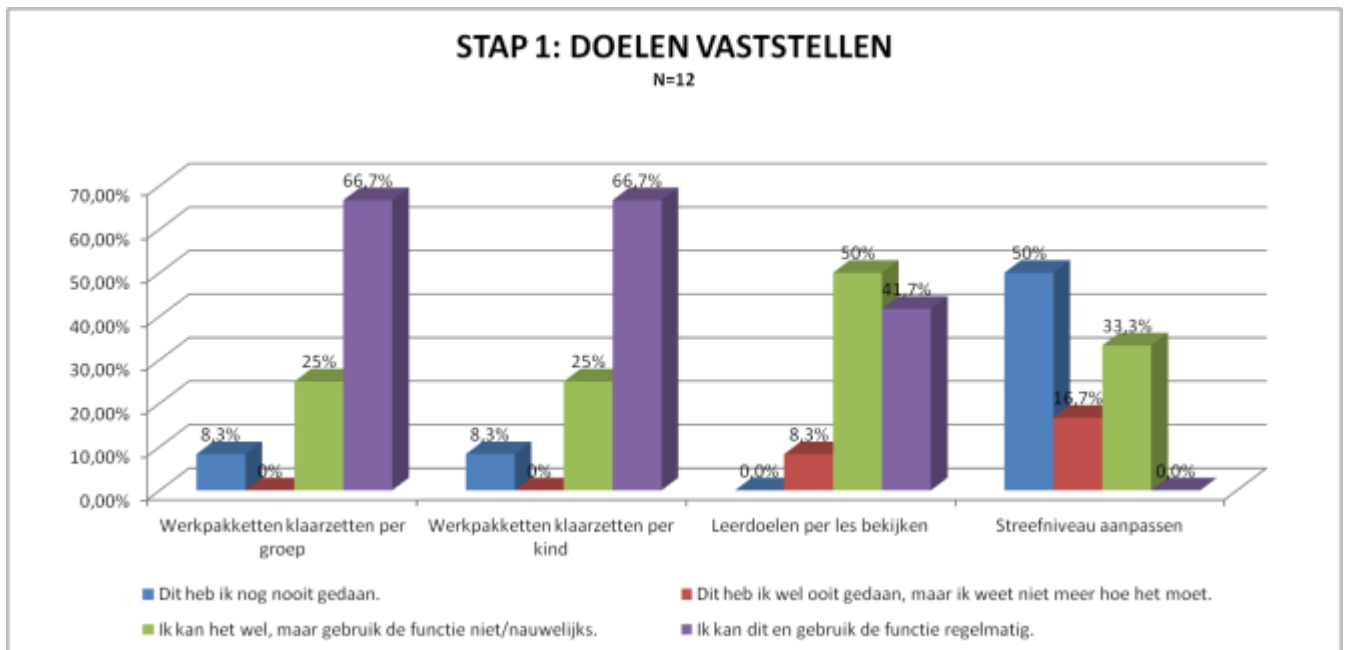
Interview

De interviews van de groepsplannen zijn eerst volledig getranscribeerd en vervolgens gelabeld. Bij het labelen is gebruikt gemaakt van de kernbegrippen uit het theoretisch kader. De gebruikte labels zijn: doelen vaststellen, leeractiviteiten ontwerpen/organiseren, leeractiviteiten begeleiden, evalueren, voordelen en nadelen. Na het labelen zijn de antwoorden, per label in een tabel geplaatst. Tot slot zijn de antwoorden omgezet in een samenvatting (zie bijlage 6).

4. Resultaten

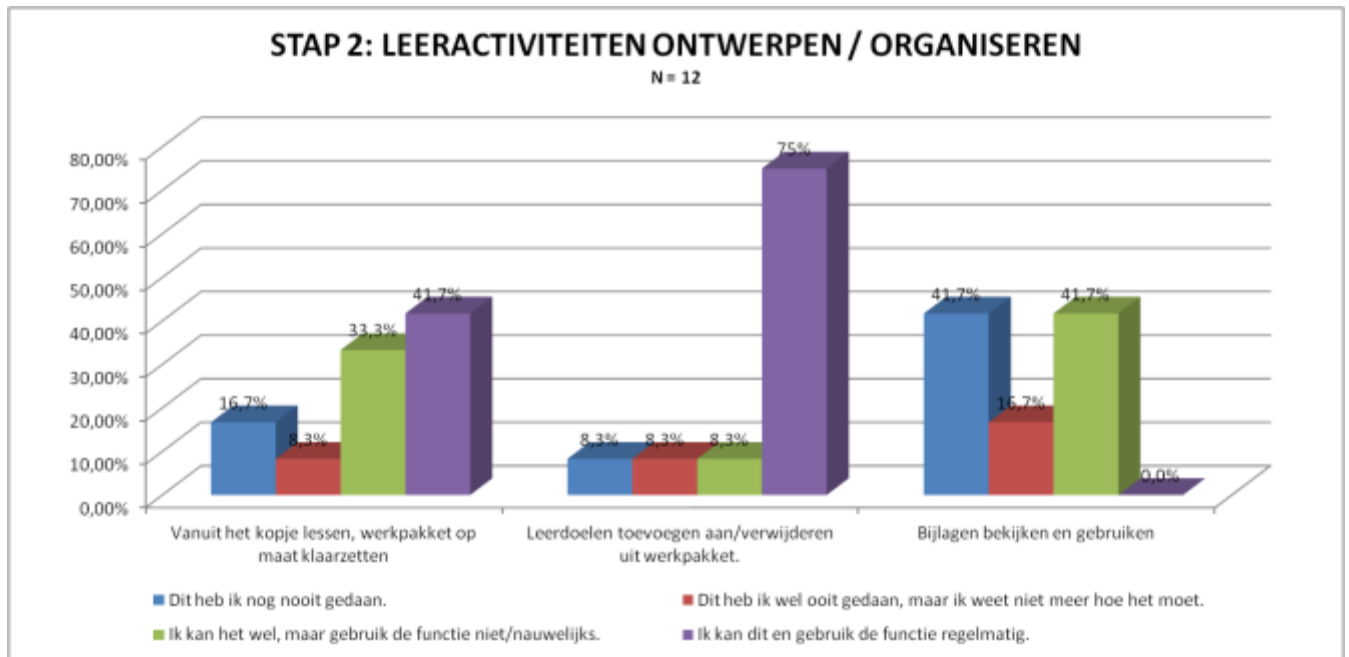
In dit hoofdstuk worden de resultaten van de dataverzameling beschreven. Per deelvraag worden de resultaten uit de vragenlijsten en de interviews weergegeven.

Deelvraag 1: Hoe gebruiken de leerkrachten van EC 't Sparrenbos Snappet om hun onderwijs aan te passen aan de leerlingen?



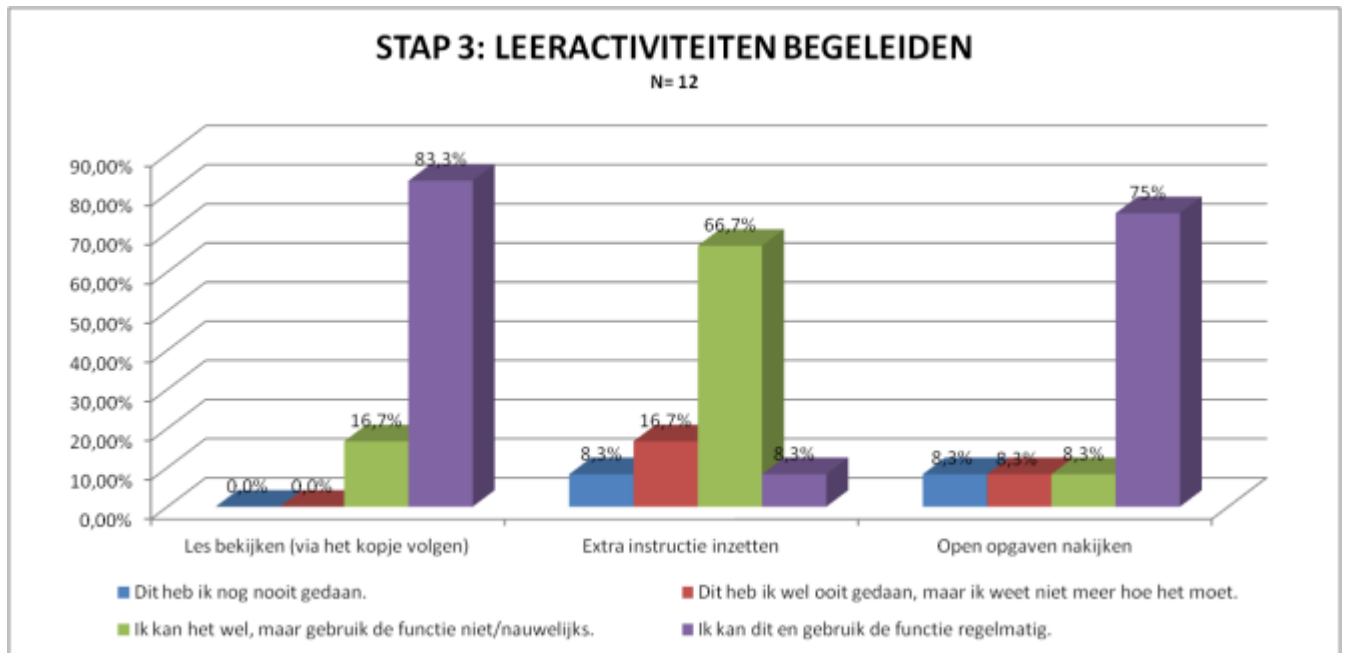
Figuur 1: Scores van de respondenten binnen stap 1: Doelen vaststellen.

Binnen de categorie doelen vaststellen, blijkt uit de analyse van de vragenlijsten dat 66,7% van de respondenten de werkpakketten voor de groep en per kind klaar kan zetten. 25% geeft aan dit ook te kunnen, maar de functie nauwelijks te gebruiken. 8,3% van de respondenten geeft aan nooit een werkpakket klaar te hebben gezet. Uit de analyse blijkt ook dat 50% van de respondenten in staat is leerdoelen per les te bekijken, maar de functie nauwelijks gebruikt, tegen 41,7% van de respondenten die de functie regelmatig gebruikt. De helft van de respondenten geeft aan nog nooit het streefniveau te hebben aangepast. 16,7% geeft aan dit ooit gedaan te hebben, maar niet meer te weten hoe het moet. Tot slot geeft 33,3% van de respondenten aan de functie wel te gebruiken, maar het nauwelijks toe te passen in de praktijk.



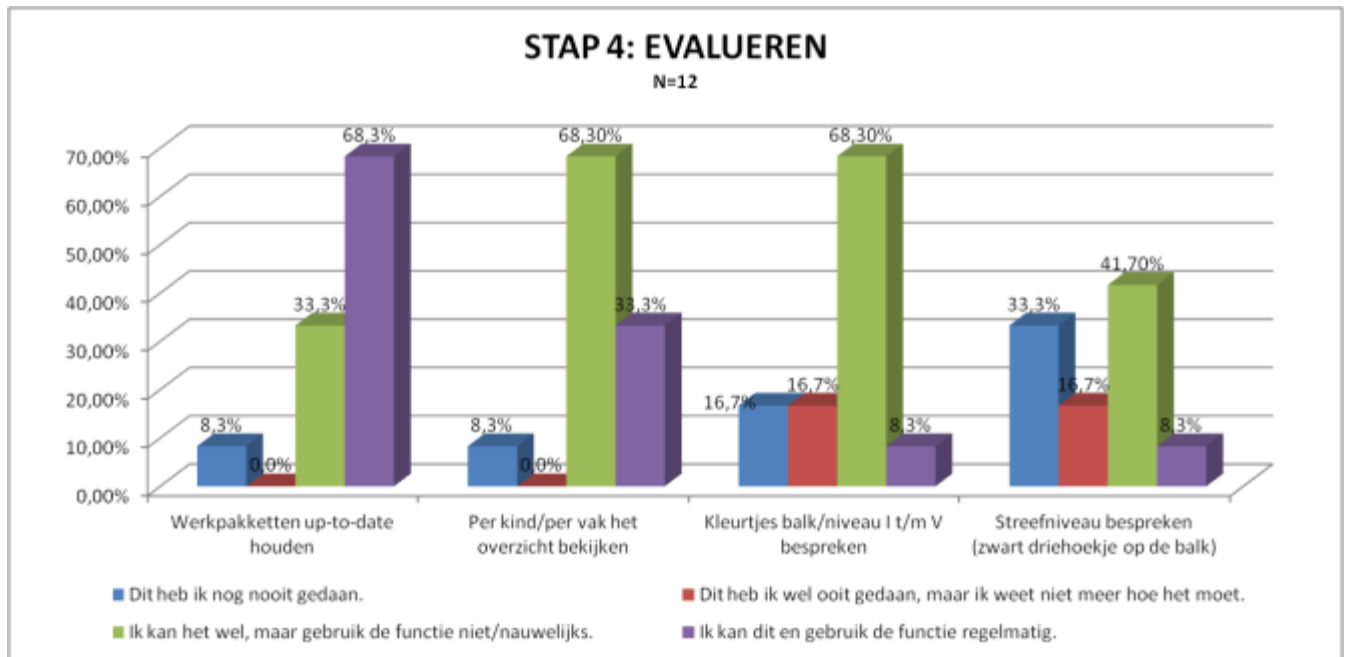
Figuur 2: Scores van de respondenten binnen stap 2: Leeractiviteiten ontwerpen/organiseren.

Binnen de categorie leeractiviteiten ontwerpen/organiseren, blijkt uit de analyse van de vragenlijsten dat 41,7% van de respondenten vanuit het kopje lessen, werkpakketten op maat klaar kan zetten. 33,3% geeft aan dit ook te kunnen, maar nauwelijks gebruik te maken van deze functie. 16,7% van de respondenten geeft aan nog nooit van deze functie gebruik te hebben gemaakt. 75% van de respondenten geeft aan regelmatig leerdoelen toe te voegen en te verwijderen uit het werkpakket. Uit de analyse blijkt ook dat 41,7 % van de respondenten nooit gebruik heeft gemaakt van de bijlagen van Snappet. 41,7% van de respondent geeft aan te weten hoe de functie werkt, maar het nauwelijks toe te passen in de praktijk.



Figuur 3: Scores van de respondenten binnen stap 3: Leeractiviteiten begeleiden.

Binnen de categorie leeractiviteiten begeleiden, blijkt uit de analyse van de vragenlijsten dat 83% van de respondenten regelmatig een les bekijkt via het kopje volgen. 16,7% blijkt het wel te kunnen, maar de functie nauwelijks te gebruiken. 66,7% van de respondenten blijkt nauwelijks een extra instructie in te zetten, maar wel over de vaardigheid te beschikken. 8,3% geeft aan nooit gebruik te hebben gemaakt van deze functie. Uit de analyse is ook naar voren gekomen dat 75% van de respondenten in staat is om open opgaven van leerlingen na te kijken.



Figuur 4: Scores van de respondenten binnen stap 4: evalueren.

Binnen de categorie evalueren, blijkt uit de analyse van de vragenlijsten dat 68,3% van de respondenten de werkpakketten regelmatig up-to-date houdt. 33,3% blijkt te weten hoe ze de werkpakketten kunnen updaten, maar past het nauwelijks toe. De resultaten vanuit de analyses geven weer dat de twee functies: *Per kind/per vak het overzicht bekijken* & *kleurtjes balk/niveau I t/m V bespreken*, worden beheerst, maar niet wordt toegepast door 68% van de respondenten. 33,3% en 8,3% geeft aan regelmatig gebruik te maken van deze twee functies. Uit de analyse blijkt ook dat 33,3% nooit het streefniveau heeft besproken, tegenover 8,3% die dit regelmatig doet. 41,7% van de respondenten geeft aan dit te kunnen, maar niet toe te passen in de praktijk.

Deelvraag 2: Op welke manier werken leerkrachten van EC 't Sparrenbos opbrengstgericht met de groepsplannen?

Uit de analyse van de interviews blijkt dat twee van de 4 leerkrachten de groepsplannen gebruikt om doelen vast te stellen voor de leerlingen. Een leerkracht gebruikt de groepsplannen om leeractiviteiten te ontwerpen en te organiseren. De respondent geeft aan dat de informatie vanuit de groepsplannen ervoor zorgt dat er voldoende instructie geboden wordt aan de groep. Uit de analyse blijkt dat twee van de 4 leerkrachten de groepsplannen gebruikt om te evalueren. Een respondent benoemt: "We evalueren de toets die gemaakt is en we verwerken het in het groepsplan, en schuiven eventueel kinderen naar een andere instructiebehoefte." Opvallend is dat uit de analyse van de interviews blijkt dat een leerkracht geen enkele stap van het opbrengstgericht werken doorloopt met behulp van de groepsplannen. De respondent benoemt meerde nadelen van het werken met de groepsplannen. "Ik voer het in, omdat het [maken van een groepsplan] moet." Ook de andere respondenten geven aan dat zij meerdere nadelen ervaren, betreft het werken met het groepsplan. Voor het gehele overzicht, zie: bijlage 6.

Deelvraag 3: Tegen welke knelpunten lopen de leerkrachten van EC 't Sparrenbos aan in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

knelpunten bij het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet (N=14)		
geen knelpunt	8	57,1%
snel opzoeken	1	7,1%
keuzes maken	2	14,3%
leerkrachtvaardigheden	2	14,3%
leerlingen met eigen leerlijn	1	7,1%

Figuur 5: Knelpunten respondenten bij het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet.

De resultaten van de analyses van de vragenlijsten geven weer dat 57,1% van de respondenten geen knelpunten ervaart bij het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet. Daarnaast geven zij aan dat het maken van keuzes (14,3%) en het inzetten van individuele leerdoelen (14,3%) op zich als knelpunt wordt ervaren. Een respondent benoemt: "Het zit nog niet in mijn systeem. Ik voel me er nog niet vertrouwd genoeg mee." Tot slot wordt het snel opzoeken van de individuele leerdoelen en het inzetten van de doelen bij een leerling met een eigen leerlijn, een keer benoemt als knelpunt.

knelpunten bij het organiseren en het geven van lessen m.b.v. Snappet (N=14)		
geen knelpunt	8	57,1%
combinatie Snappet - methodes	4	28,6%
ingezet als verwerking na de les	1	7,1%
niet adaptief genoeg	1	7,1%

Figuur 6: Knelpunten respondenten bij het organiseren en het geven van lessen m.b.v. Snappet.

Uit de analyse van de vragenlijsten blijkt dat 57,1% van de respondenten geen knelpunten ervaart bij het organiseren en het geven van lessen met behulp van Snappet. 28,6% van de respondenten geeft aan knelpunten te ervaren bij het combineren van Snappet met de methode(les). Een respondent geeft aan: "Ik gebruik Snappet nog teveel als verwerking na de instructie vanuit de methode. Ik zou Snappet en zijn opdrachten/instructie meer willen gebruiken als hoofdgedeelte van de les, maar moet dan WIG [Wereld In Getallen] loslaten." Uit de analyse blijkt ook dat het inzetten van Snappet enkel als verwerking (7,1%) als knelpunt wordt ervaren. Een leerkracht geeft aan nog niet adaptief genoeg te werken met Snappet.

knelpunten bij het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet (N=14)		
geen knelpunt	9	64,3%
trage site Snappet	1	7,1%
gebruik kladpapier	1	7,1%
structureel gebruik van dashboard	1	7,1%
inzicht in gemaakte fouten	1	7,1%
combinatie methodes - Snappet	1	7,1%

Figuur 7: Knelpunten respondenten bij het begeleiden van leerlingen tijdens Snappet-lessen.

De resultaten van de analyses van de vragenlijsten geven weer dat 64,3% van de respondenten geen knelpunt ervaart bij het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet. De overige respondenten ervaren 5 verschillende knelpunten binnen deze categorie. De snelheid van de

Snappet-site, het gebruik van kladpapier bij een uitleg naast de tablet en het combineren van Snappet met de methode worden gezien als knelpunt. Ook het onstructureel gebruik maken van het dashboard en geen inzicht hebben in de gemaakte fouten van de leerlingen, worden gezien als knelpunt.

knelpunten bij het evalueren met Snappet (N=14)		
geen knelpunt	8	57,1%
algeheel lastig	4	28,6%
niet aan bod gekomen	3	21,4%
registratie	1	7,1%
samen met leerlingen evalueren	1	7,1%

Figuur 8: Knelpunten respondenten bij het evalueren met Snappet.

Uit de analyse van de vragenlijsten blijkt dat 57,1% van de respondenten geen knelpunt ervaart bij het evalueren met Snappet. 28,6% van de respondenten vindt het evalueren met Snappet algeheel lastig. Een respondent geeft aan: "Ik heb nog geen handigheid in het evalueren. Ik weet wel waar ik e.e.a. aan informatie kan vinden, maar nu kost dit nog veel tijd, met 28 leerlingen." 21,4% van de respondenten blijkt nog niet te hebben geëvalueerd met Snappet. Een respondent geeft aan de registratie van aanpassingen die betrekking hebben op het niveau te missen. Tot slot wordt het samen evalueren met leerlingen (7,1%) ook als een knelpunt ervaren.

Deelvraag 4: Welke mogelijkheden voor verbetering zien de leerkrachten van EC 't Sparrenbos in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

verbeterpunten bij het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet (N=14)		
geen verbeterpunten	3	21,4%
makkelijk vinden van leerdoelen	1	7,1%
meer adaptief	1	7,1%
registratie m.b.t. individuele aanpassingen	1	7,1%
afstemming met voorgaande leerjaren	1	7,1%
up-to-date houden	1	7,1%
methodes loslaten	4	28,6%
verbeteren leerkrachtvaardigheden	3	21,4%
eigen keuze leerlingen	1	7,1%
automatisch klaarzetmoment van Snappet	1	7,1%

Figuur 9: Verbeterpunten respondenten bij het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet.

De resultaten van de analyses van de vragenlijsten geven weer dat 21,4% van de respondenten geen verbeterpunten heeft voor het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet. 28,6% van de respondenten zou graag de methodes meer los willen laten. 21,4% van de respondenten geeft aan vaardiger te willen worden in het inzetten van de individuele leerdoelen. De verbeterpunten die eenmalig worden benoemd zijn: meer adaptief willen werken met Snappet, betere afstemming met de leerkrachten van de voorgaande leerjaren en het up-to-date houden van de werkpakketten. Uit de analyse blijkt ook dat de respondenten verbeterpunten hebben voor Snappet. De vindbaarheid van de leerdoelen, de registratie van niveauaanpassingen binnen Snappet, de mogelijkheid voor leerlingen om leerdoelen zelf te selecteren en automatisch klaarzetmoment van de leerdoelen (waarbij leerlingen vastlopen) door Snappet, worden benoemd.

verbeterpunten bij het organiseren en het geven van lessen m.b.v. Snappet (N=14)		
geen verbeterpunten	4	28,6%
meer overeenkomst tussen methodes en Snappet	1	7,1%
variatie in organisatie met Snappet	1	7,1%
leerdoelen van leerlingen centraal stellen	1	7,1%
schrijfruimte voor de leerkracht	1	7,1%
toetsen met Snappet	1	7,1%
methode loslaten	4	28,6%
handvatten voor handelend rekenen	1	7,1%

Figuur 10: Verbeterpunten respondenten bij het organiseren en het geven van lessen m.b.v. Snappet.

Uit de analyse van de vragenlijsten blijkt dat 28,6% van de respondenten geen verbeterpunten heeft voor het organiseren en het geven van lessen met behulp van Snappet. 28,6% van de respondenten geeft aan de methode meer los te willen laten. Een respondent benoemt: "Dit zal voor mij fijner werken als ik de methode WIG kan loslaten. Het aanbod aan leerdoelen kan als leidraad gepakt worden, en dan Snappet als hoofdonderdeel neerzetten." De respondenten zien graag meer overeenkomst tussen de methodes en Snappet, meer variatie in de organisatie van lessen met Snappet en meer schrijfruimte voor de leerkracht bij de instructie. Ook willen de respondenten de doelen van de leerlingen centraal zetten, handvatten voor het handelend rekenen en toetsen met

Snappet. Een respondent zegt over het laatste: “Als we de lessen geven vanuit Snappet, moeten we dan ook niet de toetsen in Snappet laten maken?”

verbeterpunten bij het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet (N=14)		
geen verbeterpunten	9	64,3%
meer overeenkomst tussen methodes en Snappet	1	7,1%
verbeteren leerkrachtvaardigheden	1	7,1%
inzicht in gemaakte fouten van leerlingen	1	7,1%
meer adaptief werken	1	7,1%
handvatten voor handelend rekenen	1	7,1%

Figuur 11: Verbeterpunten respondenten bij het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet.

De resultaten van de analyses van de vragenlijsten geven weer dat 64,3% van de respondenten geen verbeterpunten heeft voor het begeleiden van leerlingen tijdens lessen met Snappet. Daarnaast geven de respondenten aan meer overeenkomst te willen tussen de methoden en Snappet, beter inzicht te willen in de gemaakte fouten van leerlingen en meer adaptief te willen werken. Ook geven de respondenten aan vaardiger te willen worden binnen het begeleiden van leerlingen met Snappet en meer handvatten te willen voor het handelend rekenen vanuit Snappet.

verbeterpunten bij het evalueren met Snappet		
geen verbeterpunten	5	35,7%
verbeteren leerkrachtvaardigheden	7	50%
bewustwording bij leerlingen	1	7,1%
registratie van leerkracht-handelen	1	7,1%

Figuur 12: Verbeterpunten respondenten bij het evalueren met Snappet.

Uit de analyse van de vragenlijsten blijkt 35,7% van de respondenten geen verbeterpunten te hebben voor het evalueren met Snappet. 50% van de respondenten wil graag vaardiger worden in het evalueren van Snappet. Daarnaast willen de respondenten meer bewustwording over het leerproces creëren bij de leerlingen en een mogelijkheid van registratie van de niveauaanpassingen, die worden gedaan voor leerlingen.

5. Conclusie & aanbeveling

Conclusies

In deze paragraaf worden eerst de deelvragen beantwoord en vervolgens wordt er een antwoord gevormd op de hoofdvraag.

- 1) Hoe gebruiken de leerkrachten van EC 't Sparrenbos Snappet om hun onderwijs aan te passen aan de leerlingen?

Afgaand op de resultaten van de schaalvragen maken de leerkrachten van EC 't Sparrenbos gebruik van de werkpakketten en begeleiden zij leerlingen met behulp van Snappet. Het gebruik maken van de werkpakketten doen zij door deze klaar te zetten voor de leerlingen en door de werkpakketten up-to-date te houden. Kijkend vanuit de theorie, geeft Snappet (z.d.) aan dat wanneer leerlingen werken in het werkpakket, zij altijd adaptief werken. Het begeleiden van de leerlingen doen de leraren door de leerlingen *live* te volgen, via de volgen-pagina in het dashboard van Snappet en door open opgaven van de leerlingen na te kijken.

- 2) Op welke manier werken leerkrachten van EC 't Sparrenbos opbrengstgericht met de groepsplannen?

De resultaten van het interview geven weer dat de leerkrachten van EC 't Sparrenbos met de groepsplannen, de cyclus van het opbrengstgericht werken deels doorlopen. De reden hiervoor kan in verband worden gebracht met de nadelen die de leerkrachten ervaren bij het maken van het groepsplan (bijlage 6). De nadelen komen in overeenstemming met de nadelen die worden benoemd in de aanleiding van dit onderzoek: tijdrovend, statisch en niet waardevol.

- 3) Tegen welke knelpunten lopen de leerkrachten van EC 't Sparrenbos aan in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

Uitgaand van de resultaten van de vragenlijst ervaren de leerkrachten van EC 't Sparrenbos binnen iedere stap van het opbrengstgericht werken verschillende knelpunten. De knelpunten die het vaakst benoemd zijn, worden in dit onderdeel beschreven.

Binnen de stap doelen vaststellen, ervaren de leerkrachten knelpunten bij het kiezen en het inzetten van de juiste individuele leerdoelen voor leerlingen. Binnen de stap leeractiviteiten ontwerpen en organiseren, ervaren de leerkrachten voornamelijk een knelpunt bij het combineren van Snappet met de methodelessen. Binnen de stap leeractiviteiten begeleiden, liggen de knelpunten verspreid, maar ook hier wordt de combinatie tussen Snappet en de methodelessen benoemd. Binnen de laatste stap evalueren, vinden de leerkrachten het evalueren op zich lastig.

- 4) Welke mogelijkheden voor verbetering zien de leerkrachten van EC 't Sparrenbos in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

Kijkend naar de resultaten uit de vragenlijst zien de leerkrachten van EC 't Sparrenbos binnen iedere stap van het opbrengstgericht werken, mogelijkheden voor een verbetering met Snappet. De verbeterpunten die het vaakst benoemd zijn, worden in dit onderdeel beschreven.

Binnen de stappen: doelen vaststellen en leeractiviteiten ontwerpen, zouden de leerkrachten graag de methode willen loslaten. Zij willen meer gaan werken vanuit de doelen van de leerlingen. Binnen de stap leeractiviteiten begeleiden, worden verschillende verbeterpunten benoemd. Binnen de stap evalueren, zouden de leerkrachten graag hun vaardigheden willen verbeteren.

Uitgaand van de resultaten van de vragenlijsten geven de leerkrachten, bij de stap doelen vaststellen, ook verschillende verbeterpunten aan voor Snappet. De volgende verbeterpunten worden benoemd: de vindbaarheid van de leerdoelen, de registratie van niveauaanpassingen en de mogelijkheid voor leerlingen om leerdoelen zelf te selecteren. Ook een automatisch klaarzetmoment van de vastgelopen doelen van de leerlingen, worden benoemd als verbeterpunt.

Op basis van de antwoorden op de deelvragen kan er een antwoord geformuleerd worden op de hoofdvraag.

Hoe kunnen de leerkrachten van groep 4 t/m 8 van EC 't Sparrenbos Snappet inzetten om het opbrengstgericht werken te verbeteren?

Om het opbrengstgericht werken met behulp van Snappet te verbeteren, zijn de volgende punten van belang. Ten eerste is het belangrijk dat de leerkrachten zicht hebben op de mogelijkheden die Snappet biedt om opbrengstgericht te kunnen werken. Deze mogelijkheden worden benoemd in het theoretisch kader. Vervolgens is het essentieel dat de vaardigheden van de leerkrachten zodanig worden ontwikkeld, dat zij optimaal gebruik kunnen maken van die mogelijkheden. Uit de analyses van de schaalvragen blijkt dat de leerkrachten de cyclus van het opbrengstgericht werken (Bakx, 2010), met behulp van Snappet, niet volledig doorlopen. Uit de analyse van de knelpunten en verbeterpunten is te zien dat grotendeels van de leerkrachten zichzelf niet vaardig genoeg vindt, om de stappen van de cyclus te doorlopen. Tot slot kan er voor verbetering gezorgd worden, wanneer de leerkrachten de individuele leerdoelen, die worden weergegeven in het werkpakket, een prominente rol kunnen geven in hun onderwijs. Het onderzoek van Faber en Visscher (2016) wijst uit dat het adaptief werken met Snappet zorgt voor verbetering van de leerresultaten. Uit dit onderzoek blijkt dat de leerkrachten de werkpakketten ook graag meer in willen zetten.

Kritische reflectie op onderzoeksproces

Sterk is dat de onderzoeksgroep zeer betrokken is geweest bij het onderzoek. Dit is terug te zien in de hoge respons van 85,7% bij de schaalvragen en 100% bij de vragenlijst met open vragen. De kanttekening die hier bij gemaakt kan worden, is dat de respons 100% was op beide instrumenten. Twee vragenlijsten konden niet worden meegenomen in het resultaat, omdat deze niet nauwkeurig waren ingevuld.

Sterk aan dit onderzoek is dat er tijdens het onderzoeksproces gebruik is gemaakt van *peer debriefing* (Baarda, et al., 2013). De onderzoeksexperts van EC 't Sparrenbos hebben op verschillende momenten het onderzoek voorzien van feedback. Ook heeft een andere onderzoeker ondersteund bij de data-analyse van deelvraag 3 en 4.

De resultaten van de interviews over het opbrengstgericht werken met de groepsplannen, hebben minder opgeleverd dan dat er verwacht werd. De interviews zijn uitgevoerd toen de onderzoeksvraag zich meer richtte op het vervangen van de groepsplannen. Hierdoor waren de interviewvragen ook gericht op dit aspect. Om deze reden kwamen de kernbegrippen: de stappen van het

opbrengstgericht werken, niet voldoende terug in de resultaten van het interview. De resultaten bevestigen eerder de probleemanalyse, dan dat zij antwoord geven op de deelvraag.

Reflecterend op de schaalvragen, bestaan de vragen uit twee elementen. Er wordt gevraagd naar de vaardigheid van de leerkracht met Snappet en naar de toepassing van de Snappet-functies. Dit heeft er wellicht voor gezorgd dat een gekozen antwoord niet volledig aansloot bij de mening van de respondent. Om de validiteit te waarborgen is het bij het herhalen van de schaalvragen van belang dat de vaardigheid en de toepassing apart worden bevraagd.

Deelvraag 3 en 4 richten zich op de knelpunten en verbeterpunten, die de leerkrachten ervaren tijdens het opbrengstgericht werken met Snappet. Enerzijds zijn dit sterke vragen, omdat de resultaten van de leerkrachten bepalend zijn geweest voor de conclusie. Anderzijds blijkt uit de resultaten dat de leerkrachten nog niet volledig opbrengstgericht werken met Snappet. Een vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op de knelpunten en verbeterpunten die de leerkrachten ervaren, nadat zij volledig opbrengstgericht hebben gewerkt met Snappet. Op die manier zouden de resultaten van beide onderzoeken vergeleken met elkaar kunnen worden.

Praktische opbrengst en aanbevelingen

Aanbeveling 1: Een werkplan maken

In de probleemanalyse en uit de resultaten van het onderzoek, komt naar voren dat de leerkrachten van EC 't Sparrenbos geen meerwaarde ervaren bij het maken van de groepsplannen. Om ervoor te zorgen dat de leerkrachten wel de meerwaarde van Snappet blijven inzien, betreft het opbrengstgericht werken, kan het nuttig zijn om als team een werkplan te maken. In dit werkplan kan er komen te staan wat de school graag wil bereiken met Snappet en welke afspraken daar bij horen. Ook is het belangrijk om de huidige situatie te beschrijven. Hiervoor bieden de conclusies van dit onderzoek een duidelijk weergave. In bijlage 8 is een werkplanopzet te vinden.

Aanbeveling 2: Contact met andere scholen

EC 't Sparrenbos is zeker niet de enige school die de behoefte heeft om een alternatief te vinden voor de groepsplannen. Er zijn scholen die zelfs de overstap al hebben gemaakt en Snappet volledig gebruiken als vervanger van de groepsplannen. Het is om deze reden sterk aan te raden dat EC 't Sparrenbos contact legt met andere scholen die de stap al hebben gemaakt.

Aanbeveling 3: Pilotonderzoek: opbrengstgericht werken met Snappet

De leerkrachten van EC 't Sparrenbos willen graag een alternatief voor de groepsplannen. Als vervolgonderzoek, om te onderzoeken of Snappet een geschikt alternatief is, zal de uitvoering van een pilotonderzoek waardevol zijn. De pilot zal er als volgt uit kunnen zien (zie figuur 13).

Vier leerkrachten van de groepen 4 t/m 8 werken vier weken lang opbrengstgericht met Snappet, zonder de ondersteuning van de groepsplannen.

Opbrengstgericht werken met Snappet:

- De leerkrachten bepalen welke doelen in het werkpakket van de leerlingen komen door een analyse te maken van de toetsgegevens. De onderdelen waarbij een leerling uitvalt, worden in het werkpakket geplaatst.
- De leerkrachten organiseren de lessen, zoals werkwijze 3 dat voordraagt. Er worden verkorte lessen aangeboden, zodat er meer tijd is voor de verwerking op het eigen niveau (Snappet, z.d.). Tijdens het zelfstandig werken, werken de leerlingen in de werkpakketten.
- De leerkrachten bieden begeleiding door de voortgang van de leerlingen te volgen in het dashboard. Op basis van deze informatie wordt er een extra instructie ingezet voor de leerlingen die vastlopen op een leerdoel. Dit kan een leerdoel zijn vanuit de les of vanuit het werkpakket.
- De leerkrachten evalueren door aan het einde van iedere les het dashboard open te zetten en kort te bespreken wat goed en minder goed ging tijdens de les. Daarnaast gebruiken de leerkrachten het Snappet-rapport om te zicht te krijgen op het niveau van de individuele leerling. Op basis van deze informatie kan de leerkracht actie ondernemen: een extra instructie inzetten, een leerdoel in het werkpakket plaatsen of het streefniveau aanpassen.

Evaluatie:

1. Tegen welke knelpunten ben je aangelopen tijdens het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?
2. Welke mogelijkheden voor verbetering zie je in het opbrengstgericht werken met Snappet in het onderwijs?

Figuur 13: Pilot opbrengstgericht werken met Snappet.

6. Literatuurlijst

- Bakx, A. (2010). *Opbrengstgericht werken in het basisonderwijs: implicaties voor de kwaliteit van de leraar*. Geraadpleegd op 9 november 2018, van <https://hbo-kennisbank.nl/resolve/fontyshogeschool/eyJoljogImU0NmMzMjA1ODkzNzczMjY0NWwNkY2E5ZWZhM2Q4NGM2ZGlxZDNjOTIhMTJkMDhjN2YyOWIxODdmZWZjYzI2NTYiLCAidSI6ICJodHRwcovL3N1cmZzaGFyZWtpdC5ubC9kbC9mb250eXMvODFIYmVmMzMtZmRINC00YWJkLWJiOGYtNDMwZmUyNjY0NzJkLzM1ZGU0ZTJjLWE3MmItNGE3OC1hNjA3LTAwYjA4NWRhOGQ5MCJ9>
- Bakx, A., Ros, A., & Teune, P. (2012). *Opbrengstgericht onderwijs ontwerpen*. Bussum: Uitgeverij Coutinho bv.
- Baarda, B. (2009). *Dit is onderzoek! Handleiding voor kwantitatief en kwalitatief onderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Baarda, B., Bakker, E., Fischer, T., Julsing, M., De Goede, M., Peters, V. A. M., & Van der Velden, T. M. H. (2013). *Basisboek kwalitatief onderzoek: handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*. Groningen/Houten, Nederland: Noordhoff Uitgevers bv.
- Bennett, R. E. (2011). Formative assessment: a critical review. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 18(1), 5–25. doi:10.1080/0969594X.2010.513678
- Bos, A. (2013). *Passend Onderwijs met Onderwijsarrangementen in Combinatiegroepen in de Basisschool*. Geraadpleegd op 9-10-2018, van <http://dspace.ou.nl/bitstream/1820/5031/1/OWABos-09082013.pdf>
- De Vos, W., Van Schelven, D., Oprins, B., & Van Beijsterveldt L. (2015) Amsterdam:Uitgeverij Boom.
- Ebbens, S. & Ettekoven, S. (2013). *Effectief leren. Basisboek*. Groningen/ Houten: Noordhoff Uitgevers bv.
- EC 't Sparrenbos. (2018). *Schoolgids 2018-2019*. Geraadpleegd op 5-10-2018, van http://www.ecsparrenbos.nl/digidact_C02/UploadData/images/43/3050/0/SCHOOLGIDS-2018-2019-website.pdf
- Faber, J.M., Visscher, A.J. (2016). *Effecten van Snappet*. Geraadpleegd op 19-9-2018, van https://www.kennisnet.nl/fileadmin/kennisnet/leren_ict/leren_op_maat/bijlagen/De_effect_en_van_Snappet_Universiteit_Twente.pdf
- Faber, J., Visscher A., & Schut, W. (2015). *Opbrengstgericht werken in het primair onderwijs: competenties, uitvoering en resultaten*. Gedownload op 20 november 2018, van <https://ris.utwente.nl/ws/files/5137844/Eindrapport-Opbrengstgericht-Werken-413-12-016-thema-1-Competenties-uitvoering-en-resultaten.pdf>
- Hagen-Sinnema, S. (2013). *Werken met een groepsplan; met welk doel? Een onderzoek naar het stellen van effectieve doelen in een groepsplan rekenen*. Gedownload op 9 november 2018, van ([PDFhttps://www.hbo-kennisbank.nl/resolve/fontyshogeschool/eyJoljogImU0NDM3MzQ5ZTFmZjQ2ZDk5MzFmZUWU4MmUyNDNkYTA5YzcxNWJlZWVmOTUyYUyOTVhYmMzYzY5MTYwNDQlLCAidSI6ICJodHRwcovL3N1cmZzaGFyZWtpdC5ubC9kbC9mb250eXMvNmRiZmRlYzYtODU0ZS00ZGM5LWJiOGYtNDMwZmUyNjY0NzJkLzM1ZGU0ZTJjLWE3MmItNGE3OC1hNjA3LTAwYjA4NWRhOGQ5MCJ9](https://www.hbo-kennisbank.nl/resolve/fontyshogeschool/eyJoljogImU0NDM3MzQ5ZTFmZjQ2ZDk5MzFmZUWU4MmUyNDNkYTA5YzcxNWJlZWVmOTUyYUyOTVhYmMzYzY5MTYwNDQlLCAidSI6ICJodHRwcovL3N1cmZzaGFyZWtpdC5ubC9kbC9mb250eXMvNmRiZmRlYzYtODU0ZS00ZGM5LWJiOGYtNDMwZmUyNjY0NzJkLzM1ZGU0ZTJjLWE3MmItNGE3OC1hNjA3LTAwYjA4NWRhOGQ5MCJ9)
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). *The Power of Feedback. Review of Educational Research*, 77(1), 81-112.

- Inspectie van het Onderwijs. (2015, februari). *Opbrengstgericht werken aan taal en rekenen in het voortgezet onderwijs*. Geraadpleegd op 9 november 2018, van <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/02/01/opbrengstgericht-werken-aan-taal-en-rekenen-in-het-voortgezet-onderwijs>
- Inspectie van het Onderwijs. (2010, juni). *Opbrengstgericht werken binnen het basisonderwijs*. Geraadpleegd op 4 november 2018, van <https://www.onderwijsinspectie.nl/.../opbrengstgericht-werken...basisonderwijs/Opbrengstgericht-werken-binnen-het-basisonderwijs>
- Inspectie van het Onderwijs. (2017, november). *Ruimte in regels. Papieren rompslomp of kan het ook anders?* Gedownload op 25 februari 2019, van <file:///C:/Users/Shanushka/Downloads/Ruimte+In+Regels+Handreiking.pdf>
- Kallenberg, T., Koster, B., Onstenk, J., & Scheepsmma, W. (2011). *Ontwikkeling door onderzoek: Een handreiking voor leraren* (2e ed.). Amersfoort, Nederland: ThiemeMeulenhoff.
- Kerpel, A. (2014). *Passend onderwijs*. Geraadpleegd op 20-11-2018, van <https://wij-leren.nl/passend-onderwijs-artikel.php>
- Ledoux, G., Blok, H., & Boogaard, M. (2009). *Opbrengstgericht werken. Over de waarde van Meetgestuurd onderwijs*. Amsterdam: SCO-Kohnstamm Instituut
- Ludeke, W. (ED). (2012). Referentiekader Passend onderwijs; eindversie 21 februari 2012.
- Pameijer, N., Beukering, van, T. & Lange, de, S. (2011). *Handelingsgericht werken: Een handreiking voor het schoolteam; Samen met collega's, leerlingen en ouders aan de slag*. Leuven/Den Haag: Acco.
- Reeve, J. en Jang, H., *What teachers say and do to support students' autonomy during a learning activity*, in Journal of Educational Psychology, 2006, nr. 98, p. 209-218.
- Ros, A., & Timmermans, R. (2010). *Schieten op het doel. Over leerdoelen en leerbehoeften*.
- Ros, A. (red.), R. Timmermans, J. van der Hoeven & M. Vermeulen (2009). *Leren en laten leren. Ontwerpen van leeractiviteiten voor leerlingen en docenten. Meso Focus, 75*. Alphen aan den Rijn: Kluwer.
- Ryan, R.M. & E.L. Deci (2000) Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- 's-Hertogenbosch: KPC Groep.
- Snappet. (z.d.). *Persoonlijke feedback is onmisbaar*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://nl.snappet.org/meer-over-snappet/wat-je-nog-meer-wilt-weten/persoonlijke-feedback-is-onmisbaar/>
- Snappet. (z.d.). *Rapporten*. Geraadpleegd op 25 april 2019, van <https://info.snappet.org/dashboard/rapporten/>
- Snappet. (z.d.). *Vaardigheidsgroei en streefniveau*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://info.snappet.org/dashboard/rapporten/streefniveau/>

- Snappet. (2017). *Snappet 3.0*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://nl.snappet.org/wp-content/uploads/2017/05/Informatie-Snappet-3.0.pdf>
- Snappet. (z.d.). *Werkwijze 1: Lesgeven met directe feedback*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://info.snappet.org/werkwijzen/werkwijze-1/>
- Snappet. (z.d.). *Werkwijze 2: Werken op eigen niveau*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://info.snappet.org/werkwijzen/werkwijze-2/>
- Snappet. (z.d.). *Werkwijze 3: Werken aan eigen achterstanden*. Geraadpleegd op 24 april 2019, van <https://info.snappet.org/werkwijzen/werkwijze-3/>
- Stevens, L. (2002) *Zin in leren*. Apeldoorn:Garant-Uitgevers.
- Van Aalst, H., & Kok, J. (2004). *Het nieuwe leren*. Geraadpleegd op 19 november 2018, van <http://edepot.wur.nl/108928>
- Van de Geer, J. (2012). *Nog een nachtje slapen en dan ben ik.... vier!Verbetering van rekenonderwijs met betrekking tot getalbegrip binnen de visie van Opbrengstgericht Werken in groep 1 en 2 van de Voetiusschool te Andel*. Gedownload op 20 november 2019, van <https://www.hbo-kennisbank.nl/resolve/windesheimhogeschool/eyJoljogljQwNWewY2FIZDU0ZGM5YmFmYWwNDhkZGY5N2I3MWEyYjM0ZjhiNTAwMDc4N2NmZWZmZDVhZjBIMWY0NTY4OTciLCAidSI6ICJodHRwc2ovL3N1cmZzaGFyZWtpdC5ubC9kbC93aW5kZXNoZWltLzQyNGY0NzlyLWY2MDYtNDYzMi04NzZmLTZ3NDcxZWZmZWZiNi80ZmE3NTQ4Yi1jZjE5LTQ3NmEtODA0OS01YTQxYWM2ZjdhMGliQ==>
- Veenman, M. V. J. (2013, 24 september). Metacognitie bepaalt leerresultaat [Blogpost]. Geraadpleegd van <http://www.didactiefonline.nl/blog-blonz/11701-metacognitie-bepaalt-leerresultaat>

7. Bijlagen

Bijlage 1: Vragenlijst opbrengstgericht werken met Snappet

OPBRENGSTGERICHT WERKEN MET SNAPPET

Naam: _____

Groep: _____

STAP 1: DOELEN VASTSTELLEN

Op basis van inputgegevens: 1) vanuit leerlijnen en kerndoelen;
2) vanuit toetsgegevens, observaties en evaluaties.

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Werkpakketten klaarzetten per groep.					
Werkpakketten klaarzetten per kind.					
Leerdoelen per les bekijken.					
Streefniveau aanpassen.					

STAP 2: LEERACTIVITEITEN ONTWERPEN / ORGANISEREN

- Duidelijke verwachtingen
 - Goede werkrouines, helder voor leerlingen
 - Leerkracht heeft overzicht en is flexibel
→ →
- goed in beeld aan welke doelen gewerkt wordt
- kerndoelen/kernbegrippen goed in beeld

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Vanuit het kopje lessen, werkpakket op maat klaarzetten.					
Leerdoelen toevoegen aan/verwijderen uit werkpakket.					
Bijlagen bekijken en gebruiken.					

STAP 3: LEERACTIVITEITEN BEGELEIDEN

- Pedagogisch handelend → Het welzijn van de leerlingen. **Relatie- competentie - autonomie**
- Didactisch handelend → Het geven van feedback aan leerlingen. **Feedback - feed up - feed forward op taak - proces - zelfregulatie - leerling**

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Les bekijken (via het kopje volgen).					
Extra instructie inzetten.					
Open opgaven nakijken.					

STAP 4: EVALUEREN

Formatief → → Tussentijds toetsen om nog bij te kunnen sturen.

Summatief → → Eindtoets om te kijken waar de leerling staat t.o.v. doel.

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Werkpakketten up-to-date houden.					
Per kind/per vak het overzicht bekijken.					
Kleurtjes balk/niveau I t/m V bespreken.					
Streefniveau bespreken (zwart driehoekje op de balk).					

Bijlage 2: Vragenlijst knelpunten en verbeterpunten Snappet

Vragenlijst knelpunten en verbeterpunten opbrengstgericht werken Snappet

Naam: _____ Groep: _____

Knelpunten:

Tegen welke knelpunten loop je aan in:

1. het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet?
2. het organiseren en het geven van lessen met behulp van Snappet?
3. het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet?
4. het evalueren met Snappet?

Mogelijkheden voor verbetering:

Welke mogelijkheden voor verbetering zie je in:

1. het inzetten van individuele leerdoelen met Snappet?
2. het organiseren en het geven van lessen met behulp van Snappet?
3. het begeleiden van leerlingen tijdens de lessen met Snappet?
4. het evalueren met Snappet?

Bijlage 3: Interview groepsplannen

Interview groepsplannen

- 1. Hoe pas jij zelf de groepsplannen toe?**
- 2. Op welke manier biedt het groepsplan jou overzicht bij het volgen van de leerlingen?**
- 3. Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?**
- 4. Zijn er nog andere toevoegingen?**

Bijlage 4: 0-meting Snappet

0-meting Snappet					
Ingevuld door:		Volgend schooljaar groep:			
	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Startpagina					
methode koppelen aan je groep					
Lessen					
lessen zichtbaar/onzichtbaar maken of zelfs verwijderen					
les bekijken (via kopje lessen)					
voortgang per les bekijken					
Werkpakketten					
werkpakketten klaarzetten per groep					
werkpakketten klaarzetten per kind					
vanuit het kopje lessen, werkpakket op maat klaarzetten					
leerdoelen toevoegen aan/verwijderen uit werkpakket					
betekenis gekleurde bolletjes bespreken					

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Volgen					
betekenis poppetjes bespreken					
namenlijst onzichtbaar maken					
leerdoelen per les bekijken					
bijlagen bekijken en gebruiken					
les bekijken (via kopje volgen)					
extra instructie inzetten					
gesloten opgaven nakijken					
open opgaven nakijken					
kleuren bolletjes bespreken					
Analyseren/rapporten					
per kind/per vak het overzicht bekijken					
kleurtjes balk/niveau I t/m V bespreken					
Streefniveau bespreken (zwart driehoekje op de balk)					
Streefniveau aanpassen					

Bijlage 5: Transcriptie interviews

Labels:

Doelen vaststellen

Leeractiviteiten ontwerpen/organiseren

Leeractiviteiten begeleiden

Evalueren

Voordelen

Nadelen

Interview respondent 1, leerkracht groep 4

Afgenomen op 16 januari 2019. Ruimte: Klaslokaal respondent.

Vetgedrukt = Interviewer

Normaalgedrukt = respondent

Hoe pas jij zelf de groepsplannen toe? Komt dat precies overeen met wat 't Sparrenbos eigenlijk voordraagt?

Ja, ik hoop dat ik dat goed doe. Want eigenlijk staat er in die groepsplannen al welke niveaus je daar in moet zetten. Sterretje 1, sterretje 2, sterretje 3. Dus dat vul je daar in. En je vult ook in welke kinderen handelingsplannen hebben. En je zet er ook bij welke problemen die kinderen hebben. Vooral die sterretje 1 kinderen natuurlijk. En maar ook sterretje 3. Wat voor plusopdrachten ze moeten doen. Dus zo'n groepsplan is best wel uitgebreid. Alleen ik heb gemerkt, ik maak ook al mijn handelingsplannen en het is dubbelop. Dus ik laat nu, die bij die groepsplannen maar weg. En dan zeg ik zie HP, zie handelingsplannen.

Oke duidelijk.

Op welke manier biedt het groepsplan jou overzicht bij het volgen van de leerlingen?

Nou niet echt. Nee.

Oke.

Laat ik het zo zeggen. Dat klink misschien arrogant, maar als je al zo lang in het onderwijs zit. Dan heb je al heel snel in de gaten hoe een klas verdeeld is. En dan weet je ook van, ik moet die kinderen dat bieden en dat bieden en dat bieden. Dus ook zonder groepsplan kom ik een eind. Maar dan weten mijn collega's niet hoe het zit. En het moet voor volgend jaar ook duidelijk zijn. Er zijn tijden geweest dat we helemaal geen groepsplannen hadden.

Oke.

En zijn die kinderen toen tekortgeschoten? Kan ik allen voor mijn zelf praten he. Ja, ik denk het niet. Als het bij jou als leerkracht goed in je hoofd zit en je weet wat er allemaal moet gebeuren. Welke hulpmiddelen wat, kom je een heel eind. Alleen... dat is natuurlijk niet bij iedereen zo. En als je net begint heb je wel degelijk een groepsplan nodig.

Oke.

Maar ik denk dat ik deze kinderen hier ook wel zou kunnen bedienen zonder groepsplan. Maar dit is een vereiste geworden en ik snap dat wel. Eeh, maar ik denk niet dat ik de enige ben. Dat wel meer

mensen denken van: oke ik weet wel wat ik dat kind moet bieden. Want daar liggen die spulletjes en ik weet wel wat ik dat kind... Maar er zullen ook veel leerkrachten zijn die nog zoekende zijn en dan is het wel fijn om op papier te zetten. Alleen het voordeel van groepsplannen is natuurlijk de doorgaande lijn naar andere groepen toe. Even kijken, wat hadden die in hun groepsplan, wat hebben die met dat kind gedaan. En dat was vroeger natuurlijk minder. Had je wel een hele uitgebreide overdracht. Dus ja.

~~Oke. Oke.~~

Ja?

Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?

~~Ehm. Ja, dat ze op tijd klaargezet worden. Dat is niet altijd duidelijk. Moet jij dat als leerkracht klaarzetten? Doet de ICT'er dat? Doet de IB'er dat? Ik denk dat dat nog wel eens verwarrend is. Wie zet ze klaar? Voor het nieuwe schooljaar? Moeten we dat met elkaar doen? Moeten we allemaal het wiel uitvinden? Doet een persoon dat? Dat wisselt nog wel eens.~~

~~Oke.~~

~~Ja.~~

Als allerlaatste vraag: zijn er nog andere toevoegingen?

Mmmh. Ja, dat ik hoop dat de toekomst... In combinatie met de groepsplannen in combinatie met Snappet gedaan kunnen worden. Want kijk nu zijn de groepsplannen allemaal digitaal. Ik hoop dat Snappet daar een rol in kan vervullen. En dat je dan met de kinderen bezig bent en dat meteen kunt klaarzetten. En kinderen ook kunnen zien wat ze moeten doen. En zodat de hele klas digitaal werkt op hun niveau. Maar ik denk dat dat best pittig is. Maar dat zou de toekomst kunnen zijn. Dat hoop ik. Want nu zijn we vooral en, en, en bezig. En dat de werkpakketten van de kinderen, wat het uiteindelijk moet worden, klaargezet moeten kunnen worden in Snappet. Of wat dan ook, op een computer en dat dat het een combi kan zijn. Het groepsplan, Snappet. Maar dat is iets wat ik zo niet zou weten hoe dat moet hoor. Maar ik denk dat ze daar al... dat die ontwikkeling wel er is. Dat komt. Hoop ik. Dat het makkelijker wordt. Dat zou zijn dat het in Snappet moet kunnen. Dat je dus nu Pietje werkpakket, pak je werkpakket, wat moet je vandaag doen van rekenen? Oh ik moet die en die sommen maken, want bij de toets bleek dat eraf onder de 20 nog moeilijk is.

Ja.

Snap je?

Dat dat allemaal doorloopt, maar dat moeten we er nu allemaal in zetten. Kost veel tijd.

~~Oke.~~

Interview respondent 2, leerkracht groep 5

Afgenomen op 16 januari 2019. Ruimte: Klaslokaal respondent.

Vetgedrukt = Interviewer

Normaalgedrukt = respondent

Hoe pas jij zelf de groepsplannen toe?

Niet, niet zoals we afgesproken hebben. Op zich de stappen die we moeten maken, die maak ik met mijn duo wel samen. We evalueren de toets die gemaakt is en we verwerken het in het groepsplan en schuiven eventueel kinderen naar een andere instructiebehoefte. Maar gedurende de lessen kijk ik, ik in ieder geval vooral, veel meer naar wat er op dat moment gebeurt bij een kind. Of het kind meer instructie nodig heeft of niet. En tijdens een instructie kan blijken dat een kind eigenlijk gewoon al aan de slag kan, dan kan ik op dat moment beslissen: ik laat je los, ga maar beginnen. En dan kijk ik dus niet naar de verdeling die wij op het groepsplan gemaakt hebben. Dus in die zin gebruik ik eigenlijk die verdeling niet. En het evalueren van de toetsen en dat verwerken op de groepsplannen doen we nu wel, maar puur omdat het op papier moet staan wat we doen. Omdat we moeten kunnen verantwoorden dat we daar zicht op hebben. We hebben ze ook niet kant en klaar voor een invaller in de map zitten, omdat we weten dat ze niet overzichtelijk genoeg zijn voor een invaller om even snel te zien met wie ze waar aan de slag moeten.

~~Oke duidelijk.~~

Op welke manier biedt het groepsplan jou overzicht bij het volgen van de leerlingen?

Eigenlijk niet zo, want het formulier vind ik groot, vol en druk. Met heel veel informatie. Want ook alle leerdoelen per onderdeel staan bijvoorbeeld helemaal uitgeschreven. Je moet dus heel nadrukkelijk het formulier kunnen bestuderen, wil jij kunnen zien waar een leerling zich bevindt. En als je voor een leerling specifiek dingen op moet zoeken, kan dat prima. Maar als jij even wilt kijken voor een aantal leerlingen, moet je daar echt heel goed induiken. En ik denk dat overzichtelijker en makkelijker kan. Ik heb dus nu niet heel makkelijk overzicht vanuit dat groepsplan, wat een leerling doet.

~~Oke prima.~~

Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?

Ja. Met name het is gewoon heel veel administratie werk, waar ik nu van het gevoel heb dat ik dat zinloos doe. Want ik gebruik de groepsplannen niet zoals ze gebruikt moeten worden, omdat het me nu niet zoveel oplevert ook tijdens de les. Dus ik doe eigenlijk niets met de groepsplannen, behalve de administratie daarin verwerken. Dat kost nu best wel veel tijd. Ik denk dat we op een andere manier ook duidelijk kunnen maken, bijvoorbeeld aan de inspectie want die vraagt op een gegeven moment aan ons verantwoording, wat we met de leerlingen doen. En ik denk dat ook dit groepsplan nu niet aan de inspectie even snel een helder beeld geeft. Dus dat is vooral heel veel administratie en daar het gevoel bij dat ik het voor niets doe. Puur voor verantwoording en niet voor de leerlingen. Dat is waar ik echt tegen aanloop.

~~Oke.~~

Zijn er nog andere toevoegingen?

Nee eigenlijk niet. Ik denk dat er andere manieren kunnen zijn. Daar ben je naar opzoek voor ons. Eeh... maar ik heb nu geen andere... ik denk dat dit, dit huidige groepsplan, zoals het er nu ligt, voor niemand duidelijk goede informatie geeft. En ook de leerlingen niet per se goed op weg helpt. Dat we dat op dit moment in de klas op een andere manier al, beter individueel doen. Door te kijken wat ze in de les presteren en daar op handelen direct. Dus dat was het.

Oke, bedankt.

Graag gedaan.

Interview respondent 3, leerkracht groep 8

Afgenomen op 18 januari 2019. Ruimte: Klaslokaal respondent.

Vetgedrukt = Interviewer

Normaalgedrukt = respondent

Hoe pas jij zelf de groepsplannen toe?

Nou zo dus. Hahaha. Ik voer het in, omdat het moet. Maar ik gebruik eigenlijk altijd zelf de digitale registratie. Ik zeg omdat daar in kleurtjes heel duidelijk zichtbaar is. Ey, procenten die en die zijn rood en dan kan ik dat verwerken in de tablet of in de stof, maar echt het groepsplan doe ik echt omdat het moet.

Oke duidelijk.

Op welke manier biedt het groepsplan jou overzicht bij het volgen van de leerlingen?

Ja, niet. Vind ik zelf, want het is een tekst verwerkt dat gewoon ehm... dus ik zeg al ik heb meer aan die registratie, aan die kleurtjes. Echt een statistiekje dan een... ja verwerkinkje. Je kan het altijd wel terugbalderen weer, maar ik kijk er zelf niet naar. Ik leg het niet ook niet klaar voor een invaller. Het is echt, omdat voor de IB'er*, en de inspectie, zo iets gemaakt moet worden. Maar zelf eeh. Ook vooral omdat ik vind het is achteraf. Ik maak een toets: breuken. En dat ga ik met het volgende hoofdstuk verder, maar dan ga ik toch niet nog eens een keer... heel veel alle dingen doen op breukgebied of weet ik veel. Ik kan hooguit later nog eens moeten terugkijken. Van hee, zat dat kind toen ook in, in het handelingsplan? En stel met de CITO of zo valt het gruwelijk uit, maar ik moet zeggen persoonlijk doe ik er niet heel veel meer mee.

Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?

Daar voor gebruik ik ze niet genoeg denk ik. Meer tijd kwijt zijn eraan en ik doe er geen fluit mee. Daar loop ik tegenaan.

Oke.

En dan krijg je het als je het een keer vergeet of te laat ben krijg je weer een mail met 3000 uitroeptekens: Je hebt je groepsplannen niet... Volgens Sander Dekker hoeft het niet, dus waarom zou ik het dan doen? Dus dat.

Laatste vraag alweer: zijn er nog andere toevoegingen?

Ik zou liever willen dat het, wat ik al zei, het is nu elke mosterd na de maaltijd. Dus ik ga een toets waar ik wekenlang mee bezig ben geweest, ga je evalueren in een groepsplan zetten. Terwijl vooral

met rekenen, waar we natuurlijk heel erg op kijken nu. Daar gaat natuurlijk nu op een gegeven moment naar een nieuw stukje toe en dan ga ik bijvoorbeeld van breuken naar procenten. En misschien kan dat kind procenten wel heel erg goed. Dus waarom zou je dan een verlengde instructie breuken moeten zitten. Of naar aanleiding van de breuken. Ik zou liever zien dat je bijvoorbeeld, he dat is waar wij bijvoorbeeld naar toe willen met Snappet. Dat je direct op in kan spelen. En dat dat zo'n iets zo op registreert. Nu is het elke keer achteraf ga ik zeggen: oh dat ging toch niet zo heel erg goed, maar ik heb er niks meer aan. En dat zou ik prettiger vinden dat je iets hebt om te registreren of zo dat je meer, dat je al eerder in kan grijpen. Kan wel, natuurlijk he als ik het volg. Maar dat is niet zoals ik het liefst zou zien.

Oke. Bedankt.

Interview respondent 4, leerkracht groep 7

Afgenomen op 18 januari 2019. Ruimte: Klaslokaal respondent.

Vetgedrukt = Interviewer

Normaalgedrukt = respondent

Hoe pas jij zelf de groepsplannen toe?

Uhm, ze zitten vooral in mijn hoofd. En dat is niet goed, dat weet ik. Als er iemand moet invallen. Moet ik daar veel meer van bewust zijn dat ik ze print en klaar moet leggen. Voor als ik er een keer niet zou zijn bijvoorbeeld. Ik kan ook morgen ook mijn been breken. Dat is voor mij een... moet ik gewoon aan werken.

Op welke manier biedt het groepsplan jou overzicht bij het volgen van de leerlingen?

Uhm, in zoverre dat je... wel nog even extra kijkt, als je twee blokken af hebt, dat je nog even extra gaat kijken van, nog bewuster gaat kijken moet ik zeggen, van welk kind valt waarop uit. Normaal kijk je een toets na, en ja ge, geef ik altijd direct even verlengde... een instructie. Van: goh dit heb je niet zo goed gemaakt en kijkt of het kind het wel beheerst of dat het inderdaad een momentopname is of zo. Waardoor het nog een keer te bekijken is het voor mij wel een reminder: oh ja ik moet wel zorgen dat ik eh... een soort reminder.

Oke.

Om ervoor te zorgen dat je voldoende instructie biedt aan de goede groep.

Oke duidelijk.

Loop je in het gebruik van de groepsplannen ergens tegenaan?

Ja, het stukje frustratie. Wat voor mij voldoende zou zijn is van: oke heb ik net het setje gezien waar kinderen op uitvallen. En daar geef je daar, maar als het goed is geef je dat het gedurende blok ook. Dat als je ziet dat een iemand iets lastig vindt, dat je ook voldoende in Snappet of geef je daar, als het goed is, ook meteen je reactie op. En als je dat pas doet na de toets ben je eigenlijk te laat... voor een aantal. Als ze het van te voren geweten hadden, hadden ze de waarschijnlijk de toets beter gemaakt.

Zijn er nog andere toevoegingen?

~~Wat bedoel je dingen die ik mis? Of of?~~

~~Ja wat je nog wilt toevoegen.~~

~~Uhm, ja dat ik de groepsplannen zoals we ze nu hebben, papierentijgers vindt. Waar je eigenlijk, het is vooral een hoop papierwerk en een hoop... ik zou veel liever gewoon, wat ik net zeg, voortdurend alert zijn en voortdurend kijken naar wat heeft een kind nodig om hem of haar verder te brengen. En nog mooier op eigen niveau kunnen laten werken. Dat zou ideaal zijn.~~

Oke top.

* Naam verwijderd, vanwege privacy.

Bijlage 6: samenvatting interviews groepsplannen

	Doelen vaststellen	Leeractiviteiten ontwerpen/organiseren	Leeractiviteiten begeleiden	Evalueren	Voordelen	Nadelen
R1	Respondent 1 geeft aan dat er in de groepsplannen verschillende niveaugroepen staan: sterretje 1,2 en 3. In het groepsplan wordt er beschreven welke kinderen er een handelingsplan hebben, welke problemen zij hebben en wat de plusopdrachten voor de sterretje 3 kinderen zijn.	-	-	-	Respondent 1 benoemt dat de groepsplannen zorgen voor een doorgaande lijn.	Respondent 1 vindt dat het groepsplan uitgebreid is, dubbelop is in combinatie met het handelingsplan en veel tijd kost om te maken. Het is niet altijd duidelijk wie de groepsplannen klaar moet zetten voor het nieuwe schooljaar.
R2	Respondent 2 geeft aan dat er na de evaluatie kinderen naar een andere instructiebehoefte worden geschoven.	-	-	Respondent 2 geeft aan dat de toets wordt geëvalueerd en wordt verwerkt in het groepsplan.	-	Respondent 2 vindt dat het groepsplan onoverzichtelijk is, teveel informatie bevat en weinig oplevert tijdens de les. Het maken van het groepsplan wordt beschouwd als tijdrovend en zinloos.
R3	-	-	-	-	-	Respondent 3 geeft aan dat het groepsplan alleen wordt ingevuld

						omdat het moet voor de IB'er en de inspectie. De respondent ervaart het maken van de groepsplannen als "mosterd na de maaltijd" en als een tijdrovende taak.
R4	-	Respondent 4 geeft aan dat de informatie in het groepsplan ervoor zorgt dat er bewuster wordt gekeken naar de leerbehoeften van het kind.	Respondent 4 geeft aan dat het groepsplan ervoor zorgt dat er voldoende instructie wordt geboden aan de groep.	Respondent 4 geeft aan dat de informatie in het groepsplan ervoor zorgt dat er bewuster wordt gekeken naar de leerbehoeften van het kind.	Respondent 4 geeft aan dat het groepsplan werkt als een reminder om iedere leerling voldoende instructie te bieden.	Respondent 4 ervaart frustratie wanneer de toetsen zijn geëvalueerd in het groepsplan, omdat er op dat moment niet meer ingespeeld kan worden op de behoeften van de leerling. De respondent vindt de groepsplannen "papieren tijgers" en een hoop papierwerk.

Bijlage 7: uitwerking vragenlijst opbrengstgericht werken met Snappet

OPBRENGSTGERICHT WERKEN MET SNAPPET

Naam: _____

Groep: _____

STAP 1: DOELEN VASTSTELLEN

Op basis van inputgegevens: 1) vanuit leerlijnen en kerndoelen;
2) vanuit toetsgegevens, observaties en evaluaties.

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Werkpakketten klaarzetten per groep.	1	0	3	8	R1: "Ik mis leerdoelen gr 4 voor kinderen met eigen leerlijn (stop gr 3) passend onderwijs." R2: "Maar er zit nog niet genoeg structuur in."
Werkpakketten klaarzetten per kind.	1	0	3	8	R2: "Maar er zit nog niet genoeg structuur in."
Leerdoelen per les bekijken.	0	1	6	5	
Streefniveau aanpassen.	6	2	4	0	

STAP 2: LEERACTIVITEITEN ONTWERPEN / ORGANISEREN

- Duidelijke verwachtingen
 - Goede werkrouines, helder voor leerlingen
 - Leerkracht heeft overzicht en is flexibel
→ →
- goed in beeld aan welke doelen gewerkt wordt
- kerndoelen/kernbegrippen goed in beeld

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Vanuit het kopje lessen, werkpakket op maat klaarzetten.	2	1	4	5	R2: "Maar hier zit nog niet genoeg structuur in."
Leerdoelen toevoegen aan/verwijderen uit werkpakket.	1	1	1	9	R2: "Maar hier zit nog niet genoeg structuur in."
Bijlagen bekijken en gebruiken.	5	2	5	0	

STAP 3: LEERACTIVITEITEN BEGELEIDEN

- Pedagogisch handelend → Het welzijn van de leerlingen. **Relatie- competentie - autonomie**
- Didactisch handelend → Het geven van feedback aan leerlingen. **Feedback - feed up - feed forward op taak - proces - zelfregulatie - leerling**

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Les bekijken (via het kopje volgen).	0	0	2	10	
Extra instructie inzetten.	1	2	8	1	
Open opgaven nakijken.	1	1	1	9	R2: "Nog niet standaard in dagelijkse praktijk ingebakken."

STAP 4: EVALUEREN

Formatief → → Tussentijds toetsen om nog bij te kunnen sturen.

Summatief → → Eindtoets om te kijken waar de leerling staat t.o.v. doel.

	Dit heb ik nog nooit gedaan.	Dit heb ik wel ooit gedaan, maar ik weet niet meer hoe het moet.	Ik kan het wel, maar gebruik de functie niet/nauwelijks.	Ik kan dit en gebruik de functie regelmatig.	Eventuele opmerkingen
Werkpakketten up-to-date houden.	1	0	4	7	R2: "Af en toe. Niet structureel."
Per kind/per vak het overzicht bekijken.	1	0	7	4	R2: "Niet structureel."
Kleurtjes balk/niveau I t/m V bespreken.	2	2	7	1	
Streefniveau bespreken (zwart driehoekje op de balk).	4	2	5	1	

Bijlage 8: Werkplanopzet opbrengstgericht werken met Snappet

Schoolnaam:

Snappet-coach:

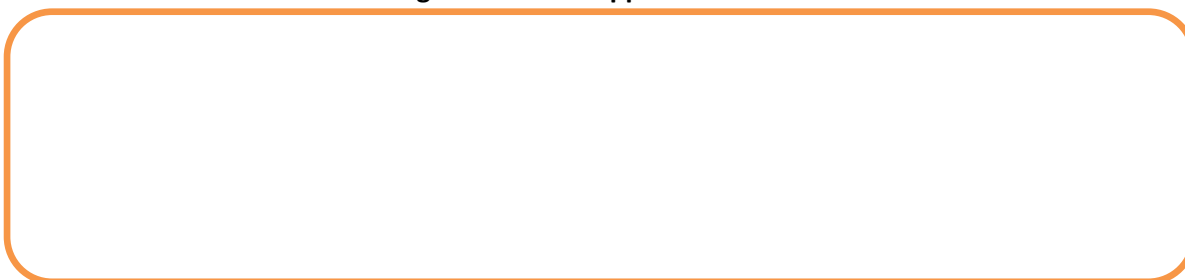
Startjaar Snappet:

Datum:

Leerresultaat (rapporten overzicht van alle klassen):



Wat willen we bereiken met het gebruik van Snappet? Wat is onze ambitie?



Hoe werken wij momenteel opbrengstgericht met Snappet?



Tegen welke knelpunten lopen wij aan in het gebruik van Snappet?

Welke stappen gaan wij ondernemen om onze ambitie te behalen?

Planning			
Wat	Wanneer	Resultaat	Wie
1:	Van.. tot..		
2:	Van.. tot..		
3:	Van.. tot..		
4:	Van.. tot..		
5:	Van..tot..		

Overige opmerkingen: