Afstudeerscriptie

Het koningshuis en de media



2012/2013

Bianca Damink

Afstudeerbegeleider - Alice Kolman

Eerste beoordelaar - Johan Snel

Verdiepingsminor - Cultuur & Religie

1 juli 2013

“Kan er door de invoering van de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?”

**Student**

Bianca Damink

100188

Mr. Beelpark 37

6716 EV Ede

Tel: 06-34849549

E-mail: [biancadamink@hotmail.com](mailto:biancadamink@hotmail.com)

**Afstudeerbegeleider**

Alice Kolman

Tel: 0318 696298

E-mail: akolman@che.nl

**Christelijke Hogeschool Ede**

Opleiding Journalistiek

Oude Kerkweg 100

6710 BB Ede

Tel: 0318-696300

E-mail: info@che.nl

**Verdiepingsminor Cultuur & Religie**

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgSamenvatting

Deze scriptie draait om de probleemstelling: “Kan er door de invoering van de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?” Om aan het eind van het verhaal tot een conclusie te komen, worden in de scriptie vijf deelvragen beantwoord. Allereerst is hoofdstuk 1 het theoretisch kader. Daarin wordt onderbouwd waarom er in de probleemstelling voor *onafhankelijke* *verslaggeving* is gekozen en wat de *mediacode* precies inhoudt. Onafhankelijke verslaggeving dekt in dit verband het best de lading omdat het hier gaat om verslaggeving die niet vanuit iets of iemand anders gestuurd wordt. De mediacode - ingevoerd door de Rijksvoorlichtingsdienst (RVD)- is mogelijk een invloed van buitenaf die het voor verslaggevers moeilijker maakt om onafhankelijk te werk te gaan. Ook de ministeriële verantwoordelijkheid is een zaak die het de koning en zijn familie moeilijker zou kunnen maken om te gaan met de pers. Als gevolg daarvan zouden de media meer belemmerd kunnen worden in hun werk.

Het volgende hoofdstuk gaat over de band die alle vorsten die Nederland de afgelopen tweehonderd jaar heeft gekend met de media hebben of hadden. Vanaf de tijd van koning Willem I tot koning Willem-Alexander is er pers in het leven van de vorst aanwezig en zij leren hier vaak niet zonder slag of stoot mee omgaan. Met name de laatste decennia moeten de koninginnen een manier vinden om de groeiende groep media in de hand te houden. Het is zoeken naar een manier om te zorgen dat de pers niet te veel over het privéleven van de Oranjes te weten komt. Dit willen ze het liefst afgeschermd houden. Maar de media daarentegen willen juist zoveel mogelijk over het Koninklijk Huis weten.

Hoofdstuk drie gaat over de huidige relatie tussen de leden van het Koninklijk Huis en de media. Deze band is momenteel goed, maar veel media zijn ontevreden over de mediacode. De huidige relatie tussen koningshuis en pers heeft ook te maken met ontwikkelingen op maatschappelijk gebied die de laatste jaren hebben plaatsgevonden. Dit zijn globalisering, integratie, individualisering, modernisering, verzuiling, burgerjournalistiek, vercommercialisering van de samenleving en de familialisering van de koninklijke familie. Om verder duidelijkheid te geven over hoe de huidige relatie in elkaar steekt, wordt uitgelegd wat het belang is van het Koninklijk Huis. Zij willen hun privacy beschermen en tegelijkertijd zichzelf in de kijker spelen om niet te worden vergeten door het volk. Hoe deze invloeden in de samenleving in de toekomst zullen doorwerken, kan niet met zekerheid worden gezegd, maar wel is bekend dat de genoemde ontwikkelingen ook in de komende jaren nog hun stempel drukken op de manier waarop koningshuisverslaggevers hun werk doen.

Daarna komen alle toonaangevende media op het gebied van royaltyverslaggeving aan bod. Dit zijn de bladen *Vorsten*, *Royalty* en entertainmentbladen, en de programma’s Blauw Bloed en RTL Boulevard. Ook zijn er fotografen die dagelijks alles wat met royalty te maken heeft vastleggen. *Vorsten* en Blauw Bloed zijn serieuze media die vooral willen laten zien wat de leden van het Koninklijk Huis op werkgebied doen. RTL Boulevard, *Royalty* en de entertainmentbladen zijn vooral gericht op de privélevens van de royals. Door de mediacode worden deze redacties wat beperkt in hun mogelijkheden. Deze verslaggevers krijgen slechts toegang tot gelegenheden die de RVD uitkiest. Veel zaken die de media wel willen weten, blijven achter gesloten deuren. De RVD kan hierdoor bepalen wat wel en niet nieuwswaardig is, terwijl deze verslaggevers en fotografen dit zouden moeten doen. Want dat is hun beroep.

Hierdoor ontstaat wrijving en dat leidt tot incidenten tussen media en RVD. Deze komen in hoofdstuk vijf aan bod. De RVD treft maatregelen als de media zich niet aan hun regels van de mediacode houden. Dit kan uitmonden in rechtszaken. Een recent voorbeeld van een aanvaring tussen media en koningshuis is de publicatie van foto’s van prinses Amalia in de *Nieuwe* *Revu*. Dit incident is snel opgelost omdat *Revu* excuses aanbood, maar in dit hoofdstuk blijkt dat het ook regelmatig verder gaat. Zo zijn er de arresten van prinses Caroline van Monaco. Volgens het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) moet de prinses foto’s van haar privéleven in de bladen dulden omdat ze een publiek figuur is. Deze zaken drukken een stempel op de manier waarop in Nederland over de huidige werkwijze van de RVD wordt gedacht, want de RVD houdt er nog altijd eigen regels op na die botsen met de uitspraak van het EHRM.

Het laatste hoofdstuk staat in het teken van voorstellen en veranderingen op het gebied van de relatie tussen koningshuis en media. Verschillende mediadeskundigen stellen voor om zaken binnen de monarchie te veranderen of juist iets anders te verzinnen in plaats van de mediacode. Er zijn zes verslaggevers geïnterviewd, die vertellen dat de code hen op dit moment in meer of mindere mate beperkt in hun werkzaamheden en ze graag een andere vorm van de mediacode zien.

Concluderend kan hier worden gezegd dat het door de invoering van de mediacode voor verslaggevers niet mogelijk is onafhankelijk te werk te gaan. Dit was in voorgaande decennia anders, toen er nog geen mediacode was en minder pers. Deze media hadden zelfs de mogelijkheid te overleggen met het koningshuis. De mediacode brengt belemmeringen met zich mee, die zorgen dat verslaggevers en fotografen hiervan afhankelijk zijn. Ze kunnen niet zelf bepalen wat nieuwswaardig is; dat doet de RVD nu. Deze afhankelijkheid en onvrijheid van nieuwsgaring is ook volgens de NVJ niet gewenst bij het werk van de verslaggever.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgVoorwoord

Tientallen onderwerpen passeerden de revue tijdens het brainstormen over een geschikt scriptieonderwerp. Maar uiteindelijk was er voor mij maar één onderwerp denkbaar: het koningshuis. Ik volg het koninklijke nieuws al een tijdje en mijn stages stonden in het teken van royalty. Bij *Vorsten* en RTL Boulevard heb ik wat ervaring op mogen doen in het vak van royaltyverslaggever. Hierdoor ben ik terecht gekomen bij de hoofdvraag van deze scriptie: “Kan er door de invoering van de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?”

In jaar drie van de opleiding heb ik de verdiepingsminor Cultuur & Religie gevolgd. De keuze voor het onderwerp van dit afstudeerproject sluit aan op deze minor omdat de monarchie als geen ander verbonden is met onze cultuur. Het Koninklijk Huis is voor veel mensen niet weg te denken zorgt voor een saamhorigheidsgevoel. De monarchie is een onderdeel van onze cultuur geworden. Sinds de komst van koning Willem I is dit Oranjegevoel zelden weggeweest en momenteel is het meer dan ooit aanwezig.

****

Inhoudsopgave

[Samenvatting 2](#_Toc360351242)

[Voorwoord 4](#_Toc360351243)

[Inleiding 8](#_Toc360351244)

[Aanleiding 8](#_Toc360351245)

[Probleemstelling 8](#_Toc360351246)

[Deelvragen 9](#_Toc360351247)

[Afbakening 10](#_Toc360351248)

[Onderzoeksmethoden 11](#_Toc360351249)

[Opbouw 12](#_Toc360351250)

[Hoofdstuk 1:](#_Toc360351251) [Theoretisch kader 14](#_Toc360351252)

[Onafhankelijk en objectief 14](#_Toc360351258)

[Mediacode: 16](#_Toc360351265)

[Doel van de mediacode 16](#_Toc360351266)

[De NVJ over de code 17](#_Toc360351267)

[Willem-Alexander over de mediacode: 17](#_Toc360351268)

[Ministeriële verantwoordelijkheid: 18](#_Toc360351269)

[Ministeriële verantwoordelijkheid volgens de Rijksvoorlichtingsdienst: 18](#_Toc360351270)

[Hoe denken verslaggevers en deskundigen over ministeriële verantwoordelijkheid: 19](#_Toc360351271)

[Hoofdstuk 2:](#_Toc360351272) [De band tussen koningen & de media 22](#_Toc360351273)

[Koning Willem I 23](#_Toc360351274)

[Koning Willem II 23](#_Toc360351275)

[Koning Willem III 24](#_Toc360351276)

[Koningin Emma en koningin Wilhelmina 24](#_Toc360351277)

[Koningin Juliana 25](#_Toc360351278)

[Koningin Beatrix 25](#_Toc360351279)

[Koning Willem-Alexander 26](#_Toc360351280)

[Conclusieh 29](#_Toc360351281)

[Hoofdstuk 3: Huidige relatie 30](#_Toc360351282)

[Duiding van ontwikkelingen 30](#_Toc360351283)

[Globalisering/mondialisering: 30](#_Toc360351284)

[Integratie: 31](#_Toc360351285)

[Individualisering: 31](#_Toc360351286)

[Modernisering: 32](#_Toc360351287)

[Netwerksamenleving 32](#_Toc360351288)

[Verzuiling & ontzuiling: 33](#_Toc360351289)

[Burgerjournalistiek: 34](#_Toc360351290)

[Vercommercialisering van de media: 34](#_Toc360351291)

[Familialisering van de koninklijke familie: 34](#_Toc360351292)

[Invloed van social media 35](#_Toc360351293)

[Wat is het belang van het Koninklijk Huis op dit moment? 36](#_Toc360351294)

[Verwachting voor de toekomst: 36](#_Toc360351295)

[Conclusie: 38](#_Toc360351296)

[Hoofdstuk 4: Media 39](#_Toc360351297)

[Vorsten 39](#_Toc360351298)

[Royalty 40](#_Toc360351299)

[Royalty vs. Vorsten 41](#_Toc360351300)

[RTL Boulevard 41](#_Toc360351301)

[Blauw Bloed 42](#_Toc360351302)

[Entertainmentbladen 43](#_Toc360351303)

[Story 44](#_Toc360351304)

[De royaltyfotograaf 44](#_Toc360351305)

[Gevolgen van de mediacode voor verslaggevers: 45](#_Toc360351306)

[Conclusie 47](#_Toc360351307)

[Hoofdstuk 5:](#_Toc360351308) [Incidenten & sancties 49](#_Toc360351309)

[Nieuwe Revu 49](#_Toc360351310)

[Verslaggevers: 50](#_Toc360351311)

[Fotografen: 51](#_Toc360351312)

[Prinses Caroline: 51](#_Toc360351313)

[Overzicht andere rechtszaken: 52](#_Toc360351314)

[Vergelijking met BN’ ers: 53](#_Toc360351315)

[Conclusie 55](#_Toc360351316)

[Hoofdstuk 6:](#_Toc360351317) [Welke voorstellen zijn de afgelopen jaren gedaan voor veranderingen op het gebied van media en Koninklijk Huis? 57](#_Toc360351318)

[Gedragsregels voor de media 57](#_Toc360351319)

[Achtervolgen moet strafbaar worden: 58](#_Toc360351320)

[Politiek: 58](#_Toc360351321)

[Rechter moet toetsen wat in algemeen belang is: 59](#_Toc360351322)

[Welke veranderingen hebben media doorgevoerd de laatste jaren? 59](#_Toc360351323)

[Vereniging Verslaggevers Koninklijk Huis: 59](#_Toc360351324)

[Vereniging van fotografen: 60](#_Toc360351325)

[Wat verandert het koningshuis? 61](#_Toc360351326)

[Aanpassingen door de RVD 61](#_Toc360351327)

[Troonswisseling: 62](#_Toc360351328)

[Eigen voorlichtingsdienst Koninklijk Huis 63](#_Toc360351329)

[Conclusies uit interviews met deskundigen die bij media werken: 64](#_Toc360351330)

[Conclusie 67](#_Toc360351331)

[Eindconclusie 69](#_Toc360351332)

[Discussie & aanbevelingen 73](#_Toc360351333)

[Begrippenlijst 74](#_Toc360351334)

[Koninklijk Huis & koninklijke familie 74](#_Toc360351335)

[Rol van koning in politiek 74](#_Toc360351336)

[Rijksvoorlichtingsdienst 75](#_Toc360351337)

[Artikelen uit Grondwet: 75](#_Toc360351338)

[Literatuurlijst 77](#_Toc360351340)

[Bijlagen 86](#_Toc360351341)

[Bijlage 1: de mediacode van de Rijksvoorlichtingsdienst. 86](#_Toc360351342)

[Bijlage 2: Twitterberichten leden koninklijke familie: 88](#_Toc360351343)

[Bijlage 3: enquête populariteit monarchie: 89](#_Toc360351344)

[Bijlage 4: foto’s van de deskundigen 90](#_Toc360351345)

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgInleiding

In deze inleiding worden zaken genoemd die van belang zijn voor het gehele verhaal, zoals de aanleiding. Daarin staat waarom er voor deze scriptie gekozen is. Daarna komt de probleemstelling. Deze wordt gevolgd door de zes deelvragen die bij de probleemstelling horen. Elke deelvraag komt in een apart hoofdstuk aan bod. Deze vragen zorgen ervoor dat er uiteindelijk een eindconclusie gevormd kan worden. Dit hoofdstuk bevat ook een afbakening, waar bepaalde keuzes die in het onderzoek wel en niet zijn gemaakt worden onderbouwd. Vervolgens gaat het over de onderzoeksmethoden die zijn gebruikt om tot het eindresultaat van de scriptie te komen. Dit zijn in totaal drie methoden, die gezamenlijk tot dit onderzoek hebben geleid. Tot slot bevat dit hoofdstuk een uitleg over de opbouw van het verhaal.

## Aanleiding

*‘Zeker waar het mijn kinderen betreft zal ik mij er te vuur en te zwaard hard voor maken dat zij in een privéomgeving op kunnen groeien.’*

*Koning Willem-Alexander*

Vanaf het moment dat je in je koninklijke wieg ligt tot dat je in de Nieuwe Kerk in Delft je laatste rustplaats krijgt, staan er camera’s op je gericht. Of je wil of niet, als lid van de familie van Oranje ben je een geliefd doelwit voor alle pers. Waar je ook bent, nergens lijk je afgezonderd te zijn van de buitenwereld. Overal duiken ze op: de fotografen, cameramensen, schrijfboekjes, telefoons en microfoons. Je hebt er maar mee te leven, want je bent nu eenmaal een publiek figuur. Bezit en boegbeeld van de Nederlandse samenleving. Naar je privacy kun je fluiten.

Daarom heeft de Rijksvoorlichtingsdienst[[1]](#footnote-1) samen met het koningshuis de mediacode ingesteld. Voor het Koninklijk Huis is het een goede manier om een deel van hun privacy te waarborgen, maar verslaggevers worden door de code belemmerd in hun werk. Bepaalde dingen kunnen ze niet meer fotograferen of schrijven. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de mediacode in bepaalde mate invloed uitoefent op de koningshuisverslaggeving. Om die reden is de volgende toetsende probleemstelling opgesteld:

## Probleemstelling

*“Kan er door de invoering van de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?”*

Het is zaak hier te benadrukken dat het woord verslaggeving duidt op koningshuisverslaggeving. Het gaat om alle journalisten, verslaggevers, fotografen en cameramensen die zich bezighouden met berichtgeving over de koninklijke familie. Alle mogelijke vormen van verslaggeving en media vallen hieronder, met als enige voorwaarde dat zij zich bezighouden met berichtgeving over het Nederlandse koningshuis.

## Deelvragen

De volgende deelvragen dragen ertoe bij dat er aan het eind van het onderzoek een conclusie gevormd kan worden over de probleemstelling. Voorafgaand aan deze deelvragen wordt zoals gezegd een theoretisch kader gevormd, dat is hoofdstuk 1. Bij dit eerste hoofdstuk hoort nog geen deelvraag. Vanaf hoofdstuk twee worden de deelvragen behandeld.

*Deelvraag 1: “Hoe ziet de relatie tussen media en koningshuis door de jaren heen eruit?”*

Om de huidige situatie en relatie tussen media en koningshuis te begrijpen, is het goed eerst naar het verleden te kijken. Daarom bevat dit hoofdstuk een overzicht van de Nederlandse koningen en koninginnen, met daarbij een beschrijving van de relatie die zij met de pers hebben of hadden. Dit is bruikbaar om later vast te kunnen stellen hoe het gesteld is met de mogelijkheid tot onafhankelijke berichtgeving over het Koninklijk Huis.

*Deelvraag 2: “Hoe is de huidige relatie tussen de media en het Koninklijk Huis?”*

Om de huidige relatie tussen het Koninklijk Huis en de media te begrijpen, is het goed om te weten dat Nederland de laatste jaren te maken heeft gehad met een aantal grote maatschappelijke ontwikkelingen. Deze oefenen invloed uit op de media en op de monarchie. In dit hoofdstuk wordt gekeken wat deze ontwikkelingen betekenen voor de huidige band tussen de pers en het koningshuis. Ook gaat het hier om het belang van het Koninklijk Huis als het gaat om de relatie met de media. Daarnaast wordt kort aandacht besteed aan de verwachtingen voor de toekomst op dit gebied.

*Deelvraag 3: “Welke media leggen zich toe op koningshuisverslaggeving en wat zijn voor hen gevolgen van de code?”*

Dit hoofdstuk bevat een overzicht van de belangrijkste en grootste media op het gebied van koningshuisverslaggeving. Het gaat hier om magazines en televisieprogramma’s die zich volledig of voor een groot deel toeleggen op royalty. Ook fotografen worden in dit verhaal betrokken. Het is zaak uit te leggen wat deze media doen, om later vast te kunnen stellen of zij al dan niet de mogelijkheid hebben onafhankelijke verslaggeving te bedrijven. Daarnaast wordt gekeken naar de manier waarop zij tegen de mediacode aankijken en wat voor hen de directe gevolgen zijn van deze code.

*Deelvraag 4: “Welke incidenten hebben plaatsgevonden en wat zijn de sancties?”*

De afgelopen jaren hebben het Koninklijk Huis en de media nogal wat met elkaar te stellen gehad. Dit hoofdstuk gaat over incidenten die hebben plaatsgevonden. Ook sancties die in de loop der jaren door de RVD zijn opgelegd komen aan bod.

*Deelvraag 5: “Welke voorstellen zijn gedaan om de relatie tussen media en Koninklijk Huis te veranderen?”*

Deze laatste deelvraag wordt beantwoord in hoofdstuk 6. Hier gaat het om de vraag of er een andere mogelijkheid is voor pers en koningshuis om met elkaar om te gaan en te zorgen dat verslaggevers hun werk naar behoren kunnen doen, mocht dit op dit moment niet het geval zijn. Royaltyverslaggevers en andere journalisten hebben ideeën over een andere manier van berichtgeving over het Koninklijk Huis. Ook gaat deze deelvraag over aanpassingen die de afgelopen jaren al zijn doorgevoerd door koningshuis en/of media.

Na beantwoording van deze deelvragen wordt de eindconclusie gevormd.

## Afbakening

Hier wordt uitgelegd waar deze scriptie op is gericht en waarom er voor het gebruik van bepaalde woorden is gekozen. Om te beginnen komen in de scriptie de begrippen *koninklijke familie* en *Koninklijk Huis* naar voren*.* Hoewel ze op elkaar lijken, zijn dit twee verschillende termen. Onder Koninklijk Huis vallen koning Willem-Alexander, koningin Máxima, hun drie kinderen, prinses Beatrix, prins Constantijn, prinses Laurentien, prinses Margriet en prof. mr. Pieter van Vollenhoven. De koninklijke familie is groter. [[2]](#footnote-2)Zowel leden van het Koninklijk Huis als van de familie hebben vaak met de pers te maken, daarom worden beide begrippen in deze scriptie genoemd. Als het gaat om een specifiek persoon dan wordt deze bij naam genoemd. Met de termen royalty, monarchie, koningshuis, huis of familie van Oranje worden de leden van het Koninklijk Huis en die van de koninklijke familie bedoeld.

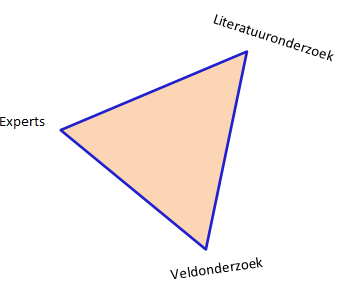
De scriptie is gericht op alle vormen van media die er zijn. Een aantal media ziet zichzelf niet direct als journalistiek medium, maar ook zij worden hier bij betrokken. Het gaat om mensen en media die zichzelf bestempelen als journalist, verslaggever, schrijver, fotograaf, redacteur of cameraman en die werkzaam zijn binnen het gebied van berichtgeving over royalty. In de hoofdvraag wordt het woord verslaggeving gebruikt, omdat dit zowel journalistiek als overige berichtgeving bevat. Het is de bedoeling met deze keuze geen media uit te sluiten of juist extra te benadrukken. De begrippen journalist en verslaggever worden vaak gebruikt als synoniemen van elkaar, maar er is weldegelijk een verschil te bemerken tussen deze twee termen. Een verslaggever brengt verslag uit van nieuws, een journalist jaagt meer op nieuws. Journalisten nemen duidelijker de rol van waakhond van de samenleving aan dan verslaggevers. Niet alle verslaggevers van berichten over het koningshuis zien zichzelf als journalisten, maar anderen bestempelen hun vak wel als zodanig. Daarom komen in deze scriptie beide termen voor.

Dan is er nog het begrip ‘onafhankelijke berichtgeving’. Omdat deze term wat meer uitleg behoeft, komt dit aan bod in het theoretisch kader van deze scriptie. Hier is de keuze gemaakt om het begrip objectieve berichtgeving te laten varen en te kiezen voor het woord onafhankelijk. De reden voor deze keuze komt naar voren in het theoretisch kader.

Regelmatig wordt nieuws over de monarchie in verband gebracht met politiek. In politiek Den Haag zijn vaak discussies aan de gang over de manier waarop het koningshuis in Nederland bestaat. Hoewel dit op de monarchie al dan niet invloed kan hebben, komen politieke kwesties in deze scriptie niet naar voren. Het gaat hier uitsluitend om het verband tussen de media en het koningshuis. Wel kan de politiek hierbij worden betrokken als zij zich specifiek bemoeit met een zaak over media en koningshuis. In dit geval is het wel relevant om de kant van de politiek te belichten. Maar dit gebeurt uitsluitend indien het zowel over de media als over de monarchie gaat.

## Onderzoeksmethoden

Bij het maken van deze scriptie is allereerst literatuuronderzoek gedaan. Daarnaast zijn er experts geïnterviewd over hun ervaring in het vak en is er veldonderzoek gedaan om het werk van royaltyverslaggever in de praktijk te ervaren.



**Literatuurstudie:** door middel van een literatuurstudie werd meer duidelijk over de achtergrond van de probleemstelling. Het gaat bij deze studie vooral om verdieping in de geschiedenis en huidige situatie van het Koninklijk Huis, maatschappelijke ontwikkelingen die de afgelopen decennia hebben plaatsgevonden en ontwikkelingen in de media en royaltyverslaggeving.

**Veldonderzoek:** het afgelopen jaar heb ik twee stages van elk drie maanden gevolgd in de richting van royaltyverslaggeving. Eerst heb ik gewerkt op de redactie van het blad *Vorsten*, daarna bij RTL Boulevard. Ik heb daar in de praktijk kunnen ervaren hoe het is om dagelijks met berichtgeving over het Koninklijk Huis bezig te zijn en om te maken te hebben met de mediacode. Bovendien ben ik als freelancer werkzaam voor *Vorsten*, hierdoor kan ik van dichtbij meemaken hoe de nieuwe koning en koningin en de pers met elkaar en met de mediacode omgaan. De resultaten van dit veldonderzoek komen van pas bij het vaststellen van een conclusie over de probleemstelling.

**Experts:** om meer te weten te komen over de werkwijze van koningshuisverslaggevers, is er met een zevental deskundigen een diepte-interview gevoerd. Bij alle toonaangevende media in dit vakgebied zijn mensen werkzaam die door ervaring veel kennis hebben over het beroep.

Zij weten hoe de mediacode is ontstaan en wat daarvan de gevolgen zijn voor hun werk. Er is voor gekozen om diepte-interviews te houden met fotografen, deskundigen uit de bladensector en vanuit de hoek van televisie. Op deze manier komen de verschillende kanten van royaltyverslaggeving naar voren. Ook is er een interview gevoerd met een advocaat die onder meer is gespecialiseerd in mediarecht.

De experts:

* Justine Marcella hoofdredactrice *Vorsten*
* Rick Evers redactie *Royalty*
* Matthieu Slee hoofdredacteur *Story*
* Liana Wijtsma programmamaker Blauw Bloed
* Robin Utrecht fotograaf ANP
* Jurjen Donkers fotograaf
* Willem-Jan Tielemans advocaat mediarecht

## Opbouw

Hoofdstuktitels en paragrafen worden aangeduid met de koningsblauwe letters. Daarnaast bevat het verhaal enkele oranje gekleurde zinnen. Deze schuingedrukte zinnen zijn streamers ter beeldschetsing van de daarop volgende paragraaf. Ook de deelvragen worden aan het begin en eind van elk hoofdstuk in het oranje weergegeven.

In de tekst is een verschil gemaakt tussen het gebruik van enkele en dubbele aanhalingstekens. De dubbele worden gebruikt voor een citaat van iemand die naar aanleiding van deze scriptie is geïnterviewd. Enkele aanhalingstekens staan rond citaten die afkomstig zijn uit andere bronnen.

De scriptie is ingedeeld in zes hoofdstukken die onderverdeeld zijn in paragrafen. Het eerste hoofdstuk is een theoretisch kader, waar begrippen uit de probleemstelling nader worden toegelicht en onderbouwd. In elk van de andere hoofdstukken komt een deelvraag aan bod. Deze deelvragen zijn niet in één keer te beantwoorden, daarom zijn de hoofdstukken opgedeeld in paragrafen. Deze paragrafen samen komen uit bij de conclusie van elk hoofdstuk. Na alle hoofdstukken wordt uiteindelijk de eindconclusie gevormd. Daarna volgen de discussie en aanbevelingen, begrippenlijst en de bijlagen.

Na het theoretisch kader wordt de relatie tussen Koninklijk Huis en media door de jaren heen uitgelegd. Dit is het tweede hoofdstuk. Hierin komen alle koningen en hun band met de media aan bod. Dit dient als achtergrond om uiteindelijk dieper op de probleemstelling in te kunnen gaan.

Daarna komt de huidige relatie tussen het koningshuis en de media aan bod. Hoe gaat de pers op dit moment om met het Koninklijk Huis en de code? Belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen hebben hier hun aandeel in, deze worden in dit hoofdstuk genoemd. Ook komt naar voren wat de verwachting voor de toekomst is op het gebied van de relatie tussen koningshuis en media.

In het daaropvolgende hoofdstuk worden alle media genoemd die momenteel belangrijk zijn op het gebied van royaltyverslaggeving. Dit zijn magazines, televisieprogramma’s en fotografen. Aan bod komt wat zij doen en wat zij met hun manier van verslaggeving willen bereiken.

Hoofdstuk 5 staat in het teken van incidenten die hebben plaatsgevonden sinds het bestaan van de mediacode. Hierbij kan gedacht worden aan rechtszaken of conflicten tussen de pers en het koningshuis. Dit is om aan te geven of en hoe de mediacode de pers beïnvloedt en al dan niet belemmert in hun werk.

Het laatste hoofdstuk gaat over voorstellen tot verandering op het gebied van de mediacode en de band tussen pers en koningshuis. Deskundigen en verslaggevers vragen zich in dit hoofdstuk hardop af of er iets zou moeten veranderen aan de manier waarop het koningshuis met de media omgaat. Ook de mogelijkheid om iets aan te passen aan de mediacode komt ter sprake.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgHoofdstuk 1:

# Theoretisch kader

Dit eerste hoofdstuk is het theoretisch kader. De bedoeling van het theoretisch kader is het toelichten van termen uit de scriptie, zodat duidelijk is wat er precies met deze begrippen bedoelt wordt en hoe relevant deze begrippen zijn binnen het onderzoek. In dit geval gaat het om de begrippen in de probleemstelling en uitleg over de reden van het gebruik van deze termen. Het gaat hier om de begrippen *onafhankelijke* *verslaggeving* en *de* *mediacode*.[[3]](#footnote-3) De mediacode komt in het verhaal vaak terug, daarom bevat dit theoretisch kader uitleg over het begrip, het ontstaan van de code en het doel hiervan. Ook de wijze waarop leden van het Koninklijk Huis tegen de code aankijken komt aan bod. Zij hebben het concept immers bedacht en ze hebben er dagelijks mee te maken.

Wat betreft onafhankelijke verslaggeving staat in dit hoofdstuk verteld wat deze term inhoudt en waarom er voor deze woorden gekozen is. Ook wordt benoemd waarom er niet voor de term objectiviteit is gekozen. Wat betekenen deze twee termen en waarom is er in de probleemstelling gekozen voor onafhankelijk, en niet voor objectief? En wat valt er wel en niet onder onafhankelijke verslaggeving?

Tot slot bevat dit hoofdstuk een korte uitleg over ministeriële verantwoordelijkheid. Dit omdat de leden van het koningshuis hier altijd mee te maken hebben en het daardoor een grote invloed uitoefent op hun doen en laten. Dit is iets waar de pers ook bij komt kijken, zij willen weten wat er allemaal speelt binnen de monarchie. De ministeriële verantwoordelijkheid heeft om deze reden te maken met de manier waarop verslaggeving over het Koninklijk Huis plaatsvindt.

Het doel van het behandelen van deze onderwerpen in dit hoofdstuk is het vaststellen van de eindconclusie, aan het eind van de scriptie. De eindconclusie wordt gesteld op basis van de probleemstelling:

*“Kan er door de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?”*

## Onafhankelijk en objectief

Allereerst een uitleg van het begrip *onafhankelijk*. Verschillende bronnen - zoals het Van Dale woordenboek en de Digitale Bibliotheek voor de Nederlandse Letteren - komen met de volgende omschrijving: ‘Iets of iemand is onafhankelijk als hij/zij niet aan iets of iemand anders gebonden bent. Iemand is vrij om te doen wat hij/zij wil, is zelfstandig en niet onderworpen, door niets bepaald of geregeld.’ (Van Dale, 2013) (DBNL, 2013)

Het is het tegenovergestelde van afhankelijk, dat *ondergeschikt* betekent: iets dat door iets anders wordt bepaald of geregeld. Er zijn verschillende synoniemen voor onafhankelijk, die het wellicht makkelijker maken te begrijpen waarom het begrip in dit verband van het beste toepassing is: ‘autonoom, eigenmachtig, ongebonden en soeverein’. (Synoniemen.net, 2013)

Als het om verslaggeving gaat, wordt hier regelmatig het woord objectief mee in verband gebracht. Een journalist of verslaggever dient op een objectieve manier te werk te gaan. Maar onduidelijk is dan vaak wat objectiviteit precies inhoudt en of een objectieve manier van verslaggeven wel kan bestaan. Iedereen heeft namelijk een eigen mening en normen en waarden waardoor hij of zij bij het maken van een journalistiek product wordt beïnvloed. Om deze verwarring zo goed mogelijk uit de weg te gaan, is in dit verband gekozen voor het woord *onafhankelijk*. Om het verschil aan te geven tussen deze twee begrippen is hier ook de betekenis van objectief. Volgens Van Dale is iemand objectief als hij of zij zich niet laat beïnvloeden door eigen voorkeur. Het is onbevooroordeeld, onbevangen. Het is het tegenovergestelde van subjectief. (Van Dale, 2013) Synoniemen van objectief zijn: afstandelijk, feitelijk, onbevangen, onbevooroordeeld, onpartijdig, waardevrij en zakelijk.

Het verschil tussen onafhankelijk en objectief is hiermee al duidelijker. Bij objectiviteit gaat het om de beïnvloeding door eigen voorkeur terwijl onafhankelijkheid draait om invloeden van buitenaf. Als iemand objectief is, laat hij of zij zich niet leiden door bepaalde ideeën of denkbeelden die vanuit zichzelf naar voren komen. Een onafhankelijk persoon heeft niet te maken met beperkingen die opgelegd worden van buitenaf. Wat betreft dit onderzoek is het relevanter om daarom het woord onafhankelijk te hanteren. Het gaat hier immers ook om invloeden van buitenaf - namelijk de mediacode - die van invloed zouden kunnen zijn op de werkzaamheden van de verslaggever. Het gaat niet om zijn of haar eigen mening of vooroordelen, zoals bij objectiviteit wel het geval zou zijn. Dit begrip is minder goed van toepassing. De probleemstelling gaat om de vraag of verslaggevers door het bestaan van de mediacode wel of niet onafhankelijk kunnen zijn.

De Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ) heeft een leidraad opgesteld waar verslaggevers zich aan kunnen houden. Het is een richtlijn, geen wet. Toch houden veel verslaggevers zich hieraan, omdat ze de ideeën en regels in deze leidraad delen. Ook de term onafhankelijkheid komt hierin aan de orde.

De NVJ zegt zelf over de leidraad dat het ‘beoogt bij te dragen aan de transparantie en de overzichtelijkheid van de oordeelsvorming door de Raad ten behoeve van de journalistiek en het publiek. De algemene standpunten in de leidraad laten onverlet de juridische verantwoordelijkheid van de journalist, die voortvloeit uit onder meer artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens, de Nederlandse wetgeving en de daarop gebaseerde jurisprudentie.’ (NVJ, 2013)

De leidraad komt in het eerste artikel met een aantal punten die in deze scriptie van toepassing zijn.

1.2. De journalist en zijn redactie zijn vrij in de selectie van nieuws.

1.3. De journalist behoeft geen toestemming voor of instemming met een publicatie te hebben van degene over wie hij publiceert. Wel dient hij het belang dat met de publicatie is gediend, af te wegen tegen de belangen die eventueel door de publicatie worden geschaad.

1.5. De journalist vermijdt eenzijdige en tendentieuze berichtgeving, maakt geen misbruik van zijn positie, verricht zijn werk in **onafhankelijkheid** en vermijdt (de schijn van) belangenverstrengeling.

Dit laatste punt gaat onder meer over de onafhankelijkheid die de verslaggever nastreeft in zijn of haar werk.

Het hangt samen met de eerder genoemde punten, dat de verslaggever vrij is in zijn nieuwsselectie en geen toestemming nodig heeft voor publicatie. Vrij zijn in nieuwsgaring betekent ook onafhankelijk te werk te kunnen gaan. Als iemand onafhankelijk te werk kan gaan, heeft hij of zij geen toestemming nodig voor publicatie. De vraag in deze scriptie is of dit voor royaltyverslaggevers inderdaad mogelijk is. Het antwoord op deze vraag komt in de eindconclusie uitgebreid aan bod.

## Mediacode:

Een belangrijke factor in de probleemstelling van deze scriptie is het begrip *mediacode*. Het is de reden van veel ontevredenheid onder verslaggevers die vinden dat ze hun werk niet juist kunnen doen. Het is daarom zaak in dit hoofdstuk het alvast één en ander over deze code uit te leggen.

Wanneer prins Willem-Alexander en prinses Máxima in 2002 trouwen en in de daarop volgende jaren hun dochters krijgen, is er zoveel aandacht voor het jonge gezin dat er volgens de prins en prinses maatregelen genomen moeten worden. Willem-Alexander wil zijn familie zo goed als mogelijk beschermen tegen de wereld van paparazzi en fotografen. Hij wil voorkomen dat zijn kinderen wekelijks de voorpagina’s van entertainmentbladen vullen. Hij stelt daarom in samenspraak met de Rijksvoorlichtingsdienst de mediacode op. Verslaggevers en fotografen mogen zich aan deze code houden. Zij worden dan uitgenodigd voor speciale persmomenten en stemmen er mee in dat ze buiten die momenten om niet in de buurt van de koninklijke familie komen. Op die manier zou een goede samenwerking tussen media en Koninklijk Huis mogelijk zijn.

## Doel van de mediacode

*De mediacode: voor de één een gouden vondst; de ander is het een doorn in het oog.*

In 2005 wordt de mediacode ingevoerd en zijn alle media op de hoogte van de regels. Hoofddoel is bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de leden van het Koninklijk Huis. De mediacode is gebaseerd op internationale wet- en regelgeving en jurisprudentie op het gebied van privacybescherming. De pers mag zelf weten of ze beeldmateriaal wel of niet publiceert, de code is namelijk niet bindend. De rechter kan vervolgens bepalen of de publicatie van een bepaalde foto valt onder inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en of er een juridische rechtvaardiging bestaat. In het verleden heeft de rechter al bepaald dat publicatie van foto’s uit de privésfeer alleen gerechtvaardigd is als er met het beeldmateriaal een bijdrage wordt geleverd aan een publiek debat over een zaak van algemeen belang.

De verslaggever kan zijn of haar actie in de ogen van de RVD niet rechtvaardigen door slechts te zeggen dat de publicatie ‘nieuws’ is. Dit is volgens de mediacode namelijk nog geen reden om inbreuk te plegen op de persoonlijke levenssfeer van leden van het Koninklijk Huis. Publicatie van foto's die de privésfeer betreffen, kan onrechtmatig zijn. Dit geldt ook voor het plaatsen van links naar foto’s die volgens de mediacode niet nieuwswaardig zijn. De rechter heeft in verschillende uitspraken bepaald dat publicatie van dergelijke foto's alleen juridisch gerechtvaardigd is wanneer daarmee een bijdrage wordt geleverd aan een publiek debat over een zaak van algemeen belang. De journalistieke kwalificatie van 'nieuws' is derhalve op zichzelf geen juridisch toereikende rechtvaardiging voor een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. De RVD geeft wel een kleine richtlijn over wat zij nieuws vinden en wat niet.

Er is volgens hen bijvoorbeeld geen sprake van nieuws als koningin Máxima met haar kinderen naar het strand gaat. Sommige media zien hierin een nieuwsfeit maar een dergelijke foto draagt in de ogen van de RVD niet bij aan een publiek debat over een zaak van algemeen belang. De RVD is van mening dat zij rekening houden met ieders belangen. De pers wil graag privébeelden van de Oranjes zien, en de voorlichtingsdienst vindt dat zij hier voldoende gelegenheid toe geeft door middel van de fotosessies. (RVD)

‘*[Whoever controls the media, controls the mind](http://www.visionair.nl/ideeen/wereld/the-liberty-academy/" \t "_blank" \o "The Liberty Academy - Visionair.nl)*’

Jim Morrison

### De NVJ over de code

De Nederlandse Vereniging van Journalisten (NVJ) is het van meet af aan niet eens met de komst van de mediacode en maakt [ernstig bezwaar](http://www.villamedia.nl/n/nvj/nvf/2005jul1bezwaar.shtm). Hoewel de vereniging van mening is dat de privacy van leden van het koninklijk huis beschermd moet worden, vinden ze vooral dat verslaggevers een eigen verantwoordelijkheid hebben. Volgens de NVJ is het de taak van journalisten en cameramensen de samenleving te informeren over personen die een specifieke rol in die maatschappij hebben. De NVJ vindt dat de mediacode in strijd is met de vrijheid van meningsuiting. (Veen, 2007)

Dit bevestigt advocaat mediarecht Willem-Jan Tielemans. Hij zegt hierover: “Het Koninklijk Huis en de RVD hebben in 2005 voor zichzelf een status aparte geschapen, die voor andere (al dan niet bekende) Nederlanders niet geldt. Daarmee kan worden gezegd dat de artikelen 8 (privacy) en 10 (vrijheid van meningsuiting) van het EVRM worden geschonden. De mediacode lijkt een negatieve invloed op de persvrijheid te hebben.” (Tielemans, 2013)

Willem-Alexander over de mediacode:

Willem-Alexander is in 2007 in gesprek met presentator en interviewer Pieter Jan Hagens. Het interview gaat onder meer over de mediacode. De prins vertelt: ‘Dat werkt tot nu toe heel goed. We hebben eenzijdig een code opgesteld. Waarin wij onze interpretatie weergeven van de Nederlandse en de Europese wetgeving. En dan met name ook de jurisprudentie van het Europese Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg die daar interessante precedenten heeft gezet.

Wij zeggen dus eigenlijk tegen de media: ‘Als je onze interpretatie deelt, dan zijn wij ook bereid opener te zijn, meer kansen te geven, met fotomomenten persgesprekken enzovoorts. Zo niet, dan laten we door de rechter toetsen of de publicatie van het beeldmateriaal al dan niet rechtmatig is.’ Tot nu toe hebben we een paar rechtszaken moeten voeren helaas; die zijn allemaal heel goed afgelopen voor ons. We hebben ook elementen uit de mediacode individueel door de rechter laten toetsen waardoor we ook een uitspraak over die elementen hebben. En je ziet toch ook als positief bijeffect dat de meeste media in Nederland hier heel goed mee omgaan en we zijn er dankbaar voor dat we op een normalere manier met elkaar kunnen communiceren. Dit gaat goed. Een ander positief punt is dat je veel minder gestrest bent als een willekeurige toerist of voorbijganger foto’s maakt, want je weet dat die toch niet gepubliceerd mogen worden. Dus het gaat vooral om het publiceren van de foto’s en niet het nemen van de foto’s. Sinds we de mediacode hebben, kunnen we ons veel vrijer voelen. En dat doen we ook echt, zowel in Nederland als op vakantie. Dus onze privacy is gewaarborgd.’

‘En ik zie het creëren van privacy op privéterrein als een 21e-eeuwse vorm van wat in de 19e eeuw majesteitschennis was. Dus het tegengaan van de schennis van de privésfeer. Zeker waar het mijn kinderen betreft zal ik mij ter vuur en ter zwaard hard voor maken dat zij in een privéomgeving op kunnen groeien.’

## Ministeriële verantwoordelijkheid:

Niet alleen de mediacode is bepalend voor de manier waarop het Koninklijk Huis en de media met elkaar omgaan. Ook de ministeriële verantwoordelijkheid is van groot belang, aangezien de koning zelf hierdoor beperkt wordt in sommige dingen. Zo kan hij niet zomaar zeggen wat hij vindt en kan hij zich in principe niet mengen in een discussie, ook al zou hij dit nog zo graag willen. Koning Willem-Alexander heeft in de tijd dat hij nog Prins van Oranje is al het gevoel dat hij niet volledig vrij is. De reden hiervoor is onder meer het bestaan van de ministeriële verantwoordelijkheid. In het interview met Ed van Westerloo zegt de toenmalige prins iets dat hij vaker heeft aangekaart. ‘Ik kan niet zomaar zeggen wat ik wil. Als ik het ergens niet mee eens ben dan moet ik mijn mond dichthouden. Dat is vaak heel moeilijk. Publiekelijk heb je vaak zin om dingen recht te zetten en dat kan nooit.’ (Bree, 2007)

### Ministeriële verantwoordelijkheid volgens de Rijksvoorlichtingsdienst:

De koning is een onderdeel van de regering en hij is onschendbaar; de ministers zijn verantwoordelijk, aldus de website van het Koninklijk Huis. Dit is al zo sinds 1848 en zo staat het in de Grondwet. Doordat de koning onschendbaar is, zijn de ministers politiek verantwoordelijk voor het optreden van de koning. De koning ondertekent koninklijke besluiten en wetsvoorstellen die door de Staten-Generaal zijn aanvaard. Ook een minister of staatssecretaris ondertekent deze besluiten en wetsvoorstellen. Daarna treden ze in werking.

De regelgeving heeft er niet altijd zo uitgezien. Tijdens de regeerperiode van koning Willem I zijn de ministers uitvoerders van de koning. Het parlement mag een begroting wel aannemen of verwerpen, maar verder hebben ministers nog maar weinig in te brengen als het gaat om de totstandkoming van wetten. Zij hebben op dit gebied nog maar weinig bevoegdheden. Dit leidt tot grote onvrede en het parlement wil meer invloed uitoefenen op het regeringsbeleid. Daarom wordt in 1840 de strafrechtelijke ministeriële verantwoordelijkheid ingevoerd; een wet die geldt voor daden die in strijd zijn met de Grondwet of andere wetten. Ministers moeten sindsdien alle wetten voorzien van hun handtekening: het contraseign. De volgende wetswijziging dateert uit 1848 en hierin staat dat de koning onschendbaar is en de ministers politieke ministeriële verantwoordelijkheid hebben. Het kabinet legt verantwoording af aan het parlement. (RVD)

### 

### Hoe denken verslaggevers en deskundigen over ministeriële verantwoordelijkheid:

De ministeriële verantwoordelijkheid die de ministers dragen voor de uitspraken van de koning is vaak in het geding. Is het wel de juiste manier van werken en is het nog wel van deze tijd? De Nijmeegse hoogleraar Constantijn Kortmann zegt dat de grondwet zich als er sprake is van ‘de kroon’ strikt beperkt tot de koning en de ministers. Ministers zijn uitsluitend verantwoordelijk voor uitlatingen en verrichtingen van het staatshoofd. De kroonprins(es) valt hier dan niet onder en heeft vrijheden net als elke andere Nederlander. Maar de Leidse professor Evert Alkema zegt dat het begrip *koning* ruim dient te worden geïnterpreteerd en het omvat ook vorige koningen en de vermoedelijke opvolgers. De ministeriële verantwoordelijkheid moet ook op hen van toepassing zijn. Hoe dichter iemand van de koninklijke familie bij het staatshoofd staat, des te groter wordt de ministeriële verantwoordelijkheid die voor deze persoon geldt. Het gaat hier om de algemeen geaccepteerde ‘afgeleide ministeriële verantwoordelijkheid’. (Bree, 2007)

Van Cruyningen beschrijft in zijn boek dat de koning door zijn ministeriële verantwoordelijkheid geen kwaad kan doen, maar wel een hoop goed doen. Probleem is vaak dat de koning macht wordt toebedeeld die hij feitelijk niet heeft. De sluimerende ministeriële verantwoordelijkheid voor leden van het Koninklijk Huis wordt geactiveerd zodra het landsbelang in het vizier komt. Dat belang zal snel worden geraakt door het optreden van de vermoedelijke troonopvolger en in mindere mate door zijn echtgenote. In beginsel is vooral hun handelen aan de orde bij de ministeriële verantwoordelijkheid. Hoe verder iemand van de troon afstaat, des te meer hij het eigen leven kan indelen. Maar toch moet iemand opletten dat hij niet iets doet waardoor hij het openbaar belang schaadt. (Cruyningen, Het Nederlandse koningshuis, 2012).

Maartje van Weegen zegt dat tijdens interviews met een lid van het Koninklijk Huis wordt aangegeven waar het ongeveer over moet gaan, vanwege de verantwoordelijkheid die de minister -president draagt voor hetgeen de vorst zegt. ‘Als de minister-president de montage van de banden bekijkt, geeft hij aan welke passages hij niet voor zijn politieke verantwoordelijkheid kan nemen. Die worden er uitgeknipt.’ (De Groene Amsterdammer, 2003)

Behalve verslaggevers en deskundigen, is ook vanuit het Katholiek Nederlands Persbureau (KNP) en republikeinse hoek tegenstand tegen de ministeriële verantwoordelijkheid. Het liefst zouden zij zien dat dit wordt afgeschaft, zodat de leden van het Koninklijk Huis vrijuit kunnen spreken. Zij zeggen dat de koning zich niet met politiek mag bemoeien maar dit alsnog wel doet. Als voorbeeld nemen zij hier koningin Juliana die in de jaren ’70 tijdens kabinetsformaties liet doorschemeren dat zij een voorkeur voor de Partij van de Arbeid had. Achter de schermen gebeurt misschien wat eigenlijk niet mag: de vorst mengt zich in politieke discussies. (Het KNP, 2008) Dit is eigenlijk niet zo gek omdat de koning(in) lid is van de regering. Dit geeft hem/haar nu eenmaal een bepaalde bevoegdheid. Onpartijdig blijven is haast onmogelijk. De koning kan tijdens een kabinetscrisis het ontslag van een minister-president weigeren. Deze macht heeft de vorst volgens de wet.

**Conclusie:**

In dit theoretisch kader is allereerst de term onafhankelijke verslaggeving aan bod gekomen. Er is uitgelegd wat dit inhoudt en waarom er wel voor dit begrip is gekozen en niet voor objectiviteit. Vervolgens is uitgelegd wat de mediacode van de RVD inhoudt. Hierbij is het ontstaan en het doel van de code betrokken, net als de wijze waarop de Nederlandse Vereniging van Journalisten en koning Willem-Alexander tegen de code aankijken. Tot slot kwam in dit hoofdstuk het bestaan van de ministeriële verantwoordelijkheid aan de orde, omdat dit een groot stempel drukt op het reilen en zeilen binnen de monarchie; daardoor heeft het te maken met de manier waarop het koningshuis en de media zich tot elkaar verhouden en met de wijze waarop media al dan niet gedwongen zijn te werken.

Zoals in dit hoofdstuk duidelijk is geworden, gaat de probleemstelling over onafhankelijke verslaggeving omdat dit een manier van werken is waarbij de verslaggever niet wordt beïnvloedt door dingen die buiten hem om plaatsvinden. Een voorbeeld van zo’n invloed is de mediacode. Dit is een maatregel die ervoor moet zorgen dat het privéleven van de leden van het Koninklijk Huis wordt beschermd, maar legt de verslaggevers tegelijkertijd beperkingen op. De NVJ is het niet eens met het bestaan van deze code. Volgens hen is het in strijd met de vrijheid van meningsuiting en de eigen keuze die verslaggevers moeten hebben binnen hun werk. Het komt erop neer dat verslaggevers door de komst van de code niet meer autonoom zijn; en dus niet meer onafhankelijk.

Prins Willem-Alexander is medeverantwoordelijk voor de code en hij is erg te spreken over deze maatregel. Hij ervaart rust nu de meeste media doen wat hen door de RVD al dan niet wordt opgedragen. Zijn privéleven is meer beschermd dan voorheen, maar het werk van de journalisten wordt steeds minder in bescherming genomen door de code.

Toch is ook de koning niet volledig vrij om te doen wat hij wil, want hij heeft nog altijd te maken met de ministeriële verantwoordelijkheid. Hij kan niet doen en laten wat hij wil omdat hij de minister-president opzadelt met eventuele fouten die hij maakt. De minister-president moet misstappen van de koning of zijn familie goed praten. Daarom denken de leden van het Koninklijk Huis tien keer na voordat zij iets doen of zeggen, zodat ze de regering met zo min mogelijk problemen opzadelen.

De mediacode is er niet zomaar gekomen, er gaan tweehonderd jaar van ontwikkelingen en relaties tussen koningen en pers aan vooraf. Daarom wordt in het komende hoofdstuk gekeken naar de manier waarop de Nederlandse koningen en de media met elkaar omgingen in het verleden. Ook de relatie tussen koning Willem-Alexander en de media komt aan bod.

Hoofdstuk 2:

# **De band tussen koningen & de media**

Om goed te kunnen begrijpen waarom de relatie tussen de media en het Koninklijk Huis tegenwoordig is zoals deze is, kijken we eerst kort naar hoe dit in het verleden was. Alle Nederlandse koningen en koninginnen hebben een manier gevonden om met de pers om te gaan. Dit hoofdstuk beschrijft elk van deze relaties. Dit houdt verband met de manier waarop de koning nu met de media omgaat, en waarom hij bepaalde regels opstelt voor de pers. Om dit uiteindelijk te verklaren, komen eerst een paar deelvragen voorbij. Als eerst in dit hoofdstuk een antwoord op de vraag:

**Deelvraag 1: Hoe ziet de relatie tussen media en koningshuis door de jaren heen eruit?**

Vanaf het moment dat Nederland een monarchie heeft, zijn de koninklijke hoofdpersonen een dankbaar onderwerp voor media. Het Nederlandse volk wil weten wie de koning of koningin is en wat hij of zij uitvoert. Dit kan tweehonderd jaar geleden nog door simpelweg bij de koning op visite te gaan of door de kranten te lezen. Lang niet iedereen kan lezen, maar mensen zijn wel goed in praten, dus nieuws uit de dagbladen wordt vooral mondeling doorgegeven.

De eerste drie koningen die ons land regeren hebben stuk voor stuk een aparte persoonlijkheid met gebruiksaanwijzing. Toch hebben de meeste mensen in die tijd respect voor de koning, ook al is deze vaak erg temperamentvol. Willem I staat bekend om zijn doortastende persoonlijkheid, Willem II is de held met kleurrijk karakter en oog voor schoonheid en Willem III is koning Gorilla en vaderfiguur voor het volk tegelijk. Wat er aan problemen speelt tussen de koning en het parlement interesseert de burgers niet, want ze hebben toch geen kiesrecht. (Huijsen, Nederland en het verhaal van Oranje, 2012)

Om duidelijkheid te krijgen over de manier waarop de verschillende vorsten ons land regeren en wat hun band met de pers is, is hier een overzicht. Het is ook een manier om de koningen en hun geschiedenis beter te leren kennen, dit helpt bij het duiden van de huidige band van de monarchie met de pers. De media maken de laatste decennia grote veranderingen door, met name de koninginnen die de afgelopen eeuw aan de macht zijn moeten hier mee leren omgaan. Hoe houden de vorsten zich staande in een veranderend medialandschap en waar lopen zij tegenaan?

*Het koningshuis en de media lijken te zijn getrouwd: de pers is er in voor en tegenspoed.*

Omdat dit hoofdstuk een overzicht bevat van alle koningen die Nederland gekend heeft, komt ook koning Willem-Alexander hier aan bod.

Hoewel hij pas net koning is, hoort hij bij de rij vorsten en dus in dit hoofdstuk. In een later hoofdstuk wordt meer uitgelegd over de huidige band tussen de media en het koningshuis.

### Koning Willem I

Koning Willem I (1772-1843) heeft van 1815 tot 1840 de taak Nederland te regeren. In deze tijd is er nog niet veel pers, maar artikelen en prenten over de koning zijn er weldegelijk. De bijnaam van Willem I is Koning Koopman, omdat hij de stichter is van de Nederlandsche Bank en Nederlandsche Handelsmaatschappij. Daarnaast liet hij spoorlijnen, kanalen en wegen aanleggen. Hij is niet alleen koning van de Nederlanders, maar tot 1830 ook van de Belgen. (Kikkert, Willem I, 1995) Willem is getrouwd met Wilhelmina van Pruisen maar zij sterft in 1837. Daarna wil hij hertrouwen, maar dit plan valt niet bij iedereen in goede aarde, en in de pers wordt dit breed uitgemeten. Dit is vooral de schuld van zijn zoon, de latere koning Willem II. Hij ziet het voorgenomen huwelijk van Willem I met de Belgische en katholieke Henriette d’Outremont niet zitten. Daarom schakelt hij de pers in om te zorgen dat de plannen van zijn vader op een negatieve manier in de kranten komen. Er wordt schande gesproken van het feit dat de koning met deze vrouw wil trouwen.

Koning Willem I, 1814

Uiteindelijk is de band die Willem I met de vaderlandse pers heeft niet meer al te best. Na zijn dood wordt hij geprezen om alles wat hij voor het land heeft betekend, maar bij zijn aftreden is het vooral de oud-koning zelf die er warmpjes bij zit. De staat die hij aan zijn zoon overdraagt laat hij compleet berooid achter. (Historisch Nieuwsblad, 2005)

### Koning Willem II

Willem II is de eerste koning die veelvuldig te maken heeft met schandalen in de pers. Dagbladschrijver Eillert Meeter stookt regelmatig het vuurtje op in bladen als ‘Tolk der Vrijheid’ en ‘De Ooyevaar’. Journalisten verdienen in die tijd nog haast niets, dus twijfelen ze niet als ze door de koning betaald kunnen worden om te schrijven wat hij wil. Willem II betaalt Meeter onder meer om te zorgen dat deze stopt met het schrijven van artikelen die tegen de vorst zijn gericht. (Fasseur, 2011)

Koning Willem II, 1848

Dorine Hermans en Daniëlle Hooghiemstra wijden in hun boek ‘Voor de troon wordt men niet ongestraft geboren’ een passage aan de band van Willem II met de journalist Meeter. Deze heeft opgeschreven hoe hij het contact met de koning ervaart en wat hij van hem vindt. Om te beginnen denkt Meeter dat Willem II bang is. Voor zichzelf en voor de misdaden die hij in de toekomst nog zou plegen. Toch heeft de journalist een vriendschappelijke band opgebouwd met de koning, die hem heel hartelijk ontvangt in zijn paleis. Willem zegt dat hij de journalist zal beschermen. Meeter moet op zijn beurt goed gebruik maken van de talenten die de natuur hem heeft geschonken. Hij verblijft in Den Haag zodat hij op audiëntie kan gaan bij ministers. Hij moet zich verdiepen in politiek zodat de koning hem later een mooie functie kan geven. De koning geeft hem bankbiljetten en zegt nog meer te betalen als Meeter erom zou vragen. (Hooghiemstra, 2010)

### Koning Willem III

Het is in de tijd dat koning Willem III over Nederland regeert nog vrij gemakkelijk om als journalist in de cel te belanden wegens majesteitschennis. Zo komt ook de anarchist Domela Nieuwenhuis in 1886 in de gevangenis terecht. Hij wordt [veroordeeld](http://www.iisg.nl/bwsa/bios/roorda-van-eysinga.html) tot een jaar gevangenisstraf omdat hij in het weekblad ‘Recht voor Allen’ het stuk ‘Uit het leven van Koning Gorilla’ schrijft. Het stuk bestaat uit één enkele kop: 'Het leven van Koning Willem III, de Grote, in al deszelfs hoge betekenis voor het volk geschetst'. Daarbij zijn slechts blanco kolommen te zien. Deze suggereren dat de koning zijn onderdanen niets te bieden heeft. (Veen, 2007)

Koning Willem III, 1849

### 

### Koningin Emma en koningin Wilhelmina

****Koningin Emma neemt na de dood van haar man, koning Willem III in 1890 het koningin- regentschap op zich. Haar dochter Wilhelmina is bij het overlijden van haar vader pas tien jaar oud en moet nog acht jaar wachten voor zij koningin is. Emma ziet er intussen op toe dat Nederland en het huis van Oranje niet van elkaar vervreemden. Daarom trekt ze regelmatig met Wilhelmina door het land om de jonge prinses te laten zien. Ze kan wat extra aandacht van journalisten en de pers hierbij goed gebruiken. Maar Wilhelmina houdt niet van de pers. Toen haar dochter Juliana geboren werd, nam ze haar niet mee het land in. Juliana moet veilig binnen de paleismuren opgroeien. Wilhelmina beschermt haar dochter misschien wat teveel, en kan erg boos worden als ze vindt dat de journalisten haar te weinig met rust laten. Zelf heeft koningin Wilhelmina ook weinig behoefte aan aandacht van de pers. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005)

Koningin Emma, 1901

Ze vindt het niet nodig om in het openbaar te verschijnen. Journalisten doen wat hen wordt opgedragen door het gezag en ze laten de leden van het Koninklijk Huis met rust. (Andere Tijden, 2009-2010) Interviews zijn in die jaren nog niet aan de orde. Bij het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog is Wilhelmina al ruim veertig jaar koningin, en in al die tijd geeft ze slechts één interview. Ook haar moeder Emma staat slechts één keer een journalist te woord. Nadat Wilhelmina in 1942 een bezoek brengt aan Noord-Amerika geeft ze wat vaker interviews vanwege ‘de goede zaak’. (Kikkert, Crisis op Soestdijk, 2005)

Koningin Wilhelmina, 1931

### Koningin Juliana

Of het door haar beschermde opvoeding en invloed van haar moeder komt is niet zeker maar ook Juliana staat niet bekend om haar liefde voor de pers. In tegenstelling tot haar man die erg goed om weet te gaan met fotografen en journalisten, heeft Juliana op zijn zachtst gezegd een hekel aan hen. Prins Bernhard speelt regelmatig zelfgemaakte foto’s van zijn gezin door naar de media. Juliana is minder vrijgevig, maar ze heeft de pers wel onder controle. Tijdens haar huwelijksreis in 1937 leert ze in het Pools, Hongaars en Italiaans slechts een paar woorden: ‘geen foto’s’. (Kikkert, Crisis op Soestdijk, 2005) In 1954 geeft de Federatie van Nederlandse Journalisten aan haar leden richtlijnen die afkomstig zijn van het hof. Het verzoek aan de journalisten is deze nieuwe regels op te volgen. De pers is gehoorzaam en volgt deze regels keurig op.

Technische ontwikkelingen maken het in de tijd van Juliana mede mogelijk dat er steeds meer fotografen en cameramensen aan het werk zijn om het leven van de koninklijke familie vast te leggen. De meeste fotografen hebben vooral respect voor de monarchie, en maken daarom weinig tot geen foto’s van het privéleven van het Koninklijk Huis. De Greet Hofmans affaire blijft lange tijd uit de Nederlandse publiciteit, het zijn de buitenlandse kranten die het eerst lucht krijgen van de zaak.

Hierdoor worden journalisten er later van beschuldigd dat zij zich hebben laten leiden door ‘lakeienmentaliteit’. Later - in de jaren ’60 - verandert het één en ander op mediagebied. Wat privé is, wordt publiek. Steeds meer foto’s en verhalen over leden van de koninklijke familie duiken op. Juliana komt terecht in een compleet andere journalistieke wereld, waar geen regels meer lijken te zijn. (Andere Tijden, 2009-2010)

Koningin Juliana en prins Bernhard, 1971

**Roddelbladen**

In 1974 verschijnt het eerste Nederlandse roddelblad op de markt: de *Story*. Dit brengt op den duur flink wat veranderingen met zich mee wat betreft de omgang tussen het koningshuis en de pers. *Story* krijgt al snel concurrentie van weekblad Weekend en weer twee jaar later verschijnt het eerste nummer van Privé. Het concept van deze bladen is een compleet nieuw fenomeen. De bekende Nederlanders en royals, weten in het begin niet goed hoe zij met deze vorm van media om moeten gaan. Dit is ondanks de relatief milde toon die de bladen in die tijd nog hebben. Een groot deel van de inhoud bestaat uit aan sappige verhalen over leden van de koninklijke familie. (Andere Tijden, 2003) De koningin is gedwongen deze nieuwe vorm van ‘journalistiek’ te incasseren.

### Koningin Beatrix

Terwijl Juliana tijdens haar koningschap wordt overvallen door de opkomst van visuele media, groeit prinses Beatrix ermee op. Bij haar aantreden als koningin besluit ze de regie in eigen hand te nemen. Deze koningin bewaart afstand en laat het liefst zo min mogelijk van haar privéleven zien. Een nieuw soort fotograaf duikt op: de paparazzifotograaf. Deze maakt er zijn vak van de grenzen die de koninklijke familie stelt op het gebied van hun privacy op te zoeken. (Andere Tijden, 2009-2010) Deze grenzen worden dan ook niet zelden overtreden.

Er zijn naast de paparazzifotografen ook media die juist afstand bewaren van het privéleven van de leden van het Koninklijk Huis. Dit zijn dan vaak de fotografen die werkzaam zijn voor persbureaus als het ANP. (Andere Tijden, 2003) In deze periode is er slechts een aantal fotografen in deze sector actief. Na die tijd verandert dit en komen er steeds meer professionele fotografen bij die de koninklijke familie op de voet volgen. Dit resulteert op den duur in chaotische situaties. Er zijn teveel fotografen op dezelfde plek en er moeten maatregelen getroffen worden. De koningin ziet er persoonlijk op toe dat er niet meer teveel fotografen aan het werk zijn.

Richard Kaan – hoofdredacteur van het opgeheven blad *Ons Koningshuis* - zegt dat het mediabeleid al is veranderd vanaf het moment dat Beatrix is ingehuldigd als koningin. De relaties die de pers heeft opgebouwd met de Oranjes moeten weer opnieuw afgetast en opgebouwd worden. Voorheen was het volgens Kaan namelijk mogelijk om prins Bernhard of Pieter van Vollenhoven persoonlijk te spreken. Maar vanaf de regeerperiode van koningin Beatrix is dit niet meer aan de orde. Er is dan ook duidelijk sprake van een overgangsfase in de tijd van koningin Beatrix.

Koningin Beatrix, 2003

Koningin Beatrix ziet tijdens haar regeerperiode de reeks schandalen in Groot-Brittannië groeien en ook zitten schandalen die in haar eigen familie plaatsvonden vers in haar geheugen. Daarom houdt de koningin zich zoveel mogelijk op de achtergrond om te zorgen dat ze zo min mogelijk in opspraak komt. (Bree, 2007) Fotograaf Jurjen Donkers zegt dat Beatrix in haar omgang met de pers afstandelijk is omdat ze in de loop der jaren veel ervaring heeft opgedaan in de omgang met journalisten en fotograven. Dit zijn niet altijd even positieve ervaringen. Ze is bang dat de pers opdringerig wordt en bewaart daarom afstand. (Donkers, 2013) Dit bevestigt ook fotograaf Robin Utrecht. Hij zegt dat de koningin altijd erg zakelijk is geweest tijdens haar regeerperiode. (Utrecht, 2013)

In een interview met Hella Haasse in 1988 zegt de koningin zelf iets waaruit duidelijk naar voren komt hoe zij zich voelt ten aanzien van de pers. ‘Waar ik dus echt hele grote problemen mee heb is als men komt aan ons privéleven. Datgene wat ik vind dat beschermd moet worden. Waar wij recht op hebben en wat wij nodig hebben om te kunnen blijven voortfunctioneren in dit bestaan dat toch zwaar is. Dat men die intimiteit respecteert, is iets waar ik heel gevoelig voor ben.’ (Beatrix, 1988)

### Koning Willem-Alexander

Als jonge prins wordt Willem-Alexander door zijn ouders zoveel mogelijk buiten de publiciteit gehouden zodat hij een relatief normale jeugd kan hebben. Maar vanaf zijn achttiende is zijn rol als Prins van Oranje steeds belangrijker en geeft hij af en toe een televisie-interview. Kort na zijn afstuderen in 1993 zit de prins tegenover Ed van Westerloo op kasteel Drakensteyn. Willem-Alexander is dan zesentwintig jaar en maakt een nogal ongemakkelijke indruk. Maar in latere stadia van zijn leven geeft hij vaker dit soort interviews en elke keer lijkt de prins zich iets comfortabeler te voelen voor de camera. Toch zijn de gesprekken nooit helemaal spontaan, het is duidelijk te merken dat Willem-Alexander goed nadenkt over elk woord dat hij zegt.

Buiten de officiële interviews om gaat de kersverse koning erg soepel om met de media. Fotograaf Jurjen Donkers bevestigt dat Willem-Alexander gemakkelijker omgaat met de pers dan zijn moeder. Hij heeft hen allebei in de loop der jaren meegemaakt en komt tot de conclusie dat het nieuwe koningspaar de teugels wat laat vieren. “Willem-Alexander en Maxima laten zich sneller interviewen dan Beatrix deed toen ze nog koningin was. Zij deed dit sporadisch en heel erg voorbereid. Dit is echt een karakterverschil met haar zoon.” (Donkers, 2013)

Ondanks het feit dat koning Willem-Alexander vandaag de dag een goede relatie lijkt te hebben met de media, ondervond hij in het verleden nog weleens wat problemen op dit vlak. Bijvoorbeeld in maart 2001 als hij in New York tijdens een werkbezoek wijst op een open bron die een beter beeld zou geven op de rol van zijn schoonvader Jorge Zorreguieta tijdens het bewind van Videla (1976-1983). De bron die de prins bedoelt is een brief die is geschreven door generaal Videla zelf. Toenmalig minister-president Wim Kok mag wederom opdraven om de situatie te redden, hij is immers ook verantwoordelijk voor de uitspraken van de prins. (Bree, 2007)

Na het studentenleven moet de prins al snel aan de bak en staan hem veel jaren van voorbereiding op de troon te wachten. Een paar dagen voor Willem-Alexander het stokje van zijn moeder overneemt, geeft hij samen met Máxima een interview voor de NOS en RTL aan Mariëlle Tweebeeke en Rick Nieman. De RVD houdt tijdens de voorbereidingen voor het gesprek de touwtjes goed in handen, net als gedurende het interview. Hieruit blijkt dat de rol van de Rijksvoorlichtingsdienst nog groter is dan voorheen. Er zijn ook meer media die iets van Willem-Alexander en Máxima willen, zeker nu ze koning en koningin zijn. De RVD heeft dan ook een dagtaak aan het in de gaten houden van alle fabels en feiten die over de leden van het Koninklijk Huis geschreven worden. Mochten er onjuistheden in een krant of magazine verschijnen, dan is de RVD er als de kippen bij om een waarschuwing te verzenden en te melden dat dit in het vervolg niet getolereerd wordt. (Takken, 2013)

Koning Willem-Alexander, 2013

De koning zelf lijkt vooral gemakkelijk om te gaan met de hordes fotografen en cameramensen die tijdens werkbezoeken om hem heen lopen. Vaak is Willem-Alexander zo druk met het schudden van handen of voeren van een gesprek dat hij de pers als het ware negeert. Het ziet er niet naar uit dat hij zich stoort aan de aanwezigheid van media. Direct na de inhuldiging is de koning samen met koningin Máxima begonnen aan een toer door alle provincies van Nederland. Ook daar is de pers massaal bij aanwezig en reizen schrijvende en fotograferende media per bussen achter het koningspaar aan.

Zij zijn aan het eind van zo’n drukke dag niet te beroerd om nog even speciaal stil te staan voor het persvak, zodat de fotografen de kans krijgen een mooie portretfoto te maken. Hieruit blijkt dat het paar mee wil denken met de media en zich bezighoudt met de mogelijkheden die er zijn voor de fotografen die zich slechts kunnen bewegen binnen een van te voren geplaatst persvak.

Koning Willem-Alexander is ondanks zijn souplesse en relatief makkelijke omgang met de pers toch degene die mede zorgde voor de komst van de mediacode. Hij wil zijn kinderen koste wat kost beschermen tegen de flitslichten van de camera’s. Bovenal wil hij dat Amalia, Alexia en Ariane normaal opgroeien, net als ieder ander kind. Hij wil niet dat ze nu al overal moeten uitkijken voor fotografen die hen stiekem op de gevoelige plaat vastleggen.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgConclusie

Deze conclusie bevat het antwoord op de eerste deelvraag:

**Deelvraag 1: Hoe ziet de relatie tussen media en koningshuis door de jaren heen eruit?**

Tijdens tweehonderd jaar koningschap in Nederland hebben de koningen menig veranderingen in hun relatie tot de media meegemaakt. Ook de media hebben zich sterk ontwikkeld. Waar er ten tijde van Koning Willem I slechts kranten waren en weinig mensen konden lezen, is dit in de regeerperiode van koning Willem-Alexander wel anders. Deze moderne tijd staat in het teken van internet, social media en andere nieuwe vormen van media. Dit hoofdstuk gaf een beeld van deze geschiedenis en ontwikkelingen die de koningen in hun relatie met de media hebben doorgemaakt.

Concluderend kan worden gezegd dat de eerste drie koningen in Nederland goed in de gaten worden gehouden door de schrijvende media. Maar zij worden niet hinderlijk worden achtervolgd of in hun privacy aangetast door deze pers. Een paar eeuwen geleden koopt de koning een journalist in een handomdraai om, als hij het ergens niet mee eens is. De verslaggever kan dan mooi een artikel schrijven naar de koning zijn zin. Op deze manier kan de vorst doen en laten wat hij wil. Niet de journalisten zijn in deze tijd aan zet, maar de machtigste mensen in het land hebben de volledige zeggenschap over de pers. Dit neemt niet weg dat er ook negatieve artikelen over de vorst worden geschreven, maar deze verhalen komen vaak aan het licht doordat een familielid of iemand die dicht bij hen staat uit de school klapt.

Vastgesteld is ook dat de manier waarop de media te werk gaan veranderd is tijdens de regeerperiodes van Juliana, Beatrix en Willem-Alexander. Roddelbladen komen op de markt en het aantal paparazzifotografen groeit. In het begin worden al deze nieuwe vormen van media getolereerd en moeten koningin Juliana en koningin Beatrix een manier vinden om hiermee om te gaan. Willem-Alexander besluit het anders aan te pakken: hij stelt de mediacode in.

Er komen nog altijd media bij en anderen verdwijnen. Dit heeft invloed op de manier waarop de vorsten met de pers omgaan. Ze moeten wennen aan de hoeveelheid fotografen en magazines met het koningshuis als onderwerp. Dit proces is nog steeds aan de gang en komt in het volgende hoofdstuk aan bod.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgHoofdstuk 3: huidige relatie

*Zoektocht naar evenwicht*

Nu duidelijk is hoe band tussen verschillende koningen en de media in het verleden was, is het tijd om naar het heden en de toekomst te kijken. De maatschappelijke ontwikkelingen van de afgelopen decennia komen in dit hoofdstuk aan bod, net als een uitleg over het belang van het Koninklijk Huis. Wat willen zij binnen hun relatie met de pers? Tot slot wordt er in dit hoofdstuk een indicatie gegeven voor de toekomst. Uiteindelijk komt er aan het eind van het hoofdstuk een antwoord op de vraag:

**Deelvraag 2: Hoe is de huidige relatie tussen de media en het Koninklijk Huis?**

Zoals eerder benoemd[[4]](#footnote-4), is de mediacode een belangrijke ontwikkeling die van invloed is op de relatie tussen media en koningshuis, maar er zijn ook andere ontwikkelingen van belang in dit verband. Deze worden in dit hoofdstuk benoemd, waarna de huidige relatie besproken wordt.

## Duiding van ontwikkelingen

Tijdens de regeerperiode van koningin Beatrix zetten ontwikkelingen als globalisering, integratie, individualisering, ontideologisering en immigratie in snel tempo door. Het oorspronkelijke premoderne koningschap moest zich handhaven in een postmoderne samenleving. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005) Deze en andere begrippen zijn kenmerkend voor de huidige tijd en/of voor de decennia die achter ons liggen. De gevolgen van deze ontwikkelingen hebben er in sommige gevallen voor gezorgd dat het koningshuis aanpassingen moest doorvoeren in hun omgang met de media of in de manier waarop zij hun privéleven indelen om zo goed mogelijk om te gaan met de voor- en nadelen die de aanwezigheid van pers met zich meebrengt.

### Globalisering/mondialisering:

De tijd van echte, papieren brieven sturen naar een vriend of familielid aan de andere kant van de wereld is voorbij. Tegenwoordig zijn we in een handomdraai via Skype of Facebook met deze mensen verbonden en kunnen we volledige gesprekken met hen voeren. Alsof ze gewoon naast je zitten. Dit is een kenmerk van globalisering, ook wel mondialisering genoemd. Volgens De Jager, Mok en Sipkema, schrijvers van het boek over grondbeginselen der sociologie, wordt globalisering in veel gevallen gezien als een soort natuurkracht. (Sipkema, 2009) Door globalisering gaan samenlevingen steeds meer op elkaar lijken en zijn ze meer bij elkaar betrokken dan voorheen. Het komt erop neer dat de wereld als het ware wordt samengevoegd tot één samenleving. Dit kan zowel op sociaal als op economisch gebied zijn. Deze ontwikkeling kan door de komst van internet heel makkelijk plaatsvinden. Iedereen kan met iedereen verbonden zijn, ongeacht waar iemand zich in de wereld bevindt.

Een ander kenmerk van globalisering is terug te zien op bestuurlijk niveau. Het eigen parlement van een land heeft minder te zeggen en moet een deel van het gezag in handen geven van bijvoorbeeld de Europese Unie. Ook de Nederlandse monarchie zit tegenwoordig anders in elkaar dan deze oorspronkelijk is bedoeld: de macht van de koning is beperkter dan voorheen en neemt af ten koste van grotere organen in de samenleving. Wel kan de koning door mondialisering makkelijk contact leggen met collega’s in andere landen. Een werk- of staatsbezoek is relatief snel geregeld door de korte lijnen tussen landen en organisaties. Hierdoor kan de koning Nederland in het buitenland beter op de kaart zetten; iets waar koning Willem-Alexander direct gebruik van maakt tijdens alle kennismakingsbezoeken die hij aflegt als nieuwe koning. Hij ziet deze visites niet alleen als kennismaking, maar vooral ook als handelsmissies.

### Integratie:

Men kan tegenwoordig haast geen krant openslaan of televisieprogramma aanzetten, of het woord integratie valt. Wanneer iets of iemand geïntegreerd is, wil dat zeggen dat het is opgenomen in een sociaal geheel meedoet aan gemeenschappelijke activiteiten. Het verschijnsel integratie is inmiddels een onderdeel van de huidige samenleving geworden, het is opgenomen in de maatschappij. Integratie wordt vaak in verband gebracht met het horen bij een samenleving. Iemand moet aan bepaalde eisen voldoen om een volledige plaats te vervullen in een maatschappij. Het is belangrijk om naar school te gaan en onderwijs te volgen zodat er later een goede baan is en een plek op de arbeidsmarkt vervullen. Daarnaast is kennis van de taal een aspect om bepaalde rollen te vervullen in een samenleving. (Sipkema, 2009) De monarchie is een onderdeel van de samenleving dat geïntegreerd is in Nederland. Dit is niet iets van de laatste jaren, het hoort al eeuwenlang bij ons land. Regelmatig vinden er gemeenschappelijke activiteiten plaats die te maken hebben met het koningshuis. Daarbij valt te denken aan Koninginnedag (vanaf 2014 Koningsdag) en de viering van een nieuwe koning op de troon. De monarchie is voor velen niet meer weg te denken; het vervult een volledige plaats in de samenleving.

### Individualisering:

Individualisering wordt gezien als een belangrijk onderdeel van de modernisering van cultuur. De nadruk ligt op waardigheid van het individu, verlangen naar autonomie en zelfontplooiing en het recht op een eigen privéleven. Er zijn volgens Felling vijf processen van individualisering:

1. de-institutionalisering: een leegloop van traditionele instituties zoals politieke partijen, vakbonden en kerken.

2. de-traditionalisering: een afname van de populariteit van traditionele opvattingen. Bijvoorbeeld als het gaat om waardenoriëntaties, politiek-ideologische opvattingen en geloofs- en levensovertuigingen.

3. privatisering: een afname van de effecten van het horen tot een sociale groeperingen zoals kerken en sociale klassen. Ook gaat het hier om effecten van opvattingen.

4. fragmentering: een afname van de onderlinge samenhang van sociaal-culturele opvattingen en een vermindering van het gewenste belang van opvattingen en waarden.

5. heterogenisering: een toename van de verschillen in opvattingen tussen de individuen. (Felling, 2004)

Een koning als Willem-Alexander zit vast aan een taak en moet aan bepaalde verwachtingen voldoen. Dit kan in strijd zijn met het verlangen naar autonomie en zelfontplooiing omdat de koning zonder zicht op deze functie wellicht iets anders had willen doen. Hij heeft in zijn leven - net als zijn moeder -lange tijd grote weerstand gevoeld tegen het ambt. Uiteindelijk verzoent hij zich met het idee dat hij koning zou worden, maar dit heeft een aantal jaar in beslag genomen. Ook hecht de koninklijke familie net als iedere andere Nederlander steeds meer aan het eigen privéleven. Daar heeft iedereen volgens de wet recht op, maar onder meer door individualisering wordt dit belangrijker.

Een ander kenmerk van individualisering is de-traditionalisering. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat de monarchie - voor sommigen een traditioneel gegeven - aan populariteit verliest. Op dit moment lijkt dit geenszins het geval te zijn[[5]](#footnote-5), maar de invloed van individualisering zou zich in de toekomst verder uit kunnen breiden tot het punt dat men niet meer zit te wachten op een koning. Deze toekomstperspectieven komen later dit hoofdstuk nog kort aan bod.

### Modernisering:

Modernisering wordt meestal beschreven als een complex van onderling samenhangende structurele en culturele veranderingen. Het gaat daarbij om lange termijnveranderingen in de economie, in de sociale en politieke structuur en in de cultuur van de samenleving. Dit proces heeft in Nederland vanaf ongeveer 1960 versneld plaatsgevonden. (Felling, 2004) Binnen de monarchie is ook het één en ander veranderd in deze periode. In de afgelopen decennia waren er op politiek, cultureel en sociaal gebied veel omslagen in Nederland. Dit tijdperk heeft Beatrix als koningin meegemaakt en ze moest zich telkens aanpassen aan deze modernisering. Met name vanaf haar inhuldiging in 1980 zijn er grote veranderingen doorgevoerd. Zo kwam zij met een vrij streng protocol en ze wilde de touwtjes strak in handen houden, dus ook haar manier van omgaan met de media is en was altijd strikt.

Netwerksamenleving:

Zijn we op een haringparty, bijeenkomst of ander al dan niet zakelijk feestje, dan staat ons hoofd nog maar naar één ding: netwerken. Zorgen dat we zoveel mogelijk interessante mensen spreken die we ons kaartje kunnen geven omdat we hen later nog weleens nodig denken te hebben. Even rustig een borrel drinken op een feestje is er haast niet meer bij, want tijdens een gesprek moet er worden opgelet of er geen mensen langslopen die interessanter zijn dan de huidige gesprekspartner. Nederland is een netwerksamenleving.

De netwerksamenleving is een niet-hiërarchische vorm van samenleven waarvan de structuur bestaat uit een combinatie van sociale netwerken en interactieve vormen van digitale communicatie en informatie die voor iedereen beschikbaar zijn. (Castells, 1997) Sociale en technologische aspecten zijn nauw met elkaar verbonden. Er zit een aantal voordelen aan deze netwerksamenleving, zoals de mogelijkheid van interactie, de eenheid van tijd en ruimte en de mogelijkheid tot mobiel internet, maar ook zijn er nadelen. Privacy is zo goed als niet meer gewaarborgd, iets waar ook de koninklijke familie constant mee wordt geconfronteerd. (Sipkema, 2009) De hiërarchie is weg, iedereen is gelijk.

Netwerken wordt ons ook erg gemakkelijk gemaakt door alle vormen van social media. Via Facebook, Twitter en LinkedIn kunnen we erg gemakkelijk in contact komen met wie we maar willen. Zonder account op deze social media hoor je er haast niet bij. De Oranjes kunnen dus ook niet achter blijven en er is een aantal van koninklijke familieleden actief op Twitter. Dit gebruiken ze vooral om aandacht te genereren voor hun werkzaamheden.

Deze royals hebben veel volgers, daarom bereiken ze met hun tweets een grote groep mensen. Twitter is voor hen een goed middel om iets onder de aandacht te brengen. Hun privéleven laten ze echter buiten beschouwing. [[6]](#footnote-6)

### Verzuiling & ontzuiling:

Hoewel veel jongeren het zich tegenwoordig haast niet meer kunnen voorstellen, hebben we in Nederland lange tijd in afzonderlijke groepen van elkaar geleefd: zuilen. Het grootste deel van de twintigste eeuw wordt gekenmerkt door deze verzuiling, waarin we een school, dokter, vereniging, politieke partij, omroep en sportvereniging hebben waar we bijeen komen met alleen mensen die onze geloofsovertuiging delen. Binnen deze samenleving zijn er vier grote groepen: de katholieken, protestanten, socialisten en liberalen, die strikt gescheiden van elkaar leven. Alleen op politiek vlak moet er samengewerkt worden. Kenmerkend voor de socialisten in die tijd is dat zij voorstander zijn van een republiek, met de monarchie hebben zij weinig op. Dit idee valt niet in goede aarde bij de andere zuilen, want met name de christelijke Nederlanders zijn erg koningsgezind. In 1917 vindt er een omslag plaats als het algemeen kiesrecht voor mannen wordt ingevoerd en bijzonder onderwijs gelijkgesteld wordt aan regulier onderwijs. In de politiek verandert er in de loop der jaren niet zoveel, omdat de zuilen zodanig gesloten zijn dat er bij verkiezingen vaak hetzelfde wordt gestemd. Na de oorlog wil men een eind maken aan deze verzuiling, maar van de doorbraak komt niet veel terecht omdat de katholieken en protestanten veilig in hun zuil willen blijven. Toch komt deze doorbraak er alsnog in de jaren zestig; de ontkerkelijking vindt plaats. Daarnaast komen er nieuwe politieke partijen zoals het CDA, een samenvoeging van drie bestaande confessionele christelijke partijen. Nieuwe omroepen zorgen eveneens voor ontzuiling, net als de oprichting van vakbond FNV, een samenvoeging van de katholieke en socialistische vakbonden. (Politiek en parlement, 2013)

In het kort gezegd is de verzuiling een structuurkenmerk van de maatschappij, waarin mensen streven naar intieme onderlinge solidariteit en emancipatie. (Sipkema, 2009)

Tegenwoordig zijn we naar eigen zeggen niet meer verzuild maar we hebben in Nederland nog wel bepaalde groepen mensen die een extra band voelen met de Oranjes, bijvoorbeeld vanwege een gedeelde geloofsovertuiging. Van oudsher is het koningshuis een protestants-christelijk instituut. Veel protestanten zijn dan ook Oranjegezind, schrijft George Harink, hoogleraar aan de Vrije Universiteit in Amsterdam en Theologische Universiteit in Kampen en directeur van het Historisch Documentatiecentrum voor het Nederlands Protestantisme. Maar waar alle voorgangers van prinses Amalia nog naar protestantse scholen gingen, is de Prinses van Oranje zelf te vinden op een openbare school. Wel wordt ze protestants-christelijk opgevoed. De verzuildheid van het Koninklijk Huis en de band die ze traditioneel gezien hebben met het protestantisme, blijft hiermee in zekere zin nog voortbestaan. (Hoewel zowel Wilhelmina als Juliana in hun leven veel in hun ogen religieuze dingen deden die niet binnen het protestantisme zouden passen.) (Harinck, 2009) Maar een belangrijke omslag zit in het feit dat Nederlandse prinsen en prinsessen tegenwoordig wel een katholieke partner mogen trouwen. Koningin Máxima en prinses Marilène zijn katholiek, en trouwden zonder dat hun geloof een grote rol speelde. Maar toen prinses Irene zich in het geheim bekeerde tot het katholicisme om te trouwen met Carlos Hugo, bracht dit grote onvrede met zich mee, zowel binnen als buiten de paleismuren.

### Burgerjournalistiek:

Veel mensen hebben een mobiele telefoon die aan hun hand zit vastgegroeid, dus als we op straat lopen en iets opvallends zien, dan maken we hier direct een foto of filmpje van. We zetten het op Facebook zodat onze vrienden kunnen meegenieten en sturen het bovendien even door naar een plaatselijke of landelijke nieuwsredactie. Het hele land is binnen no-time op de hoogte van het zojuist voldongen feit. Burgers worden journalisten.

Burgerjournalistiek is een term die wordt gebruikt voor nieuws dat buiten de gevestigde [media](http://nl.wikipedia.org/wiki/Pers_(media)) verzameld, geschreven en gepubliceerd wordt, door niet vakmatige [journalisten](http://nl.wikipedia.org/wiki/Journalist). Deze manier van journalistiek bedrijven is sinds de opkomst van [nieuwe media](http://nl.wikipedia.org/wiki/Nieuwe_media) toegenomen en het is vooral te vinden op [weblogs](http://nl.wikipedia.org/wiki/Weblog). (Wikipedia, 2013) Door de nieuwe media en opkomst van burgerjournalistiek is het denkbaar dat iemand foto’s publiceert van koningin Máxima die boodschappen doet met haar kinderen. Dit is niet de bedoeling, zegt de RVD, want het privéleven van de koningin en haar kinderen moet beschermd worden. Boodschappen doen valt volgens hen onder een privéaangelegenheid, maar niet altijd is voor iedereen duidelijk wanneer de royals iets in functie doen, of dat ze zich op eigenlijk gelegenheid ergens bevinden. De RVD heeft de handen vol aan dit soort discussies.

### Vercommercialisering van de media:

Commercie is handel die uit is op niets anders dan winst. In de media komt dit steeds meer tot uiting. Het is niet meer genoeg om het publiek te informeren, er moet ook geld verdiend worden met het voortbrengen van nieuws. Anders kan een medium zich in deze tijd niet meer staande houden. Helaas gaat dit in sommige gevallen ten koste van het journalistieke niveau. Afspraken en fatsoenscodes zijn steeds minder waard, belangrijker is dat een medium de concurrentie voor blijft. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005) Om populair en succesvol te blijven, moeten de media constant opvallen en zich onderscheiden. Dit geldt ook voor berichtgeving over het koningshuis. Het is niet meer voldoende om alleen te melden waar een lid van het Koninklijk Huis zich bevindt, er moet een foto of filmpje bij en het liefst een quote. De pers moet daarvoor steeds beter zijn best doen, want het koningshuis is niet zo benaderbaar. Dit komt onder meer door deze vercommercialisering, want de royals zien ook dat de pers opdringeriger wordt en meer gebrand is op een verhaal. Het koningshuis is hierdoor min of meer genoodzaakt grenzen te stellen aan wat zij wel en niet prijsgeven. Het privéleven wordt zoveel mogelijk afgeschermd, want als zij hier een inkijkje in geven, willen de media meer. Commercialisering en toename van het aantal media werken in de hand dat het koningshuis extra let op de waarborging van hun privacy.

### Familialisering van de koninklijke familie:

Koningin Juliana werd voor veel mensen als een soort moeder gezien. Anderen beschouwden haar meer als oma, maar duidelijk was dat het leek of deze koningin erg dicht bij het volk stond. Beatrix had dit minder over zich, maar Willem-Alexander en Máxima wekken tijdens officiële gelegenheden waar ze verschijnen meer de indruk dat ze toegankelijk zijn. Ze gaan makkelijk om met de Nederlanders die ze tijdens hun werk tegenkomen en de hand schudden. Daarnaast zijn Willem-Alexander en Máxima ouders van drie dochters en hebben ze net als veel gewone Nederlanders een druk gezinsleven én een baan. De koninklijke familie houdt hun privéleven zo goed mogelijk afgeschermd, maar zij weten dat ze de Nederlanders gelukkig maken door af en toe een detail over de hobby’s van Amalia of schoolprestaties van Alexia en Ariane weg te geven.

Door af en toe met een kleine openbaring, of fotosessie te komen, behouden ze de goede band met het volk en daarmee hun positie in de monarchie en samenleving. Foto’s afkomstig van zo’n fotosessie en quotes over de kinderen worden vervolgens breed verspreid door de mogelijkheden die massamedia bieden. Iedereen is op de hoogte van het wel en wee van de koninklijke familie. Het wordt een onderdeel van de collectieve belevingswereld van de mensen. Hierdoor wordt de illusie gewekt dat de Oranjes familieleden zijn die de natie gemeenschappelijk deelt. (Bree, 2007) Dit werkt weer in de hand dat het publiek alleen maar meer van de Oranjes wil weten. Zij moeten om deze reden een manier vinden om met al deze publiciteit om te gaan. Op dit moment doen ze dat zoals al is genoemd door middel van de mediacode.

Invloed van social media

Zoals al eerder in dit hoofdstuk naar voren kwam, zijn social media tegenwoordig niet meer weg te denken uit het dagelijks leven. Het hoort bij de (netwerk)samenleving. Vrienden spreken we soms alleen nog via Facebookberichten en Twitter. Zakelijk blijven we met elkaar in contact door connecties aan te gaan via LinkedIn. We willen niets missen en dat hoeft ook niet, want de social media houden ons te pas en te onpas op de hoogte.

Twitter heeft wereldwijd meer dan tweehonderd miljoen actieve gebruikers en in Nederland zijn meer dan zeven en een half miljoen mensen actief op Facebook. Daarnaast hebben wereldwijd meer dan 187 miljoen mensen een account op LinkedIn. De leden van het Koninklijk Huis zijn niet achtergebleven op social media gebied. (Oosterveer, 2012) Koning Willem-Alexander staat bekend als echte internetfan en liefhebber van gadgets. Zijn iPad wijkt niet van zijn zijde tijdens het werk en in 2009 en 2011 schreef hij drie weblogs over zijn ervaringen in Afghanistan, Antarctica en Groenland. (RVD, 2011) Ook de site van het Koninklijk Huis is up to date. Zo zijn daar alle toespraken van de leden van het Koninklijk Huis te lezen en bezoekers kunnen via deze website doorklikken naar bijvoorbeeld het Youtubekanaal van het Koninklijk Huis. (RVD)

Daarnaast is het Koninklijk Huis te volgen via Twitter. Via [@KHtweets](http://twitter.com/@khtweets) worden berichten verzonden over activiteiten van leden van het Koninklijk Huis en over andere actuele gebeurtenissen. Ook is er een Koninklijk Huis app die mensen op de hoogte houdt van de werkzaamheden van de leden van het Koninklijk Huis. De koning kan als hij wil zijn eigen agenda terugvinden via deze app, net als nieuwsberichten, foto’s en video’s. (RVD)

Een aantal leden van de koninklijke familie is actief op Twitter. Prinses Mabel heeft een account, net als de prinsen Bernhard en Pieter Christiaan (zonen van prinses Margriet) en prins Jaime (zoon van prinses Irene). Er is ook een aantal nepaccounts van Oranjes in omloop, zoals van koning Willem-Alexander en prinses Beatrix.

Er kan een nadeel kleven aan al deze vormen van social media. Onze gegevens liggen op straat voor we er erg in hebben en op die manier wordt de privacy steeds minder gewaarborgd. We zijn weliswaar zelf degenen die de accounts aanmaken op Facebook en Twitter, en wellicht denken we dan niet goed genoeg na over de privacy die in het geding kan komen. ‘Normale’ mensen staan niet dagelijks in de spotlights en hoeven daarom niet zo bang te zijn dat ze op de voorpagina van de *Story* of *Telegraaf* komen te staan. Maar voor het koningshuis ligt dit anders omdat zij in de belangstelling staan. De kans dat zij vaker onderwerp zijn van Facebook- en twitterberichten is om deze reden groter.

Zelf werken ze hier aan mee door hun eigen twitteraccounts, maar de leden van de koninklijke familie plaatsen vrijwel uitsluitend tweets over zaken. Op die manier willen ze toch positieve aandacht voor hun werk, maar laten ze hun privéleven buiten beschouwing.

## Wat is het belang van het Koninklijk Huis op dit moment?

Zeker met alle ontwikkelingen die in Nederland gaande zijn in deze tijd, moet het koningshuis ervoor zorgen dat het onder de aandacht blijft. Ze willen niet door het volk worden vergeten of ondersneeuwen in al het andere nieuws dat het publiek dagelijks bereikt. Het is in hun belang dat men weet wie ze zijn, want het volk betaald mee aan de toelage van de leden van het Koninklijk Huis. Ze moeten zich dus wel laten zien. Dit vinden ze niet erg, zolang het gaat om hun professionele leven. Ze willen hun privétijd zonder camera’s doorbrengen. Het Koninklijk Huis heeft vrijwel altijd te maken met de pers.

Het belang van het koningshuis staat in directe verbinding met de Rijksvoorlichtingsdienst, want zij zijn grotendeels de verantwoordelijke voor het nastreven van het belang van het Koninklijk Huis. Daniela Hooghiemstra, voormalig redacteur van NRC Handelsblad en koningshuisdeskundige, zegt dat een verslaggever niet bij de RVD hoeft aan te kloppen voor informatie. Het is een doodlopende weg volgens haar. ‘Zij hebben namelijk maar één belang: ervoor zorgen dat er zo min mogelijk over de royals in de krant komt.’ (Het KNP, 2008)

## Verwachting voor de toekomst:

Alle bovengenoemde ontwikkelingen en invloeden die hun stempel drukken op de Nederlandse samenleving blijven zich in de toekomst doorontwikkelingen in de maatschappij. Aangezien de monarchie een onderdeel is van de samenleving, zijn de ontwikkelingen ook van belang voor de Oranjes. Het is mogelijk om deze veranderingen goed in kaart te brengen en ze te bestuderen. Sociologen kunnen door het maken van een functie-analyse inzichten bieden in de betekenis die bepaalde ontwikkelingen in de samenleving hebben voor de toekomst. Volgens De Jager kan dat door een lengtedoorsnede van de samenleving te maken. Vervolgens wordt gekeken naar de verschuivingen in verhoudingen tussen groeperingen, collectieve opvattingen en in gedragspatronen en daarbij wordt een bepaalde samenhang of juist een verschil in geconstateerd. Daarna kan de vraag beantwoord worden waarom deze verhoudingen, opvattingen en gedragspatronen blijven voortbestaan. Dit kan door een dwarsdoorsnede te maken van de maatschappij. De bestaande verhoudingen zijn het uitgangspunt om duidelijk te krijgen waarom deze patronen blijven bestaan. (Sipkema, 2009) Sociologen maken deze analyses.

Maar wat alle verschillende ontwikkelingen precies betekenen voor de monarchie en de manier waarop de media al dan niet onafhankelijk kunnen zijn in hun berichtgeving is nog niet bekend. Zeker met een nieuwe koning op de troon, veranderen de verhoudingen in de monarchie. De komende jaren zullen uitwijzen wat hiervan de effecten zijn en wat de wisselwerking is tussen bepaalde ontwikkelingen. Fotograaf Jurjen Donkers denkt dat het protocol in de toekomst ook nog wel wat soepeler wordt. Maar wat betreft persregelingen en officiële protocollen zal er voor de media niet veel veranderen.

Het werk is volgens hem gedurende de afgelopen jaren al gemakkelijker geworden. Het is zelfs zo dat een fotograaf na verloop van tijd een vertrouwensband kan opbouwen met het koninklijk paar. De fotograaf moet zich dan wel goed gedragen en in dienst zijn van een erkend persbureau. (Donkers, 2013) Doet hij dit niet, dan volgen er sancties vanuit de RVD. [[7]](#footnote-7)

Ook Jeroen Snel, presentator van EO programma Blauw Bloed, houdt zich bezig met de vraag hoe de nieuwe koning en koningin in het vervolg precies met de media om zullen gaan. In één van zijn columns op de website van Blauw Bloed zegt hij dat het kan zijn dat ze minder snel spontane interviews of reacties geven dan voorheen, omdat ze nu nog meer onder ministeriële verantwoordelijkheid vallen dan voorheen. (Snel J. , 2013) Maar voor zover dit nu al te beoordelen is, passen de koning en koningin vrij weinig aan in hun omgang met de pers. De koning doet tijdens werkbezoeken nog gewoon mee met sportieve activiteiten en laat zich hierbij rustig op de gevoelige plaat vastleggen. Hij voert nog op dezelfde open manier gesprekken met mensen uit het land.

## http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgConclusie:

Na het behandelen van de ontwikkelingen in de samenleving, het belang van het koningshuis en de verwachting voor de toekomst is het tijd voor de conclusie die hoort bij de deelvraag:

**Deelvraag 2: Hoe is de huidige relatie tussen de media en het Koninklijk Huis?**

De conclusie die uit dit hoofdstuk kan worden getrokken is dat de huidige relatie tussen media en koningshuis zonder grote problemen bestaat, maar er is één groot struikelbok: de regelgeving van de RVD. Dit kwam al in het theoretisch kader aan bod en ook in de volgende hoofdstukken krijgt dit nog aandacht krijgt. De leden van het Koninklijk Huis moeten zorgen dat ze in de belangstelling blijven staan, en tegelijkertijd niet veel over hun privéleven naar buiten brengen. Dit is voor hen een wat lastige combinatie, maar zij worden hierbij geholpen door de mediacode en RVD. Dit is iets dat verslaggevers beperkt in hun vrijheid.

Globalisering, integratie, individualisering, modernisering, ontzuiling, burgerjournalistiek, vercommercialisering van de media en familialisering van het koningshuis zorgen ervoor dat de verhoudingen tussen media en monarchie verschuiven. Dit groeit mee met de tijd, maar vraagt wel constant om aandacht en alertheid van alle partijen. Telkens moet de juiste manier gevonden worden om met elkaar om te gaan. Met name door de komst van massamedia is het makkelijk om veel materiaal over het Koninklijk Huis via internet te verspreiden. Aan de RVD de taak op te letten of dit geen beelden zijn die tegen de regels van hun mediacode ingaan.

Het vak van royaltyverslaggever is momenteel populair, het aantal royaltywatchers stijgt en televisieprogramma’s en magazines besteden meer aandacht aan het onderwerp royalty. In het volgende hoofdstuk wordt daarom gekeken naar deze verschillende media en welke rol zij spelen in de relatie tussen het koningshuis en de pers. Ze zijn belangrijk als het gaat om de informatievoorziening over de koninklijke familie, en hebben daardoor vaak te maken met de regelgeving van de Rijksvoorlichtingsdienst. Deze media weten als geen ander wat zij de kijker of lezer willen brengen, maar ze weten ook wat de RVD en het koningshuis wel en niet toelaten.

Hoofdstuk 4: Media

De huidige relatie tussen het Koninklijk Huis en de media is in het vorige hoofdstuk uiteengezet. Om welke media het precies gaat, is nog niet aan de orde geweest. Deze media hebben bij uitstek te maken met de mediacode, vandaar dat zij aangehaald worden in dit hoofdstuk. De deelvraag die bij dit hoofdstuk hoort is:

**Deelvraag 3: Welke media leggen zich toe op koningshuisverslaggeving en wat zijn voor hen gevolgen van de code?**

Er is momenteel veel aandacht voor royalty vanuit verschillende kanten van de media. Het gaat vooral om televisieprogramma’s en magazines. In dit onderdeel komen de belangrijkste media aan bod, de overeenkomsten en verschillen tussen hen worden benoemd. Daarnaast wordt aangegeven welk doel deze bladen en programma’s nastreven en wat hun manier van werken is. Bovendien hebben alle media die hier genoemd worden dagelijks te maken met de mediacode. Daarom bevat dit hoofdstuk tot slot een onderdeel dat gaat over de gevolgen van de mediacode voor deze verslaggevers.

### Vorsten

Al sinds 1973 is dit koninklijke blad op menig salontafel te vinden is. *Vorsten* heeft een luxe uitstraling en wordt door steeds meer mensen gelezen; de ster van dit blad is reizende. Het is een serieus magazine dat informatieve verhalen en nieuwsfeiten bevat over binnen- en buitenlandse vorstenhuizen. Veel oudere mensen lezen het blad, maar steeds meer jongeren weten de weg naar *Vorsten* te vinden. Dit is onder meer te danken aan de komst van koningin Máxima, die vanaf 2002 een nieuw publiek wist aan te spreken met haar intrede in de koninklijke familie. Overigens besteedt het blad ook veel aandacht aan bekende en meer onbekende buitenlandse vorstenhuizen. De losse verkoop van het blad groeit nog steeds, net als het aantal abonnees. De uitgever van het blad is Sanoma en het kost zo’n zes tot acht euro. De prijs kan variëren omdat een speciale uitgave of extra dik nummer soms wat duurder is dan een regulier nummer van het blad. *Vorsten* verschijnt dertien keer per jaar. Met bijzondere koninklijke gebeurtenissen brengt het magazine een speciaal themanummer uit. Sinds 1 januari 2012 is Justine Marcella hoofdredacteur van het tijdschrift. Zij heeft hiervoor een carrière achter de rug bij onder meer SBS, AT5 en Blauw Bloed. Ze kent een aantal leden van de koninklijke familie dan ook redelijk goed, met name koning Willem-Alexander, die ze sinds 1998 op de voet volgt.

Eén van de meest opvallende kenmerken van *Vorsten* is dat er met veel respect over leden van de koninklijke familie wordt geschreven. Niet alleen willen de schrijvers alle royals met eerbied behandelen, ook is er veel respect voor het lezerspubliek. De gemiddelde abonnee of koper van het magazine kan dit erg waarderen. Er wordt veel met mooi beeldmateriaal gewerkt. Als het om de foto’s gaat, plaatst de redactie altijd gunstige foto’s van leden van het Koninklijk Huis. Er komen dan ook geen ‘stiekem gemaakte’ afbeeldingen van leden van het Koninklijk Huis in *Vorsten*.

Met deze insteek trekt het magazine veel lezers. De redactie van *Vorsten* schrijft niet alles; roddel en achterklap komt in dit magazine beslist niet voor. Alleen nieuwsfeiten die goed zijn gecheckt en afkomstig zijn van een uiterst betrouwbare bron worden overgenomen. De verslaggevers gaan extra voorzichtig om met moeilijke gebeurtenissen voor leden van de koninklijke familie. Er wordt bijvoorbeeld in het bijzonder goed nagedacht over de manier waarop de redactie schrijft over het ongeluk van prins Friso en de periode hierna.

Social media en internet worden steeds belangrijker voor *Vorsten*. Zo is de redactie erg actief op Facebook en Twitter. Via deze social media maken de medewerkers al het koninklijke nieuws direct bekend en de volgers van *Vorsten* kunnen hier meteen op inspelen door te reageren. De redactie heeft daardoor veel interactie en contact met de lezers. Tijdens staatbezoeken, provinciebezoeken of andere belangrijke werkzaamheden van de leden van het Koninklijk Huis, staat er vrijwel altijd een medewerker van *Vorsten* in het persvak om het evenement van dichtbij mee te maken. Foto’s en filmpjes hiervan worden meteen op Facebook en Twitter geplaatst, zodat de lezers op de hoogte zijn.

Kortom*, Vorsten* vindt het belangrijk om een gepaste afstand ten opzichte van de koninklijke familie te bewaren. Het is voor hen niet nodig om té dichtbij te willen komen, de redactie kan genoeg verhalen schrijven met de middelen die er beschikbaar zijn. Ook de lezer wil dat het magazine met respect omgaat met hun onderwerp. Dit is de kracht van het blad. Natuurlijk wil *Vorsten* zoveel mogelijk informatie en mooie foto’s laten zien van de royals, maar dit gaat in principe niet ten koste van de privacy, omdat ze veel aandacht besteden aan de werkzaamheden van de familie. Het grootste belang van *Vorsten* is dus het maken van een mooi blad, op een respectvolle manier, zowel richting het koningshuis als naar de lezers toe.

### Royalty

Het blad *Royalty* staat onder leiding van koningshuisdeskundige Marc van der Linden. Hij zit vijfentwintig jaar in dit vak en geldt als één van Nederlands meest deskundige mensen binnen de sector. *Royalty* heeft een kleine redactie; er werkt slechts één vast redactielid: Rick Evers. De meeste artikelen in het blad zijn dan ook afkomstig van hem. De rest van de artikelen worden geschreven door freelancers. Het magazine wordt uitgegeven door Audax Publishing BV.

*Royalty* is één van de concurrenten van het blad *Vorsten*. Ten tijde van de inhuldiging van koningin Willem-Alexander waren het deze twee magazines die het eerst uitverkocht waren in alle Nederlandse winkels en kiosken. Toch zijn er grote verschillen tussen de twee bladen. *Royalty* heeft een minder luxe uitstraling dan *Vorsten*, maar hierdoor is *Royalty* wellicht toegankelijker dan zijn concurrent van Sanoma. Het blad kost zo’n vier euro. Het verschil in prijs met *Vorsten* is weldegelijk terug te zien in het blad, want de foto’s zijn niet altijd van goede kwaliteit. In het magazine staan zowel artikelen over de geschiedenis van vorstenhuizen als over huidige ontwikkelingen. Juwelen en mode komen uitgebreid aan bod. De redactie maakt tien nummers per jaar en bij bijzondere gelegenheden komt er een bewaarnummer. Dit is bijvoorbeeld het geval rond de troonswisseling afgelopen april.

Volgens redacteur Rick Evers is er niet zoveel verschil tussen de doelgroep van *Royalty* en die van *Vorsten*. Wel heeft *Royalty* een hoger verkoopaantal in de winkels, Vorstenlezers hebben vaker een abonnement. Door deze hoge losse verkoop, is de doelgroep van *Royalty* wat jonger. De mensen die dit blad lezen zijn over het algemeen vrouwen van tussen de 35 en zeventig jaar. (Evers, 2013)

### Royalty vs. Vorsten

*Royalty* en *Vorsten* zijn twee tijdschriften die veel met elkaar vergeleken worden en deels een zelfde doelgroep aanspreken. Daarom hieronder een tabel met daarin de oplagecijfers over 2010, 2011 en 2012 van de twee bladen. *Royalty* komt in dit overzicht als ‘winnaar’ naar voren, maar *Vorsten* maakt momenteel juist een groei door. Dit is in de tabel nog niet terug te zien, omdat cijfers van 2013 nog ontbreken. Eind 2012 werd bekend dat *Vorsten* in meer winkels en kiosken verkocht gaat worden, zo zijn er nu ook kleinere supermarkten of winkels op stations die het blad verkopen. Dit zal in 2013 waarschijnlijk zorgen voor stijgende verkoop- en oplagecijfers.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Titel | Verspreide oplage 2010 | Betaalde oplage 2010 | Verspreide oplage 2011 | Betaalde oplage 2011 | Verspreide oplage 2012 | Betaalde oplage 2012 |
| Vorsten | 35283 | 33817 | 33420 | 32370 | 32250 | 31572 |
| Royalty | 52800 | 43712 | 40435 | 34624 | 35780 | 34217 |

(Instituut voor Media Auditing, 2012)

*Royalty* bevat naast artikelen over leden van het Nederlandse vorstenhuis ook informatie over buitenlandse koninklijke families. Het komt voor dat er in het blad speculaties staan, bijvoorbeeld over een vermeende zwangerschap van een prinses. Het blad noemt zo’n mogelijke zwangerschap in een artikel, waar *Vorsten* dit pas zou doen als het officieel bekend is gemaakt.

Kort gezegd is het belang van *Royalty* de lezer te informeren over alles wat er gebeurt binnen de Nederlandse en buitenlandse koninklijke families. Meer dan *Vorsten* wil *Royalty* het privéleven van de Oranjes in woord en beeld aan de lezer brengen. Maar het roddelgehalte van dit magazine is niet zo hoog als in de entertainmentbladen. De redactie vindt het ook belangrijk om een goed blad te produceren, waar de echte koningshuisfans plezier aan beleven.

### RTL Boulevard

Van maandag tot en met vrijdag kan Nederland aan het begin van de avond afstemmen op RTL Boulevard, een show die behalve over bekende Nederlanders, Crime en Lifestyle ook over Royalty gaat. Zo’n twee keer in per week staat het programma expliciet in het teken van het koningshuis. Er zit op die dagen een deskundige aan de desk: Peter van der Vorst of Marc van der Linden. Er kijken dagelijks zo rond de miljoen mensen naar Boulevard.

De royaltyredactie bestaat uit twee vaste krachten die zich met koninklijk onderwerpen uit binnen- en buitenland bezighouden. Daarnaast is er elke drie maanden een nieuwe stagiair. Deze drie medewerkers zijn er om het nieuws bij te houden en royaltyitems te maken. Ze regelen cameraploegen, interviews, bedenken onderwerpen en schrijven teksten. De twee deskundigen lezen zich voorafgaand aan de uitzending in. Zij dragen weleens onderwerpen aan en geven aan wat ze graag in het programma terug willen zien, maar zijn verder niet of nauwelijks betrokken bij het maken van items en schrijven van teksten.

Hoewel het programma bekend staat om het redelijk hoge roddel-gehalte, gaan de redactie en presentatoren als het op royalty aankomt secuur om met de onderwerpskeuze en de toon waarop gesproken wordt. De kijker van dit programma wil precies weten wat er gebeurt in royaltyland. Niet alleen wil het publiek van Boulevard de beelden van zakelijke afspraken van koningin Maxima, prins Harry of prins Albert van Monaco zien; vooral de vrijetijdsbesteding van deze royals is interessant.

Schandalen en roddels over leden van een buitenlands of Nederlands vorstenhuis worden doorgaans wel benoemd en uitgebreid besproken door de mannen en/of vrouwen aan de presentatietafel. Toch zijn het dan met name de deskundigen die de desbetreffende zaak weten te nuanceren en het bekijken vanuit het oogpunt van het koningshuis. Wel is er regelmatig tijd voor een grapje tussendoor en men is niet vies van speculaties. Gevoelige onderwerpen – zoals het ongeluk van prins Friso – worden ook hier met extra zorg behandeld. Opvallend is dat beeldmateriaal van de prins wordt gemeden. De redactie gebruikt zo min mogelijk beeld waar de prins op te zien is. Ook banden waarop hij samen met de rest van zijn familie voorkomt, worden zoveel mogelijk gemeden. Hierdoor kan het programma de indruk wekken dat zij de prins min of meer willen vergeten.

RTL Boulevard schenkt dus een aantal keer per week aandacht aan de Oranjes en andere koninklijke families, en ze willen daar dan ook mee uitpakken. Dit is terug te zien in de items, waarin zo nu en dan licht wordt overdreven in de scherpe teksten van de voice-over. Deze teksten gaan voor sommige kijkers te ver. Toch houdt het gros van de kijkers van entertainment, en deze wil dan ook zoveel mogelijk weten over alle aspecten uit het leven van de royals. Een ander belang van het programma is duiding van de onderwerpen, dit is in handen van de twee deskundigen. Zij mogen na elk item nog met aanvullende informatie komen en hun eigen kijk op het onderwerp delen.

### Blauw Bloed

Zaterdagavond rond de klok van half acht is het voor veel koningshuisfans tijd voor Blauw Bloed. Presentator Jeroen Snel vertelt wat er in royaltyland is gebeurd de afgelopen week. Naast het laatste nieuws, zit het programma vol achtergrondverhalen over mode, juwelen, paleizen en historie. Het is een serieus EO programma, dat net als *Vorsten* vooral respect genereerd door de toon waarop gesproken wordt. Alle royals die aan bod komen, worden in hun waarde gelaten en speculaties en roddels zijn bij dit programma niet aan de orde. Schandalen omtrent bepaalde vorstenhuizen worden daarentegen wel benoemd, dit gaat de redactie niet uit de weg. Dit is recent nog aan de orde geweest toen de Spaanse en Belgische monarchieën een tijd lang overwegend negatief in het nieuws waren vanwege een rechtszaak of geldkwesties. Zeventig procent van de uitzending staat in het teken van de nieuws over de Oranjes, de rest van de tijd komen andere monarchieën aan bod. Af en toe heeft Blauw Bloed een speciale thema-uitzending, bijvoorbeeld als de koning op staatsbezoek gaat.

Blauw Bloed is gericht op het maken van mooie beelden. Het is dan ook bedoeld als een magazine zoals *Vorsten* maar dan voor op tv. De EO heeft een vaste achterban met daarin onder meer oudere mensen en vrouwen. Zij zijn geïnteresseerd in historie en actuele dingen, om mode en juwelen geven deze mensen niet zoveel. Maar Blauw Bloed trekt volgens de redactie ook meer typische RTL 4 kijkers die mode juist wel leuk vinden. Het totale aantal kijkers ligt wekelijks tussen de 600.000 en 700.000 mensen. Bij bijzondere evenementen wordt al gauw op meer dan een miljoen kijkers gerekend.

Blauw Bloed ziet zichzelf als journalistiek programma, hoewel zij vaak te maken hebben met de regelgeving van de RVD. Programmamaker Liana Wijtsma zegt dat er veel discussies ontstaan met de RVD omdat er sprake is van verschillende belangen. Ook delen zij een belang: het op een goede manier aandacht besteden aan werkzaamheden van leden van het Koninklijk Huis. Toch wil Blauw Bloed altijd meer, iets dat de RVD niet toestaat. Daarnaast vindt Wijtsma Blauw Bloed een journalistiek product omdat ze zo’n 3,5 minuut tijd besteden per onderwerp en daardoor veel informatie bieden. (Wijtsma, 2013)

Liana Wijtsma, programmamaker bij Blauw Bloed, geeft aan dat de belangen van Blauw Bloed en die van de RVD uiteen lopen. “In de tijd rond de troonswisseling kreeg de redactie steeds vaker uitnodigingen van de RVD met daarin de melding dat er beperkingen zijn voor de pers bij een speciale gelegenheid. Dit komt steeds vaker voor. Vaak gaat Blauw Bloed dan in discussie met de RVD om te vragen of zij niet toch iets meer mogen filmen dan bijvoorbeeld alleen de aankomst. Het gedeelde belang van ons en de RVD is om op een goede manier aandacht te besteden aan de werkzaamheden van de leden van het Koninklijk Huis, maar de media willen altijd meer.”

### Entertainmentbladen

Nederland kent vier bekende entertainmentbladen, ook wel ‘roddelbladen’ genoemd. *Story* is het oudste blad; daarna komen de andere drie - *Privé*, *Weekend* en *Party*- op de markt. In de loop der jaren hebben deze bladen een reputatie opgebouwd als het gaat om hun berichtgeving over het koningshuis. Het komt nogal eens voor dat een lid van het Koninklijk Huis samen met de RVD een rechtszaak aanspant tegen één van deze weekbladen, die erop gericht zijn de lezers te informeren over het privéleven van de Oranjes. Dit is ook precies wat de lezer wil: een inkijkje in het privéleven van het koningshuis. Het liefst wil de lezer zoveel mogelijk weten over de vrijetijdsbesteding van de royals. Het gaat dus duidelijk niet om de officiële functies die zij hebben. Paparazzifotografen zijn vaak in dienst van deze bladen en proberen de leden van de koninklijke familie te fotograferen op momenten dat zij niet in functie zijn of zich op officiële gelegenheden bevinden. Volgens de mediacode mogen dat soort foto’s niet gepubliceerd worden; een doorn in het oog van de roddelbladen. Toch weten *Story*, *Privé*, *Weekend* en *Party* wekelijks hun pagina’s te vullen met koninklijke onderwerpen. Natuurlijk worden onderstaande bladen ook verkocht omdat mensen de BN’ers die erin genoemd worden volgen, het koningshuis is één van de pijlers van de bladen. Royaltynieuws vult het blad niet volledig.

De entertainmentbladen staan al jaren hoog in de top tien van grootste publiekstijdschriften van Nederland. Dit is gebaseerd op het aantal abonnementen en de losse verkoop. In 1997 staat *Privé* op nummer drie in de lijst, gevolgd door *Story* op vijf en *Weekend* op zes. De oplagen van deze tijdschriften is in de loop der jaren sterk gedaald, maar dit neemt niet weg dat ze nog steeds tot de best verkopende bladen behoren. Alle bladen hebben te kampen met sterk dalende oplagecijfers. *Privé* heeft te maken met een oplagedaling van 47%, bij *Story* is dit 57% en bij *Weekend* 38%. Ook *Nieuwe* *Revu* staat in 1997 nog hoog genoteerd, maar ziet in 2009 een daling van de oplage met 66%. Dit blad komt later in deze scriptie aan bod.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Titel | Betaalde oplage 1997 | Betaalde oplage 2007 | Betaalde oplage 2009 |
| Privé | 392.452 | 225.762 | 207.083 |
| Story | 321.180 | 156.213 | 138.783 |
| Weekend | 263.039 | 157.087 | 164.090 |
| Nieuwe Revu | 137.947 | 64.360 | 46.619 |

(Zwaan, 2011)

De volgende tabel is gebaseerd op cijfers van 2012. Wederom is een daling van oplagecijfers te zien, maar in vergelijking met andere genres blijven de entertainmentbladen populair. Waar steeds meer vrouwenbladen uit de markt worden gehaald, blijven *Story*, *Weekend*, *Party* en *Privé* een vrij stabiel onderdeel van de bladensector.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Titel | Uitgever | Categorie | Verspreide oplage | Betaalde oplage |
| Privé | Telegraaf Media Nederland / Landelijke Media B.V. | Gezinsbladen | 166133 | 164144 |
| Weekend | Audax Publishing bv | Gezinsbladen | 138281 | 135132 |
| Story | Sanoma Media Netherlands B.V. | Gezinsbladen | 105179 | 103786 |
| Party | Party Publishing | Gezinsbladen | 50265 | 48022 |
| Royalty | Audax Publishing bv | Vrouwenbladen | 35780 | 34217 |
| Nieuwe Revu | Sanoma Media Netherlands B.V. | Gezinsbladen | 34184 | 32529 |
| Vorsten | Sanoma Media Netherlands B.V. | Vrouwenbladen | 32250 | 31572 |

(Instituut voor Media Auditing, 2012)

### Story

*Story* is in 1974 het allereerste entertainmentblad dat op de markt komt. Het blad heeft een groot bereik en het grootste gedeelte van de lezers bestaat uit vrouwen, die het blad beginnen te kopen als ze rond de veertig jaar zijn. Er is ook een grote groep ouderen met een abonnement. Deze doelgroep is bij alle vier de entertainmentbladen in Nederland zo goed als gelijk. Hoofdredacteur Matthieu Slee zegt dat mensen behoefte krijgen aan gossip als ze gesetteld zijn en er weinig spannende dingen meer gebeuren in hun leven. *Story* focust op royalty en sterren.

De lezers van *Story* zijn niet geïnteresseerd in de werkzaamheden van de leden van het Koninklijk Huis, maar willen weten hoe ze echt zijn en wat ze meemaken, of ze ruzie hebben en of ze verliefd zijn en wie hun vrienden zijn. Mensen willen weten wat er zich afspeelt binnen de paleismuren. De lezer wil een inkijkje in het leven van de royals, en dit is precies wat *Story* hen wil geven. Het grote belang van dit blad is het bieden van entertainment. De personen over wie wordt geschreven zijn vaak minder blij met de verhalen. Voor bekende Nederlanders en een aantal royals is het zakelijk gezien vaak goed om in de publiciteit te komen, dit is één van de belangen die zij hebben. Maar blij zijn ze vaak niet met verhalen in dit blad, omdat het naar hun mening teveel van hun privéleven prijsgeeft.

### De royaltyfotograaf

Regelmatig verschijnen de leden van de koninklijke familie en van het Koninklijk Huis in het openbaar. Als zij privé op pad gaan, zijn hier doorgaans geen fotografen bij aanwezig, althans, dat is de bedoeling van de RVD. Maar op georganiseerde momenten staat er een horde journalisten in het persvak klaar om een mooie foto te maken. Veel fotografen maken foto’s op deze officiële evenementen en zijn in dienst van fotobureaus als ANP, Royal Press, PPE, Brunopress, Getty Images enzovoorts.

Persbureaus nemen een eigen plek in het Nederlandse medialandschap in. Zij leveren rechtstreeks nieuws en informatie aan de consument, maar ze leveren als het ware de grondstoffen voor de andere media.

Steeds vaker komt het voor dat commerciële partijen journalistieke producten kopen van persbureaus. Dit aanbod stijgt en de kwaliteit van journalistiek producten van persbureaus wordt beter. (NVJ, 2013)

Naast de fotografen die in dienst zijn bij een persbureau, zijn er paparazzifotografen. Zij zijn vooral werkzaam voor ‘s lands entertainmentbladen en maken het liefst foto’s van privégebeurtenissen in het leven van de koninklijke familie. Hoewel deze beelden volgens de mediacode van de RVD over het algemeen niet in de publiciteit mogen komen, kan het voorkomen dat de bladen deze regels overschrijden. Vaak is een gang naar de rechter het gevolg.

Kortom, het belang van de royaltyfotograaf is het schieten van mooie plaatjes van de koninklijke familie. Degenen die werkzaam zijn voor persbureaus kunnen hun beelden kwijt bij een magazine als *Vorsten* of programma als Blauw Bloed. Deze fotografen willen op een respectvolle manier met hun onderwerp omgaan, en zijn gericht op mooie en professionele foto’s. Hun belang is het maken van beelden op officiële gelegenheden. Paparazzifotografen willen dit niet en zijn gericht op het privéleven van de royals. Zij fotograferen voor entertainmentbladen. Het is voor hen belangrijk om zo dichtbij mogelijk bij het Koninklijk Huis te komen.

## Gevolgen van de mediacode voor verslaggevers:

Alle media die hierboven zijn behandeld, hebben dagelijks te maken met de mediacode. Volgens hoofdredacteur van Elsevier en koningshuisdeskundige Arendo Joustra krijgt de mediacode een steeds grotere status. ‘Alsof het een keurslijf is dat journalisten in bedwang houdt en censuur uitoefent.’ Volgens hem is de eenzijdig opgelegde mediacode echter niets meer dan een eigen uitleg die de Rijksvoorlichtingsdienst geeft aan eerdere rechterlijke uitspraken - onder meer van het Europese Hof - over kwesties waarbij privacy en persvrijheid botsen. Journalisten hebben ontzag voor deze maatregel van de RVD en houden zich er vaak - ware het niet met de grootst mogelijke tegenzin - aan. (Joustra, 2013)

In principe hoeven journalisten zich niet aan de mediacode te houden. Zij krijgen dan ook vaak het verwijt van collega’s dat ze zich teveel aantrekken van deze code. Maar als we dit vanuit het oogpunt van de journalist/fotograaf bekijken, is het zo gek nog niet dat zij zich aan de code houden. Doen zij in de ogen van de RVD namelijk iets fout, dan hoeven ze in het vervolg geen uitnodiging voor een persmoment meer in de bus te verwachten. De fotograaf heeft nauwelijks een keuze: als hij stiekem foto’s maakt, heeft hij misschien één primeur maar daarna is hij nooit meer welkom. Als hij de foto’s niet maakt, is hij wel welkom op persmomenten en is hij zekerder van zijn inkomsten. Maar het schieten van unieke foto’s - waarschijnlijk de reden waarom hij voor het vak gekozen heeft - kan hij vergeten. Kiest hij voor zijn werk en inkomsten, of voor de principes die hij heeft als onafhankelijke fotograaf met persvrijheid?

De redactie van *Story* ondervindt veel hinder van het bestaan van de mediacode. Hoofdredacteur Slee vindt dat deze code volledig in strijd is met regels als persvrijheid en vrijheid van meningsuiting die gelden binnen de Nederlandse democratie. Hij noemt het een ‘ondemocratisch gedrocht’. Sinds het bestaan van de code kunnen fotografen hun werk niet meer doen zoals voorheen. Ze zijn alleen nog welkom op officiële gelegenheden. Hoewel Slee snapt dat Willem-Alexander de privacy van zijn kinderen met de code wil beschermen, zou hij de code het liefst zien verdwijnen. (Slee, 2013)

Slee denkt dat de leden van het Koninklijk Huis in hun eigen voet hebben geschoten door mediacode in te voeren. Vroeger kon *Story* nog weleens een positief verhaal over de Oranjes naar buiten brengen. Ze maakten bijvoorbeeld een artikel over een familie-uitje, met daarbij wat foto’s van het koninklijk gezin. Dit komt hun imago wellicht ten goede, omdat het publiek ziet dat de koninklijke familie ook gewone mensen zijn die naar de dierentuin of speeltuin gaan. Maar de mediacode staat dit niet meer toe. De RVD tolereert alleen nieuwsfoto’s, maar de definitie van nieuws is voor velen nogal onduidelijk. De meningen over wat nieuws is en wat niet, zijn verdeeld. Dit maakt het lastig voor *Story* om zich aan te passen aan de regels van de voorlichtingsdienst. (Slee, 2013)

Fotograaf voor het ANP Robin Utrecht heeft weinig last van de mediacode. Het is meer in het leven geroepen voor bepaalde fotografen die de familie privé achtervolgden. Ze wilden die fotografen belemmeren. Zelf was hij al nooit bij zulke dingen. Ook het skiën in Lech was vroeger privé, dus ging hij daar nooit naartoe. (Utrecht, 2013)

EO’s Blauw Bloed heeft sinds het programma bestaat nog nooit contact gehad met de RVD over een ongewenst item. Liana Wijtsma, programmamaker, zegt dat de RVD ook weet dat er persvrijheid is en dat ze dus niet alles kunnen tegenhouden. Daarnaast zegt ze dat er vaak wat te doen is om de mediacode, maar dat media niet moeten doen alsof ze nooit de mogelijkheid hebben om te filmen. Elke dag zijn er wel gelegenheden waar een lid van de familie is. Toch zou ze het wel leuk vinden als we ze wat meer privé zouden kunnen zien. Daar merk je dat RVD en de koninklijke familie verschillende belangen hebben. Maar erg vindt Blauw Bloed dit niet. (Wijtsma, 2013)

Alexander Pleijter is lector journalistiek en innovatie aan de Fontys Hogeschool Journalistiek. Daarnaast is hij hoofdredacteur van De Nieuwe Reporter. Hij is fel tegenstander van de mediacode, vertelt hij in een interview. Hij noemt het een vorm van chantage en een beperking van de bewegingsvorm van de journalist. ‘Als je je als redactie niet aan de code houdt, word je als medium uitgesloten voor de fotosessies met de Oranjes. Dit is in strijd met de wet.’ Pleijter vindt ook dat het een rare code is: ‘Er is in Nederland wettelijk van alles vastgelegd over privacy, wat journalisten vrijheid en beperkingen geeft. In de mediacode zijn eigenlijk nog extra regels die de RVD buiten de privacywet heeft opgesteld om een familie te beschermen. Het is gek dat redacties daarmee akkoord gaan.’ (Ravage-webzine, 2013)

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgConclusie

In dit hoofdstuk is een aantal belangrijkste media op het gebied het koningshuisverslaggeving aan bod gekomen. Daarnaast is gekeken naar de gevolgen die zij ondervinden van de mediacode. Nu kan de conclusie worden gevormd op de deelvraag:

**Deelvraag 3: Welke media leggen zich toe op koningshuisverslaggeving en wat zijn voor hen gevolgen van de code?**

De werkwijze is - zo blijkt uit dit hoofdstuk - per medium verschillend, maar uiteindelijk komen de belangen van alle verslaggevers overeen: ze willen een goed programma of blad maken dat de lezer of kijker informeert over het leven van de koninklijke familie. Wel is er een onderscheid te maken tussen de manier van berichtgeving. Enkele media richten zich op het professionele leven en de functies van het koningshuis, anderen storten zich op het privéleven. Het koningshuis wil dat liever niet, zo was al te zien al in hoofdstuk drie.

De toonaangevende media op het gebied van het koningshuis zijn vrij succesvol, zo blijkt uit verkoop- en kijkcijfers. Toch zijn sommige redacties niet blij met de werkwijze die soms gedwongen zijn te hanteren. De redactie van *Story* kan door de mediacode amper haar werk doen. Anderen kunnen nog prima uit de voeten, zoals *Vorsten* en Blauw Bloed. Dit neemt niet weg dat ze zich desondanks alsnog aan moeten passen aan de regels van de RVD.

Concluderend valt te zeggen dat de mediacode van meet af aan omstreden is en dit maakt veel los bij journalisten en mediadeskundigen. De code moet zorgen voor meer samenwerking tussen media en koningshuis, maar brengt tegelijkertijd een hoop onvrede met zich mee. Dit blijkt wel uit de manier waarop sommige verslaggevers denken over het bestaan van deze regel. Vooral bladen als *Story* hebben geen goed woord over voor de mediacode, omdat zij naar eigen zeggen erg belemmerd worden in hun werk. Anderen zeggen er geen last van te hebben, zoals Blauw Bloed of de fotografen voor de erkende Nederlandse persbureaus. Maar toch moeten ook zij zich aanpassen aan de mediacode. Daardoor lopen ze de kans bepaalde nieuwsfeiten mis te lopen zonder dit te weten. Zij worden namelijk alleen uitgenodigd door de RVD voor officiële gelegenheden. Er zijn nogal wat van deze evenementen, want de leden van het Koninklijk Huis zitten bepaald niet stil. Aan werk is dus geen gebrek. Maar de gelegenheden waar de pers naartoe mag, zijn allemaal van hetzelfde kaliber: het gaat namelijk om werk van een lid van het Koninklijk Huis. Fotografen hebben daar wel de gelegenheid beelden te maken, maar van een afstand. Verslaggevers zijn ook welkom op al deze gelegenheden en kunnen hierover schrijven. Er valt veel te schrijven, want er zijn veel gelegenheden. Maar dit heeft als nadeel dat de verslaggever alleen kan verslaan wat hij ziet. En dat is weinig. Het gaat om een aankomst of het vertrek van de koning. Soms kan de pers hem volgen als hij een school of bedrijf bezoekt. Maar altijd is er deze afstand. Verslaggevers zijn tevreden over de hoeveelheid taken van het koningshuis die ze kunnen verslaan, maar er zijn – soms onbewust – ook nog veel dingen waar geen pers bij aanwezig mag zijn. Dit is waar bijvoorbeeld de hoofdredacteur van *Story* tegenaan loopt. Het gaat niet eens alleen om het privéleven van de Oranjes waar hij meer inzicht in wil hebben, maar ook om alles wat verslaggevers niet te zien krijgen tijdens werkbezoeken van het koningshuis.

Zoals is vastgesteld zorgen de botsende belangen van de RVD en de media sinds het bestaan van de mediacode voor wat opschudding. Kleine en grote incidenten kwamen de afgelopen jaren voorbij. De RVD heeft daarnaast een aantal maatregelen opgesteld die zij treffen als een medium de door hun gestelde grenzen overschrijdt. In het volgende hoofdstuk komen deze incidenten en sancties van de Rijksvoorlichtingsdienst aan bod. Ook wordt gekeken naar rechtszaken die al dan niet als indirect gevolg van de mediacode hebben plaatsgevonden. Bovendien wordt er een vergelijking getrokken tussen de manier waarop de rechter met Oranjes omgaat en de manier waarop bekende Nederlanders in gelijksoortige omstandigheden worden behandeld.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgHoofdstuk 5:

# Incidenten & sancties

De mediacode brengt in de loop der jaren aardig wat problemen met zich mee, die uitmonden in incidenten tussen media en Koninklijk Huis. De Rijksvoorlichtingsdienst komt namelijk met sancties als bepaalde media zich niet aan hun regels houden. Daarom in dit hoofdstuk antwoord op de vraag:

**Deelvraag 4: Welke incidenten hebben na de invoering van de mediacode plaatsgevonden en wat zijn de sancties?**

In dit hoofdstuk in het bijzonder aandacht voor een aantal zaken. Allereerst komt het conflict tussen de RVD en de *Nieuwe Revu* van een aantal maanden geleden aan bod. Daarnaast is er aandacht voor een aantal incidenten en rechtszaken tussen de RVD en verslaggevers en fotografen. Ook prinses Caroline van Monaco heeft verschillende belangrijke aanvaringen gehad met de pers. Dit vond weliswaar plaats in Duitsland, maar dit geval dient als vergelijking met de situatie in Nederland. Hetzelfde geldt voor de rechtszaken tussen media en bekende Nederlanders.

### Nieuwe Revu

De meest recente aanvaring tussen media en het Koninklijk Huis is ontstaan doordat weekblad *Nieuwe Revu* foto’s plaatst van de negen jarige prinses Amalia, spelend op het hockeyveld. Het blad publiceert deze foto’s van de Prinses van Oranje bewust; ze willen kijken wat er gebeurt als ze de mediacode doorbreken. Erik Noomen, hoofdredacteur van het blad schrijft in zijn voorwoord van de desbetreffende uitgave: ‘Wat is het ergste dat kan gebeuren? Staat de Koninklijke Marechaussee straks naast mijn bureau om me geboeid af te voeren naar Den Haag waar ik op een schavot voor de Ridderzaal onthoofd zal worden?... ‘Amalia heeft een vriendje’ is een artikel van vijf pagina’s waarin we ons kritisch uitlaten over de manier waarop de Rijksvoorlichtingsdienst en het Koninklijk Huis dag- en weekbladen onder druk zetten. De Nederlandse pers is namelijk, zo kregen we in 1999 te horen, een bedrijfstak waarin volgens Beatrix van Oranje-Nassau ‘de leugen regeert’ en dient daarom strak aan de leiband van de koninklijke familie te lopen… Vandaar in deze *Nieuwe Revu* één welgemutste winkelfoto.

En twee buitengemeen onschuldige foto’s waarop we Amalia van Oranje Nassau met een hockeystick op een veld zien staan.’ (Noomen, Mediacode Koninklijk Huis, 2013) De redactie vindt dat de mediacode niet past binnen een moderne democratie en is het er niet mee eens dat verhalen en foto’s die niet zijn gemaakt tijdens een persmoment automatisch worden gerekend tot privéaangelegenheden. Dit is een kwalijke situatie volgens *Revu*. (Reformatorisch Dagblad, 2013)

Na publicatie van de twee foto’s van Amalia spannen de koning en de RVD een rechtszaak tegen het blad aan wegens inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Noomen verklaart: ‘Het is voor het volk belangrijk om de prinses te leren kennen. Ze gaat uiteindelijk de regering adviseren. Ik wil weten wie dit meisje is.’ (NRC, 2013) Toch heeft Nieuwe *Revu* al gauw spijt van de publicatie. Het was volgens hen verkeerd om foto’s te plaatsen van de prinses, nog maar negen jaar oud. (Ravage-webzine, 2013) Het meest vervelend vindt Noomen het feit dat de ophef ontstaat vanwege de jonge leeftijd van de prinses, en daardoor de aandacht wordt afgeleid van waar het hen om ging: aandacht vragen voor de mediacode, die de redactie het liefst ziet verdwijnen. Noomen schrijft op de website van *Nieuwe Revu* het volgende: ‘De mediacode is onnodig beperkend en de koninklijke familie mag anno 2013 wel wat relaxter reageren op persaandacht. En ja, dat hadden we natuurlijk even goed kunnen illustreren met ‘verboden foto’s’ van wel volwassen leden van het Koninklijk Huis. Dan had het verwijt dat we probeerden te scoren over de rug van een negenjarige, zoals de empathische EO-verslaggever bijna met tranen in de ogen uitriep, nog minder hout gesneden.’ (Noomen, Mediacode Koninklijk Huis, 2013)

### Verslaggevers:

Paul Witteman mag prins Willem-Alexander in 1997 interviewen vanwege zijn dertigste verjaardag. Op Het Oude Loo spreken de twee langdurig met elkaar en het wordt een redelijk openhartig interview met de Prins van Oranje. Ook in 2002 had Witteman de felbegeerde taak om de prins samen met zijn verloofde Máxima Zorreguieta vragen te stellen. Er is een vertrouwensband ontstaan tussen koningshuis en deze journalist. Deze is echter van korte duur. Tijdens het interview in 2002 vertelt Willem-Alexander dat hij het rapport van professor Bout over de rol van zijn aanstaande schoonvader in het Videla regime in Argentinië ‘ook maar een mening’ vindt. (NOS, 2002) De prins zelf stemt in met uitzending en vindt het niet nodig er iets uit te knippen. Koningin Beatrix en premier Wim Kok moeten de band ook nog keuren, maar Witteman mag van de RVD wel alvast een column over het interview schrijven voor in de VARA-gids. Daarin neemt hij ook de uitspraak van de prins over zijn schoonvader op. Koningin Beatrix is niet blij met de column, ze had de uitspraak van haar zoon liever uit het interview laten knippen. Dat is nu onmogelijk, want het staat al gedrukt. Na dit voorval wordt Witteman niet meer door de koninklijke familie gevraagd om hen te interviewen. Hij heeft naar eigen zeggen het vertrouwen van het koningshuis geschonden. (Mediacourant, 2013)

Volkskrant redacteur Jan Hoedeman wordt in 1999 naar eigen zeggen bedreigd door de RVD. Dit is vanwege een artikel dat hij schreef over een gesprek tussen koningin Beatrix en een paar Kamerleden. De koningin zou zich hebben uitgesproken tegen de gekozen burgemeester, omdat ze nu eenmaal zelf de persoon is die burgemeesters kiest. Redacteur Hoedeman zou hiermee de regels van de mediacode hebben overtreden. De koningin mag in die tijd niet geciteerd worden. De journalist krijgt van de RVD te horen dat hij moet begrijpen dat dit bijzonder slecht is voor zijn carrière. (Het KNP, 2008)

Verder dan dit is de Rijksvoorlichtingsdienst niet gegaan, maar het feit dat de verslaggever op deze manier wordt aangesproken op zijn werk, zegt genoeg over de werkwijze van de RVD.

### Fotografen:

Fotograaf Frank Buis houdt zich bezig met fotografie van leden van de koninklijke familie, hij volgt hen al jaren op de voet. Tijdens één van de fotosessies van koning Willem-Alexander en zijn gezin besluit de fotograaf een roze bril richting de kleine prinsesjes te gooien, om zo de aandacht te trekken en een leuke foto te kunnen maken. Willem-Alexander en Máxima verbieden de kinderen deze bril op te pakken en zijn niet blij met de actie van de fotograaf. Buis krijgt dan ook een brief van de RVD, waarin duidelijk wordt gemaakt hoe er vanuit de Rijksvoorlichtingsdienst wordt omgegaan met dit soort situaties. In de brief staat: ‘Ik stuur u dit bericht omdat u het tijdens de fotosessie van afgelopen zaterdag 7 juli 2012 bij de Seringenberg in Wassenaar nodig heeft gevonden een bril te gooien richting de prinsesjes. Wat ons betreft een ongepaste en smakeloze actie en we overwegen u volgende keer niet meer uit te nodigen voor een privé-fotomoment van leden van het Koninklijk Huis.’ Buis biedt zijn excuses aan en ontvangt daarop als reactie onder meer: ‘Mocht er zich nog een keer een incident rond uw persoon voordoen, dan bent u niet meer welkom op het eerstvolgende privé-fotomoment.’ (Nieuwe Revu, 2013)

### Prinses Caroline:

Caroline van Hannover heeft een belangrijke stempel gedrukt op de manier waarop media en monarchieën met elkaar omgaan. Twee keer spande zij bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een rechtszaak aan tegen de Duitse staat. Deze zaken hebben heel wat voeten in aarde en al met al voert de prinses een juridische strijd van zo’n tien jaar om haar gram te halen. (BBC, 2012)Tijdens het eerste arrest klaagt ze de Duitse staat aan omdat deze volgens de prinses te weinig doet om de privacy van haar en haar kinderen te beschermen. Ze wordt naar eigen zeggen hinderlijk achtervolgd door paparazzifotografen en wil dat dit stopt. In Duitsland kan Caroline tot dan toe alleen iets doen tegen foto’s die worden genomen in een besloten ruimte, maar foto’s maken in het openbaar van iemand die privé ergens is, mag gewoon.

Op 24 juni 2004 komt het Europese Hof voor de Rechten van de Mens met de uitspraak dat er een verschil bestaat tussen berichten die bijdragen aan het publieke of politieke debat en berichtgeving over privédetails van een persoon die niet in een officiële functie is. Het Hof houdt rekening met de positie van de prinses, waarin zij hinderlijk wordt lastiggevallen en achtervolgd door fotografen. Een situatie als met prinses Diana moet worden voorkomen. Daarom is de Duitse staat tijdens dit eerste arrest van prinses Caroline veroordeeld. (Brink, 2012)

In 2012 stapt ze opnieuw naar het Hof, wederom om de Duitse staat aan te klagen. Twee Duitse bladen hebben foto’s van een skivakantie van de prinses en haar gezin geplaatst. De Duitse rechter besloot al dat twee van de afbeeldingen onrechtmatig geplaatst waren, maar de claim tegen een derde foto is door de rechter afgewezen. Deze dient volgens hem weldegelijk een algemeen belang: de foto is ter illustratie bij een bericht over de slechte gezondheid van prins Rainier – de vader van Caroline - iets dat in de publieke belangstelling staat. Het Hof komt met hetzelfde oordeel over deze zaak. (NJCM, 2004)

Het Europese Hof in Straatsburg moet in deze arresten een afweging maken tussen het belang van het recht op vrije meningsuiting en het recht op privacy; artikel tien respectievelijk acht van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens(EVRM). In de zaak van prinses Caroline is expliciet rekening gehouden met een aantal criteria die bepalen welk recht op dat moment voorrang krijgt. Zo vraagt het Hof zich af of een foto bijdraagt aan een debat in de publieke belangstelling. Een prinses kan dan een voorbeeld zijn van iemand die bijzonder in de belangstelling staat. Daarnaast stelt het Hof zich de vraag wat het onderwerp van het bericht is en in hoeverre de afgebeelde persoon bekend is bij een groot publiek. Caroline moet er als publiek figuur rekening mee houden dat ze meer in de gaten gehouden wordt dan de meeste mensen. Wel maakt het Hof onderscheid tussen een activiteit die iemand uitvoert vanuit een functie of in privétijd. Ook is het van belang of de persoon in kwestie zich in het verleden wel of niet goed heeft opgesteld. Mocht Caroline bijvoorbeeld zelf de publiciteit hebben opgezocht, dan is de kans dat het Hof haar in het gelijk stelt kleiner. Van belang is ook de inhoud van de foto of het artikel en de mate waarin deze verspreid is. Een nationale publicatie weegt zwaarder dan een foto in een lokale krant. Bovendien zijn de omstandigheden belangrijk waarin de foto is genomen. Gekeken wordt dan of de privacy wordt geschonden of dat een foto stiekem of met toestemming is gemaakt. (Brink, 2012)

Het is niet zo dat wanneer niet wordt voldaan aan één of meerdere van deze criteria, een foto of artikel niet gepubliceerd mag worden. Waar het Hof in de eerste uitspraak in 2004 nog streng optrad tegen de pers, krijgen de media in 2012 al wat meer ruimte doordat het Hof vindt dat één van de foto’s voldoende in de publieke belangstelling staat. Hoewel de prinses op deze foto geen officiële functie uitoefent, is het kan ze verwachten in de belangstelling te staan vanwege haar publieke positie.

Hieruit komt voort dat de uitspraken van Hof in strijd zijn met de door de Rijksvoorlichtingsdienst opgestelde mediacode, geldend voor de Nederlandse pers. (Brink, 2012) Maar de RVD ziet naar aanleiding van deze zaken geen reden de mediacode aan te passen. Dit omdat het EHRM volgens de RVD in allebei de zaken dezelfde criteria handhaaft.

## Overzicht andere rechtszaken:

Er is sinds de invoering van de code een aantal momenten voorbij gekomen waarop de koninklijke familie samen met de RVD besluit dat er inbreuk is gepleegd op de persoonlijke leefsfeer van de Oranjes. Ook kan het zijn dat de koninklijke familie vindt dat er onwaarheden over hen geschreven worden. In deze gevallen is besloten een rechtszaak aan te spannen tegen het medium dat volgens het koningshuis en RVD over de schreef is gegaan. Hieronder staat een aantal van deze rechtszaken genoemd. Het gaat hier uitsluitend om incidenten die dateren van na de invoering van de code, omdat dat relevant voor de probleemstelling. Na een uitleg over deze voorvallen, wordt een vergelijking gemaakt met rechtszaken die bekende Nederlanders aanspannen om soortgelijke redenen.

In 2006 winnen prins Willem-Alexander en prinses Máxima een zaak tegen weekblad *Privé* dat foto’s plaatst van prins Willem-Alexander en zijn vrouw samen met prinses Amalia. Het drietal is aan het zwemmen tijdens hun vakantie in Porto Ercole. (ANP, 2013) De prins en prinses zien deze publicatie als een inbreuk op hun privacy en vinden niet dat de foto’s een bijdrage leveren aan een publiek debat over een zaak die van algemeen belang is. Ze stellen daarnaast dat hun kinderen een ongestoorde jeugd verdienen. Het paar krijgt gelijk en de rechter stelt ook dat deze uitspraak de leden van het Koninklijk Huis beschermd tegen gelijksoortige inbreuken op de privacy in de toekomst. Hier hebben Willem-Alexander en Máxima expliciet om gevraagd. Als *Privé* zich niet aan dit vonnis houdt, moet het betalen. Het gaat dan om 100.000 euro voor foto’s van prinses Amalia en de helft voor foto’s van haar ouders, tot een maximaal bedrag van tien miljoen euro. De rechter refereert hierbij ook aan de mediacode, een afspraak tussen Koninklijk Huis en de media. (RVD, 2013)

*Privé* lijkt gehoor te geven aan de regels van de RVD. Het blad plaatst vorig jaar foto’s van prinses Mabel die met haar dochters een bezoek brengt aan prins Friso in het ziekenhuis in Londen. Het blad biedt excuses aan voor het plaatsen van deze beelden. De redactie geeft aan dat het niet hun bedoeling was de privacy van Mabel en haar dochter te schenden en dat de foto’s per ongeluk in het blad terecht zijn gekomen. De RVD neemt genoegen met deze rectificatie en onderneemt geen verdere stappen. (RVD, 2013)

### Vergelijking met BN’ ers:

Niet alleen het koningshuis moet regelmatig via de rechter een zaak uitvechten, ook andere ‘hoge bomen’ spannen weleens een rechtszaak aan. Een aantal van deze rechtszaken van BN’ers gaat net als bij de Oranjes over de vraag of het recht op privacy is geschonden.

Het hoeft echter niet altijd tot een zaak te komen. Zanger Jan Smit heeft afgekeken van de RVD en bedenkt zijn eigen mediacode. Voor zijn bruiloft op 11-11-2011 op het eiland Sint Maarten treft hij een speciale regeling met de media, vergelijkbaar met de mediacode die het koningshuis hanteert. Smit wil zijn bruiloft aanvankelijk helemaal in het geheim laten plaatsvinden, maar vrienden van de zanger praten per ongeluk hun mond voorbij over de trouwdatum. Paparazzifotografen weten daardoor waar en wanneer de trouwerij plaatsvindt. Daarop besluit Smit zelf te zorgen voor de foto’s en hij stuurt de beelden naar een aantal toonaangevende media. Op deze manier wil de zanger de privacy rondom zijn bruiloft waarborgen en tegelijkertijd zorgen dat de pers en fans beeldmateriaal van deze dag kunnen zien.

Als weekblad *Story* in 1992 artikelen plaats over Rob de Nijs en zijn ex-vrouw Belinda Meuldijk, stapt de zanger naar de rechter omdat het blad volgens hem inbreuk heeft gepleegd op zijn privacy. *Story* schrijft onder meer over de scheiding, nieuwe relaties en de rol van de kinderen in dit alles. De rechter geeft De Nijs gelijk, de artikelen schenden inderdaad het recht op privacy van de zanger en bevatten onjuistheden. *Story* moet 100.000 gulden betalen.

De rechter bepaalt in 1998 dat entertainmentblad *Weekend* onterecht het bericht plaatst dat oud-premier Ruud Lubbers een relatie heeft met journalist Maria Henneman. Omdat de bewijzen hiervoor ontbreken, moet *Weekend* van de rechter een rectificatie plaatsen.

Tussen leden van het Koninklijk Huis en BN’ers wordt een onderscheid gemaakt in de wet: de artikelen 111 en 112 wat het Wetboek van Strafrecht bepalen dat het verboden is de koning, zijn of haar partner en de mogelijke troonopvolger(s) opzettelijk te beledigen. Ook is er een wet die stelt dat het beledigen in schrift of afbeelding niet mag. Het is nog altijd aan de rechter om te bepalen of iemand zich inderdaad schuldig heeft gemaakt aan.

Leden van het koningshuis en BN’ers kunnen zich ook beroepen op de grondrechten die voor iedereen gelden. In de bovengenoemde rechtszaken kan het bijvoorbeeld gaan om het verbod op discriminatie (art. 1), de vrijheid van drukpers en meningsuiting (art. 7), en het recht op privacy (art. 10). (Voet, 2008)Op die manier kunnen ze ook zonder het bestaan van een mediacode voor zichzelf opkomen.

Volgens advocaat mediarecht Willem-Jan Tielemans zit het verschil tussen BN’ers en royals hem in het volgende: “Leden van het koninklijk huis worden gekwalificeerd als publieke figuren die een gewichtige staatsrechtelijke functie bekleden. De mediacode, die eenzijdig door de RVD gehanteerd wordt, is in 2005 ingevoerd om de persoonlijke levenssfeer van de Koninklijke familie zo goed mogelijk te beschermen. Daarbij wordt van de media gevraagd dat zij voor de publicatie van een stuk advies vragen aan de RVD of een dergelijke publicatie toelaatbaar is. De media krijgt dus op voorhand al duidelijke instructies. BN’ers moeten zelf schadevergoeding vorderen nadat zij met de onrechtmatige publicatie zijn geconfronteerd. Hierin zit dus al een belangrijk onderscheid met betrekking tot een te voeren procedure. Een rechter mag in beginsel geen onderscheid maken als het gaat om privacy. Toch zal er waarschijnlijk meer gewicht worden gehangen aan de privacy van het koningshuis dan aan die van een BN-er. Al mag de rechter nooit de schijn van vooringenomenheid wekken. Iedereen is immers gelijk voor de wet. Strafrechtelijk is er wel een verschil, namelijk het artikel majesteitsschennis.” (Tielemans, 2013)

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgConclusie

Dit hoofdstuk stond in het teken van enkele incidenten die sinds de invoering van de mediacode hebben plaatsgevonden. De voorvallen en sancties van de RVD zijn genoemd. In het bijzonder ging het om de zaak van de *Nieuwe Revu*, die zeer recent speelde. Daarnaast kwam een aantal aanvaringen tussen verslaggevers of fotografen met de RVD aan bod. Ook het arrest van prinses Caroline van Monaco kwam in dit hoofdstuk naar voren omdat dit goed vergelijkingsmateriaal is voor de Nederlandse situatie. Hetzelfde principe geldt voor de vergelijking tussen de zaken van bekende Nederlanders en de royals.

**Deelvraag 5: Welke incidenten hebben plaatsgevonden en wat zijn de sancties?**

Hoewel de RVD de mediacode in 2005 invoert om te voorkomen dat de media beelden laten zien uit de privésfeer van de Oranjes, is er zoals in dit hoofdstuk bleek sindsdien toch een aantal momenten geweest waarop de RVD vindt dat deze grens is overschreden.

Hoewel zowel leden van een koninklijke familie als bekende Nederlanders veel in de publiciteit staan en regelmatig onderwerp zijn van artikelen in bladen, wordt in dit hoofdstuk geconstateerd dat de rechter weldegelijk een verschil maakt tussen deze twee groepen. Iemand van het koningshuis krijgt een andere behandeling dan een bekende Nederlander. De laatste categorie heeft duidelijker voor zijn of haar ‘functie’ als bekend figuur gekozen dan een lid van het Koninklijk Huis. Natuurlijk hadden koning Willem-Alexander en prinses Beatrix ooit af kunnen zien van hun ambt, maar dan nog blijven zij prins of prinses en daarmee interessante figuren voor de pers om over te schrijven. Zij hebben hier niet volledig zelf om gevraagd. Bekende Nederlanders hebben in de meeste gevallen bewuster gekozen voor een leven in de schijnwerpers en van hen wordt daarom verwacht dat ze beter bestand zijn tegen het feit dat er regelmatig (ongevraagd) foto’s van hen opduiken. Dit blijkt met name uit de uitspraken van het Hof in de zaak van Caroline van Monaco. Ook zoeken bekende figuren vaker dan leden van de koninklijke familie zelf de publiciteit op, om bijvoorbeeld een cd of televisieprogramma te promoten.

De twee arresten van Caroline van Monaco zetten de mediacode in een ander daglicht. Waar ze tijdens de eerste zaak nog zonder meer gelijk kreeg van de rechter, besloot deze in 2012 dat de prinses moet accepteren dat zij vanwege haar publieke functie vaker in de bladen zal staan, ook al zijn de foto’s gemaakt op momenten die zij zelf als privé beschouwd. Dit is in strijd met de code die in Nederland geldt, want hier bepaalt de RVD wanneer iets privé is. Veel critici veroordelen dit. Zij zeggen dat de voorlichtingsdienst het heft niet in eigen hand mag nemen en dit soort zaken over moet laten aan een rechter of zoals in het geval van Caroline, aan het Europese Hof.

In het geval van de *Nieuwe Revu* wordt de pers direct door de RVD teruggefloten als zij merken dat er foto’s in het blad staan die zij niet op die plek willen zien. Hoewel *Revu* de bedoeling had zich te verzetten tegen de code, buigen zij uiteindelijk toch voor de RVD. Een gang naar de rechter kan dan een duur grapje worden. Dit willen zij zien te voorkomen. Wellicht is dit jammer, want op die manier verandert er nooit iets aan het beleid van de RVD. Zij blijven de volledige controle houden, zo lijkt het.

Er kan worden vastgesteld dat de code er nu eenmaal is en de ontevredenheid van verslaggevers over dit gegeven blijft. Daarom worden er regelmatig voorstellen gedaan om de huidige code aan te passen. Anderen willen hem zelfs verbieden. Met deze plannen en voorstellen wil men zorgen dat journalisten in het vervolg onafhankelijk te werk kunnen gaan. Hoofdstuk 6, het volgende hoofdstuk, staat in het teken van deze voorstellen tot verandering en verbetering.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgHoofdstuk 6:

Voorstellen & veranderingen

De incidenten en sancties uit het vorige hoofdstuk zijn onplezierige bijkomstigheden van de mediacode. Verschillende mensen willen voorkomen dat de RVD in het vervolg dit soort maatregelen treft en denken na over mogelijke veranderingen in het mediabeleid. Mocht er ontevredenheid bestaan over de manier waarop verslaggevers hun werk doen, dan kan dat middels de voorstellen en veranderingen die in dit hoofdstuk worden genoemd misschien worden opgelost. Ook vanuit de politiek komen zo nu en dan voorstellen naar boven. Daarnaast heeft het koningshuis zelf geleidelijk aan wat veranderingen doorgevoerd, onder meer rondom de troonswisseling van dit jaar. Zo nu en dan wordt het plan geopperd om een eigen voorlichtingsdienst in te stellen voor het Koninklijk Huis. Deze mogelijkheid wordt hier besproken. Tot slot komen de conclusies uit interviews met de deskundigen in dit hoofdstuk aan bod.

Dit laatste hoofdstuk staat in het teken van de vraag:

**Deelvraag 6: Welke voorstellen zijn gedaan om de relatie tussen media en Koninklijk Huis te veranderen?**

## Welke voorstellen zijn de afgelopen jaren gedaan voor veranderingen op het gebied van media en Koninklijk Huis?

In een sterk veranderend medialandschap is het voor alle betrokken partijen soms lastig te bepalen wat nu de beste manier is om met elkaar om te gaan. Wat moet er gebeuren om te zorgen dat verslaggevers hun werk op een onafhankelijke manier kunnen doen, mocht dit nu nog niet het geval zijn? Sommige mediadeskundigen en verslaggevers vinden dat de media aan de leidraad lopen van de RVD. Er wordt veel nagedacht over mogelijkheden om hier iets in te veranderen. Verschillende deskundigen op het gebied van media komen met voorstellen voor aanpassingen in het beleid. Zij zien vaak van een afstand hoe de RVD en de Oranjes omgaan met de pers en wat dit betekent voor de verslaggeving.

### Gedragsregels voor de media

In de loop der jaren hebben kwaliteitskranten steeds meer aandacht gekregen voor onderwerpen die vroeger alleen in roddelbladen aan de orde kwamen. Er is steeds minder terughoudendheid als het gaat om inbreken in iemands privéleven.

Begin 2004 komt Maurits Barendrecht, hoogleraar aansprakelijkheidsrecht aan de Universiteit van Tilburg, om die reden met het voorstel om gedragsregels voor de media op te stellen. Op die manier kan schending van de privacy van publieke figuren worden tegengegaan of in elk geval worden beperkt. Barendrecht stelt voor dat de privacy van leden van het koningshuis in deze code voor gedragsregels ook aan de orde komt. In 2005 kwam de RVD met de mediacode, een maatregel die ongeveer aansluit op het plan van Barendrecht. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005)

### Achtervolgen moet strafbaar worden:

Er is ook direct kritiek op en ontevredenheid over de code. Mediadeskundige Gerard Schuijt meldt al in 2006 zijn twijfels over het bestaan hiervan. Hij wil dat het hinderlijk achtervolgen van het koningshuis strafbaar gesteld wordt, en dat de rest van de mediacode aan banden wordt gelegd. Alles wat de koninklijke familie doet, valt onder de mediacode; dat gaat volgens hem veel te ver. Prinses Caroline van Monaco mag dan een bepaalde regeling met de pers treffen, maar daarbij moet volgens Schuijt gezegd worden dat zij prinses is die wel van een feestje houdt. Daarom is het niet logisch om dezelfde regels te laten gelden voor de manier waarop Willem-Alexander en Máxima omgaan met de pers. Hierdoor krijgen we volgens Schuijt een ‘geregisseerde werkelijkheid’. (Visser, 2006)

### Politiek:

Ook op politiek gebied wordt nagedacht over mogelijke veranderingen in het mediabeleid van het koningshuis. In 1998 stelt PvdA-Kamerlid Rehwinkel voor om meer openheid te verschaffen als het gaat om het privéleven van leden van het Koninklijk Huis. Hij wil dat de Rijksvoorlichtingsdienst meer proactieve voorlichting gaat geven. Aanleiding hiervoor is de beëindiging van de relatie tussen prins Willem-Alexander en Emily Bremers. Openheid van de RVD zou moeten voorkomen dat de roddelpers en andere media gaan speculeren. (ANP, 1998) Premier Kok zag hier echter niets in. Hij vermoedde dat de aandacht voor leden van het Koninklijk Huis hierdoor alleen maar zou toenemen. Toch verandert Kok in het jaar 2000 licht van koers als het om de voorlichting gaat. Hij komt zelf met een mededeling over nieuwe ontwikkelingen in het liefdesleven van Willem-Alexander en bevestigt de vriendschap tussen de prins en Máxima Zorreguieta. Kok vindt dat hij hiermee de oude lijn doorbreekt en meegaat met de tijd. Overigens weten de media op dat moment al lang van de relatie, de bladen staan er vol mee.

Zoals in bovenstaand voorbeeld naar voren komt, is het de premier die voor de leden van het Koninklijk Huis in moet staan. Het Katholiek Nederlands Persbureau meldt daarom dat het tijdschrift De Republikein pleit voor afschaffing van de ministeriële verantwoordelijkheid. Dit zou de beste manier zijn om te zorgen dat zowel journalisten als leden van het Koninklijk Huis hun werk naar behoren kunnen doen. De politiek en het koningshuis moeten van elkaar worden losgekoppeld zodat ministers niet langer verantwoordelijk zijn voor uitspraken van het Koninklijk Huis. Deze maatregel heeft als gevolg dat het koningschap wordt afgeschaft of ceremonieel wordt. Het idee van De Republikein is daardoor waarschijnlijk niet zo gemakkelijk aan de man te brengen, laat staan dat het op korte termijn uitvoerbaar is. Veel mensen zijn namelijk nog voorstander van de monarchie. (Het KNP, 2008)

### Rechter moet toetsen wat in algemeen belang is:

Mr. Dr. T.A. Schiphof van de Universiteit van Amsterdam vindt dat de tekst en motivering van de code moet worden herzien. Daarnaast moet er rechterlijk toezicht komen op het uitsluiten van media bij fotosessies. Hij zegt verder dat de code onvoldoende is omgeven met waarborgen en procedures. (Nu.nl, 2013)

‘De invoering van een mediacode, waarin wordt gesteld wat de pers wel en niet mag, is geen vruchtbare oplossing om de hond terug in zijn hok te krijgen’, zegt mediahistoricus Marcel Broersma van de Rijksuniversiteit Groningen. Hij vindt dat de leden van het Koninklijk Huis de last van publiciteit moeten dragen als zij zich in de openbaarheid begeven. ‘Met de mediacode morrelt het hof aan het recht op vrije nieuwsgaring, één van de democratische grondrechten.’ (Broersma, 2013) Hij stelt voor dat de media eerst bepalen welke informatie in het algemeen belang is om dit vervolgens door de rechter te laten toetsen. Het kan niet zo zijn dat deze toetsing gebeurt door het onderwerp van de berichtgeving zelf: het Koninklijk Huis. Zij moeten volgens Boersma accepteren dat ze zo nu en dan naar de rechter moeten stappen. Dat is de prijs die ze betalen voor de publieke functie die ze in deze democratie vervullen. (Veen, 2007)

## Welke veranderingen hebben media doorgevoerd de laatste jaren?

Deskundigen op het gebied van media komen zo nu en dan met plannen voor veranderingen, maar het zijn de media die deze ideeën tot uitvoering moeten brengen. Zij gaan ermee aan de slag. Zij willen hiermee niet alleen zorgen voor een betere samenwerking tussen de pers en het Koninklijk Huis, ze willen vooral bewerkstelligen dat ze in het vervolg op een meer onafhankelijke manier kunnen werken.

### Vereniging Verslaggevers Koninklijk Huis:

De Vereniging Verslaggevers Koninklijk Huis (VVKH) vindt zijn oorsprong in 2001 en wordt opgericht door een groepje zogenoemde hofjournalisten. De club is speciaal bedoeld voor royaltyverslaggevers van serieuze kranten en tijdschriften. Jan Hoedeman van de Volkskrant is de voorzitter en gaat twee keer per jaar een informeel gesprek aan met Willem-Alexander en Máxima. Ze willen een manier vinden om fotosessies en reisreportages aangenamer te laten verlopen. (Bree, 2007) De journalisten zijn blij met de gesprekken omdat ze hierdoor het gevoel krijgen dat ze niet langs de zijlijn toekijken als de RVD met weer een nieuwe maatregel komt. Ook de prins en prinses zijn tevreden met deze manier van overleg, want ze houden graag de touwtjes in handen als het gaat om publiciteit. Journalist Jan Blokker (1927-2010) noemt de vereniging ‘een soort journalistieke rotaryclub die gehoorzame berichtgeving garandeert’ (Blokker, 2007). Het gaat eigenlijk om het kweken van begrip voor elkaars functies.

**Grote onthulling**

Tijdens een bijeenkomst van de VVKH in juni 2003 maken Willem-Alexander en Máxima bekend dat ze hun eerste kind verwachten. Dit geeft aan dat het paar de vereniging goed gezind is en dit een goede manier vindt om hun grote nieuws naar buiten te brengen. Maar het bestaan van de vereniging is niet echt van lange duur.

In 2010 stopt de groep met de bijeenkomsten en in 2012 komt er officieel een eind aan de gesprekken tussen Willem-Alexander en Máxima met de leden van de VVKH. De gedachte hierachter is dat de leden van het Koninklijk Huis op andere momenten, zoals tijdens werk- en staatsbezoeken, al voldoende contact met de pers hebben. Daarnaast onderhouden ze contacten met het Nederlands Genootschap van Hoofdredacteuren. Via die weg heeft het paar genoeg manieren om met de media te overleggen. (Stiphout, 2012)

### Vereniging van fotografen:

*‘We hebben een clubje opgericht…’*

Ondanks het minder succesvolle einde van de VVKH, haalt een groepje Nederlandse royaltyfotografen wel inspiratie uit het plan van de journalisten. De fotografen willen in 2010 een vergelijkbare vereniging oprichten. Het initiatief is in handen van fotografen Albert van der Werf en Albert Nieboer van Royal Press Europe, Bernhard Rubsamen van Royal Portraits en Patrick van Katwijk van Dutch Photo Press. De mannen zijn van plan over het voorstel te spreken met de Rijksvoorlichtingsdienst, maar nog voor het overleg heeft kunnen plaatsvinden, trekt de groep het initiatief terug. Er is in de tussentijd namelijk nogal wat commotie over het plan ontstaan, en dit is volgens de fotografen niet de bedoeling. Initiatiefnemer Nieboer besluit daarom snel de stekker uit het plan te trekken. (Villamedia, 2010)

Desalniettemin heeft de groep een reden gehad om met de RVD in gesprek te gaan. Ze zijn namelijk van mening dat er op dat moment onvoldoende faciliteiten beschikbaar zijn voor fotografen. Regelmatig komen ze in een persvak terecht waar te weinig ruimte beschikbaar is voor alle media en steeds vaker worden bepaalde collega’s niet meer uitgenodigd. De vereniging van fotografen moet toezien op een betere verhouding met de RVD. Ze worden nu beperkt in hun manier van werken en zijn afhankelijk van de RVD.

De RVD vindt het volgens toenmalig plaatsvervangend directeur-generaal Chris Breedveld prima dat de groep fotografen zich wilde organiseren, daar hebben media ten slotte het recht toe. (Villamedia, 2010) Misschien was het oprichten van een fotografenvereniging een manier geweest om een betere balans te vinden in wat de pers wil en wat de RVD nastreeft. Belangen konden tegen elkaar worden afgewogen, zodat de pers meer ruimte kreeg en de Rijksvoorlichtingsdienst tegelijk nog kon zorgen voor de bescherming van privacy van het koningshuis.

*‘De royaltyjournalist is een misdienaar die de paus interviewt’*

Er is al wel het één en ander veranderd in de afgelopen decennia. Ook koningshuisdeskundige Fred Lammers is zich bewust van deze omslag. Hij ziet een verbetering in de berichtgeving over het koningshuis. Vroeger werden schandalen bijvoorbeeld pas jaren later bekendgemaakt in de Nederlandse pers, maar tegenwoordig zit de media er eerder bovenop. Dit komt volgens hem doordat de Nederlandse gezagsgetrouwheid is verdwenen en burgers steeds meer op sensatie belust zijn. ‘Ze zien de koninklijke familie als filmsterren. Maar er zijn natuurlijk wel veel verbeteringen in vergelijking met vroeger, toen het koningshuis qua berichtgeving nog potdicht zat. Schandalen werden toen pas jaren later bekend.’ (Het KNP, 2008)

Maar Charles Huijskens, onder andere de schrijver van boeken over de koninklijke familie, ziet juist geen veranderingen in het geheel. ‘De RVD ziet journalisten alleen als een middel om het koningshuis in stand te houden. Het is te vergelijken met een misdienaar die de paus interviewt. Dit is altijd al zo geweest.'

## Wat verandert het koningshuis?

De media denken regelmatig na over de vraag of er een betere manier is om met de RVD en het koningshuis door één deur te kunnen. Zij zijn niet de enige want het Koninklijk Huis zelf laat hier ook weleens de gedachten op los. Dit resulteerde al in de komst van de mediacode. Met een groeiende groep pers die geïnteresseerd is in royalty, blijven ook het Koninklijk Huis en de RVD onderzoeken wat de juiste manier is om met de media om te gaan.

Dit is iets van alle tijden, want prins Claus heeft veertig jaar geleden al tegenover NRC Handelsblad verklaard dat hij voorstander is van het zoeken naar nieuwe formules voor het openbaar optreden van de leden van het Koninklijk Huis. Het gaat hem daarbij in het bijzonder om meer mogelijkheden om volwaardig deel te nemen aan normale werkzaamheden die geheel los staan van staatkundige activiteiten. ‘De leden van het Koninklijk Huis zullen wat betreft inspraakmogelijkheden wel altijd onderaan de lijst staan. Dat is wel eens moeilijk te accepteren. Je zou soms dolgraag eens iets willen zeggen over een bepaalde zaak’, zegt de prins. (NRC Handelsblad, 2010)

In 2001 nodigen Beatrix, Willem-Alexander en Máxima een groep journalisten uit om te discussiëren over veranderingen in de wereld van de media. De bijeenkomst gaat over de mogelijke gevolgen van deze vernieuwingen en wat een goede manier is om hiermee om te springen in de toekomst. De Oranjes krijgen de kans om te vertellen hoe zij zich voelen tegenover de pers. Ze zeggen dat ze het moeilijk hebben met het feit dat ze zich maar lastig kunnen verdedigen als er onjuistheden over hen worden gepubliceerd. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005)

Volgens journalist Marc van der Linden is het beleid van de RVD de laatste jaren wel wat bijgesteld. Hij zegt dat er vroeger vooral ambtenaren werkzaam waren voor deze dienst; zij hadden geen verstand van PR en gaven het liefst zo min mogelijk prijs. Tegenwoordig ligt dit anders. De RVD lijkt bij uitstek een organisatie met verstand van Public Relations. Zij snappen nu ook dat een goede verstandhouding met de pers juist in het voordeel kan werken van de Oranjes. (Linden, 2013)

**Charmeoffensief**

In 2011 komt het koningshuis voor het eerst met een jaaroverzicht van publieke optredens en werkbezoeken van Beatrix, Willem-Alexander en Máxima. Verschillende media denken dat de Oranjes dit doen om hiermee dichter bij de burger te komen en wat meer van zichzelf te laten zien, zoals ze doen via hun YouTube kanaal en Twitteraccount. De RVD geeft aan dat het jaaroverzicht een aanvulling is op de bestaande communicatiemiddelen. (NRC, 2011)

## Aanpassingen door de RVD

Er zijn eigenlijk maar weinig natuurlijke communicatiemogelijkheden tussen leden van het Koninklijk Huis en vertegenwoordigers van de pers.

Want de ministers zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor daden en uitspraken van een aantal leden van het Koninklijk Huis, waardoor deze royals zelf weinig te vertellen hebben. Dit maakt de communicatie bij voorbaat al wat lastig. Het beleid van de RVD is nog altijd gebaseerd op het Koninklijk Besluit van 1996 maar in de loop der jaren is wel één en ander veranderd. Regelmatig wordt er geëvalueerd en soms komt tot de conclusie dat er veranderingen moeten plaatsvinden. Waar de RVD er vroeger vrijwel alleen is voor de voorlichting, is het nu meer een organisatie van strategische communicatieadvisering. (Bree, 2007)

Hoewel de pers nog altijd aangeeft dat ze vinden dat de RVD te weinig openheid geeft, vinden de mensen aan het hof dat dit juist hoort bij een sprookje zoals de monarchie. (Huijsen, Beatrix, de kroon op de republiek, 2005)

### Troonswisseling:

De belangrijkste nieuwe ontwikkeling in 2013 is de komst van een nieuwe koning. Hij en koningin Máxima zullen ongetwijfeld in de loop der jaren wat zaken veranderen als het gaat om de omgang met de media. Dit zal geleidelijk aan gebeuren, maar ze zijn er al direct mee begonnen.

Fotograaf Jurjen Donkers denkt dat het huidige koningspaar de teugels een beetje laat vieren. Dit ligt aan het karakterverschil tussen hen en hun (schoon)moeder. “Dit gaat prima want de fotograaf heeft voldoende gelegenheid om de dingen te doen die hij wil doen. Mocht het een keer niet lukken, dan ligt dit vooral aan de plaatselijke organisatie en niet naar de RVD of het koningshuis zelf. (Donkers, 2013)

Justine Marcella ziet dezelfde ontwikkeling als Donkers. Ze zegt: “Koningin Beatrix sprak na afloop van een bezoek eigenlijk nooit met de pers. Dit deed ze alleen na een staatsbezoek. Maar koning Willem-Alexander en koningin Máxima hebben na afloop van hun eerste kennismakingsbezoek in Duitsland uitgebreid te tijd genomen om met de Nederlandse en Duitse pers te praten. Bovendien mocht de pers van koningin Beatrix nooit citeren, dit mag bij Willem-Alexander en Máxima wel. Deze omslag komt echt vanuit hen zelf. De huidige RVD is nog steeds dezelfde als die onder koningin Beatrix, dus deze manier van omgaan met media is door de nieuwe koning en koningin zelf ingevoerd. Zij vinden het belangrijk om de ervaringen die ze opdoen te delen met de pers. Het kennismakingsbezoek in Duitsland was ook een economische missie en Willem-Alexander heeft een doel: het verkopen van Nederland in het buitenland. Hij kan de pers daarbij goed gebruiken.” (Marcella, 2013)

Fotograaf Robin Utrecht denkt dat de nieuwe koning en koningin wel zullen veranderen. “In hun functie als koning en koningin bewaren Willem-Alexander en Máxima denk ik meer afstand dan toen ze nog prins en prinses waren”, zegt hij. “Ze waren losser als prins en prinses dan dat ze zijn als koning en koningin. Een staatsbezoek was wel officieel tegelijkertijd ook los. Nu worden ze door een land anders ontvangen, namelijk als vorst en vorstin. Daarin wordt door een ontvangend land en door het bezoek een verschil gemaakt.” (Utrecht, 2013)

### Eigen voorlichtingsdienst Koninklijk Huis

Door ontevredenheid over de manier waarop journalisten gedwongen worden te werken, is het plan naar voren gekomen om het persbeleid van de Rijksvoorlichtingsdienst los te koppelen van het Koninklijk Huis. Er zou dan een aparte voorlichtingsdienst komen voor het koningshuis, één die los staat van Algemene Zaken. Verschillende deskundigen vragen zich af of dit een goed idee is.

Han van Bree, schrijver van het boek ‘Ik ben Alexander-klaar voor de troon’ ziet dat plan wel zitten. Hij ziet niet veel in de huidige manier waarop de RVD te werk gaat en weet niet of het wel verstandig is om de communicatie over het koningschap ook in de toekomst uitsluitend via de RVD te laten verlopen. Het is namelijk een politiek gerelateerde instantie. De RVD staat in de huidige opzet fysiek en emotioneel te ver van het Hof af, zo zegt Van Bree. Omdat de RVD problemen dient te voorkomen, is het niet gek dat ze het als hun taak zien de media op afstand te houden. Dit is een soort reflex. Hier zal waarschijnlijk geen creatief beleid op het gebied van de public relations uit voortvloeien. Bovendien kan de RVD bepaalde ambtenaren die totaal niets hebben met de monarchie het takenpakket Koninklijk Huis geven. Dat is niet efficiënt. Daarom vindt Van Bree dat er aan het Hof een speciale deskundige moet worden aangesteld die zich volledig richt op public relations. Qua organisatie kan er gewoon een verbinding blijven bestaan tussen de RVD en de deskundige aan het hof. (Bree, 2007)

Schrijver Coos Huijssen is het eens met Van Bree. Hij pleit voor een eigen pr-beleid van het Koninklijk Huis. ‘Je ziet nu een chronische krampachtigheid rondom de voorlichting over het Koninklijk Huis. De media zijn ontevreden, maar ook het Koninklijk Huis ervaart de adviezen van de Rijksvoorlichtingsdienst vaak als een advies van 'de politiek'. Daarom zou het goed zijn als het Koninklijk Huis een eigen pr-functionaris krijgt, die uiteraard wel onder de ministeriële verantwoordelijkheid werkt. Ik pleit er niet voor om alles open te gooien, maar aan het imago van koning Willem-Alexander zie je hoe belangrijk een modern pr-beleid is. In zijn jeugd werd hij zeer afgeschermd, dat heeft zijn imago geen goed gedaan. Zijn afstudeerscriptie werd bijvoorbeeld geheim gehouden. Het droeg allemaal bij aan de bekende verhalen over 'prins pils'. Nu hij zich meer heeft geprofileerd, komt daar verandering in.’ (Huijsen, Nederland en het verhaal van Oranje, 2012)

Toch is niet iedereen enthousiast over een dergelijk plan om een aparte voorlichtingsdienst voor het Koninklijk Huis in het leven te roepen. Jurjen Donkers vindt het geen goed idee. De voorlichting vanuit de Rijksoverheid en dus van Algemene Zaken werkt in zijn beleving prima. Een aparte voorlichtingsdienst zou alleen maar een extra kostenpost zijn en dit is zonde omdat de RVD een organisatie is die welwillend is en mee wil werken. Hij heeft goede ervaringen met de medewerkers en met het beleid van de RVD (Donkers, 2013)

## Conclusies uit interviews met deskundigen die bij media werken:

De zes deskundigen[[8]](#footnote-8) die zijn geïnterviewd hebben allemaal vrijwel dagelijks te maken met de RVD en de mediacode. Daarom beantwoorden zij hieronder de vragen: wat vindt u van het bestaan van deze mediacode en zou u hier iets aan willen veranderen?

Om te beginnen de vraag: Wat vindt u van het bestaan van de mediacode?

**Justine Marcella:** “Ik vind het wel voorstelbaar dat de code er is”, zegt Justine Marcella. “Maar aan de andere kant is het niet echt nodig omdat er in Nederland een rechtssysteem is met jurisprudentie. Er kan gecheckt worden of iets mag of niet. Omdat er echter ontzettend veel soorten media zijn tegenwoordig, is het wel voor te stellen dat de RVD de code heeft ingevoerd. Anders zouden ze er namelijk een dagtaak aan hebben om rechtszaken uit te voeren. De code is er eigenlijk ook al zo lang dat we niet meer weten hoe het zou zijn zonder. *Vorsten* heeft er geen last van, maar de roddelbladen zijn er waarschijnlijk minder blij mee.” (Marcella, 2013)

**Liana Wijtsma:** “De redactie van Blauw Bloed snapt het bestaan van de mediacode als het om de kinderen gaat. Maar voor de volwassenen zou een andere code moeten gelden. Máxima loopt bijvoorbeeld weleens in Bijenkorf en daar krijgen wij tips over. De ene keer is zoiets interessanter dan de andere keer. Het is journalistiek gezien niet zo interessant. Maar als de familie op vakantie is in Florence en ze maken samen met Beatrix een ritje in een koets en gaan daarna met toeristen op de foto, dan heeft dit meer nieuwswaarde. Vanwege de mediacode mogen we hier niets mee doen en dat is jammer. ”

**Rick Evers:** “De redactie van *Royalty* heeft geen last van de mediacode omdat wij niets publiceren wat tegen de regels is. Wel moeten we vaak de afweging maken of we iets wel of niet kunnen publiceren. Het is vaak zonde om iets niet te plaatsen, maar de consequenties die aan een publicatie van bepaalde foto’s verbonden zijn, wegen dan altijd nog zwaarder. Toch vind ik het goed dat deze code in het leven is geroepen ter bescherming van de kinderen van het koninklijk paar. ”

**Jurjen Donkers:** “Het is terecht dat de mediacode er is. De koninklijke familie heeft het recht op een privéleven. Daar heeft niemand iets mee te maken. Dat zou ik zelf ook niet willen. Serieuzere fotografen hebben er geen probleem mee. Voor de roddelfotografen is de code wel een probleem. Zij gaan in de bosjes liggen maar wij als serieuze pers doen dat niet. De code is er dus uit bescherming tegen paparazzi. Er is goed met de code om te gaan. Als pers kun je er makkelijk bij komen bij gelegenheden en privé is privé.”

**Robin Utrecht:** “Voor Willem-Alexander en zijn gezin is de mediacode een uitkomst. Ze willen hun kinderen normaal laten opgroeien. Dat kunnen ze zo wel bereiken. De roddelpers heeft er meer moeite mee. Die wil wat anders. Exclusiviteit. Dat is gewoon bijna niet mogelijk. Ik heb weinig last van de code. Het is meer in het leven geroepen voor bepaalde fotografen die de familie privé achtervolgen. Ze wilen die fotografen belemmeren. Maar ik was al nooit bij zulke dingen. Net als het skiën in Lech. Dat was vroeger privé. Daar ging ik dan nooit naartoe.”

**Matthieu Slee:** “De code is volledig in strijd met de persvrijheid. De eerste foto van prinses Beatrix en Claus op Drakensteyn is geschiedenis. Zoiets zou nu niet meer gemaakt kunnen worden. Ik ben heel serieus als hij stelt dat de code onnodig is. Hij is er om Britse toestanden en dingen als in Monaco te voorkomen maar zoiets hebben we in Nederland nooit meegemaakt. Ook voor het bestaan de code niet. Er waren vier of vijf paparazzi, die geen overlast veroorzaakten of achtervolgden. De code was dus niet nodig. De Oranjes hebben in het verleden het een en ander meegemaakt met de pers waardoor ze nu wat argwanend naar media te kijken. Kijk naar prins Hendrik en prins Bernhard. Er werd veel over hen verzwegen. Ik vind dat niet passen in moderne democratie. Veel mensen zeggen dat de code goed is omdat de leden van de familie niet om het ambt hebben gevraagd. Maar ze hebben de functie ook niet geweigerd, iets dat ze wel hadden kunnen doen. Ze krijgen een enorm salaris en hebben veel privileges dus moeten ze niet klagen over het beetje privacy dat ze in moeten leveren. Ik kan me goed voorstellen dat het paar zegt dat ze het ondanks alle privileges het prettig vinden dat kinderen beschermd worden. Maar de code tast de vrijheid van meningsuiting aan. Persbureaus en journalisten worden onder druk gezet.”

Dan volgt de vraag of en wat de deskundigen zouden willen veranderen aan de mediacode:

**Justine Marcella:** “Wij zijn tevreden over de manier van werken op dit moment. Wat ons betreft is het niet nodig dat er fotografen langs de kant staan als bijvoorbeeld Sinterklaas aankomt in Nederland en de koninklijke familie hier ook aanwezig is. *Vorsten* vindt het geen probleem dat de familie deze manier van werken heeft. Wij zien meer in verhalen over de werkzaamheden van de familie.”

**Liana Wijtsma:** “De mediacode zou coulanter zijn als het niet zou gaan om de volwassen leden gaat van het Koninklijk Huis. Het zou hun imago alleen maar ten goede komen als je de beelden zou mogen uitzenden. Hoewel waarschijnlijk het hek van de dam zou zijn als media wel mogen filmen en fotograferen wat ze willen. Fotomomenten zijn nu massaal maar je kan kiezen om wel of niet te gaan. De familie laat al wel behoorlijk wat zien. Hoewel we weleens wat meer van de prinsesjes willen zien, zouden veel kijkers er moeite mee hebben.”

“Soms is het lastig omgaan met de RVD. Tijdens gelegenheden die uren duren mag je vaak maar twee minuten filmen. Als Beatrix die hele tijd in slaap dommelt, is het lastig in de uitzending iets goeds te laten zien. Dan doen we dus wel bijna aan zelfcensuur. Als de RVD in deze gevallen meer toe zou laten, zouden wij makkelijker een mooie uitzending kunnen maken.”

**Rick Evers:** “Wat mij betreft zou het prima zijn als er foto’s gemaakt mogen worden als de prinsesjes in een openbare omgeving zoals een pretpark lopen. Ten slotte worden ze in zo’n omgeving toch al vaak nagestaard en bekeken. Zolang de pers niet opdringerig is, zie ik geen probleem in het fotograferen. Wat mij betreft zouden de regels van de huidige mediacode dan ook aangepast mogen worden. Ik zie wel perspectieven in een regel waarbij fotografen de leden van het Koninklijk Huis mogen fotograferen vanaf minimaal vijftig meter afstand. Dan voorkom je Diana taferelen, maar zitten er als nog consequenties aan vast wanneer een fotograaf te opdringerig wordt. Desalniettemin vind ik het terecht dat er rondom scholen en sportvelden van de kleine prinsesjes niet gefotografeerd mag worden. Dat is te privé.”

**Jurjen Donkers:** “Ik kan goed werken met deze mediacode. Sommige mensen willen een eigen voorlichtingsdienst voor het Koninklijk Huis maar dat vind ik geen goed idee. De voorlichting is nu geregeld vanuit de Rijksoverheid en is dus in handen van Algemene Zaken. Dat werkt prima. Een aparte voorlichtingsdienst zou alleen maar een extra kostenpost zijn. De RVD is een organisatie die welwillend is en mee wil werken, dus wat mij betreft mag het zo blijven.”

**Robin Utrecht:** “Ik zou wel graag iets willen aanpassen in de manier waarop wij als fotografen gedwongen worden te werken als we in de buurt komen van leden van het Koninklijk Huis. Ik wil leuke en mooie foto’s maken maar ben beperkt in wat ik kan doen. Een bezoek van de koning en koningin duurt zo’n anderhalf tot twee uur en vaak zijn er maar drie momenten van elk een minuut dat er foto’s gemaakt kunnen worden. Dat is weinig. Bovendien mag fotograferen alleen op punten die door de RVD of de organisatie zijn uitgekozen. Toch loopt het contact met de organisatie of RVD niet stroef. Vaak worden de momenten om te fotograferen en de standpunten in samenspraak met de RVD en de organisatie gekozen. De ene keer gaat dit beter dan de andere keer.”

**Matthieu Slee:** “Willem-Alexander heeft de angst dat zijn kinderen achtervolgd worden, dat is begrijpelijk. Maar stel dan een mediacode in die het verbiedt om foto’s te maken van de prinsesjes tot ze meerderjarig zijn. Ik denk dat de code er is omdat de koning zelf liever geen pottenkijkers in zijn leven heeft. Hij gebruikt zijn dochters als het ware om dit te verbloemen. Het Hof mag geen eigen regels opstellen. We leven in een democratie. Het paar heeft zich er maar aan te houden. Politiek Den Haag moet roepen dat we zo niet werken met de RVD.”

**Willem-Jan Tielemans:** “Ik denk dat het een goede zaak is dat een lid van het koninklijk huis iets beter beschermd wordt dan andere Nederlanders, maar de wijze waarop de Koninklijke familie nu beschermd wordt is wel erg arbitrair. Onschuldige foto’s zonder enige nieuwswaarde zouden in beginsel toelaatbaar moeten zijn. Gezien de publieke taak die de Koninklijke familie vervult denk ik dat een groot deel van het volk daarin ook geïnteresseerd is. Daarmee heeft het al enige nieuwswaarde. Als dat op een nette manier wordt weergegeven, en de media op voorhand aan de RVD laten zien wat zij gaan publiceren, zou er volgens mij niets aan de hand zijn. Op het moment dat dit niet het geval is kan de RVD passende maatregelen treffen. Dat zou een goede middenweg zijn.”

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgConclusie

Dit hoofdstuk staat in het teken van mogelijke veranderingen en voorstellen tot verbetering van de relatie tussen media en koningshuis. Het gaat erom wat er eventueel moet gebeuren om de werkwijze van de media te verbeteren, mochten de media dit nodig vinden. De vraag is of er iets gedaan kan worden om te zorgen dat de media niet afhankelijk zijn van een bepaalde instantie zoals de RVD en onafhankelijk te werk kunnen gaan, indien ze dat nog niet kunnen. Daarom is gekeken naar veranderingen die deskundigen voorstellen en de mening van de verslaggevers kwam uitgebreid aan bod. Ook is gekeken naar veranderingen die zijn doorgevoerd vanwege de recente troonswisseling en plannen van politieke aard kwamen voorbij. Daarnaast is de mogelijkheid voorgesteld om een eigen voorlichtingsdienst voor het Koninklijk Huis in te stellen. Hieronder wordt de conclusie op de laatste deelvraag gesteld:

**Deelvraag 6: Welke voorstellen zijn gedaan om de relatie tussen media en Koninklijk Huis te veranderen?**

Geconstateerd is dat er de afgelopen jaren al een aantal veranderingen is doorgevoerd. Ook zijn er plannen de revue gepasseerd die moesten zorgen voor verbetering in de relatie tussen koningshuis en media. Slechts weinig van deze voorstellen zijn daadwerkelijk uitgevoerd, in de meeste gevallen blijft het bij een idee. In elk geval is het bij van elk van deze voorstellen de bedoeling geweest om te zorgen dat de belangen die alle betrokken partijen hebben meer overeen komen. Journalisten willen hun werk doen op een onafhankelijke manier. Ze worden hierin belemmerd door de RVD, zo vinden sommigen. Dit moet worden veranderd en daar maken ze plannen voor. Zoals een eigen voorlichtingsdienst van het Koninklijk Huis.

Het Koninklijk Huis wil beschermd worden tegen te veel berichtgeving. Zou het dan goed zijn de Rijksvoorlichtingsdienst niet langer het monopolie te geven in de controle van royaltyverslaggeving? Er zou dan een eigen voorlichtingdienst moeten komen. Dit gaat veel geld kosten, maar verslaggevers zouden vrijer zijn. Of moet de ministeriële verantwoordelijkheid worden afgeschaft? Dan kan het Koninklijk Huis gewoon met de pers praten zonder dat angst dat ze iets verkeerds zeggen.

De verslaggevers Koninklijk Huis zijn het vrijwel met elkaar eens wat betreft de mediacode. Deze mag gewoon blijven bestaan, maar moet worden aangepast. Het zou eerlijk zijn als verslaggevers op dit moment afstand houden van de prinsesjes, maar dat ze gefotografeerd mogen worden als ze meerderjarig zijn. De koning en koningin mogen dan wel op de gevoelige plaat worden vastgelegd. Zij zijn meerderjarig en moeten in staat zijn om te gaan met pers. Ze zijn nu eenmaal publieke figuren.

Dit zou er dus voor zorgen dat de journalisten iets beter te werk kunnen gaan maar volledige onafhankelijke berichtgeving is dan nog altijd niet mogelijk. Want mediacode is mediacode, daar zal de RVD niet snel iets in aanpassen. Mochten ze het advies van de verslaggevers ter harte nemen en toestaan dat de prinsesjes vanaf hun achttiende mogen worden gefotografeerd, dan nog is de rest van de mediacode van kracht. Daar zal de RVD niet zomaar milder mee omgaan. Het blijft dan zo dat de RVD mag bepalen waar verslaggevers en fotografen wel en niet welkom zijn.

Dit wil zeggen dat de RVD uitmaakt wat er wel en niet in de publiciteit komt en wat nieuwswaardig is. Dit is eigenlijk een taak van de verslaggevers.

Het afschaffen van ministeriële verantwoordelijkheid zou veel meer vrijheid voor de royals met zich meebrengen. Maar dit verandert nogal wat op politiek gebied. Wat houdt de functie van de koning nog in? Het konginschap afschaffen is een wat omslachtige oplossing. Dan verliest niet alleen de koning zijn baan, ook alle royaltyverslaggevers staan op straat. Wellicht dat een ceremonieel koningschap meer uitkomst zou bieden. Dit is echter iets dat in een ander onderzoek bekeken kan worden.

Door de troonswisseling zijn koning Willem-Alexander en koningin Máxima al soepeler geworden met het protocol. Dit wil niet zeggen dat zij ook direct erg los omgaan met de pers, ze bewaren nog altijd een afstand. Ze denken wel mee met de pers, dit doen ze bijvoorbeeld als zij op werkbezoek zijn in het buiteland. Dit zijn echter allemaal officiële bezoeken die werkgerelateerd zijn. Zoals eerder al is aangegeven, gaat het hier uitsluitend om persmomenten die uitgezocht zijn door de RVD en het koningshuis zelf. Dit beperkt de media in hun keuze voor nieuws. Ze moeten het doen met hetgeen ze voorgeschoteld krijgen. Dit is vrij veel, maar het gaat om allemaal professionele aangelegenheden. De media zijn hier afhankelijk van waar de RVD hen naartoe stuurt.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgEindconclusie

Dit hoofdstuk bevat het antwoord op de probleemstelling die de leidraad is geweest voor de hele scriptie:

*“Kan er door de invoering van de mediacode onafhankelijke verslaggeving plaatsvinden?”*

De eindconclusie wordt gevormd naar aanleiding van de antwoorden op de deelvragen, die hieronder nog eenmaal worden herhaald. Ook de conclusie van het eerste hoofdstuk, het theoretisch kader wordt bij deze eindconclusie betrokken.

*Deelvraag 1: “Hoe ziet de relatie tussen media en koningshuis door de jaren heen eruit?”*

*Deelvraag 2: “Hoe is de huidige relatie tussen de media en het Koninklijk Huis?”*

*Deelvraag 3: “Welke media leggen zich toe op koningshuisverslaggeving en wat zijn voor hen gevolgen van de code?”*

*Deelvraag 4: “Welke incidenten hebben plaatsgevonden en wat zijn de sancties?”*

*Deelvraag 5: “Welke voorstellen zijn gedaan om de relatie tussen media en Koninklijk Huis te veranderen?”*

Het antwoord op de probleemstelling is:

*“Er kan door de invoering van de mediacode geen onafhankelijke berichtgeving plaatsvinden.”*

Dit antwoord wordt in deze eindconclusie onderbouwd.

Het gaat in de probleemstelling om de termen *onafhankelijke* *verslaggeving* en *mediacode*. Het is de vraag of het voor verslaggevers mogelijk is om op dit moment op een onafhankelijke manier te werk te gaan. Zoals is gebleken, zit deze afhankelijkheid hem in het bestaan van de mediacode, een door de Rijksvoorlichtingsdienst in 2005 ingevoerde maatregel. Het moet het privéleven van het Koninklijk Huis beschermen en de media op afstand houden. De pers krijgt hier voor terug dat ze uitgenodigd worden op door de RVD georganiseerde gelegenheden, zoals fotosessies. Houdt de pers zich niet aan de code, dan volgen er sancties. De NVJ is van meet af aan tegenstander van de code, omdat het de vrijheid van meningsuiting en de vrije nieuwsgaring zou beperken. Dit betekent dus een beperking van de onafhankelijkheid van de verslaggever. Het koningshuis zelf vindt dankzij de code meer rust in de privésfeer en zou de code dan ook voor geen goud willen missen.

Vroeger zetten de koningen de media naar hun hand. Journalisten schreven wat de vorst wilde. Later, als koningin Juliana en koningin Beatrix aan de macht zijn, groeit het aantal media dat zich toelegt op royalty snel, net als de overige pers. Ook de komst van maatschappelijke ontwikkelingen als massamedia veranderen de relatie tussen koningshuis en de pers. Het aantal ontwikkelingen van de laatste decennia in de samenleving is groot en deze invloeden drukken allemaal hun stempel op de manier waarop het koningshuis al dan niet gedwongen wordt de media te behandelen. Massamedia maken het lastig voor het Koninklijk Huis om de pers onder controle te houden. De RVD heeft hieraan een hele kluif. De mediacode helpt hen bij het controleren van de pers. Een goed werkende maatregel voor het koningshuis, maar het is de verslaggevers een doorn in het oog.

Er is een aantal toonaangevende media op het gebied van royalty. Dit zijn de magazines *Vorsten*, *Royalty* en entertainmentbladen. Op televisiegebied is er Blauw Bloed en RTL Boulevard. Dan zijn er nog de fotografen die de koninklijke familie op de voet volgen. Zij maken het met z’n allen mogelijk dat Nederland voorzien wordt van nieuws over het koningshuis. Dat is althans de bedoeling; de RVD laat de media op veel plekken niet toe. Alleen officiële gelegenheden zijn aan de pers toevertrouwd, de rest blijft achter gesloten deuren. De RVD heeft daardoor in de hand wat er wel en niet in het nieuws komt. Zoals gezegd beperkt dit de vrije nieuwsgaring van de verslaggevers.

Deskundigen laten zich veelal negatief uit over de mediacode. Met name bij de entertainmentbladen vinden redacties dat zij ernstig in hun werk beperkt worden. Andere media zeggen weinig last te hebben van de code. Toch moeten ook zij zich aan de regels houden en nodigt de RVD deze media alleen uit als het de voorlichtingsdienst schikt. Hier moeten de media geen genoegen mee nemen. Er zijn tegenwoordig steeds meer gelegenheden waar een lid van het Koninklijk Huis voor werkzaamheden aanwezig is, maar media kunnen dit alleen van een afstand aanschouwen. Daarbij gaat het hier alleen om werk, zelden tot nooit komt er iets over een privéomstandigheid in beeld. Hieruit kan wederom worden geconcludeerd dat de media worden beperkt door de mediacode van de RVD.

De RVD gaat niet voor niets op de huidige manier te werk, dit doen ze om het koningshuis te beschermen. Een nobel idee, maar de manier waarop dit gebeurt is niet juist. De rechter in Nederland zegt in een aantal uitspraken dat de privacy van de leden van het Koninklijk Huis extra beschermd mag worden. Maar in de zaak die Caroline van Monaco voor het Europese Hof van de Rechten van de Mens voerde, werd gezegd dat zij vanwege haar publieke functie meer publiciteit moet dulden, ook al gaat het om privébeelden. Deze zijn in haar geval nu eenmaal nieuwswaardig, omdat zij een prinses is. De RVD wil dit soort zaken in Nederland echter voorkomen en ziet erop toe dat het privéleven van het Koninklijk Huis buiten beeld blijft. Hier botst de RVD met het EHRM. De voorlichtingsdienst is niet van plan dit te veranderen en dus blijft de situatie voor verslaggevers zoals deze op dit moment is; ze kunnen niet volledig op een onafhankelijke manier werken.

*Nieuwe Revu* probeerde onlangs in te gaan tegen de regels van de RVD, maar de redactie bood al snel excuses aan om een rechtszaak te voorkomen. Hierdoor verandert er nog niets aan de manier waarop media en het koningshuis met elkaar omgaan. Hieruit kan worden vastgesteld dat de pers aan de leidraad van de RVD blijft lopen. Toch blijven deskundigen en verslaggevers voorstellen doen om dingen aan te passen in deze relatie. Op die manier zou het voor verslaggevers beter mogelijk moeten zijn om op een onafhankelijke manier te werk te gaan.

Het gaat dan bijvoorbeeld om afschaffing van de ministeriële verantwoordelijkheid, invoering van een ceremonieel koningschap of zelfs om complete afschaffing van de monarchie. Dat is een nogal rigoureuze beslissing, die waarschijnlijk op korte termijn niet zal plaatsvinden. Dit is een mogelijkheid die dit verhaal niet ten goede komt, omdat royaltyverslaggevers dan überhaupt geen werk meer hebben. Wellicht is het wel een mogelijkheid om het koningschap ceremonieel te maken, zodat de RVD minder te zeggen heeft over de omgang tussen koningshuis en media.

Op die manier zouden verslaggevers hun eigen nieuws kunnen verzamelen en is de nieuwsselectie niet meer in handen van de Rijksvoorlichtingsdienst. Het afschaffen van ministeriële verantwoordelijkheid zou ervoor zorgen dat de koning en zijn directe familie openlijk kunnen spreken. De media hebben daardoor toegang tot deze informatie, ze weten dan wat de koning vindt. Op dit moment is dat wat de meeste onderwerpen betreft onbekend. Verder staan de ministeriële verantwoordelijkheid en de mediacode los van elkaar. De conclusie is dat het er vooral om gaat dat de mediacode wordt aangepast.

Wellicht is er een andere oplossing mogelijk, zoals het invoeren van een eigen voorlichtingsdienst voor het Koninklijk Huis. Deze dienst zal dan meer gespecialiseerd zijn in wat het Koninklijk Huis wil en wat de belangen van de media zijn; namelijk op een onafhankelijke manier verslaggeven.

De RVD zou aanpassingen moeten doorvoeren die veel verslaggevers en fotografen zouden helpen bij hun werk. De voorlichtingsdienst moet beslissen de regels aan te passen en te stellen dat de prinsesjes gefotografeerd mogen worden vanaf het moment dat ze meerderjarig zijn. In dat geval mogen de koning en koningin wel gefotografeerd worden. Dit mag op dit moment niet - zeker niet als zij in privésfeer zijn, en de RVD bepaalt wanneer dit is - en dat is voor de verslaggevers ontoelaatbaar. Een dergelijke maatregel helpt verslaggevers en fotografen bij het onafhankelijk uitvoeren van hun werk. Maar zolang de code bestaat, blijven de media afhankelijk van deze regels. De pers zou alleen rekening moeten houden met de wetten en rechten die in Nederland gelden; en niet daarnaast aan de leidraad moeten lopen van de Rijksvoorlichtingsdienst.

Concluderend kan worden gezegd dat het niet mogelijk is voor verslaggevers om op een onafhankelijke manier te werk te gaan. Dit komt door het bestaan van de mediacode. Alle regels die de RVD hieraan verbindt, zorgen ervoor dat de media gebonden is. Zij kunnen niet zelf bepalen wat wel en niet nieuwswaardig is. Dit kan en mag niet zo doorgaan. Volgens de leidraad van de NVJ is het juist de bedoeling dat journalisten de mogelijkheid hebben nieuws te selecteren. Dit is te lezen in de onderstaande punten leidraad voor de journalistiek, die ook al in het theoretisch kader aan het begin van het verhaal naar voren komen.

1.2. De journalist en zijn redactie zijn vrij in de selectie van nieuws.

1.3. De journalist behoeft geen toestemming voor of instemming met een publicatie te hebben van degene over wie hij publiceert. Wel dient hij het belang dat met de publicatie is gediend, af te wegen tegen de belangen die eventueel door de publicatie worden geschaad.

1.5. De journalist vermijdt eenzijdige en tendentieuze berichtgeving, maakt geen misbruik van zijn positie, verricht zijn werk in **onafhankelijkheid** en vermijdt (de schijn van) belangenverstrengeling.

De manier waarop het werk van de verslaggever wordt gezien door de NVJ, komt niet overeen met hoe er op dit moment gewerkt wordt. Daarom is het door het bestaan van de mediacode niet mogelijk onafhankelijke verslaggeving te bedrijven. Ik vind dat de code moet worden herzien. Het moet een maatregel worden die de privacy van het koningshuis slechts tot op een bepaalde hoogte beschermd. Het feit dat de RVD verslaggevers en fotografen weigert bij fotosessies en andere gelegenheden moet worden afgeschaft. De Rijksvoorlichtingsdienst moet hier aan macht inleveren. Verslaggevers moeten bovendien weer gaan bepalen of iets nieuwswaardig is of niet. De RVD heeft hier niets over te zeggen.

Wanneer fotografen of verslaggevers dan de privacygrens overschrijden en eventuele waarschuwingen van de RVD negeren, kan het Koninklijk Huis alsnog naar de rechter stappen. De RVD moet zich uitsluitend bezighouden met het controleren van onjuiste berichtgeving over leden van het Koninklijk Huis, verslaggevers houden zich bezig met vrije nieuwsgaring. Als het misloopt, volgen er maatregelen. Eerder niet.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgDiscussie & aanbevelingen

Dit hoofdstuk staat in het teken van de keuzes die er zijn gemaakt in het onderzoek. Ook wordt besproken of het nodig is om een vervolgonderzoek te doen naar bepaalde aspecten van dit onderzoek.

Zoals in de eindconclusie al is besproken, is het niet mogelijk om op een onafhankelijke manier aan koningshuisverslaggeving te doen. Dit is te wijten aan de mediacode, opgesteld door de RVD. Na deze conclusie is er wellicht nog een aantal vragen die in dit onderzoek niet beantwoord zijn.

Wat zou ervoor zorgen dat er wel onafhankelijke koningshuisverslaggeving mogelijk is? Dit zou nader onderzocht moeten worden. Er kan bijvoorbeeld gekeken worden naar een manier om de mediacode af te schaffen. Ook kan er gesleuteld worden aan de ministeriële verantwoordelijkheid of er kan zelfs een ceremonieel koningschap ingevoerd worden. Maar wat er precies plaatsvindt indien deze mogelijkheden doorgevoerd worden, is nog niet bekend.

Daarnaast zou er nader onderzocht kunnen worden wat media zelf kunnen doen om ervoor te zorgen dat zij onafhankelijk te werk kunnen gaan. Wellicht kan een rechter toetsen wat er gebeurt als de pers een zaak aanspant tegen de mediacode van de RVD.

De keuze is gemaakt om in hoofdstuk vier niet alle media te noemen. In dit verband heb ik mij gericht op een aantal media die zich vrijwel alleen toeleggen op verslaggeving van het Koninklijk Huis. De entertainmentbladen en RTL Boulevard zijn hier wel bij betrokken, aangezien zij royalty als belangrijke pijler hebben. Andere media zijn weliswaar groot, maar leggen zich niet uitsluitend toe op royalty. Dit zijn bijvoorbeeld de NOS, SBS, *Volkskrant*, *De Telegraaf* en *NRC*.

Daarnaast is ervoor gekozen om het verhaal enkel op het Nederlandse Koninklijk Huis te richten en buitenlandse monarchieën buiten beschouwing te laten. Om tot een antwoord te komen op de vraag wat er moet gebeuren om in Nederland onafhankelijke koningshuisverslaggeving mogelijk te maken, zou er wellicht eens gekeken kunnen worden naar het buitenland. Hoe pakken zij het aan? Voor dit verhaal vond ik het voldoende om het bij Nederland te houden, omdat de hoofdvraag ook gaat over de mediacode, een uniek Nederlands gegeven.

In hoofdstuk zes komt naar voren dat er mogelijkheden zijn om het koningschap ceremonieel te maken zodat de koning niet meer zo gebonden is aan de ministeriële verantwoordelijkheid. Hij kan dan als het ware zeggen wat hij wil en de media kunnen hierover berichten. Wat precies de gevolgen zijn van het invoeren van een ceremonieel koningschap is in dit onderzoek niet aan de orde geweest. Misschien is dit iets om in een ander onderzoek uit te zoeken.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgBegrippenlijst

Deze lijst bevat uitleg over een aantal begrippen die in het verhaal veelvuldig aan bod zijn gekomen.

## Koninklijk Huis & koninklijke familie

Volgens de officiële website van het Koninklijk Huis is er een belangrijk verschil tussen het Koninklijk Huis en de koninklijke familie. In de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis staat precies omschreven wie wel of geen lid is van het Koninklijk Huis. De samenstelling van het Huis veranderd als er een nieuwe koning aantreedt.

In 2002 is de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis gewijzigd. Sindsdien behoren zij die tot in de tweede graad familie van de koning zijn en erfopvolgers zijn, ook tot het Koninklijk Huis. Een koning of koningin die troonsafstand heeft gedaan, blijft ook tot het Koninklijk Huis behoren. Daarnaast bezitten echtgenoten, weduwen en weduwnaars van de hierboven genoemde leden van het Koninklijk Huis een lidmaatschap.  
  
Het Koninklijk Huis bestaat vandaag de dag uit tien leden. Koning Willem-Alexander, koningin Máxima, prinses Beatrix, de prinses van Oranje, prinses Alexia, prinses Ariane, prins Constantijn, prinses Laurentien, prinses Margriet en prof. mr. Pieter van Vollenhoven. Sinds het moment van aantreden van koning Willem-Alexander hebben de kinderen van prins Constantijn en prinses Laurentien en de prinsen Maurits en Bernhard en hun echtgenotes het lidmaatschap van het Koninklijk Huis verloren. De drie kinderen van prins Constantijn en prinses Laurentien behouden wel hun opvolgingsrechten gedurende het koningschap van koning Willem-Alexander.

Het kan voorkomen dat een lid van het Koninklijk Huis zijn of haar lidmaatschap in moet leveren. Dit is bijvoorbeeld zo wanneer iemand het Nederlanderschap verliest, als er bij Koninklijk Besluit ontslag wordt verleend of als iemand trouwt zonder toestemming van het parlement.

De koninklijke familie zit anders in elkaar. Een lid van de familie hoeft niet per se lid te zijn van het Koninklijk Huis, maar wel zijn alle leden van het Huis lid van de familie. Daarom bestaat de koninklijke familie naast de leden van het Koninklijk Huis uit: prins Friso, prinses Mabel, prins Maurits, prinses Marilène, prins Bernhard, prinses Annette, prins Pieter-Christiaan, prinses Anita, prins Floris, prinses Aimée, prinses Irene en prinses Christina en hun (aangetrouwde) kinderen en kleinkinderen.

## Rol van koning in politiek

De koning speelt in min of meer belangrijke mate een rol in het politieke bestel. Hoewel deze rol steeds kleiner wordt, blijft de koning voorzitter van de Raad van State, leest hij de troonrede voor, ondertekent hij wetten en benoemt en ontslaat hij burgemeesters. Ook dient de koning als vertegenwoordiger van Nederland in het buitenland en vertegenwoordigt hij de regering bij bijzondere gebeurtenissen. Voorheen speelde de koning een rol bij formaties van een nieuw kabinet, maar dit is in 2012 afgeschaft. Uit deze functies en posities blijkt dat de koning in die zin geen plek heeft in de regering. Hij komt er pas aan te pas nadat de parlementaire democratie zijn werk heeft gedaan. Hij staat vooral boven de partijen en hij zal zich nooit partijdig mogen uitlaten. (Benus, 2013)

## Rijksvoorlichtingsdienst

De officiële website van het Koninklijk Huis legt uit wat de taken van de Rijksvoorlichtingsdienst (RVD) inhouden. De RVD is een onderdeel van het ministerie van Algemene Zaken en gaat sinds 1965 over de voorlichting over het Koninklijk Huis. Tegenwoordig regelt de RVD met name de communicatie over werkzaamheden van koning Willem-Alexander, koningin Máxima en prinses Beatrix. Het gaat hierbij om taken in zowel binnen- als buitenland. De RVD heeft het monopolie als het gaat om deze voorlichting over het Koninklijk Huis. Tot de RVD behoren: H.M. Brons (Directeur-generaal), drs. R.M. Wester (Plv. Directeur-generaal) en drs. S.A.E. Schrover (directeur)

Na de inhuldiging van koningin Juliana in 1948 is de RVD zich steeds meer gaan toeleggen op voorlichting over een aan het Koninklijk Huis. De Commissie-Drees/Beel gaf het advies om de RVD bij Koninklijk Besluit formeel te belasten met het voorbereiden en uitvoeren van berichtgeving over het Koninklijk Huis. Zodoende trad dit op 13 december 1965 in werking. (RVD)

In dat jaar is ook een ministeriele beschikking opgesteld waarin de privacy van leden van het Koninklijk Huis is geregeld. Dit alles is nog steeds uitgangspunt voor het beleid.

Net als de koning, valt ook de RVD onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister -president. Woordvoerders van de koning en andere leden van het Koninklijk Huis zijn de Directeur-generaal van de RVD en de plaatsvervangend Directeur-generaal. De RVD verzorgt niet alleen de woordvoering voor de leden van het Koninklijk Huis, ze is ook verantwoordelijk voor de minister- president en het kabinet. (RVD)

## Artikelen uit Grondwet:

In de scriptie komt een aantal artikelen aan bod uit onder meer de grondwet. Hieronder zijn de volledige artikelen te lezen.

*Artikel 7 uit de Nederlandse Grondwet, afkomstig uit hoofdstuk 1, grondrechten.*

Vrijheid van meningsuiting; censuurverbod:

1. Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

2. De wet stelt regels omtrent radio en televisie. Er is geen voorafgaand toezicht op de inhoud van een radio- of televisieuitzending.

3. Voor het openbaren van gedachten of gevoelens door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen heeft niemand voorafgaand verlof nodig wegens de inhoud daarvan, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. De wet kan het geven van vertoningen toegankelijk voor personen jonger dan zestien jaar regelen ter bescherming van de goede zeden.

4. De voorgaande leden zijn niet van toepassing op het maken van handelsreclame.

*Artikel 10 uit de Nederlandse Grondwet; afkomstig uit hoofdstuk 1, grondrechten.*

Privacy:

1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

2. De wet stelt regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.

3. De wet stelt regels inzake de aanspraken van personen op kennisneming van over hen vastgelegde gegevens en van het gebruik dat daarvan wordt gemaakt, alsmede op verbetering van zodanige gegevens.

(PDC, 2013)

**Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens:**

### Artikel 8 - Recht op eerbiediging van privéleven, familie- en gezinsleven

Article 8. - Right to respect for private and family life

1.Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.

2.There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.

*Artikel 10 - Vrijheid van meningsuiting*

Article 10. - Freedom of expression

1.Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. This Article shall not prevent States from requiring the licensing of broadcasting, television or cinema enterprises.

2.The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary. (overheid.nl, 2013)

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgLiteratuurlijst

Algemeen Dagblad. (2005, november 4). *Koningin ligt niet wakker van onzinverhalen.* Opgeroepen op juni 12, 2013, van Algemeen Dagblad: http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Nederland/article/detail/2400836/2005/11/04/Koningin-ligt-niet-wakker-van-onzinverhalen.dhtml

Andere Tijden. (2003, september 2). *Geschiedenis van de roddelbladen.* Opgehaald van Geschiedenis24: http://www.geschiedenis24.nl/andere-tijden/afleveringen/2003-2004/Geschiedenis-van-de-roddelbladen.html

Andere Tijden. (2009-2010). *www.geschiedenis24.nl.* Opgehaald van Geschiedenis24: http://www.geschiedenis24.nl/andere-tijden/afleveringen/2009-2010/Het-Koninklijk-Huis-op-de-gevoelige-plaat.html

ANP. (2013, april 24). *Oranjes stapten eerder naar de rechter.* Opgeroepen op juni 4, 2013, van Reformatorisch Dagblad: http://www.refdag.nl/nieuws/anp/binnenland/oranjes\_stapten\_eerder\_naar\_de\_rechter\_1\_733744

ANP/NU.nl. (2013, mei 3). *NU.nl*. Opgehaald van www.nu.nl: http://www.nu.nl/media/3413944/mediacode-beperkt-vrije-nieuwsgaring.html

Barend&VanDorp. (2004, oktober 29). *Uitzending.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van Barend en Van Dorp: http://barendenvandorp.nl/uitzendingen/uitzending-29-10-2004/

BBC. (2012, febuari 7). *Princess Caroline of Monaco loses press privacy fight.* Opgeroepen op mai 26, 2013, van BBC: http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-16933815

BBC. (2013, april 30). *BBC.co.uk.* Opgehaald van Profile: Willem-Alexander, King of the Netherlands: http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-22279240

BBC. (2013, april 30). *How the Dutch fell in love with their new queen.* (A. Holligan, Red.) Opgeroepen op juni 5, 2013, van BBC.co.uk: http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-22340046

Beatrix, K. (1988). (H. Haasse, Interviewer) NOS.

Benus, G. (2013, april 27). *blogs*. Opgehaald van www.nederlandsmedianetwerk.nl: http://www.nederlandsmedianetwerk.nl/profiles/blogs/het-koninklijk-huis-en-onze-democratie-de-splinter-en-de-balk

Blokker, J. (2007, juli 2003). *Het paradijs en de slang*. Opgeroepen op mei 22, 2013, van Volkskrant: http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2844/Archief/archief/article/detail/749159/2003/07/07/Het-paradijs-en-de-slang.dhtml

Boogaard, O. v. (2010). *Majesteit.* Breda: De Geus.

Bree, H. v. (2007). *Ik ben Alexander, klaar voor de troon.* Schoorl: Uitgeverij Conserve.

Brink, J. v. (2012, februari 28). *Europees Hof komt met Von Hannover II arrest – meer lucht voor entertainment pers.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van kvdl.nl: http://www.kvdl.nl/nieuws/europees-hof-komt-met-von-hannover-ii-arrest-meer-lucht-voor-entertainment-pers/

Broersma, D. M. (2013, juli 2005). *Last publiciteit hoort bij koningshuis*. (M. Boersma, Redacteur) Opgeroepen op mei 22, 2013, van www.refdag.nl: http://www.refdag.nl/opinie/last\_publiciteit\_hoort\_bij\_koningshuis\_1\_126081

Conny Bastiaans, L. D. (2008 ). *Dynamiek en stagnatie in de Republiek.* Baarn: Uitgeverij Nijgh Versluys.

Cornelisse, S. (1963). *The Dutch Royal Family .* De Bezige Bij.

Cruyningen, A. v. (2009). *Vorsten van Nederland - 2000 jaar stadhouders, koningen en keizers in de Nederlandse geschiedenis.* Kampen: Uitgeverij Omniboek.

Cruyningen, A. v. (2012). *Het Nederlandse koningshuis.* Utrecht: Vbk Media.

Cruyningen, A. v. (2013). *The Dutch Royal Family.* Mijnbestseller.Nl.

DBNL. (2013). *Onafhankelijk.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van dbnl.org: http://www.dbnl.org/tekst/cali003nieu01\_01/cali003nieu01\_01\_0018.php

De Groene Amsterdammer. (2003, juli 12). *Er gaat een soort magie van die familie uit.* (M. Fogteloo, Red.) Opgeroepen op juni 17, 2013, van De Groene Amsterdammer: http://www.groene.nl/2003/28/er-gaat-een-soort-magie-van-die-familie-uit

Dijk, J. v. (2007). *Dit kan niet en dit mag niet, belemmering van de uitingsvrijheid in Nederland. .* Utrecht: Otto Cramwinckel.

Donkers, J. (2013, mei 18). Fotograaf. (B. Damink, Interviewer)

Drossaert, A. H. (2004). *Psychologie .* Enschede: Boom Onderwijs.

E.Hol. (2013, februari 19). *Koningsfoto wordt schaars*. Opgehaald van www.spitsnieuws.nl: http://www.spitsnieuws.nl/archives/binnenland/2013/02/koningsfoto-wordt-schaars

e-gezondheid. (2013). *De angstige en de paranoide persoonlijkheid.* Opgehaald van e-gezondheid: http://www.e-gezondheid.be/de-angstige-en-de-paranoide-persoonlijkheid/actueel/1605#paragraphe1

Elt, G. d. (2013, april 24). *Koninklijk Huis en RVD scheppen status aparte*. Opgehaald van www.nu.nl : http://www.nu.nl/media/3405666/koninklijk-huis-en-rvd-scheppen-status-aparte.html

Encyclopedie. (2013). *Begrip onafhankelijk.* Opgeroepen op juni 21, 2013, van Encyclo.nl: http://www.encyclo.nl/begrip/onafhankelijk

Evers, R. (2013, mei 24). Redactie Royalty. (B. Damink, Interviewer)

Fasseur, C. (2011). *De gekroonde republiek.* Amsterdam: Uitgeverij Balans.

Felling, p. d. (2004). *Het proces van individualisering in Nederland: een kwarteeuw sociaal-culturele ontwikkeling.* Nijmegen : Katholieke Universiteit Nijmegen .

Guardian. (2013, april 30). *King Willem.* (H. a. Harding, Red.) Opgeroepen op june 5, 2013, van Guardian.co.uk: http://www.guardian.co.uk/world/2013/apr/30/king-willem-12-things-dutch-royal-family

Hardman, R. (2007). *Monarchy, the royal family at work.* Eburry Press.

Harinck, G. (2009, januari 3). Opgehaald van All Things Royal: http://www.allthingsroyal.nl/forum/index.php?showtopic=8424

Het KNP. (2008, april 10). *Ministriële verantwoordelijkheid vormt een pilaar van censuur rond Oranjes.* Opgeroepen op mei 20, 2013, van Het KNP: http://www.hetknp.org/2008/04/10/ministrile-verantwoordelijkheid-vormt-een-pilaar-van-censuur-rond-oranjes/

Historisch Nieuwsblad. (2005). *Het Nederland van koning Willem I.* Opgeroepen op juni 12, 2013, van Historisch Nieuwsblad: http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/6669/het-nederland-van-koning-willem-i.html

Historisch Nieuwsblad. (2012, januari). *Enquête Monarchie.* Opgeroepen op juni 10, 2013, van Historisch Nieuwsblad: http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/28792/enquete-monarchie.html

Hooghiemstra, D. H. (2010). *Voor de troon wordt men niet ongestraft geboren.* Amsterdam: Bert Bakker.

Huijsen, C. (2005). *Beatrix, de kroon op de republiek.* Amsterdam: Uitgeverij Balans.

Huijsen, C. (2012). *Nederland en het verhaal van Oranje.* Amsterdam: Uitgeverij Balans .

Instituut voor Media Auditing. (2012). *Opvraagmodule.* Opgeroepen op juni 10, 2013, van hoi-online.nl: http://www.hoi-online.nl/798/Opvraagmodule.html

Jole, F. v. (2003, maart 1). *Volkskrant*. Opgehaald van www.volkskrant.nl: http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2844/Archief/archief/article/detail/731987/2003/03/01/Landschap.dhtml

Joustra, A. (2013, mei 6). *De Nieuwe Reporter.* Opgehaald van De Nieuwe Reporter: http://www.denieuwereporter.nl/2013/05/journalist-heeft-niets-met-mediacode-van-de-rvd-te-maken/

K.A. van den Hoek, R. F. (1990). *Oranje, ons vorstenhuis door de jaren heen.* Breda: Lekturama.

Kikkert, J. (1995). *Willem I - Koning der Nederlanders en Belgen 1772-1843.* Utrecht: Scheffers.

Kikkert, J. (2005). *Crisis op Soestdijk - Nederland als banenmonarchie* (3 ed.). Soesterberg: Uitgeverij Aspekt BV .

Linden, M. v. (2013, april 17). Het interview van vanavond is strak geregiseerd. . (Takken, Interviewer) Opgehaald van http://www.nrc.nl/nieuws/2013/04/17/het-interview-van-vanavond-is-strak-geregisseerd-door-de-rvd/

Marcella, J. (2013, juni 10). hoofdredacteur Vorsten. (B. Damink, Interviewer)

Mediacourant. (2013, april 18). *Paul Witteman heeft afgedaan bij Koninklijk Huis.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van Mediacourant: http://www.mediacourant.nl/?p=150077

Meijer, R. (2012, april 21). *boeken*. Opgehaald van www.huijsen.nl: http://www.huijsen.nl/boeken/nederland-en-het-verhaal-van-de-oranje/recensies/interview-coos-huijsen-de-volkskrant-2142012/

Mulder, E. (2013, mei 17). *Trouw - Mag de Koning fouten maken?* Opgehaald van Trouw: http://www.trouw.nl/tr/nl/6924/Theologisch-elftal/article/detail/3442942/2013/05/17/Mag-de-koning-fouten-maken.dhtml

Nieuwe Revu. (2013, april 24). Amalia heeft een vriendje. (M. Schrijver, Red.) *Nieuwe Revu*, p. 66.

Nieuwe Revu. (2013, april 24). Op pad met de royaltywatchers. (G. Oosterwijk, Red.) *Nieuwe Revu*, p. 66.

Nieuwsblad, H. (2013, maart 13). Opgehaald van www.historischnieuwsblad.nl: http://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/28026/stelling-september-de-koningin-moet-deel-blijven-uitmaken-van-de-regering.html

njcm . (2004, juni 24). *EHRM 24 juni 2004 (nr. 59320/00), Von Hannover tegen Duitsland.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van njcm.nl: http://www.njcm.nl/site/jurisprudentie/show/6

NJCM. (2004, juni 24). *Jurisprudentie.* Opgeroepen op juni 4, 2013, van NJCM: http://www.njcm.nl/site/jurisprudentie/show/6

Noomen, E. (2013, april 24). Mediacode. (E. Noomen, Red.) *Nieuwe Revu*, p. 66.

Noomen, E. (2013, april 15). *Mediacode Koninklijk Huis*. Opgehaald van www.revu.nl: http://www.revu.nl/nieuws/mediacode-koninklijk-huis/

Noomen, E. (2013, april 25). *Mediacode Koninklijk Huis.* Opgeroepen op mei 23, 2013, van Revu: http://www.revu.nl/nieuws/mediacode-koninklijk-huis/#more-12959

NOS. (1987). *Interview met prinses Juliana en prins Bernhard.* Opgeroepen op mei 27, 2013, van NOS: http://nos.nl/video/24976-interview-met-prinses-juliana-en-prins-bernhard.html

NOS. (2002). *Verloving.* Opgeroepen op 2013, van NOS: http://nos.nl/dossier/205233-prins-willemalexander-en-prinses-maxima/

NOS. (2004). *Interviews met prins Bernhard postuum in de Volkskrant.* Opgeroepen op mei 27, 2013, van NOS: http://nos.nl/koningshuis/video/5193-interviews-met-prins-bernhard-postuum-in-de-volkskrant.html

NOS. (2011, augustus 15). *NOS 60 jaar Oranje op tv.* Opgeroepen op mei 27, 2013, van tvblik: http://tvblik.nl/nos-60-jaar-oranje-op-tv/de-interviews

NRC. (1999, november 29). *NRC*. Opgeroepen op mei 24, 2013, van NRC: http://retro.nrc.nl/W2/Nieuws/1999/11/29/Vp/03.html

NRC. (1999, maart 25). *Rechtszaken.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van Retro.NRC: http://retro.nrc.nl/W2/Lab/Profiel/Privacy/rechtszaken.html

NRC. (2011, mei 12). Jaaroverzicht Koninklijk Huis. *NRC*.

NRC. (2013, april 24). *Rijksvoorlichtingsdienst daagt Nieuwe Revu wegens publicaties foto's Amalia.* (P. v. Dool, Red.) Opgeroepen op Juni 5, 2013, van NRC: http://www.nrc.nl/troonswisseling/2013/04/24/rijksvoorlichtingsdienst-daagt-nieuwe-revu-wegens-publicaties-fotos-amalia/

NRC Handelsblad. (2010, december 29). Prins Claus: inspraak. *NRC Handelsblad*.

NU.nl. (2009, juni 30). *Party biedt Sylvie excuses aan.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van NU.nl: http://www.nu.nl/achterklap/2032576/party-biedt-sylvie-excuses-aan.html

NU.nl. (2013, januari 31). *Heleen van Royen trekt kort geding in.* Opgeroepen op juni 5, 2013, van NU.nl: http://www.nu.nl/achterklap/3050599/heleen-van-royen-trekt-kort-geding-in.html

Nu.nl. (2013, mei 3). *Mediacode beperkt vrije nieuwsgaring.* Opgehaald van NU.nl: http://www.nu.nl/media/3413944/mediacode-beperkt-vrije-nieuwsgaring.html

NVJ. (2008, april). *Code voor de Journalistiek*. Opgehaald van www.nvj.nl : http://www.nvj.nl/ethiek/code-voor-de-journalistiek

NVJ. (2013, mei 22). *NVJ persbureaus*. Opgeroepen op mei 22, 2013, van www.nvj.nl: http://www.nvj.nl/secties/persbureaus/

NVJ. (2013). *RVDJ.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van RVDJ: http://www.rvdj.nl/uploads/fckconnector/9334245b-6ac5-4010-874f-fbfe7462b4a3

Oosterveer, D. (2012, december 28). *Social Media 2012 in cijfers* . Opgeroepen op april 22, 2013, van Marketingfacts.nl: http://www.marketingfacts.nl/berichten/social-media-2012-in-cijfers?utm\_source=feedburner&utm\_medium=twitter

overheid.nl. (2013, juni 27). *Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, Rome, 04-11-1950.* Opgeroepen op juni 27, 2013, van Overheid.nl: http://wetten.overheid.nl/BWBV0001000/geldigheidsdatum\_27-06-2013

Panhuysen, L. (2009, juni). Hoe de Republiek het rampjaar overleefde . *Historisch Nieuwsblad*, p. 83.

PDC. (2013). *De Nederlandse Grondwet.* Opgeroepen op juni 4, 2013, van denederlandsegrondwet.nl: http://www.denederlandsegrondwet.nl/9353000/1/j9vvihlf299q0sr/vgrnbac43qvy#p10

Politiek en parlement. (2013). *Verzuiling.* Opgeroepen op juni 11, 2013, van Politiek & Parlement: http://www.parlement.com/id/vh8lnhrpfxub/verzuiling

Randy Larsen, d. o. (2013). *Personality Psychology.* McGraw-Hill Education Europe .

Ravage-webzine. (2013, april 25). *Oranje censuur doorbroken.* (A. v. Veen, Red.) Opgeroepen op mei 25, 2013, van Ravage-webzine: http://www.ravage-webzine.nl/2013/04/25/oranje-censuur-doorbroken/

Ravage-webzine. (2013, april 25). *Oranje censuur doorbroken.* Opgeroepen op mei 7, 2013, van Ravage-webzine: http://www.ravage-webzine.nl/2013/04/25/oranje-censuur-doorbroken/

Reformatorisch Dagblad. (2013, april 24). *Rechtszaak RVD tegen Nieuwe Revu om foto's prinses Amalia.* Opgeroepen op juni 4, 2013, van Reformatorisch Dagblad: http://www.refdag.nl/achtergrond/koninklijk-huis/rechtszaak\_rvd\_tegen\_nieuwe\_revu\_om\_foto\_s\_prinses\_amalia\_1\_733714

RTL Nieuws. (2013, april 18). *Máxima veruit populairste lid koninklijk huis.* Opgeroepen op juni 11, 2013, van RTL Nieuws: http://www.rtlnieuws.nl/nieuws/binnenland/m%C3%A1xima-veruit-populairste-lid-koninklijk-huis

RVD. (2011, mei 10). *Koninklijk Huis*. Opgeroepen op mei 24, 2013, van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/nieuws/weblog/

RVD. (2013, juni 5). *Voor de media.* Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/voor-de-media/veelgestelde-vragen/

RVD. (sd). *Koninklijk besluit*. Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/encyclopedie/monarchie/wetgeving/koninklijk-besluit/

RVD. (sd). *Mediacode*. Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/encyclopedie/organisatie/rijksvoorlichtingsdienst/mediacode/

RVD. (sd). *Ministeriele verantwoordelijkheid*. Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/encyclopedie/monarchie/koninklijk-huis/ministeriele-verantwoordelijkheid/

RVD. (sd). *Monarchie*. Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/encyclopedie/monarchie/koninklijk-huis/

RVD. (sd). *Rijksvoorlichtingsdienst*. Opgehaald van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/encyclopedie/organisatie/rijksvoorlichtingsdienst/

RVD. (sd). *Youtube*. Opgeroepen op mei 24, 2013, van Koninklijk Huis: http://www.koninklijkhuis.nl/voor-de-media/algemeen/#il-youtube

Sipkema, D. J. (2009). *Grondbeginselen der sociologie.* Groningen: Noordhoff.

Slee, M. (2013, mei 29). Hoofdredacteur Story. (B. Damink, Interviewer) Hoofddorp.

Snel, J. (2010). *Recht van spreken, het geloof in de vrijheid van meningsuiting.* Zoetermeer: Uitgeverij Boekencentrum.

Snel, J. (2013, mei 15). *Ingehuldigd.* (J. Snel, Red.) Opgeroepen op mei 15, 2013, van EO Blauw Bloed: http://www.eo.nl/tv/blauwbloed/artikel-detail/ingehuldigd/

Speet, B. (2012). *Het Oranje boek.* Zwolle: Uitgeverij WBooks .

Stiphout, R. (2012, oktober 3). *Koningshuis praat niet langer met journalistenvereniging*. (R. Stiphout, Redacteur) Opgeroepen op mei 22, 2013, van Elsevier : http://www.elsevier.nl/Stijl/nieuws/2012/10/Koningshuis-praat-niet-langer-met-journalistenvereniging-ELSEVIER351069W/

Synoniemen.net. (2013). *Onafhankelijk.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van syonniemen.net: http://synoniemen.net/index.php?zoekterm=Onafhankelijk

Takken, R. H. (2013, april 17). *Het interview van vanavond is strak geregisseerd door de RVD .* Opgeroepen op juni 6, 2013, van NRC: http://www.nrc.nl/nieuws/2013/04/17/het-interview-van-vanavond-is-strak-geregisseerd-door-de-rvd/

thepost.online. (2013, maart 18). *Toch rechtszaak VI- Heerenveen.* Opgehaald van thepost.online.nl : http://kapper.thepostonline.nl/2013/03/18/toch-rechtszaak-vi-heerenveen/

Tielemans, W.-J. (2013, juni 20). advocaat mediarecht. (B. Damink, Interviewer)

TouchMedia. (2013, mei 22). Winst uit social media halen en manieren om door de bomen het social media bos te zien. *Winst uit social media halen en manieren om door de bomen het social media bos te zien, 2012*. (A. e. Annemieke, Red.) Nederland.

Trouw. (1995, 25 januari). *Claus eist via rechter rectificatie van Story.* Opgeroepen op juni 7, 2013, van Trouw: http://www.trouw.nl/tr/nl/5009/Archief/archief/article/detail/2471210/1995/01/25/Claus-eist-via-rechter-rectificatie-van-Story.dhtml

Trouw. (2001, april 30 ). Versoaping van de monarchie. *Trouw*.

Trouw. (2003, november 2003). *Premier klaagt over persiflages koningshuis*. (R. politiek, Redacteur) Opgeroepen op mei` 24, 2013, van Trouw: http://www.trouw.nl/tr/nl/4324/Nieuws/archief/article/detail/1780319/2003/11/08/Premier-klaagt-over-persiflages-koningshuis.dhtml

Tussen Taal en Beeld. (2013). *Begrippen*. Opgehaald van Tussen Taal en Beeld: http://www.tussentaalenbeeld.nl/A38.htm

Utrecht, R. (2013, mei 20). Fotograaf. (B. Damink, Interviewer)

Van Dale. (2013). *Afhankelijk.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van Van Dale: http://www.vandale.nl/opzoeken?pattern=Afhankelijk+&lang=nn

Van Dale. (2013). *Objectief.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van vandale.nl: http://www.vandale.nl/opzoeken?pattern=Objectief&lang=nn

Van Dale. (2013). *Onafhankelijk.* Opgeroepen op juni 20, 2013, van vandale.nl: http://www.vandale.nl/opzoeken?pattern=Onafhankelijk&lang=nn

Veen, A. v. (2007, april 28). *Het Hofjournaille van de Oranjes*. Opgehaald van www.ravageditigaal.org : http://www.ravagedigitaal.org/2007/deel1/hofjournaille/hofjournaille.php

Villamedia. (2004, september 8). Opgeroepen op juni 5, 2013, van Villamedia: http://www.villamedia.nl/nieuws/bericht/en-verder696/10225/

Villamedia. (2005). *Villamedia.* Opgehaald van Villamedia: http://www.villamedia.nl/n/nvj/nvf/2005jul1bezwaar.shtm

Villamedia. (2010, april 22). *Initiatief fotografen gesneuveld.* (F. Oremus, Red.) Opgeroepen op juni 4, 2013, van Villamedia: http://www.villamedia.nl/nieuws/bericht/initiatief-vereniging-royaltyfotografen-gesneuveld-door-commotie/46488/

Villamedia. (2010, april 25). *Royaltyfotografen volgen colega's pers.* (F. Oremus, Red.) Opgeroepen op juni 4, 2013, van Villamedia: http://www.villamedia.nl/nieuws/bericht/royaltyfotografen-volgen-collegas-pers/

Vis, J. J. (2013, januari 22). *Dertig jaar koningin Beatrix*. (J. J. Vis, Redacteur) Opgeroepen op mei 24, 2013, van Is Geschiedenis: http://www.isgeschiedenis.nl/archiefstukken/30-jaar-koningin-beatrix/

Visser, C. (2006, juli 6). *Leuke plaatjes hebben een prijs*. (C. Visser, Redacteur) Opgeroepen op mei 22, 2013, van AD: http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Nederland/article/detail/2370477/2006/07/06/Leuke-plaatjes-hebben-een-prijs.dhtml

Vlasblom, D. (2013, maart maandag 25). Een land met trekjes van een politiestaat. *NRC Next*.

Vliet, H. v. (2008, januari). *Idola van de Crossmedia.* Opgeroepen op 22 februari, 2013, van Crossmedialab: http://crossmedialab.nl/articles

Voet, p. m. (2008). *Rechtsoriëntatie* (6 ed.). Groningen/Houten: Wolters Noordhoff bv.

Volkskrant. (1995, januari 25). *Boze prins Claus eist rectificatie en schadevergoeding van Story.* Opgeroepen op juni 7 , 2013, van Volkskrant: http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2844/Archief/archief/article/detail/405059/1995/01/25/Boze-prins-Claus-eist-rectificatie-en-schadevergoeding-van-Story.dhtml

Wijtsma, L. (2013, mei 29). Programmamaker Blauw Bloed. (B. Damink, Interviewer) EO. Hilversum.

Wikipedia. (2013, juni 5). *Burgerjournalistiek.* Opgehaald van Wikipedia: http://nl.wikipedia.org/wiki/Burgerjournalistiek

Wikipedia. (2013, mei 3). *Journalistiek*. Opgehaald van Wikipedia: http://nl.wikipedia.org/wiki/Journalistiek

Wikipedia. (2013, juni 5). *Story.* Opgehaald van wikipedia: http://nl.wikipedia.org/wiki/Story\_(Nederlands\_weekblad)

Wikipedia. (2013, april 17). *Wikipedia - mondialisering*. Opgeroepen op mei 22, 2013, van nl.wikipedia.org: http://nl.wikipedia.org/wiki/Mondialisering#Definitie\_van\_de\_term

Willem-Alexander. (2007). (P. J. Hagens, Interviewer)

Willem-Alexander. (2013, april 17). NOS. (NOS, Interviewer) NOS. Opgeroepen op mei 18, 2013, van NOS: http://nos.nl/op3/artikel/496614-prins-willemalexander-de-leukste-fragmenten.html

Wilterdink, N., & Heerikhuizen, B. v. (Red.). (2007). *Samenlevingen - inleiding in de sociologie* (zesde ed.). Groningen: Wolters-Noordhoff.

Winkler Prins. (2005 ). *Encyclopedie van het Koninkliijk Huis.* Utrecht: Het Spectrum .

Zwaan, I. K. (2011). *Handboek Tijdschrift.* Wijk en Aalburg: Pictures Publishers.

# http://www.unicef.nl/legacy/media/411424/kroontje.jpgBijlagen

## Bijlage 1: de mediacode van de Rijksvoorlichtingsdienst.

“De Rijksvoorlichtingsdienst,  
Neemt in overweging,

* dat het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het daarmee verwante recht op respect voor zijn of haar privé-, familie- en gezinsleven voor een ieder geldt en derhalve eveneens voor de leden van het Koninklijk Huis;
* dat de schrijvende en niet-schrijvende pers (hierna te noemen: de media) een wezenlijke functie in een democratische samenleving vervult, hetgeen onder andere tot uitdrukking komt in het eveneens in het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens vastgelegde recht op de vrijheid van meningsuiting;
* dat beide rechten tevens gelden in de verhouding tussen leden van het Koninklijk Huis enerzijds en de media anderzijds;
* dat tussen beide rechten geen rangorde geldt en de uitoefening van het ene grondrecht (bijv. de vrijheid van meningsuiting, waaronder begrepen het recht op vrij informatiegaring) op zichzelf geen rechtvaardiging vormt voor de inbreuk op een ander grondrecht (bijv. het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer);
* dat er een juridisch toereikende rechtvaardiging moet bestaan voor de inbreuk op het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
* dat op grond van rechtspraak van de Nederlandse en Europese rechter moet worden aangenomen, dat het recht om vrijelijk foto's en artikelen van en over bekende personen te publiceren dient te wijken ten gunste van het recht om met rust te worden gelaten, indien de informatiegaring, resp. publicatie, betrekking heeft op handelingen en gedragingen die louter in de privé-sfeer liggen, de publicatie geen bijdrage levert aan het publieke debat, of de informatie verkregen is op een wijze die als hinderlijk moet worden ervaren;
* dat uit voornoemde jurisprudentie valt af te leiden, dat het op een hinderlijke wijze verkrijgen van informatie over privé-handelingen en -gedragingen van bekende personen op de openbare weg en in openbare gelegenheden in beginsel ongeoorloofd is te achten;
* dat uit voornoemde jurisprudentie tevens valt af te leiden, dat het prevaleren van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer in versterkte mate geldt voor (bekende) personen die geen officiële functie bekleden;
* dat onderstaande code van toepassing is op de informatieverkrijging die leidt tot berichtgeving over de leden van het Koninklijk Huis -  in woord, geschrift en beeld - voorzover zij niet hun officiële taken uitoefenen;
* dat nakoming van deze code een bijdrage kan leveren aan een adequate nieuwsvoorziening over de leden van het Koninklijk Huis;
* dat leden van de media, die handelen in overeenstemming met onderstaande code, uitgenodigd kunnen worden voor alle door de RVD georganiseerde zogenaamde mediamomenten van de leden van het Koninklijk Huis, die met zekere regelmaat kunnen plaats vinden tijdens vakanties, alsmede andere tot hun persoonlijke levenssfeer behorende gebeurtenissen en omstandigheden.

Stelt onderstaande Code in de omgang met leden van de Pers vast:

1. De RVD draagt zorg voor de organisatie, aankondigingen en mogelijke poolregelingen ten behoeve van mediamomenten.
2. Naast deze mediamomenten zal de RVD regelmatig bemiddelen in het geven van informatie aan de media door middel van gesprekken, beeldmateriaal, persberichten en de website [www.koninklijkhuis.nl](http://www.koninklijkhuis.nl/).
3. De persoonlijke levenssfeer van de leden van het Koninklijk Huis wordt gerespecteerd, dat wil zeggen, dat zij er op mogen vertrouwen met rust gelaten te worden op de momenten, dat zij niet op grond van hun officiële functies naar buiten treden. Dit geldt  derhalve ook voor de minderjarige leden van het Koninklijk Huis (tot en met schooltijd; eventuele vervolgopleidingen).
4. Het 'met rust laten' houdt met name in, dat leden van het Koninklijk Huis verschoond blijven van achtervolgende en /of bespiedende fotografen en/of verslaggevers met als doel het maken van foto-opnamen en / of het uitlokken van mondelinge reacties.
5. Bij publicatie zal immer rekening gehouden worden met de veiligheid van de leden van het Koninklijk Huis (bijvoorbeeld autokentekens niet leesbaar op beeldmateriaal) en de privacy van derden (bijvoorbeeld vrienden/kennissen niet herkenbaar op beeldmateriaal), voor zover deze zich in het gezelschap van één van de leden van het Koninklijk Huis bevinden.
6. Het bepaalde in de punten 3 t/m 5 van de code is eveneens van toepassing op de publicatie van beeldmateriaal afkomstig van derden.

Verklaart voorts,  
  
dat in geval deze code of een onderdeel daarvan naar het oordeel van het betrokken lid van het Koninklijk Huis door de media wordt geschonden, passende maatregelen kunnen worden getroffen;  
  
dat onder passende maatregelen onder meer wordt verstaan de (tijdelijke) uitsluiting bij accreditatie en juridische stappen door het betrokken lid van het Koninklijk Huis.  
  
De Rijksvoorlichtingsdienst, 21 juni 2005.”

## Bijlage 2: Twitterberichten leden koninklijke familie:

Deze afbeeldingen van twitterberichten van leden van de koninklijke familie zijn bedoeld om aan te geven dat zij voornamelijk berichten posten over hun werk, niet over hun privébestaan. Het is slechts een kleine selectie, uitsluitend bedoeld om een indicatie te geven.



## Bijlage 3: enquête populariteit monarchie:

Door middel van enquêtes over de monarchie weten we dat het Koninklijk Huis momenteel erg populair is. Het blijkt dat veel mensen best tevreden zijn met de manier waarop het koningshuis bestaat. Twee enquêtes uit de afgelopen jaren illustreren dit beeld wat er in ons land heerst van de koninklijke familie en de koning(in). In 2012 houdt onderzoeksbureau OneQuestion in opdracht van het Historisch Nieuwsblad onder ruim duizend Nederlanders een enquête over de monarchie. Mensen van achttien jaar en ouder doen mee, hieronder is bovendien een groep NRC-lezers en een groep Telegraafabonnees. In totaal vindt 62,5 procent van de ondervraagden dat de monarchie moet blijven zoals deze nu is. Van de NRC lezers is dit 45,3 procent en van de Telegraaffans 65,7 procent. 28,6 procent van de NRC lezers zou liever een ceremonieel koningschap zien. De mensen hebben waardering voor wat de koning(in) voor het land betekent. Zo vindt 73,7 procent het belangrijk dat de koning zich inzet voor het bevorderen van de economie van ons land en 64,2 procent vindt het goed dat de koning(in) zich richt op het bevorderen van politieke stabiliteit. Bovendien vindt 75,9 procent het goed dat de koning bijdraagt aan het saamhorigheidsgevoel in Nederland. (Historisch Nieuwsblad, 2012)Of koning Willem-Alexander deze trend de komende jaren kan voortzetten moeten we afwachten, maar aan de populariteit van hem en met name van zijn vrouw Máxima zal het niet liggen. RTL Nieuws heeft daags voor de troonswisseling DVJ-Insights een enquête laten uitvoeren. Daaruit blijkt dat Máxima door bijna de helft van de mensen het sympathiekst wordt gevonden, tegenover 9,8 procent die de nieuwe koning het aardigst vindt. Toch heeft zo’n tachtig procent van de mensen vertrouwen in hem. (RTL Nieuws, 2013)

## Bijlage 4: foto’s van de deskundigen

Justine Marcella – hoofdredacteur *Vorsten* Jurjen Donkers – fotograaf

****

 Rick Evers – redactie *Royalty*

Liana Wijtsma – programmamaker Blauw Bloed Robin Utrecht – fotograaf ANP

Matthieu Slee – hoofdredacteur Story Willem-Jan Tielemans, advocaat

1. In de Begrippenlijst wordt uitgelegd wat de Rijksvoorlichtingsdienst precies doet. [↑](#footnote-ref-1)
2. De begrippenlijst bevat meer uitleg over de begrippen Koninklijk Huis en koninklijke familie. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bijlage 1 bevat de inhoud van de mediacode. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zie hoofdstuk 1: theoretisch kader. [↑](#footnote-ref-4)
5. In bijlage 3 is een enquête te vinden over de populariteit van de monarchie. [↑](#footnote-ref-5)
6. Op pagina 33 meer over de invloed van social media. [↑](#footnote-ref-6)
7. Hoofdstuk 5 gaat over sancties van de Rijksvoorlichtingsdienst. [↑](#footnote-ref-7)
8. Bijlage 4 bevat foto’s van de deskundigen. [↑](#footnote-ref-8)