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# Voorwoord

Dit rapport is geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding Toegepaste Psychologie aan de Hogeschool Leiden. Voor mijn afstudeeropdracht heb ik in opdracht van Bureau Studiesucces (BSS) onderzoek gedaan naar de rol van SLB die SPH studenten ervaren in hun studiesucces, onder begeleiding van Andries Rhebergen.

Toevalligerwijs ben ik met BSS in aanraking gekomen via mijn eigen SLB’er, na met hem een gesprek te hebben gehad over mijn ‘struggle’ met het vinden van een onderwerp/richting voor mijn afstudeeropdracht. Hij vroeg mij waar ik me druk om kan maken en ik zei onder andere: “mijn eigen motivatie en onderwijs wat beter kan.” Het feit dat ik daarna met BSS in contact ben gekomen en met dit onderzoek een bijdrage heb kunnen leveren aan het optimaliseren van een onderwijsprogramma en het studiesucces (heeft toch ook aansluiting met motivatie) van medestudenten geeft mij veel voldoening.

Tijdens de afstudeerperiode heb ik met verschillende mensen te maken gehad. Dat klinkt negatief, maar dat is het absoluut niet. Integendeel; er zijn een aantal mensen die ik graag wil bedanken voor hun steun en advies. Allereerst is dat Andries Rhebergen, mijn inhoudelijk begeleider. Zonder zijn feedback in vooral de laatste weken zou het misschien niet zijn gelukt dit rapport op tijd af te schrijven. Veronique Senne, voor haar hulp en adviezen tijdens de nuttige intervisiebijeenkomsten. Bij dit intervisieclubje horen natuurlijk ook mijn collega-onderzoekers, die ik hartelijk wil danken voor hun feedback en kritische vragen. Het ga jullie goed met dat TP-diploma op zak! Tot slot wil ik Anja Slegtenhorst bedanken voor haar medewerking in het bereiken van de respondenten. Zij is mijn redding geweest.

Jeroen Murris,

’S Gravenhage, 4 juli 2016

# Samenvatting

In 2015 noemt het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap dat het hoger onderwijs studiesucces moet opleveren, maar dat op dit moment het nog te wensen over laat. Het gaat namelijk niet zo goed met het studiesucces in het hoger onderwijs: van de hbo en wo studenten haalt niet meer dan 65% hun diploma binnen de nominale studieduur +1. Er zijn omtrent studiesucces daarom prestatieafspraken gemaakt met hogescholen en universiteiten, want “blijvende aandacht voor studiesucces is nodig”, aldus het Ministerie van OWC (2015).

Zodoende komt ook de Hogeschool Leiden (HSL) binnen het plaatje. Eén van de onderdelen die de HSL inzet om studiesucces onder studenten te vergroten, is studieloopbaanbegeleiding, ofwel SLB. Specifiek het cluster Social Work en Toegepaste Psychologie vraagt zich echter af wat volgens de studenten de rol van SLB is in hun studiesucces.

Om een antwoord te vinden op deze vraag, zijn er door Bureau Studiesucces een aantal onderzoeken opgestart die elk een ‘stukje’ van het cluster vertegenwoordigen. Dit onderzoek verhoudt zich zodoende specifiek tot de studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening (SPH). Deze combinatie van doelgroep en opdracht uit zich in de volgende probleemstelling:

“*Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening aan de Hogeschool Leiden de rol van studieloopbaanbegeleiding bij het succesvol doorlopen van hun studie?”*

Voor het beantwoorden van deze probleemstelling is er literatuuronderzoek gedaan naar de begrippen studieloopbaanbegeleiding en studiesucces. Op basis van dit theoretisch kader en de samenwerking met collega-onderzoekers, zijn er drie deelvragen opgesteld: over de ervaring en visie van deze studenten op SLB en wat zij verstaan onder studiesucces. Per deelvraag is een verdere opdeling gemaakt in de vorm van topics, die op hun beurt de vorm van de interviews hebben bepaald. De volgende stap is namelijk het uitvoeren van kwalitatief onderzoek, waarbij veertien derde- en vierdejaars SPH studenten zijn geïnterviewd over hun ervaringen met SLB.

Uit deze interviews kwam naar voren dat de respondenten de volgende onderdelen van SLB vinden bijdragen aan hun studiesucces: het ontdekken van hun talenten, de voorbereiding op stage en met name de SLB’er en individuele gesprekken. Echter, kijkend naar de negatieve ervaringen met deze specifieke onderdelen, is er nog ruimte voor verbetering volgens de respondenten.

Gericht op de drie onderdelen van SLB die in de conclusie naar voren zijn gekomen, zijn aanbevelingen gedaan.

Over de gesprekken/SLB’er wordt aanbevolen evaluaties in te voeren gericht op het functioneren van de SLB’er, per student gedurende de gehele studie een vaste SLB’er te koppelen en beter de individuele gesprekken te waarborgen door initiatief van de docent, met name in jaar drie en vier.

Over de voorbereiding op stage zijn twee aanbevelingen gedaan: aandacht besteden aan buitenlandstage en de inhoud meer afstemmen op de behoeften van de studenten (SLB breed toepasbaar).

Kijkend naar wat de respondenten noemen over het ontdekken van talenten als bijdrage aan studiesucces, zijn drie aanbevelingen gedaan: een vervolgonderzoek doen, gericht op welke onderdelen van SLB zorgen voor de ervaring dat er veel herhaling is, het bespreken van opdrachten tijdens groepsbijeenkomsten en individuele gesprekken (geldt voor SLB in het algemeen) en tot slot het doen van een vervolgonderzoek, gericht op het optimaliseren van de Talentscan.

# Summary

In 2015, the ministry of Lecture, Culture and Science stated that higher education must lead to study success, but is yet far from the desired level. It does not go too well with the study success of Dutch higher educational students, to be honest: no more than just 64% of bachelor students graduate in nominal study-time +1. That is why the ministry of OCW made performance based agreements with universities and universities of applied sciences, because “permanent focus on study success is necessary” (ministry of Lecture, Culture and Science, 2015).

With that, the University of Applied Sciences Leiden comes into the picture. One of the tools used by the university to enhance study success, is academic counseling. Specifically, the cluster Social Work & Applied Psychology is wondering, though, how the students see the role of academic counselling in regard to their study success.

In order to find an answer to this question, Bureau Study Success set out a number of studies which each tend to a ‘part’ of the cluster. This particular study focusses on Socio-Educational Assistance students. That combination of subject and target audience makes for the following central question:

“How do third- and fourth year Socio-Educational Assistance students of the University of Applied Sciences Leiden perceive the role of academic counselling in successfully completing their study?”

In order to answer this central question, there has been done a literature review regarding the subjects study success and academic counselling. Based on this review and the collaboration with colleague researchers, three sub questions were formed: about the students experience with, and attitude towards academic counselling and what they see as study success. Each sub question consists of topics, which in their turn are the backbone of the interviews. During the next step, fourteen third- and fourth year Socio-Educational Assistance students were interviewed about academic counselling and study success.

The interviews concluded that according to the respondents, the following components of academic counselling contributed to their study success: discovering talents, getting prepared for the internship in year three and particularly the counsellor/conversations. However, the respondents do have negative experiences with these components also. There is still room for improvement, according to them.

Based on the three components as stated in the conclusion, a few recommendations were made.

Counsellor/conversations: evaluate the functionality of the counsellors, appoint counsellors for the whole study time instead of switching each year and further safeguard the student-counsellor conversations, especially in years three and four.

Preparing for internship: give attention to international internships and adjust the content of the lessons on behalf of the educational needs of the students (applicable to academic counselling in general).

Regarding discovering talents, there have been made three recommendations: doing a follow-up study on what assignments students think causes the experience of repetition, discuss and talk during lessons and counsellor-sudent conversations about the assignments the students have to do (apliccable to academic counselling in general) and finally, doing a follow-up study on optimizing the Talentscan.
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# Begrippenlijst

Bureau Studiesucces BSS

Sociaal Pedagogische Hulpverlening SPH

Studieloopbaanbegeleiding SLB

Hogeschool Leiden HSL

Toegepaste Psychologie TP

Social Work SW

Studieloopbaanbegeleider SLB’er

Maatschappelijk Werk en Dienstverlening MWD

# Leeswijzer

Dit document betreft het onderzoeks- en adviesrapport omtrent de rol die SPH studenten ervaren in hun studiesucces.

Allereerst zal een omschrijving van de aanleiding van dit onderzoek gegeven worden, zodat het onderwerp en de maatschappelijke relevantie duidelijk worden. Ook de aansluiting van de opdrachtgever binnen dit onderwerp komt in de aanleiding naar voren en in het hoofdstuk dat daarop volgt zal een meer uitgebreide beschrijving van de opdrachtgever en de beoogde doelgroep van het onderzoek worden weergegeven.

Daarna volgt de probleemformulering. Hier wordt duidelijk wat de probleemstelling van het onderzoek precies inhoudt en wat de doelstellingen van de opdracht zijn. Het theoretisch kader behandelt vervolgens de voor het onderzoek relevante theorieën en brengt deze in verband met dit onderzoek door het concreet opstellen van deelvragen en bijbehorende topics, die aan het eind van dat hoofdstuk staan beschreven.

De beschrijving van de methode staat in hoofdstuk drie. Er wordt duidelijk uitgelegd hoe het onderzoek precies in zijn werk gaat. Daarna wordt beschreven op welke manieren er binnen het onderzoek rekening wordt gehouden met betrouwbaarheid en validiteit.

Hoofdstuk 5 bevat de resultaten die per topic staan beschreven, om vervolgens in het hoofdstuk daarna de conclusies te benoemen. Eerst per deelvraag een conclusie alvorens er een antwoord op de probleemstelling wordt gegeven.

Op basis van deze conclusies volgen de aanbevelingen en bijbehorend implementatieplan dat per aanbeveling ingaat op een mogelijke praktische uitvoering daarvan.

Tot slot is er een kritische blik geschreven waarin er gereflecteerd wordt op product en proces.

De literatuurlijst en bijlagen zijn na de kritische blik te vinden.

# **Hoofdstuk 1: Aanleiding en Achtergrond**

In dit hoofdstuk wordt de aanleiding van de opdracht beschreven, alsmede een beschrijving van de organisatie van de opdrachtgever en doelgroep.

## 1.1. Aanleiding

In de Strategische Agenda Hoger Onderwijs en Onderzoek dat gaat over de jaren 2015 tot 2025 noemt het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2015) dat het hoger onderwijs studenten moet leren hoe om te gaan met kennis, vaardigheden en wat ze kunnen bijdragen aan de maatschappij. Het hoger onderwijs moet van toegevoegde waarde zijn, het moet studiesucces opleveren.

Desondanks is het studiesucces nog laag. De uitval in het hbo is groot en studenten doen lang over het afronden van hun opleiding. Van de hbo studenten uit cohort 2008 heeft 60% binnen vijf jaar (binnen vier jaar is nominaal) hun diploma. De wo-studenten doen het niet veel beter met een percentage van 64% dat binnen vier jaar (drie jaar is nominaal) hun diploma behaalt. Ook blijkt dat de motivatie van meer dan de helft van de studenten gedurende de studie afneemt en de Nederlandse studenten in vergelijking met andere landen weinig tijd aan hun studie besteden. Blijvende aandacht voor studiesucces is nodig.

Daarom zijn met de Vereniging van Samenwerkende Nederlandse Universiteiten (VSNU), Vereniging Hogescholen, Nederlandse Raad voor Training en Opleiding (NRTO) en alle bekostigde hogescholen en universiteiten prestatieafspraken gemaakt omtrent de verhoging van studiesucces (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, 2015). De maatschappelijke relevantie van het onderwerp studiesucces komt hier duidelijk naar voren. Wanneer studiesucces onder de studenten kan worden vergroot, zal het op den duur de overheid geld besparen, omdat de uitval door het vergroten van studiesucces lager kan worden en ook het aantal langstudeerders kan afnemen. Daarnaast is het voor de studenten prettiger studeren met een gevoel van studiesucces.

Dit onderwerp heeft zodoende ook betrekking op de Hogeschool Leiden (HSL), wat duidelijk blijkt uit een notitie van het College van Bestuur (persoonlijke communicatie, 12 mei, 2016) aan het management van de HSL betreft identiteit, opgaven en ambities. Daarin wordt gesteld dat, wegens het teruglopende studiesucces in het hbo, het verbeteren van het studiesucces van de studenten de belangrijkste opgave is voor de komende jaren. Specifiek voor de HSL stopt 40% van de studenten in hun eerste studiejaar en van de 60% die wel door gaat, haalt minder dan 60% het diploma binnen vijf jaar. Dit percentage is in de afgelopen zes jaar gedaald van 69,4% naar 56,4% in 2015.

Waar de rendementen bij veel hogescholen weer aan het stijgen zijn, is er bij de Hogeschool Leiden sprake van een daling van het bachelorrendement en een toename van het aantal langstudeerders. Wanneer er geen maatregelen worden genomen, zullen er van de 3000 nieuwe studenten aankomend collegejaar na vijf jaar niet meer dan 1100 een diploma hebben behaald. Daarom moet er onderzoek gedaan worden naar het verbeteren van studiesucces (College van Bestuur, persoonlijke communicatie, 12 mei, 2016).

Uit de Strategische Agenda Hoger Onderwijs en Onderzoek van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2015) blijkt dat studenten behoefte hebben aan meer studiebegeleiding in de vorm van mentoring en tutoring, omdat intensieve en persoonsgerichte begeleiding bijdragen aan de bevordering van binding en studiesucces.

De Hogeschool Leiden stelt de talentontwikkeling van haar studenten centraal en vindt studiebegeleiding erg belangrijk (hsleiden.nl, 2016). Eén van de tools die de Hogeschool Leiden naar aanleiding daarvan inzet, is studieloopbaanbegeleiding (SLB). Dat is een vak waar alle studenten van de HSL vanaf jaar één mee te maken hebben en de focus op studievoortgang en loopbaanbegeleiding ligt.

De HSL en specifiek het cluster Social Work & Toegepaste psychologie (SW&TP) geeft aan weinig kennis te hebben van de meerwaarde van het SLB-traject met betrekking tot studiesucces vanuit het perspectief van de studenten. Daardoor is het niet duidelijk welke rol SLB speelt in het studiesucces van de studenten op de Hogeschool Leiden en zou het kunnen dat de studenten op dit moment niet de studieloopbaanbegeleiding krijgen die zij nodig hebben om succesvol te studeren.

Om deze redenen is Bureau Studiesucces (BSS) door de HSL ingeschakeld om onderzoek te doen naar de beleving van SLB onder studenten. Een aantal vierdejaars Toegepaste Psychologie studenten hebben zich bij dit onderzoek aangesloten en onderzoeken elk, in de vorm van een afstudeeropdracht, een onderdeel van het onderzoek. De onderzoeken worden verdeeld op basis van de verschillende doelgroepen waar het cluster SW&TP uit bestaat: studenten Toegepaste Psychologie (TP), studenten Maatschappelijk Werk en Dienstverlening (MWD), studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening (SPH) en SLB- docenten. Het onderzoek dat wordt beschreven in dit rapport richt zich op studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening.

## 1.2. Beschrijving Organisatie

Bureau Studiesucces (BSS) is begonnen als onderdeel van het lectoraat “talentmanagement” op de Hogeschool Leiden, maar is inmiddels een op zichzelf staande organisatie binnen de hogeschool. BSS bestaat uit Veronique Senne, Roel Beijer, Andries Rhebergen en Jolanda Ulrich. Carolin Ossenkop was bij de start van het onderzoek ook betrokken bij BSS, maar heeft inmiddels een andere baan aangenomen.

Door het doen van onderzoek naar factoren die te maken hebben met studiesucces, hoopt het bureau een bijdrage te leveren aan het succesvol doorlopen van de studie. Met name binnen het cluster Social Work en Toegepaste Psychologie (SW&TP), wat bestaat uit de studies Sociaal Pedagogische Hulpverlening, Maatschappelijk Werk en Dienstverlening en Toegepaste Psychologie, houdt BSS zich bezig met de instroom, doorstroom en uitstroom van studenten. Andere thema’s binnen het werkgebied van BSS zijn:

1. Beschrijven en monitoren van processen rondom studiesucces

2. Gedrag/competenties en studiesucces

3. Motivatie en studiesucces

4. SLB en studiesucces

## 1.3. Doelgroep

Het onderzoek gaat plaatsvinden bij de doelgroep ‘derde- en vierdejaars studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening aan de Hogeschool Leiden’.

Hier een beknopte samenvatting van een SPH’er:

De studie SPH leidt studenten op tot hulpverlener. De hulp die een SPH’er geeft, heeft te maken met het begeleiden en ondersteunen van mensen bij wonen, werken, samenleven met anderen en het stimuleren van zelfredzaamheid (Hogeschool Leiden, zd)

De mening en beleving van deze studenten betreffende SLB en studiesucces staan in dit onderzoek centraal.

# **Hoofdstuk 2: Probleemformulering**

In dit hoofdstuk wordt de probleemstelling vanuit drie perspectieven verduidelijkt.

De probleemstelling voor deze afstudeeropdracht is een onderdeel van het onderzoek van BSS dat de meerwaarde van SLB vanuit verschillende perspectieven duidelijk moet krijgen en luidt:

“Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening aan de Hogeschool Leiden de rol van studieloopbaanbegeleiding bij het succesvol doorlopen van hun studie?”

De doelstelling van het afstudeeronderzoek is als volgt:

“Aan de hand van praktijkgericht onderzoek zal een adviesrapport worden geschreven over hoe derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden de rol van SLB ervaren in het succesvol doorlopen van hun studie en wat er aan SLB verbeterd zou kunnen worden om het studiesucces van SPH studenten aan de Hogeschool Leiden te vergroten.”

Doelstelling opdrachtgever:

“Op basis van de informatie/adviezen van verschillende onderzoeken naar SLB en studiesucces binnen het cluster SW & TP een beeld vormen van de meerwaarde van SLB om vervolgens clusterbreed SLB te kunnen verbeteren.”

Doelstelling Opdracht:

“Door het doen van literatuur- en veldonderzoek voldoende informatie verzamelen voor het schrijven van een onderzoeks- en adviesrapport aan Bureau Studiesucces betreffende de door derde- en vierdejaars SPH studenten ervaarde rol die SLB speelt in hun studiesucces.”

# **Hoofdstuk 3: Theoretisch kader**

In dit hoofdstuk wordt voor het onderzoek relevante vakliteratuur en onderzoek beschreven. De onderwerpen die aan bod komen zijn SLB, studiesucces en de relatie daartussen.

## 3.1. Studieloopbaanbegeleiding

In dit deel van het theoretisch kader wordt met behulp van relevante onderzoeken een definitie van SLB geschetst en beschreven hoe SLB wordt vorm gegeven binnen de studie SPH.

### 3.1.1. definitie SLB

In deze paragraaf wordt SLB aan de hand van verschillende bronnen beschreven wat de definitie en het doel van studiebegeleiding is.

Mittendorff (2014) schrijft in haar artikel over de doelen van SLB in het HBO. Volgens haar is het doel van SLB dat studenten met succes hun studie afronden, hun talenten ontwikkelen en zo optimaal mogelijk op de toekomst zijn voorbereid. In de praktijk komt dat neer op het bieden van ondersteuning bij plannen, zicht behouden op studievoortgang, leren reflecteren, maken van keuzes, nemen van verantwoordelijkheid en kunnen werken aan de ontwikkeling als professional. Samenvattend dient SLB begeleiding te geven op de volgende drie gebieden:

**Studievoortgang**

In de begeleiding bij de studievoortgang ligt de nadruk op het aanleren van leercompetenties: de studenten leren leren. Daarbij is het van belang dat de studenten gemotiveerd worden voor een sterkere motivatie en betere aanpak van hun studie doormiddel van het begeleiden bij plannen, leren studeren en het maken van realistische afspraken (Mittendorff, 2014).

**Loopbaanontwikkeling**

Het begeleiden van studenten in hun loopbaanontwikkeling heeft te maken met de voorbereiding op hun toekomstige loopbaan en werkveld. De SLB’er stimuleert studenten in het nadenken over gewenste beroepen en talenten, het gaan ervaren van de beroepspraktijk en het reflecteren op die ervaringen. Daarmee wordt de student begeleid in het ontwikkelen van loopbaancompetenties: reflecteren op eigen talenten, motieven, ambities en loopbaanexploratie (Mittendorff, 2014).

**Professionele ontwikkeling**

Ook de professionele ontwikkeling van studenten is een onderwerp dat binnen SLB aan bod komt. Hier gaat het met name over de ontwikkeling van een professionele beroepshouding en identiteit. De SLB’er begeleidt de studenten met het formuleren van leerdoelen, het reflecteren op eigen handelen en het geven van feedback op uitgevoerde taken, normen en ethiek (Mittendorff, 2014).

In december van dat jaar is door Mittendorff & Kienhuis (2014) een vervolg geschreven op bovenstaand behandeld artikel. In dit vervolg wordt ingegaan op zes bouwstenen die volgens de auteurs de basis van SLB vormen.

1. De eerste bouwsteen is “visie”. Voor een effectieve studieloopbaanbegeleiding is het van belang dat er een eenduidige visie bestaat, gekoppeld aan concrete doelen. Daarbij dient er tussen docenten overeenstemming te zijn over deze visie van SLB. Belangrijk is dat SLB gedurende de gehele studie wordt aangeboden, waarbij de nadruk steeds meer verschuift van studie- naar loopbaanbegeleiding. Ook dient er bij SLB begeleiding op maat gegeven te worden, rekening houdend met o.a. gender- cultuur- en persoonlijkheidsverschillen, alsmede verschillen in vooropleiding (Mittendorff & Kienhuis, 2014).
2. De tweede bouwsteen van SLB betreft “middelen en randvoorwaarden”. Binnen deze bouwsteen worden er een aantal punten aangegeven die bijdragen aan kwalitatief goede SLB. Allereerst is dat het aantal uren dat voor zowel de individuele gesprekken als de bijeenkomsten beschikbaar is. Een tweede punt is dat de communicatie naar ouders, studenten en scholen laat zien dat leerlingen geen nummer zijn en het docententeam een goede band heeft met het werkveld en alumni. Voor de inhoudelijke en instrumentele onderbouwing van SLB kan gekeken worden naar kennis en inzicht op het gebied van instroom, doorstroom en uitstroom van studenten en tot slot is een belangrijke randvoorwaarde voor de kwaliteit dat de SLB’ers aan een helder competentieprofiel worden gekoppeld. Daarbij zullen de SLB’ers ook moeten aantonen dat zij deze competenties in de praktijk toepassen door bijvoorbeeld gesprekken met de leidinggevende (Mittendorff & Kienhuis, 2014).
3. De “leeromgeving van de student” vormt de derde bouwsteen volgens Mittendorff & Kienhuis (2014). Voor effectieve loopbaanbegeleiding zijn de volgende vijf elementen van belang:
	* *Affectieve component*: de SLB’er toont persoonlijke betrokkenheid jegens de student ter bevordering van de opbouw van een relatie met wederzijds vertrouwen.
	* *Reflectieve component*: reflectie is zinvoller in gesprekken dan in verslagen. De SLB’er stimuleert het creëren van nieuwe bewustwording en stelt de ervaringen, gedachten en gevoelens van de student centraal.
	* *Actiegerichte component*: de SLB’er begeleidt de student naar zelfsturing door studenten te coachen bij plannen, studeren en het maken van realistische afspraken.
	* *Netwerkcomponent*: de SLB’er stelt zijn eigen netwerk open voor de studenten en leert hen contact op te bouwen en onderhouden met de arbeidsmarkt.
	* *Informatieve en adviserende component*: de SLB’er adviseert en informeert de student op het gebied van studievoortgang, studieloopbaan en schoolprotocollen/regels op basis van de ontwikkeling van de student.

Daarnaast omvat de derde bouwsteen dat studenten begeleiding het best ervaren wanneer SLB ingevuld wordt met de combinatie van individuele gesprekken met daarnaast een klassikaal programma. Binnen het programma dienen studenten regelmatig in kleine groepjes bij elkaar te komen zodat de SLB’er hen kan observeren, is er een nauwe aansluiting op de inhoud van het studieprogramma en bestaat er een langdurige verbondenheid tussen SLB’er en student. Belangrijk is dat een SLB’er niet teveel studenten heeft (niet meer dan dertig) (Mittendorff & Kienhuis, 2014).

1. Bij de omschrijving van bouwsteen vier noemen Mittendorff & Kienhuis (2014) dat de kwaliteit van SLB onlosmakelijk verbonden is met het onderwijs als geheel. In relatie tot SLB zijn twee dingen belangrijk in het onderwijs. Het eerste is dat de student de mogelijkheid krijgt praktijkgerichte ervaringen op te doen ter bevordering van het vormen van een realistisch beroepsbeeld en het reflectievermogen van de student. Daarnaast is het van belang dat de student keuzes kan maken en niet ‘vast’ zit in vaste werkvormen en denkpatronen.
2. “Instrumenten” is de vijfde bouwsteen, waarbij het gaat om hulpmiddelen die kunnen worden ingezet op een optimale begeleiding te bereiken. Het gebruik van een studiekeuze test bij instromende eerstejaars studenten en die resultaten gebruiken als eerste leidraad in de SLB gesprekken zou een hulpmiddel kunnen zijn. Andere hulpmiddelen zijn een inzichtelijke studieplanning die de student maakt en de SLB’er kan gebruiken tijdens de individuele gesprekken en het gebruik van Honours programma’s e.d. voor excellerende studenten (Mittendorff & Kienhuis, 2014).
3. In de laatste bouwsteen, “actoren”, noemen Mittendorff & Kienhuis (2014) een lijst met de bij SLB betrokken partijen: de SLB’er, de SLB-coördinator, de studiekeuzetest-coördinator, de stage/afstudeercoördinator, de docent en de student.

De HSL hanteert een duidelijke definitie van SLB, die wordt beschreven

in het visie- en beleidsdocument over SLB op de HSL dat in 2010 is samengesteld door Huige et al. (2010) wordt een duidelijke definitie van studieloopbaan gegeven:

“SLB ondersteunt de student in zijn/haar identiteits-, studie-en beroepsontwikkeling (wie ben ik, wat kan ik en wat wil ik). De student krijgt begeleiding om zelfsturend het leer- en loopbaanproces effectief vorm te geven en leert zo de noodzakelijke keuzen te maken.”

In de praktijk wordt de bovenstaande definitie van SLB op de HSL gehanteerd aan de hand van de volgende punten:

De student wordt in zijn ontwikkeling gestimuleerd en gemotiveerd door de SLB’er. Dit wordt bereikt door het ondersteunen van de reflectieve en zelfsturende vermogens van de student. Daarnaast gaat SLB uit van de sterke punten en interesses van de student (Huige et al., 2010).

SLB speelt een belangrijke rol bij verbinding en vertrouwen in de opleiding en de beslissing of de student de juiste opleiding heeft gekozen. SLB doet dit door aandacht te besteden aan het versterken van het gevoel van verbondenheid met de school en het bieden van een veilige leeromgeving. Bij voorkeur wordt er om die reden een vaste SLB’er voor meerdere studiejaren aan de student gekoppeld (Huige et al., 2010).

Tot slot dient SLB te zijn afgestemd op de loopbaancompetenties en het beroep om een effectieve leeromgeving te kunnen bieden. Een continue dialoog tussen docent en student is daarbij een must. Doormiddel van feedback en reflectie ondersteunt SLB bij het maken van keuzes met betrekking tot de inrichting van de studie en oriëntatie in het werkveld (Huige et al., 2010).

### 3.1.2. SPH en SLB

In deze paragraaf wordt eerst algemeen en daarna per studiejaar een overzicht gegeven van de inhoud van studieloopbaanbegeleiding bij SPH. Binnen SPH wordt de term ‘Studiebegeleiding’ vaker gebruikt dan ‘Studieloopbaanbegeleiding’. Echter, beide termen duiden op hetzelfde en kunnen in dit document door elkaar gebruikt worden.

Niet specifiek van toepassing op één bepaald studiejaar, geldt de volgende achtergrondinformatie voor de studie SPH betreffende studiebegeleiding:

De studie SPH is opgebouwd uit een aantal aandachtslijnen, namelijk conceptuele- (cursussen), integrale- (projecten), vaardigheden- (trainingen) en studentbegeleiding- leerlijnen (Van der Drift, 2015).

Studiebegeleiding is een doorgaande lijn gedurende de hele opleiding en valt onder de aandachtslijn ‘studentbegeleiding’. Binnen deze aandachtslijn zijn stage- en afstudeerbegeleiding en supervisie andere vormen van begeleiding.

Het doel van SLB is bij te dragen aan de ontwikkeling van competenties die van belang zijn voor het beroepsmatig kunnen functioneren binnen het werkveld van SPH. Uitgangspunten zijn beroepsspecifieke competenties en sociale- en communicatieve competenties die voor alle hbo-opleidingen relevant zijn. Bij SPH wordt er binnen studiebegeleiding gewerkt aan de volgende competenties: kritisch reflecteren, profileren en legitimeren, brede professionalisering en methodisch en reflectief denken en handelen.

De afdeling Social Work heeft de opvatting dat de student leert te leren. Bij studiebegeleiding wordt gebruik gemaakt van verschillende werkvormen voor het bevorderen van de competentieontwikkeling van de student. Om recht te doen aan het individuele en sociale karakter van leren, bestaan de verschillende werkvormen uit workshops, groepsbijeenkomsten en individuele gesprekken.

In het eerste jaar ligt de focus op oriëntatie en selectie op het gebied van leren en het toekomstig werkveld. Samenvattend heeft studiebegeleiding de volgende doelen:

* Het vergroten van het zelfsturend- en reflectievermogen;
* Het bevorderen van een optimaal studieverloop van de student.

Iedere periode volgt de student een groepsbijeenkomst en een workshop en spreekt vier keer per jaar met de SLB-docent over studieloopbaanontwikkelingen.

In jaar twee ligt het accent van SLB op de oriëntatie op het beroepenveld van SPH, de toekomstige stage en het inzetten van talenten (Van der Drift, 2015).

Met oog op het accent van dit jaar, zijn er ten opzichte van de indeling van het eerste jaar, voorlichtingsbijeenkomsten over stages en beroepen toegevoegd aan het programma.

Het derde jaar van de studie SPH staat in het teken van stagelopen in combinatie met studiedagen en supervisie binnen de opleiding (Dijstelberge et al., 2015)

Belangrijke thema’s die de student tegen komt tijdens het stagelopen worden besproken op terugkomdagen, ofwel studiedagen. Op deze dagen vinden trainingen, cursussen en supervisie plaats (Dijstelberge et al., 2015).

De inhoud van SLB voor jaar vier bestaat uit twee onderdelen.

Het eerste onderdeel is de (eventuele) gesprekken met de studiebegeleider en

daarnaast worden er voor het vak SLB gedurende het gehele vierde studiejaar activiteiten georganiseerd.

Een uitgebreide beschrijving van de inhoud van SLB bij SPH is te vinden in ‘Bijlage 1’.

## 3.2. Studiesucces

In deze paragraaf wordt het begrip studiesucces nader toegelicht aan de hand van verschillende bronnen. Verschillende definities, voorspelindicatoren en factoren die studiesucces kunnen beïnvloeden komen aan bod.

### 3.2.1. Definitie studiesucces

Van der Weide (2013) omschrijft in zijn onderzoek naar de voorspelindicatoren van effectiviteit van eerstejaars studenten bij een hogeschool in Flevoland studiesucces in het hoger onderwijs aan de hand van drie uitgangspunten: studiesucces als studievoortgang, studiesucces als succes in de beroepspraktijk en studiesucces als succesvol in de samenleving.

Eén van de perspectieven waar vanuit Van der Weide (2013) studiesucces bekijkt, is de beroepspraktijk. Hij stelt op basis van onderzoek dat studiesucces niet alleen bestaat tijdens de studie, maar ook valt onder het verkrijgen van beroepssucces.

Daarnaast kan studiesucces bekeken worden als succes in de samenleving (Van de Weide, 2013). In het hoger onderwijs wordt er verschil gemaakt in domein-specifieke- en algemene vaardigheden waaraan studenten moeten voldoen om succesvol te zijn. Hierdoor ontstaan er tijdens de studie voorspelindicatoren voor iemands succes in de samenleving en zijn deze twee ‘successen’ direct aan elkaar gelinkt.

Tot slot wordt naar studiesucces gekeken als studievoortgang, waarbij een economisch getinte definitie naar voren komt. Namelijk dat de student succesvol/effectief is wanneer er voldoende productie en voortgang is ten opzichte van de input. De input in dit verhaal bestaat uit het aantal studenten en docenten en gemiddelde kwalificaties van studenten. De output krijgt op zijn beurt vorm door het aantal geslaagde studenten, het gemiddelde resultaat tijdens het afstuderen en het percentage afgestudeerden dat werk vindt. Van der Weide (2013) schrijft hier verder over dat deze definitie van studiesucces op dit moment de meest dominante is, met als oorzaak dat hoger onderwijs vanuit het Rijk wordt gefinancierd op basis van prestatie.

Samenvattend is de definitie van studiesucces dat de student naast het goed presteren op de studie succesvol is in de beroepspraktijk en de samenleving (Van der Weide, 2013).

Haarman (2015) omschrijft in haar onderzoek de definitie van studiesucces aan de hand van een zevental kenmerken:

***Uitval***: wanneer een student stopt met een opleiding zonder het diploma te behalen is er sprake van uitval. De overheid ziet graag een laag uitval percentage (Haarman, 2015).

***Studietijd***: het ministerie van OCW vindt dat nominaal studeren de norm moet zijn. Dat houdt in dat een student zijn vakken haalt binnen de daarvoor gestelde tijd (Haarman, 2015).

***Excellentie***: excellentie wordt gemeten aan de hand van het aantal excellente trajecten en het aantal deelnemende studenten. Voorbeelden van dergelijke programma’s zijn Honours trajecten en University Colleges waarbij studenten een hoger dan regulier eindniveau kunnen bereiken (Haarman, 2015).

***Doorstroom***: wanneer een student na het afronden van een opleiding door gaat met studeren op een hoger niveau, bijvoorbeeld na het behalen van een mbo diploma een hbo studie starten, is er sprake van doorstroom (Haarman, 2015).

***Persoonlijke vorming student***: ook de persoonlijke ontwikkeling van de student is onderdeel van het studiesucces. We spreken dan over maatschappelijke betrokkenheid, persoonlijke ontwikkelingen tijdens het studeren, bestuursjaren, extra curriculaire activiteiten, noem maar op. Alles wat bijdraagt aan de persoonlijke groei van de student valt onder dit kopje (Haarman, 2015).

***Het vinden van een (passende) baan***: indien een afgestudeerde student geen baan kan vinden, kan dat gezien worden als het niet hebben behaald van studiesucces.

***Cijfers***: er heerst een zesjescultuur op hogescholen en universiteiten, wat er op neer komt dat studenten liever gaan voor een zes als cijfer dan een negen of een tien. Dat gaat ten koste van het niveau van de afgestudeerden (Haarman, 2015).

Een derde definitie van studiesucces kenmerkt zich in vergelijking tot de voorgaand besproken definities door studiesucces te benaderen vanuit de student. Meijers & Kuijpers (2010) definiëren studiesucces als het tevreden zijn van de studenten zelf met behaalde resultaten, propedeuse, hun inzet en de mate waarin ze zelfsturend gedrag vertonen en zeker zijn van hun studiekeuze.

### 3.2.2. Factoren en indicatoren studiesucces

In deze paragraaf wordt vanuit de literatuur beschreven welke factoren van invloed zijn op studiesucces en welke indicatoren bijdragen aan het kunnen voorspellen van studiesucces.

Van der Weide (2013) schrijft over voorspelindicatoren voor de volgens hem meest dominante definitie van studiesucces, namelijk studiesucces als studievoortgang.

De indicatoren die bijdragen aan het voorspellen van studiesucces worden opgedeeld in drie niveaus: voorspelindicatoren die te maken hebben met de voorbereidende fase op het hoger onderwijs, voorspelindicatoren die te maken hebben met de achtergrond van de student en derde groep voorspelindicatoren omvat persoonlijkheids- en karaktereigenschappen. Hieronder is een overzichtelijke weergave te lezen van de voorspelindicatoren per niveau en de bijbehorende voorspelindicatoren.

Voorbereidende fase op het hoger onderwijs

* Tijdens de vooropleiding behaalde cijfers voor vakken met een specifieke aansluiting op de vervolgopleiding (zoals wiskunde of natuurkunde voor een technische studie);
* Gemiddelde eindexamencijfers;
* Behaalde cijfers op toelatingstesten;
* Het hebben van een bijbaan;
* Het moment waarop een student zich inschrijft voor een opleiding;
* De mate waarin de student zich op de opleiding oriënteert.

Achtergrond van de student

* Geslacht van de student;
* Leeftijd van de student;
* Woongebied van de student;
* Woonsituatie van de student;
* Etnische afkomst van de student;
* Onderwijsniveau van de ouders van de student.

Persoonlijkheids- en karaktereigenschappen

* Persoonlijkheidskenmerken van de student;
* Prestatiemotivatie van de student;
* Extrinsieke/intrinsieke motivatie van de student;

*Persoonlijkheidskenmerken*

Kijkend naar de Big Five, hebben de vijf factoren een verschillende invloed op studiesucces. Uit het onderzoek van Busato, Prins, Elshout & Hamaker (2000) blijkt dat een hoge conciëntieusheid een positieve samenhang heeft met studiesucces: hogere conciëntieusheid, hoger studiesucces.

Neuroticisme heeft daarentegen een negatieve samenhang met studiesucces: hoger neuroticisme, lager studiesucces (Halamandaris & Power, 1999).

Inschikkelijkheid, de mate waarin iemand meegaand en hulpvaardig is, heeft een positieve samenhang met studiesucces volgens Farsides & Woodfield (2003): hogere inschikkelijkheid, hoger studiesucces.

Voor extraversie en de samenhang met studiesucces zijn er gemixte resultaten, maar voornamelijk negatieve associaties: hogere extraversie, lager studiesucces (Busato et al, 2000).

Openheid is positief gecorreleerd met studiesucces volgens Barchard (2003): hogere openheid, hoger studiesucces.

*Prestatiemotivatie*

Prestatiemotivatie is samen te vatten als iemands behoefte aan succes of streven naar excellentie (Rabideau, 2005). Volgens het onderzoek van Bidjerano & Dai (2007) is een hoge mate van prestatiemotivatie gelinkt aan een hoog studiesucces.

*Extrinsieke/intrinsieke motivatie*

Eccles, Wigfield & Schiefele (1998) noemen dat studenten die in zichzelf geloven en specifieke doelen nastreven meer succesvol zijn in hun studie. Daarbij is het niet zozeer van belang of hun motivatie een intrinsieke of extrinsieke basis heeft, beide vormen blijken positieve voorspellers van studiesucces.

Met betrekking tot persoonskenmerken van de student als voorspelindicator voor studiesucces geeft Freijer (2013) in haar onderzoek naar voorspelindicatoren meer informatie.

Geslacht

Wanneer gekeken wordt naar schoolcijfers, behalen vrouwen hogere resultaten dan mannen, ook in a-stereotypische gebieden als wiskunde en techniek (Freijer, 2013).

*Motivatie*

Freier (2013) bekijkt motivatie aan de hand van de zelfbeschikkingstheorie. Volgens de zelfbeschikkingstheorie bestaat er een onderscheid tussen aan de ene kant motivatie door autonomie van en individu en anderzijds motivatie door beïnvloeding of controle over het individu: autonomous- en controlled motivation.

Er is sprake van autonomous motivation wanneer voor een studie is gekozen omdat die waardevol, interessant en als persoonlijk relevant wordt gevonden. Deze vorm van motivatie zou zorgen voor een actievere houding en meer inzet.

Controlled motivation zou juist zorgen voor het behalen van minder goede studieresultaten. Deze vorm van motivatie wordt veroorzaakt door het maken van keuzes op basis van factoren van buitenaf. Bijvoorbeeld doordat alternatieven (vermeende) nadelige consequenties hebben, of wanneer de individu druk vanuit de omgeving ervaart omtrent het maken van een keuze (Freijer, 2013).

*Leerstijlen*

Schoolprestaties hangen positief samen met een strategische leerstijl en negatief met een leerstijl waarin de stof onverschillig of als niet-interessant benaderd wordt (Freijer, 2013). Kijkend naar de leerstijlen van Vermunt verstaan we de volgende stijlen onder strategische leerstijlen: betekenisgerichte-, reproductiegerichte en toepassingsgerichte leerstijl. De ongerichte leerstijl kenmerkt zich door het ontbreken van een specifiek leerdoel, motivatie of leermethode (bridge2learn, 2012). Busato et al (2000) noemen in hun onderzoek ook dat een ongerichte leerstijl negatief samenhangt met studiesucces.

*De psychologische beleving van tijd en tijdsplanning*

De Zimbardo Time Perspective theorie maakt onderscheid tussen vijf verschillende perspectieven van tijd.

Het eerste perspectief is *future perspective*. Dit omvat studenten die veel plannen en toekomstige doelen nastreven. Deze studenten behalen gemiddeld hogere cijfers en besteden meer tijd aan de studie.

Studenten die zich op het heden focussen en zich weinig druk maken over consequenties van daden vallen binnen het *present hedonistic perspective*. Zij besteden minder tijd aan hun studie en nemen gemiddeld meer risico’s.

Ook zijn er studenten die het gevoel hebben geen grip of invloed te hebben op de toekomst. Zij vallen binnen het *present fatalistic perspective* en halen significant lagere cijfers dan andere studenten.

Tot slot zijn er zij die ofwel positief of negatief op het verleden zijn gefocust: *past positive-* en *past negative perspective*. Binnen deze categorieën zijn er geen significante verschillen in studieresultaten (Freijer, 2013).

De factoren van invloed op studiesucces die Haarman (2015) omschrijft in haar onderzoek zijn hier onder te lezen. Zij groepeert de factoren in drie dimensies: persoonlijke factoren, factoren in het onderwijssysteem en factoren in de hoger onderwijsinstelling.

Persoonlijke factoren

* *Geslacht*: vrouwen vertegenwoordigen een grotere instroom, doen minder lang over hun opleiding en vallen minder vaak uit dan mannen;
* *Sociaal-culturele en economische middelen*: studenten uit een gezin met ouders die een diploma in het hoger onderwijs hebben en meer sociale, culturele en financiële middelen mee krijgen dan studenten uit een lager milieu, hebben een grotere kans hun studie met succes af te ronden;
* *Etniciteit*: in het achterhoofd moet gehouden worden dat de invloed van etniciteit vaak samenhangt met bijvoorbeeld sociaaleconomische achtergrond en geslacht. Uit onderzoek blijkt dat niet-minderheidsgroepen en moedertaalsprekende studenten betere academische resultaten bereiken dan studenten uit minderheidsgroepen (Astin, 1997).

Factoren in het hoger onderwijssysteem

* *Voortraject*: het niveau van de genoten vooropleiding, of een leerling op de middelbare school een jaar gedoubleerd heeft en de hoogte van behaalde cijfers in het middelbaaronderwijs zijn factoren die van invloed zijn op studiesucces;
* *Studiecultuur*: het wel of niet behoren van een student bij een ambitieuze studiecultuur heeft invloed op het studiesucces van de student;
* *Selectie*: hoe selectiever de onderwijsinstelling is in de toelating van studenten, hoe hoger de kans op studiesucces. Dit komt mogelijk omdat de geselecteerde studenten meer verantwoordelijkheid voelen de studie te halen omdat zij boven anderen zijn verkozen.

Factoren in de hoger onderwijsinstelling

* *Voorlichting*: studenten die juiste informatie krijgen voordat ze starten aan een opleiding hebben meer kans om voor de studie te slagen. Ook de verwachtingen die de student heeft over de opleiding spelen een rol;
* *Studiebegeleiding*: door goede studiebegeleiding kan gezien worden welke studenten moeilijkheden ervaren en doormiddel van interventies uitval voorkomen;
* *Docentkwaliteit*: betere docenten zorgen voor gemotiveerde leerlingen en een groter studiesucces.;
* *Leeromgeving*: een cultuur van saamhorigheid en betrokkenheid is een essentieel aspect van studiesucces en kan gecreëerd worden door relaties met leeftijdsgenoten, betekenisvolle interactie tussen medewerkers en studenten, het ontwikkelen van kennis en vertrouwen.

Docentenprofiel

In bovenstaande tekst heeft Haarman (2015) het over ‘betere’ docenten. Zij doelt hiermee op docenten die beschikken over pedagogische- en vakdidactische competenties. Hierop voortbouwend is het goed om ook te kijken naar wat volgens de literatuur het competentieprofiel van specifiek een SLB’er is.

Volgens Huige et al (2010) is het een voorwaarde voor de SLB’er, naast het zijn van een aan de betreffende opleiding betrokken docent, in contact te zijn met de student buiten SLB gesprekken om. Door ook les te geven aan de student ziet de SLB’er de student dan ook in actie. Een derde voorwaarde is dat een SLB’er beschikt over een didactische bevoegdheid.

De SLB’er houdt zich bezig met de volgende taken binnen drie domeinen:

1. Begeleiden bij studie en loopbaan:
	* Eerste aanspreekpunt voor de student;
	* Ondersteunen bij maken van keuzes;
	* Oriëntatie op studie en beroep;
	* Loopbaanplanning.
2. Monitoren en stimuleren van competentiewerving;
3. Coachen naar zelfsturing.

Daartoe dient de SLB’er te beschikken over coachende vaardigheden, moet hij/zij affiniteit en betrokkenheid met de opleiding hebben, kennis van het gehele opleidingsprogramma hebben en tot slot beschikken over inzicht en ervaring met het werkveld (Huige et al, 2010).

Samenvattend heeft een SLB’er het volgende competentieprofiel op resultaatgebied:

1. Begeleiden leerproces;
2. Optreden als expert/inhoudsdeskundige;
3. Beoordelen studenten;
4. Begeleiden studieloopbaan;
5. Onderwijs- en toetsontwikkeling;
6. Onderzoek;
7. Aansturen/organiseren/bewaken van onderwijs- en werkprocessen;
8. Leidinggeven aan een organisatorische onderwijseenheid;
9. Beleid ontwikkelen.

De volgende tien competenties kunnen de SLB’er helpen goed te functioneren binnen de taakdomeinen (geschreven als antwoord op het uitgangspunt “SLB’er geeft blijk aan de competenties als hij…”:

1. De student stimuleert tot zelfsturing;
2. Transparant is met betrekking tot eigen overwegingen en handelingen;
3. Resultaatgericht begeleidt;
4. Een effectieve samenwerkingsrelatie met de student tot stand brengt;
5. De ontwikkeling van de student beoordeelt;
6. Een inspirerend rolmodel is;
7. Op de hoogte is van het curriculum en de procedures van de studie en de student daarin gericht wegwijs maakt;
8. De student ondersteunt bij het maken van keuzes op het gebied van studieloopbaan en competentieverwerving;
9. De verbinding legt tussen de opleiding en het toekomstige beroep;
10. Het toekomstige beroep en de beroepseisen bij de begeleiding betrekt.

## 3.3. SLB en studiesucces

In deze paragraaf wordt beschreven in hoeverre in de literatuur de relatie tussen studieloopbaanbegeleiding en studiesucces naar voren komt.

Voor het opbouwen van een duurzame motivatie en persoonlijke betrokkenheid bij de onderwijsinstelling en het werkveld is het voor studenten nodig een connectie te leggen tussen lessen en gesprekken op school en hun eigen persoonlijke waarden en overtuigingen. Hiervoor hebben studenten iemand nodig die in hun hoofd kruipt en stimulerende vragen stelt en stimuleert de link te leggen tussen werk voor de opleiding en het persoonlijke leven. Deze rol kan door studieloopbaanbegeleiders worden opgepakt, mits het mensen zijn die zich daadwerkelijk interesseren voor de student en kunnen confronteren en luisteren. Belangrijk is dat de SLB’er initiatief neemt omdat studenten vaak zelf geen hulp zoeken (Luken, 2009).

Volgens Mitttendorff (2014) draagt SLB bij aan de aflevering van professionals die op verschillende gebieden van toegevoegde waarde zijn voor de beroepspraktijk.

Uit het onderzoek van Meijers & Kuijpers (2010) blijkt dat SLB gesprekken invloed kunnen hebben op studiesucces. SLB gesprekken over studievoortgang, zelf- en toekomstbeeld en werk- en loopbaanactie zijn niet significant in de bijdrage aan studiesucces. De vorm van de SLB gesprekken, en met name onderzoekende en actief makende gesprekken, dragen wel significant bij aan studiesucces. Ook komt in het onderzoek naar voren dat helpende gesprekken de studenten juist minder actief maken in leren.

## 3.4. Conclusie Theoretisch Kader

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de in het theoretisch kader aangehaalde theorieën omtrent SLB en studiesucces en zal de focus van het onderzoek worden verduidelijkt.

Wanneer het gaat om de definitie van studieloopbaanbegeleiding kijkt Mittendorff (2014) naar de doelen van SLB in het HBO en concludeert dat SLB begeleiding dient te geven op de volgende drie gebieden: studievoortgang, loopbaanontwikkeling en professionele ontwikkeling. In 2014 hebben Mittendorff & Kienhuis deze definitie uitgebreid door SLB op te delen in zes bouwstenen (visie, middelen en randvoorwaarden, de leeromgeving van de student, kwaliteit onderwijs, instrumenten en actoren) die bijdragen aan het optimaliseren van de kwaliteit van studieloopbaanbegeleiding.

De definitie van SLB die de Hogeschool Leiden hanteert komt neer op het begeleiden van studenten op drie gebieden: identiteits-, studie- en beroepsontwikkeling (Huige et al., 2010).

Gezien de focus van dit afstudeeronderzoek ligt op de beleving en ervaring van de SPH studenten, wordt een combinatie van de definitie van de Hogeschool Leiden (Huige et al., 2010) en de eerste van Mittendorff (2014) aangehouden: SLB dient begeleiding te geven op het gebied van studie-, loopbaan- en persoonlijke ontwikkeling. De definitie van Mittendorff & Kienhuis (2014) wordt niet aangehouden omdat niet alle bouwstenen direct op de studenten te betrekken zijn, in tegenstelling tot de andere twee definities.

In het theoretisch kader staat ook per jaar de invulling van SLB binnen de studie SPH beschreven. In jaar één en twee worden groepsbijeenkomsten en workshops georganiseerd en werken de studenten aan een portfolio door het maken van verschillende opdrachten gericht op het in kaart brengen van het eigen leerproces, waarbij in het tweede jaar de focus ligt op stagevoorbereiding voor jaar drie. Daarnaast vinden er individuele gesprekken plaats tussen student en SLB’er.

In het derde en vierde jaar bestaat SLB met name uit de individuele gesprekken met de SLB’er.

Studiesucces wordt door Van der Weide (2013) beschreven als het succesvol zijn van de student op het gebied van studie, beroepspraktijk en samenleving, waarbij het succesvol presteren op het gebied van studie de meest dominante definitie is. Hier worden studieresultaten, studieduur en percentage geslaagde studenten bedoeld.

Een andere definitie van studiesucces wordt gegeven door Haarman (2015) aan de hand van zes kenmerken: uitval, studietijd, excellentie, doorstroom, persoonlijke omgeving student, het vinden van een baan en cijfers.

Voor studiesucces als studievoortgang zijn de voorbereidende fase op het hoger onderwijs, de achtergrond van de student en persoonlijkheids- en karaktereigenschappen belangrijke voorspelindicatoren voor studiesucces (Van der Weide, 2013) en de factoren die volgens Haarman (2015) van invloed zijn op studiesucces worden door haar als volgt gegroepeerd: persoonlijke factoren, factoren in het hoger onderwijssysteem en factoren in de hoger onderwijsinstelling.

Het competentieprofiel van een SLB’er op de HSL is opgebouwd aan de hand van drie taakdomeinen, namelijk begeleiden bij studie en loopbaan, monitoren op studie en beroep en coachen naar zelfsturing. Deze domeinen zijn uitgewerkt in een aantal competenties die de docent dient te beschikken om de functie adequaat uit te voeren.

De invloed die SLB heeft op studiesucces kan als volgt worden samengevat: SLB draagt bij aan het opbouwen van motivatie en betrokkenheid (Luken, 2014) en het afleveren van professionals (Mittendorff, 2014). Ook blijkt de vorm van de SLB gesprekken belangrijk te zijn in de invloed op studiesucces (Meijers & Kuijpers, 2010).

Zoals eerder genoemd ligt de focus van dit onderzoek op het achterhalen van de ervaring en beleving van de SPH studenten. Hun ervaring met SLB en welke rol dat speelt in hun studiesucces om precies te zijn.

Uit dit onderzoek zal dan bijvoorbeeld moeten blijken wat de SPH studenten zelf zien als studiesucces, welke factoren daarmee te maken hebben, wat hun visie op SLB is en hoe dat hun studiesucces beïnvloedt.

## 3.5. Deelvragen

In dit hoofdstuk wordt de probleemstelling nogmaals benoemd en zullen vanuit het theoretisch kader deelvragen worden opgesteld die gezamenlijk bijdragen aan de beantwoording van de probleemstelling.

Probleemstelling:

*“Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening aan de Hogeschool Leiden de rol van studieloopbaanbegeleiding bij het succesvol doorlopen van hun studie?”*

In het theoretisch kader zijn verschillende aspecten van de begrippen SLB en studiesucces uitgebreid vanuit de literatuur beschreven, waaruit de drie volgende deelvragen naar voren komen:

1. *Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten SPH SLB aan de Hogeschool Leiden?*

Om een beeld te krijgen van wat de studenten vinden van het SLB programma zoals dat op dit moment wordt gegeven is deze deelvraag essentieel. In de interviews zal veel aandacht worden besteed aan deze deelvraag aan de hand van de volgende topics:

* Ervaring groepscontacturen (lessen, workshops);
* Ervaring opdrachten;
* Ervaring individuele gesprekken;
* Ervaring met slb’er.
1. *Welke visie hebben derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden op studieloopbaanbegeleiding?*

Naast hoe de literatuur en de HSL de invulling van SLB zien, is de visie op SLB van de studenten zelf ook van belang om mee te nemen in het onderzoek. Misschien leidt het tot nieuwe inzichten. Tijdens de interviews worden de SPH studenten gevraagd naar hun ideale SLB.

* Pluspunten van SLB;
* Verbeterpunten SLB;
* Bijdrage studiesucces;
* Ideale slb.
1. *Wat verstaan derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden onder studiesucces?*

De literatuur noemt definities en factoren die van invloed zijn op studiesucces , maar om te kunnen achterhalen hoe SPH studenten de rol van SLB ervaren in hun studiesucces dient eerst duidelijk te worden wat de studenten zelf verstaan onder studiesucces. Tijdens de interviews wordt deze deelvraag behandeld aan de hand van de volgende topics:

* Wat verstaan derde- en vierdejaars SPH studenten onder studiesucces;
* Wat beïnvloedt het studiesucces van derde- en vierdejaars SPH studenten;
* Wanneer ervaren derde- en vierdejaars SPH studenten studiesucces.

Deze deelvragen zullen worden beantwoord aan de hand van interviews die gevoerd gaan worden met derde- en vierdejaars SPH studenten. In het volgende hoofdstuk zal deze methode nader worden toegelicht.

# **Hoofdstuk 4: Werkwijze**

In dit hoofdstuk wordt besproken welke onderzoeksmethode wordt ingezet om te komen tot het beantwoorden van de probleemstelling.

## 4.1. Kwalitatief Onderzoek

De probleemstelling van dit onderzoek vraagt naar de beleving van de doelgroep. Bij kwalitatief onderzoek ligt de nadruk op het beschrijven en interpreteren van antwoorden door het stellen van ‘hoe-, wat- en waarom vragen’ (Brinkman, 2009). Omdat er met deze stijl van onderzoeken meer diepgang te verkrijgen is in de antwoorden, en zodoende ook de beleving van de studenten SPH, is er gekozen voor het doen van kwalitatief onderzoek in de vorm van interviews.

##  4.2. half gestructureerde Interviews

De interviews zullen half gestructureerd verlopen. Dit houdt in dat specifieke vragen van het interview niet vastliggen, maar de te bespreken onderwerpen wel (Baarda et al., 2013).

De interviews starten met een aantal standaardvragen om persoonsgegevens van de respondent te verkrijgen, waarna vragen gesteld worden over de vooraf bepaalde onderwerpen (zie H2.2.). Er wordt bij het uitvragen van de verschillende onderwerpen een logische volgorde aangehouden, die vooraf in samenwerking met de collega onderzoekers is opgesteld.

Er zijn twee redenen voor het doen van half gestructureerde interviews:

De eerste reden is dat het door het ongestructureerde karakter van de interviews mogelijk is om tijdens het interview verdiepende vragen te stellen naar aanleiding van de door de respondent gegeven antwoorden. Daarnaast is het van belang dat de resultaten van de interviews van dit onderzoek vergelijkbaar zijn met de resultaten van de onderzoeken zoals benoemd in Hoofdstuk 1. Om die reden is het van belang dat in de verschillende onderzoeken dezelfde onderwerpen aan bod komen en daarom is in overleg een topiclijst samengesteld. Deze gezamenlijk ontworpen topiclijst wordt in dit onderzoek en die van de collega-onderzoekers gebruikt als basis voor de individuele topiclijsten.

De gezamenlijk samengestelde topiclijst:

1. Opbouw SLB
2. Contacturen Groep
3. Contacturen Individueel
4. Visie SLB
5. Controle plus- en minpunten
6. Visie studiesucces
7. Invloed SLB op studiesucces

Aan de hand van de gevonden literatuur en ontwikkelingen tijdens de afstudeerperiode is, op basis van de hierboven genoemde lijst, de volgende topiclijst samengesteld die is gebruikt tijdens de interviews:

1. Introductie.
2. Studiesucces;
* Wat verstaan onder studiesucces.
* Wanneer ervaren studiesucces.
* Welke factoren beïnvloeden studiesucces.
1. SLB;
* Samenvatten inhoud slb (per jaar).
* Ervaring Groepsbijeenkomsten (per jaar) + invloed studiesucces.
* Ervaring Opdrachten (per jaar) + invloed studiesucces.
* Ervaring Individuele gesprekken (per jaar) + invloed studiesucces.
* Ideale SLB.
* Verbeterpunten SLB.
* Pluspunten SLB.
* Samenvatten invloed SLB op studiesucces.
1. Ruimte voor toevoegingen.
2. Afsluiting.

Zoals te zien is in de lijst, wordt er eerst algemeen gepraat over studiesucces en de visie van de respondent daarop. Omdat in de rest van het interview steeds de koppeling naar studiesucces wordt gemaakt, is het belangrijk dat de respondent bij de start duidelijk heeft voor zichzelf (en het onderzoek) wat zijn/haar visie is op studiesucces.

Daarna wordt er per ‘hoofdtak’ van SLB ingegaan op de ervaringen van de respondent, waarna specifiek gevraagd wordt welke rol die onderdelen gespeeld hebben in het studiesucces van de respondent. Het antwoord van de respondent op die vraag is het meest relevant voor dit onderzoek. De rest van de vragen over de inhoud en ervaring van SLB dienen voornamelijk als opfrisser voor het geheugen en verkrijgen van diepgang en de mogelijkheid tot doorvragen.

Ook worden de respondenten gevraagd naar hun ‘ideale SLB’, wat hen pusht de voor hen belangrijkste onderdelen van SLB op te noemen. Daarna worden de respondenten gevraagd concrete plus- en verbeterpunten van SLB op te noemen, zodat zij verder na gaan denken over wat SLB voor hen betekent, om vervolgens te vragen wat SLB in het algemeen voor rol gespeeld heeft in het studiesucces van de respondent.

Tot slot wordt er ruimte gegeven aan de respondenten om dingen te noemen die zij tijdens het interview nog niet hebben kunnen zeggen.

## 4.3. Uitvoering interviews

De respondenten voor de interviews worden geworven door het gebruiken van de volgende kanalen/mogelijkheden:

* De Studievereniging Social Work (SSW) wordt gevraagd een oproep doen aan hun leden om zich aan te melden voor dit onderzoek.
* De uitvoerend student spreekt in zijn eigen netwerk SPH studenten aan en vraagt of zij mee willen doen met het onderzoek.
* Er wordt een mail gestuurd naar alle derde- en vierdejaars SPH studenten.
* Op de Facebookpagina van Social Work Leiden wordt een bericht geplaatst.
* De onderzoeker doet een oproep bij een hoor- of werkcollege.

De interviews vinden plaats op de HSL en duren maximaal een uur. Van te voren wordt de respondent gevraagd of er bezwaar is tegen het opnemen van de audio van het interview. Er worden in totaal 14 interviews uitgevoerd.

## 4.4. Beschrijving steekproef

In dit onderzoek is een selectieve steekproef getrokken, waarbij onderscheid gemaakt is tussen man/vrouw en derde-/vierdejaars SPH studenten.

De samenstelling van de getrokken steekproef in dit onderzoek is als volgt:

Totaal aantal respondenten: 14

Aantal man: 2

Aantal vrouw: 12

Aantal derdejaars: 9, waarvan man: 1, waarvan vrouw: 8

Aantal vierdejaars: 5 waarvan man: 1, waarvan vrouw: 4

Gemiddelde leeftijd: 20

Verschillende vooropleidingen: havo, vwo, MBO ICT, MBO Elektrotechnicus, MBO Manager Toerisme.

Bij gebrek aan respondenten is het niet gelukt de gewenste steekproef te trekken. De ideale steekproef zou uit zeven derde- en zeven vierdejaars SPH studenten bestaan, waarvan drie mannen en elf vrouwen. Dit aantal mannen en vrouwen sluit aan op de man/vrouw ratio van de opleiding SPH (studiekeuze123.nl, 2015).

## 4.5. analyse interviews

De opnamen van de interviews worden verwerkt in transcripten en als aparte data opgeslagen. Om de informatie van de transcripten om te vormen tot bruikbare, vergelijkbare data, wordt er gecodeerd volgens de deductieve strategie. Dat houdt in dat er op basis van theorie gezocht wordt naar bepaalde uitspraken (Baarda et al., 2013).

Als eerst zal er open gecodeerd worden. Volgens Baarda, et al. (2013) zijn er drie manieren van open coderen: in vivo coderen, gericht coderen, samenvattend coderen en materiaal scanning. In dit geval wordt er van gericht coderen gebruik gemaakt. Dat houdt in dat er aan de hand van de deelvragen gericht gezocht wordt naar relevante uitspraken. In de praktijk komt dat neer op open coderen aan de hand van de volgende labels (op basis van de topics bij de deelvragen):

SLB:

* Groepsbijeenkomsten
* Opdrachten
* Gesprekken
* SLB’er
* Pluspunten
* Verbeterpunten
* Bijdrage studiesucces
* Ideale SLB
* Overig

Studiesucces

* Wat studiesucces
* Wanneer studiesucces
* Invloed studiesucces

Stap twee is Axiaal coderen (Baarda, et al., 2013). Er wordt gekeken naar de verschillen en overeenkomsten tussen de gecodeerde segmenten en worden nieuwe labels gevormd. Hiervoor wordt de ‘boomstructuur’ gehanteerd, waardoor een gelaagde ordening ontstaat van hoofd- en subtakken. De hoofdtakken zullen gevormd worden door de hierboven genoemde labels.

De laatste stap is selectief coderen. De samenhang en patronen tussen labels wordt geanalyseerd en ook naar de frequentie van bepaalde uitspraken wordt gekeken. Wanneer deze stap is afgerond, kunnen er concrete uitspraken gedaan worden over de inhoud van de interviews.

# Hoofdstuk 5: Betrouwbaarheid en validiteit

Met de betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek wordt op de volgende manieren rekening gehouden:

* De interviewer verhoudt zich objectief tegenover het onderwerp door rekening te houden met zijn eigen mening en de interviews daar niet door te laten sturen. Tijdens de interviews doet hij dat door niet zijn mening over een bepaald onderwerp aan de respondent te laten merken;
* Om de respondenten representatief te laten zijn voor de opleiding, wordt zover mogelijk de man/vrouw verhouding van de respondenten gebaseerd op de genderverhouding van SPH studenten op de HSL, die volgens studiekeuze123.nl (2015) neerkomt op 81% vrouw en 19% man. Dat rekent zich voor de interviews om naar elf vrouwen en drie mannen;
* Alle uitgevoerde interviews worden opgenomen en uitgeschreven. Daardoor blijft alle onderzoeksinformatie van de respondenten bewaard en bruikbaar;
* De in de interviews gebruikte topiclijst komt voort uit het theoretisch kader en is gebaseerd op de topiclijst die is samengesteld samenwerking met de collega-onderzoekers en in overleg met de opdrachtgever;
* De interviews worden één op één afgenomen in een afgesloten ruimte om ruis te beperken;
* Tijdens de interviews worden zoveel mogelijk open- en niet suggestieve vragen gesteld;
* Er wordt gebruik gemaakt van de verkregen feedback uit focusgroepen gedurende het onderzoekstraject. Hieronder vallen bijeenkomsten met inhoudelijk begeleiders, collega-onderzoekers en de opdrachtgever;
* Na analyse van de interviewgegevens worden de labels nagekeken door de collega-onderzoekers en zullen naar aanleiding van feedback eventuele aanpassingen worden gemaakt;
* Tijdens de interviews wordt aan de respondenten voldoende ruimte gegeven voor het geven van hun mening en zal dit worden gecheckt doormiddel van een of meerdere controlevragen;
* Er zijn voor het onderzoek duidelijke kaders aangebracht die onnodige uitwijking van het onderwerp doen beperken.
* De derde- en vierdejaars SPH studenten die zich opgeven als respondent vormen zoveel mogelijk een representatieve steekproef: zij kunnen allen over jaar 1 en 2 in retrospect vertellen en benoemen wat zij er aan gehad hebben. Daarnaast kan er ook gevraagd worden naar de ervaring van het derde en vierde jaar SLB.

# Hoofdstuk 6: Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de interviews per topic beschreven. Deze beschrijving zal voornamelijk ingaan op de resultaten met de hoogste frequentie.

Voor een statistische weergave van de resultaten wordt naar ‘Bijlage 2’ verwezen.

## 6.1.SLB

In deze paragraaf komen de resultaten van de volgende topics omtrent studieloopbaanbegeleiding aan bod: groepsbijeenkomsten, opdrachten, gesprekken, SLB’er, pluspunten, verbeterpunten, bijdrage studiesucces, ideale SLB.

### 6.1.1. Groepsbijeenkomsten

De resultaten in deze paragraaf zijn naar voren gekomen uit het vragen naar hoe de respondenten de groepsbijeenkomsten (lessen en workshops) hebben ervaren, gegroepeerd per jaar, onderscheid makend in positieve en negatieve uitspraken.

Jaar 1

De respondenten hebben over de groepsbijeenkomsten in jaar één overwegend meer negatieve-, dan positieve uitspraken gedaan en meer dan de helft van de respondenten noemt de workshops ‘nutteloos’ of ‘niet interessant’. Een respondent zegt daarover bijvoorbeeld: “*volgens mij ging het ook vaak over hoe moet je leren en samenvatten en dat soort vaardigheden in het eerste jaar. Ik vond dat niet nuttig omdat ik dacht ik weet wel hoe dat moet.”* Daarnaast noemen respondenten dat de bijeenkomsten veel herhaling bevatten en er zijn een aantal respondenten die zeggen zich er niet veel meer van te kunnen herinneren.

Andere punten die zijn genoemd als negatief aan de groepsbijeenkomsten in jaar één zijn dat de hoorcolleges niets toevoegde, de bijeenkomsten oppervlakkig waren, de eerste les een vage introductie was, de verkregen informatie tijdens de bijeenkomsten voor de hand liggend is, de persoonlijkheidstesten dubbelop zijn, het bezig zijn met talenten ongemakkelijk is als eerstejaars en dat het slecht was dat de klas vaak na een half uurtje weer naar huis mocht.

Over het eerste jaar zijn er ook positieve uitspraken gedaan. Een aantal respondenten noemen de bijeenkomsten “*nuttig*” en met name de ruimte voor discussie en gesprekken met de klasgenoten en SLB’er tijdens de lessen worden als positief ervaren. “*Ik merkte dat ik steeds zekerder werd van mezelf, ook door de feedback die je krijgt van anderen.*” Aldus een respondent. Er wordt ook genoemd dat de bijeenkomsten “leuk” waren en de kennismaking aan het begin van het jaar behoort tot deze groep.

Enkele respondenten noemden ook het mindmappen, het kijken naar de talenten, het krijgen van feedback en de open sfeer van de bijeenkomsten als positieve punten.

Jaar 2

In jaar twee zijn de rollen omgedraaid: zestien keer een positieve uitspraak, tegenover negen negatieve. Met name wordt de voorbereiding op stage als positief ervaren. Een respondent zegt hierover zelfs “*Ik denk niet dat ik de stage van nu zou hebben als ik dat niet had gehad.”*

Andere genoemde positieve kanten van de groepsbijeenkomsten in jaar twee zijn de duidelijke focus, dat het beter was dan in jaar één, het bespreken van het maatjesproject, de diepte van de bijeenkomsten en de les over normen en waarden.

Er zijn daarentegen ook respondenten die zich negatief uitlaten over de groepsbijeenkomsten gericht op stage, bijvoorbeeld omdat het “*zodanig de basis was dat het overbodig was.*”, aldus een respondent. Daarnaast noemen twee respondenten dat wanneer je al een stageplek hebt, de bijeenkomsten nutteloos zijn. Ook noemt een respondent dat er helemaal geen aandacht aan buitenlandstage wordt besteed, wat zij erg jammer vindt.

Daarnaast wordt als negatief benoemd dat er veel herhaling is, de bijeenkomsten niet boeiend zijn, ze geen structuur hebben, er niet op aanwezigheid wordt gecheckt, ze een zakelijk karakter hebben en de nadruk ligt op verplichting.

Algemeen

Over de groepsbijeenkomsten in het algemeen wordt twee keer benoemd dat het als negatief wordt ervaren dat de opdrachten van SLB niet in de bijeenkomsten worden besproken.

### 6.1.2. Opdrachten

De resultaten die in deze paragraaf besproken worden, komen voort uit het vragen naar de ervaring van de respondenten betreffende de opdrachten van SLB. Overeenkomend met de vorige paragraaf worden de resultaten ook hier per jaar gegroepeerd, gerangschikt in positieve- en negatieve uitspraken.

Jaar 1

Over de opdrachten in jaar één laten de respondenten zich vaker positief dan negatief uit. Beide kanten worden het meest vertegenwoordigd door uitspraken over de talentwijzer.

Zo wordt bijvoorbeeld gezegd dat het goed is om over jezelf te leren. “*Daar kun je later wat mee en dat bleek ook wel.*”, noemt een respondent over het onderzoeken wat je talenten zijn en wat je passie is.

Daarnaast noemt een enkele respondenten dat de opdrachten “*leuk*” zijn en diepgang hebben.

De negatieve uitspraken die zijn gedaan over de talentwijzer hebben te maken met de te hoge hoeveelheid opdrachten, het feit dat de opdrachten niet of nauwelijks worden besproken of nagekeken en dat sommige vragen onnodig zijn. Over het bespreken/nakijken van de opdrachten noemt een respondent: “*We hadden dan beter een opdracht in de les kunnen doen, dat je meer van elkaar leert.*” Van de elf respondenten die een uitspraak hebben gedaan over de talentwijzer, hebben vijf respondenten zowel een positieve- als een negatieve uitspraak gedaan tijdens de interviews.

Naast uitspraken over de talenwijzer is er ook door respondenten genoemd dat de opdrachten in jaar één weinig creatief zijn en droog van stof.

Jaar 2

Over de opdrachten in jaar twee zijn meer negatieve dan positieve uitspraken gedaan. De negatieve benoemde kanten berusten op twee vaker voorkomende ervaringen, namelijk dat er veel herhaling is en dat de opdrachten niet worden besproken. “*Je schrijft dan bijvoorbeeld op wat je grens is, maar daar wordt dan niet over gesproken hoe je dat het best kan aangeven of hoe anderen dat ervaren. Ik miste dan weer dat van je klasgenoten leren en zien hoe zij dat aanpakken.*” zegt een respondent over het niet bespreken van de opdrachten.

Daarnaast vinden respondenten het negatief dat het portfolio saai is, er geen diepgang is, het als een verplichting voelt en de opdrachten te uitgebreid zijn.

Het maken van een SWOT-analyse wordt door twee respondenten benoemd als positief aan de opdrachten van jaar twee.

Een enkele respondent noemt als positief punt van de opdrachten in jaar twee dat je een presentatie over jezelf moet houden, dat je kan zien hoe en wie je klasgenoten zijn en sommige opdrachten handig zijn voor het solliciteren voor een stage.

Jaar 3 en 4

Over jaar drie noemt een respondent het schrijven van een methode als negatief te hebben ervaren, omdat het “*een beetje oppervlakkig*” was. Over jaar vier wordt er door een enkeling gezegd dat de afsluiting fijn was vanwege het “*doorlopen van wat je allemaal geleerd hebt*”.

Algemeen

Over de opdrachten in het algemeen hebben in totaal zeven respondenten zich uitgelaten over dat zij het als negatief ervaren dat de opdrachten niet in de bijeenkomsten worden besproken.

In totaal vijf respondenten benoemen dat er teveel opdrachten zijn en er teveel herhaling is. Een respondent zegt daar over “*Net als die reflectieverslagen, je moest er zo veel maken dat de functie weg valt.*”

### 6.1.3. Gesprekken

De resultaten van dit topic komen voort uit het de antwoorden die de respondenten hebben gegeven op vragen naar hun ervaringen met de individuele gesprekken en de SLB’er. Wederom is er een onderscheid gemaakt tussen positieve- en negatieve uitspraken.

Er is zeven keer een negatieve en 22 keer een positieve ervaring uitgesproken door de respondenten. Bijna de helft van de respondenten geven aan het fijn/goed dat er de mogelijkheid is om vragen te stellen aan-, en dingen te bespreken met de SLB’er. Een respondent zegt daar het volgende over: “*Ik vond het heel goed, ik was een beetje verrast ook omdat ik het op mijn vorige hogeschool veel minder heb gehad.” Daarnaast ervaren respondenten dat er de tijd voor hen genomen wordt en zijn ze te spreken over de feedback van de SLB’er: “Door dat gesprek werd het duidelijk waar ik voor moest kiezen en is mijn focus voor school terug gekomen. Ik ben daar heel dankbaar voor.*”

Andere positieve uitspraken die door een enkeling is gedaan over ervaringen met de gesprekken zijn dat de gesprekken verplicht zijn, dat je in de gaten gehouden wordt, de mogelijkheid extra gesprekken in te plannen, het ingaan op talenten, dat er initiatief vanuit de docent kwam en dat het beter was dan op andere hogescholen.

De volgende uitspraken die gedaan zijn over negatieve ervaringen met de gesprekken zijn elk maar één keer voorgekomen: de gesprekken zijn onnodig als het goed gaat, het niet goed was dat de gesprekken verplicht waren, dat je een presentatie over jezelf moest geven, de gesprekken waren kort, niet de nodige steun en advies krijgen, dat het tijdverspilling was en de nadruk lag op feiten in plaats van het persoonlijke.

### 6.1.4. SLB’er

Deze paragraaf betreft de resultaten van het vragen naar de ervaringen van de respondenten met hun SLB’er. Er is opnieuw een onderscheid gemaakt tussen positieve en negatieve uitspraken jegens de SLB’er.

Goede SLB’er

Wanneer gekeken wordt naar de uitspraken over positieve en negatieve ervaringen met de SLB’er, is er overlap. Hieronder de meest voorkomende en overlappende uitspraken die tezamen de eigenschappen/kenmerken vormen die een SLB’er volgens de respondenten moet hebben:

De drie meest genoemde kenmerken zijn het terecht kunnen bij een SLB’er, dat de SLB’er duidelijk is over lessen en structuur en daar voldoende kennis over heeft en als derde het krijgen van feedback, advies en hulp. Een respondent noemt het volgende over duidelijkheid vanuit de SLB’er: *“... Over een opdracht van slb waarvan we dan van anderen hoorden dat het weer anders moest waardoor je dan veel werk extra moest doen. Ik vind dat je als slb docent wel op de hoogte moet zijn van de opdrachten die je geeft en wat daar de procedure van is.*”

Dat de SLB’er naast het voeren van gesprekken ook les geeft aan de studenten noemen respondenten als belangrijk, dat maakt een respondent duidelijk door het volgende te zeggen: “*Het is fijn de docent van de les te kennen en daarnaast je slb’er is. Daardoor voel je je toch meer op je gemak en zou je sneller dingen zeggen.*”

Ook wordt het belangrijk gevonden dat de SLB’er de tijd neemt voor de student en zijn/haar best doet, goed en snel communiceert naar zowel studenten als docenten.

Een enkeling noemt daarbij ook dat het fijn is als een SLB’er op tijd aan de bel trekt en streng is op opdrachten, dat een SLB’er een “*helikopterview*” moet hebben, doorvraagt, kritisch is, goed kan luisteren en dat er een klik is. De vaardigheid van de SLB’er om grenzen te bewaken in gesprekken en dat een SLB’er moet motiveren valt ook onder de kenmerken die respondenten aandragen voor een ‘goede’ SLB’er. Tot slot dient de SLB’er ervaring te hebben in het werkveld.

Positief

Positieve ervaringen die een enkele keer zijn benoemd betreffen de vaardigheid van de SLB’er om grenzen te bewaken in gesprekken, dat het goed is dat er elk jaar een andere SLB’er is, dat de SLB’er doorvraagt,

Negatief

Niet alle negatieve uitspraken passen binnen kenmerken van een ‘goede’ SLB’er. Er is bijvoorbeeld genoemd door een aantal respondenten dat zij het als negatief ervaren in jaar vier er niet van op de hoogte te zijn wie de SLB’er is. Daarnaast is er ervaren dat de SLB’er chaotisch en moeilijk bereikbaar is. Een respondent heeft over een chaotische SLB’er het volgende te zeggen: “*Wij wisten vaak zelf beter wat er gedaan moest worden dan zij zelf.”*

Andere negatieve ervaringen die door een enkeling zijn benoemd gaan over dat er teveel op problemen wordt gericht, het juist stress oplevert, het moeilijk is om van SLB’er te switchen, de SLB’er van haar macht gebruikmaakt en een respondent geeft aan niet echt het idee te hebben dat het helpt. Eén van de respondenten benoemde de situatie dat een SLB’er ongewenst vertrouwelijke informatie van een student klassikaal gedeeld heeft.

### 6.1.5. Pluspunten

De benoemde pluspunten van SLB zijn onderverdeeld in punten over de SLB’er, bijeenkomsten en overige punten. Over de opdrachten zijn geen pluspunten benoemd.

SLB’er

Het terecht kunnen bij de SLB’er en het hebben van een vast aanspreekpunt wordt door de respondenten het meest benoemd als pluspunt van SLB. Daarnaast zijn een goede begeleiding, de individuele gesprekken en de algemene aandacht voor persoonlijke dingen pluspunten van SLB volgens de respondenten.

Dat de SLB’ers contact hebben met elkaar en andere docenten, de SLB’er ervaring heeft in het werkveld, je elk jaar een nieuwe SLB’er hebt en dat de tijd voor je wordt genomen worden door enkele respondenten genoemd als pluspunten.

Bijeenkomsten

Kijkend naar de bijeenkomsten zijn de respondenten voornamelijk te spreken over de voorbereiding op stage, maar ook de kennismaking en bonding met de klas wordt als pluspunt genoemd.

Daarnaast is door één respondent nog benoemd dat het voeren van discussies in de klas een pluspunt van de bijeenkomsten is.

Overig

In de overige categorie wordt het werken aan leerdoelen door twee respondenten als pluspunt benoemd.

Een enkeling noemt het als pluspunt ervaren te hebben dat SLB verschillende vormen heeft (gesprekken en les), het een verplicht karakter heeft, SLB dient als een soort controlepunt en dat SLB vorm geeft aan de studiejaren.

### 6.1.6. Verbeterpunten

De door respondenten benoemde verbeterpunten van SLB zijn onderverdeeld in de bijeenkomsten, opdrachten, een combinatie van uitspraken over de SLB’er en individuele gesprekken en tot slot een overige/algemene categorie voor uitspraken die niet direct aansluiten bij één van de andere categorieën.

SLB’er/Gesprekken

De verbeterpunten die door de respondenten over de gesprekken/SLB’er het meest worden genoemd, zijn verplichte SLB gesprekken in jaar drie en vier en het hebben van een vaste SLB’er. Bij het tweede punt aansluitend wordt ook door twee respondenten genoemd dat het meer dan nu mogelijk moet zijn om te wisselen van SLB’er. Een respondent noemt over het contact in jaar drie het volgende: “*Ik zou het wel fijn vinden om nog een keer desnoods telefonisch contact te hebben, dat dat als standaard er in zit. Zeker in nu die drukke laatste stageperiode zou het wel fijn zijn als hij gewoon nog een keer belt, dat je nog even je ei kwijt kan.*”

Andere, minder vaak genoemde verbeterpunten zijn dat de SLB’er achter het vak moet staan, meer uren moet krijgen voor de uitvoering van de functie, er geen ‘first time’ SLB’ers jaar één moeten nemen en de SLB’er meer op de voorgrond zou mogen komen.

Bijeenkomsten

Over de bijeenkomsten vinden de meeste respondenten dat de opdrachten in de lessen behandeld moeten worden. Een respondent zegt daar over: “*Lijkt me sowieso handig om opdrachten te gaan bespreken in de groep want dan krijg je ook wat feedback er op en ga je meer reflecteren en dan heb je er ook wat aan*” en een andere respondent zegt net zo goed “een recept voor lasagne” had kunnen opschrijven, wanneer zij vertelt over dat er met de opdrachten niets wordt gedaan. Daarnaast noemen respondenten dat de inhoud van de bijeenkomsten meer afgestemd moeten worden op de behoefte van de studenten.

Andere genoemde verbeterpunten zijn dat er duidelijkere richtlijnen moeten zijn, het beter is om in kleinere groepen te werken, de bijeenkomsten minder moeten uitvallen of verzet worden, er in jaar twee meer verdieping in stageplekken moet komen, er aandacht moet zijn voor buitenlandstage en er bij het solliciteren nu te weinig uitdaging is.

Opdrachten

over de opdrachten noemen twee respondenten dat de talenten op een andere manier dan met de talentwijzer ontdekt moeten worden dan met de talentwijzer.

Ook wordt genoemd dat het aantal opdrachten minder moet en het handig is als er deadlines gesteld zouden worden voor onderdelen van het portfolio.

Overig

In de categorie overig/algemeen wordt minder herhaling het meest benoemd als verbeterpunt.

Daarnaast vinden respondenten dat de focus meer op de gesprekken moet liggen in plaats van op de verslagen, de competenties meer moeten worden uitgelegd en in jaar één een duidelijke uitleg gegeven moet worden over wat SLB precies is.

### 6.1.7. Bijdrage Studiesucces

Bij elk onderdeel van SLB is de respondenten specifiek gevraagd naar de rol in hun studiesucces. In deze paragraaf worden de resultaten dan ook per onderdeel van SLB beschreven: bijeenkomsten, opdrachten, gesprekken/SLB’er en een categorie algemeen.

Gesprekken/SLB’er

Kijkend naar wat er door de respondenten is genoemd over welke onderdelen van SLB hebben bijgedragen aan hun studiesucces, komen uitspraken over de bijdrage van de gesprekken/SLB’er het vaakst voor.

Hetgeen wat het meest naar voren komt, is het krijgen van advies, feedback en hulp van de SLB’er. Daarnaast heeft het bij zes respondenten bijgedragen aan hun studiesucces dat zij door de SLB’er zijn gemotiveerd, waarover een respondent het volgende zegt: *“Slb is een beetje de stok achter de deur die jou drijft om het toch goed te doen.”*

Vijf respondenten zeggen beter in hun vel te zitten dankzij het kunnen bespreken van persoonlijke dingen en daarop aansluitend benoemen twee respondenten dat het hebben van een aanspreekpunt bijdraagt aan hun studiesucces.

Twee andere genoemde punten zijn dat een respondent een vak gehaald heeft vanwege een door de SLB’er extra ingeplande bijeenkomst en een andere respondent heeft dankzij de SLB gesprekken meer inzicht in het werkveld gekregen.

Er zijn ook respondenten die aangeven dat de gesprekken voor hen niets hebben bijgedragen omdat zij geen behoefte hadden aan het bespreken van eventuele problemen of moeilijkheden.

Bijeenkomsten

Kijkend naar de bijeenkomsten vinden negen respondenten dat de voorbereiding op stage voor hen heeft bijgedragen aan hun studiesucces: “*Ik was snel met het vinden van mijn stage. En ook de gesprekken en de vragen die ik had. En het echt extreem voorbereiden van je leerdoelen zodat je daar met je stage gelijk mee aan de slag kon. Je was goed voorbereid om te beginnen.*”, aldus een respondent. Het voorbereiden van leerdoelen, er achter komen op welke doelgroep je je wil richten en leren solliciteren zijn onderdelen van de stagevoorbereiding die worden genoemd als bijdrage aan studiesucces.

Daarnaast hebben de bijeenkomsten voor de respondenten bijgedragen op de volgende manieren: het te weten krijgen hoe het project in zijn werk gaat, mindmappen kunnen toepassen bij het studeren en het in de klas kunnen praten over dingen.

Opdrachten

Met de vraag welke rol de opdrachten gespeeld hebben in het studiesucces van de respondenten, wordt benoemd dat het een kortdurend succes is. Een uitspraak die aansluit op het niet in de les behandelen van opdrachten zoals benoemd bij de verbeterpunten van bijeenkomsten.

Algemeen

Over de bijdrage van SLB in het algemeen noemen negen respondenten het leren kennen van de eigen kwaliteiten. Respondenten zeggen daar bijvoorbeeld over dat ze meer zelfvertrouwen hebben gekregen door te leren waar hun sterke punten liggen en daarbij nu ook meer weten waar ze op persoonlijk vlak aan zouden kunnen werken.

Het krijgen van een veilige sfeer en groepsband met de klas wordt ook genoemd als bijdrage aan studiesucces.

### 6.1.8. Ideale SLB

De antwoorden van respondenten wanneer gevraagd werd naar hoe hun ideale SLB er uit ziet, zijn in deze paragraaf te lezen.

Vier respondenten geven aan graag een vast aanspreekpunt te hebben waar je terecht kan voor vragen en problemen. Ook noemen respondenten de individuele gesprekken, ook in jaar drie en vier, als onderdeel van een ideale SLB. Daarnaast worden het hebben van groepsbijeenkomsten, een vaste SLB’er en een SLB’er als mentor of coach die je begeleidt genoemd als onderdelen.

Onderdelen die door een enkeling worden genoemd zijn de volgende: SLB als voorbereiding op het volgende jaar, bijeenkomsten gericht op de behoefte van de student, opdrachten waar je persoonlijk wat aan hebt, niet te veel herhaling, een duidelijke structuur, een SLB’er die achter het vak staat, het bieden van een wissel van SLB’er en dat de SLB’er goed de grens bewaakt in zijn/haar rol van hulpverlener en daar niet in doorschiet of juist te passief is.

## 6.2. Studiesucces

Deze paragraaf betreft de beschrijving van de volgende topics: wat studiesucces, wanneer studiesucces en invloed studiesucces. In de beschrijving van de resultaten zijn wegens overeenkomst de eerste twee topics samengevoegd tot “visie op studiesucces”.

### 6.2.1. Visie studiesucces

De visie die de respondenten hebben op studiesucces wordt in deze paragraf beschreven. Daartoe is in de interviews gevraagd naar wat de respondenten onder studiesucces verstaan en wanneer zij studiesucces ervaren.

Het behalen van studieonderdelen wordt door bijna alle respondenten benoemd als onderdeel van hun studiesucces. Zeven respondenten zeggen dat goede cijfers en nominaal studeren daarbij gepaard gaan en daartegenover zeggen drie respondenten dat het nominaal lopen of goede cijfers halen juist helemaal niet uitmaakt voor studiesucces. Zes respondenten noemen dat wanneer zij de studie leuk vinden en comfortabel studeren, dat bijdraagt aan studiesucces. Het uitgroeien tot een professional en voorbereid worden op het werkveld door de studie wordt door vier respondenten aangedragen als onderdeel van studiesucces. *“Dat je door de studie te volgen meer kan worden wie je wil zijn”* zegt een respondent als voorbeeld. Tot slot vertellen drie respondenten dat voor hen het bereiken van zelfontwikkeling studiesucces is.

De onderdelen van studiesucces die slechts een keer genoemd zijn, zijn de volgende: in hoeverre de docenten en klasgenoten tevreden over je zijn, uitdaging hebben, wat je naast je studie doet, je thuis voelen op de opleiding, het contact met docenten en medestudenten, moeilijke tijden en *“Studiesucces is de beloning voor hard werk.”*

### 6.2.2. Invloed studiesucces

Respondenten hebben tijdens het interview ook uitspraken gedaan over de factoren die voor hen invloed hebben op hun studiesucces. De reacties van de respondenten zijn op te delen in drie categorieën van factoren: zelf, de omgeving en de studie

Zelf

Elf respondenten doen een uitspraak over dat zij zelf van invloed zijn op hun studiesucces door bijvoorbeeld privéomstandigheden waardoor je ‘niet lekker in je vel zit’ en studeren niet zo makkelijk gaat. Twee andere genoemde invloeden zijn de mate van motivatie en in hoeverre je zelf de studie bijhoudt.

Daarnaast zijn het hebben van plezier, de studie interessant vinden en hoe je je vrije tijd besteed factoren die van invloed zijn volgens de respondenten. Leeftijd, in de zin dat een oudere leeftijd vaak meer studiesucces met zich mee brengt, en in hoeverre een student zelf het collegegeld moet betalen worden ook als factoren benoemd. Het zelf betalen van de studie heeft invloed omdat volgens een respondent het je eigen geld is, je sneller je best zal doen en waarschijnlijk meer studiesucces zal hebben.

Omgeving

Door elf respondenten is aangegeven dat zij hun omgeving als invloed zien op hun studiesucces. Zij noemen het wel of niet krijgen van steun van docenten, vrienden/familie en klasgenoten als factor voor studiesucces. Bij klasgenoten geven respondenten aan dat het voor studiesucces ook van belang dat er een veilige sfeer heerst.

Naast de omgeving in persoonlijke vormen, wordt ook de studeeromgeving door respondenten genoemd als factor voor studiesucces. Met name een bereikbare, rustige werkplek zoals een bibliotheek of studieruimte op school wordt als bevorderend voor studiesucces gezien.

Tot slot is ook woonsituatie een factor. Respondenten bedoelen daarmee dat bijvoorbeeld het wonen in een heel druk studentenhuis waar je altijd bezig gehouden wordt een negatief effect heeft op studiesucces.

Studie

Tot slot geven respondenten aan dat de studie van invloed is op studiesucces. Factoren die zij binnen deze categorie noemen, zijn het krijgen van afwisselende lessen, duidelijkheid, de manier/mate van begeleiding, de grootte van de klas en de kwaliteit van het onderwijs.

# Hoofdstuk 7: Conclusie

Dit hoofdstuk betreft de conclusie van het onderzoek. Per deelvraag wordt gekeken naar de verzamelde informatie over de bijbehorende topics. Na deze conclusies per deelvraag volgt de algemene conclusie en beantwoording van de probleemstelling.

## 7.1. Deelvraag 1: *Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten SPH SLB aan de Hogeschool Leiden?*

Voor het beantwoorden van deze deelvraag wordt gekeken naar de resultaten die horen bij de volgende topics:

* Ervaring groepscontacturen (lessen, workshops);
* Ervaring opdrachten;
* Ervaring individuele gesprekken;
* Ervaring met slb’er.

De individuele gesprekken worden door de respondenten als meest positief ervaren. Dat het fijn is dat mogelijkheid bestaat om vragen en situaties te bespreken met de SLB’er wordt door bijna alle respondenten genoemd. Zij vinden daarin belangrijk dat er tijd voor ze wordt genomen en feedback krijgen van de SLB’er.

Wanneer de ervaringen van de respondenten betreffende de groepscontacturen met elkaar worden vergeleken, komt duidelijk naar voren dat de bijeenkomsten in jaar twee positiever worden ervaren dan de bijeenkomsten van jaar één. Bijna alle respondenten zijn te spreken over de stagevoorbereiding in het tweede jaar en de aandacht voor solliciteren en leerdoelen die daarbij komt kijken. De negatieve punten specifiek over deze stagevoorbereiding zijn voornamelijk afkomstig van respondenten die al een stage hadden of al weten hoe te moeten solliciteren en zij, zonder voor hen relevant doel, wel met de lessen mee moesten doen. Ook wordt het jammer gevonden dat er geen aandacht aan buitenlandstage wordt besteed.

De duidelijke focus die de respondenten fijn vinden aan de bijeenkomsten in jaar twee, ontbreekt juist in jaar één. Het wordt prettig gevonden dat de lessen bijeenkomsten zijn waar vragen gesteld kunnen worden, maar de daadwerkelijke lesinhoud wordt al snel “vaag”, “oppervlakkig” en “voor de hand liggend” genoemd. Daarnaast noemen respondenten dat er veel herhaling is, een opmerking die toch ook over jaar twee als negatief punt wordt benoemd.

Bij de opdrachten in jaar één gaat het voornamelijk over de Talentwijzer. De respondenten geven aan dat ze het fijn vinden om zichzelf en hun talenten ontdekken, maar dat de Talentwijzer zo zijn gebreken heeft: sommige vragen zijn onnodig, het is teveel en de respondenten missen het bespreken van de opdrachten.

Die laatste twee opmerkingen dragen over naar jaar twee. De respondenten vinden dat er teveel op verslagen en opdrachten wordt gefocust en ervaren het als negatief dat deze opdrachten vervolgens niet of nauwelijks worden besproken of nagekeken. Ook noemen de respondenten, aansluitend op het bovenstaande, dat de opdrachten in hun hoeveelheid erg veel herhaling bevatten en dat daardoor het doel van de opdracht niet meer werkt: de respondenten schrijven maar wat op om de docent tevreden te stellen en de punten te halen.

Over de SLB’er zijn veel positieve en negatieve ervaringen benoemd. Wanneer die punten worden vergeleken met het competentieprofiel van de SLB’er zoals door de HSL omschreven, zijn er een aantal overeenkomsten, te lezen in tabel 1:

Tabel 1
Overeenkomsten competentieprofiel

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Positieve ervaring | Aansluiting profiel | Negatieve ervaring | Aansluiting profiel |
| Terecht kunnen  | Eerste aanspreekpunt voor de student | **Te weinig kennis** | Is op de hoogte van het curriculum en de procedures van de studie en maakt de student daarin gericht wegwijs |
| Ook les hebben van SLB’er | in contact zijn met de student buiten SLB gesprekken om. | **Chaotisch** | Is transparant met betrekking tot eigen overwegingen en handelingenEn Is een inspirerend rolmodel |
| Feedback/advies/hulp krijgen | Ondersteunt bij maken van keuzesEnTreedt op als expert/inhoudsdeskun-dige | **Moeilijk bereikbaar** | Brengt een effectieve samenwerkingsrelatie met de student tot stand. |
| Goede/snelle communicatie | Brengt een effectieve samenwerkingsrelatie met de student tot stand. | **Dubbelzinnig** | Is transparant met betrekking tot eigen overwegingen en handelingen |
| Duidelijk | Is transparant met betrekking tot eigen overwegingen en handelingen |  |  |

Zoals te zien in tabel 1 zijn er ook een aantal negatieve reacties geweest over de uitvoering van specifieke competenties door docenten.

Daarnaast zijn er ook punten genoemd die niet in het huidige profiel naar voren komen, maar wel als onderdeel van een ‘goede’ SLB’er worden gezien: de SLB’er moet zijn/haar best doen voor de studenten en de tijd voor hen nemen, streng zijn op opdrachten, kritisch zijn, goed kunnen luisteren en doorvragen en de grens kunnen bewaken in de hulpverlenersrol (niet te passief, niet ‘too much’).

Tot slot geven de geïnterviewde vierdejaars aan dat zij het niet duidelijk vinden wie hun SLB’er is in dat jaar.

Concluderend kan gezegd worden dat derde- en vierdejaars SPH studenten met name de stagevoorbereiding en individuele gesprekken als positief ervaren en het fijn vinden hun talenten te ontdekken, maar dat in de uitvoering nog ruimte voor verbetering is.

## 7.2. deelvraag 2: *Welke visie hebben derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden op studieloopbaanbegeleiding?*

Aan de hand van resultaten van de volgende topics wordt er een antwoord gegeven op de tweede deelvraag:

* Pluspunten van SLB;
* Verbeterpunten SLB;
* Bijdrage studiesucces;
* Ideale slb.

De voorbereiding op stage wordt door de respondenten het meest aangedragen als pluspunt van SLB en daarnaast wordt het hebben van een vast aanspreekpunt in de vorm van een SLB’er waar je bij terecht kan voor vragen door de respondenten als pluspunt ervaren.

Er zijn een aantal punten benoemd die volgens de respondenten nog aan SLB verbeterd zouden kunnen worden. Ze zouden graag zien dat er ook in jaar drie en vier verplichte SLB gesprekken zijn, omdat dat in de huidige vormgeving gemist wordt. Een tweede punt is dat er een vaste SLB’er zou moeten zijn en niet dat er elk jaar wordt gewisseld. Daardoor kan de SLB’er je hele studieloopbaan mee maken en wordt de band vergroot. Dit is in lijn met de uitspraak van Huige et al (2010), dat er bij voorkeur een vaste SLB’er wordt aangesteld, omdat dat bijdraagt aan een veilige leeromgeving en het versterken van het gevoel van verbondenheid. Daarbij geven respondenten aan dat het wel van belang is dat er in tegenstelling tot de huidige situatie gemakkelijker van SLB’er gewisseld zou moeten kunnen worden.

Uit de interviews blijkt dat respondenten graag willen zien dat de opdrachten die zij voor SLB moeten maken ook in de bijeenkomsten worden behandeld, omdat ze nu veelal het gevoel hebben het ‘voor niks’ te doen en er meer van zouden leren door het met klasgenoten te bespreken. Dat sluit aan bij het volgende verbeterpunt dat de respondenten aandragen: de inhoud van de bijeenkomsten moet meer worden aangepast aan de behoefte van de studenten.

Bij het vragen naar wat de verschillende onderdelen van SLB hebben bijgedragen aan het studiesucces van de respondenten, worden drie dingen duidelijk meer dan andere benoemd: de bijeenkomsten die voorbereiden op stage, het leren kennen van eigen kwaliteiten en de gesprekken met de SLB’er. De resultaten van dit topic sluiten het best aan bij dit onderzoek en geven aan wat de respondenten belangrijk vinden in relatie met specifiek studiesucces. Eerder al zijn de onderwerpen naar voren gekomen, maar na deze deelvraag kan er pas een directe link naar studiesucces worden gemaakt. Dat de studenten de gesprekken/SLB’er noemen als grootste invloed op hun studiesucces spreekt het onderzoek van Meijers & Kuijpers (2010) tegen. Zij stellen dat gesprekken over studievoortgang, zelf- en toekomstbeeld en werk- en loopbaanactie niet significant zijn in de bijdrage aan studiesucces, terwijl de respondenten in dit onderzoek juist het tegenovergestelde aangeven.

De twee belangrijkste onderdelen die respondenten in hun ‘ideale SLB’ hebben genoemd zijn de individuele gesprekken met de SLB’er, ook in jaar drie en vier, en het hebben van één aanspreekpunt waar je bij terecht kan met je vragen en problemen in de vorm van een SLB’er. Dus ook de resultaten van dit topic beamen het feit dat respondenten de individuele gesprekken/SLB’er als belangrijkste onderdeel van SLB ervaren. Bovendien sluit dat aan bij de uitspraak van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2015) dat studenten behoefte hebben aan studiebegeleiding in de vorm van mentoring en tutoring.

Concluderend zien derde- en vierdejaars SPH studenten SLB voornamelijk als een ‘plek’ waar je terecht kunt voor steun en advies en waar je jezelf en talenten kunt ontdekken, alsmede een voorbereiding op het volgende jaar en daarin specifiek het stagejaar.

## 7.3. Deelvraag 3: *Wat verstaan derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden onder studiesucces*?

De respondenten is ook gevraagd naar hun visie op studiesucces, waarbij de volgende topics een rol spelen:

* Wat verstaan onder studiesucces;
* Wat beïnvloedt studiesucces;
* Wanneer ervaren studiesucces.

Het behalen van studieonderdelen wordt door bijna alle respondenten als onderdeel van studiesucces gezien. Daarna zijn het halen van hoge cijfers/nominaal lopen, de studie leuk vinden, uitgroeien tot professional/voorbereid worden op het werkveld, juist niet per se hoge resultaten en tot slot het bereiken van zelfontwikkeling de meest genoemde onderdelen van studiesucces volgens de respondenten.

Terugkijkend naar het theoretisch kader en de definities van studiesucces, hebben de reacties van de respondenten een directe aansluiting met twee definities. Haarman (2015) noemde dat o.a. de studietijd en persoonlijke vorming van de student onderdelen zijn van studiesucces, wat overeenstemt met het door de respondenten genoemde nominaal lopen en bereiken van zelfontwikkeling.

Dat de respondenten de studie leuk vinden als onderdeel van studiesucces komt overeen met een deel van de definitie van Meijers & Kuijpers (2010). Zij stellen namelijk dat studiesucces o.a. afhangt van de mate waarin studenten zeker zijn van hun studiekeuze.

De uitspraken die de respondenten hebben gedaan over factoren die voor hen van invloed zijn op studiesucces zijn samen te vatten in drie domeinen: de omgeving, persoonlijke factoren en de studie. Kijkend naar het theoretisch kader zijn er een aantal overeenkomsten. De factoren motivatie (hogere motivatie, meer studiesucces), leeftijd (hogere leeftijd, meer studiesucces) en woonsituatie (drukke omgeving, maar ook de tijd die het ‘voor zichzelf zorgen’ inneemt wanneer een student uitwonend is, beïnvloeden studiesucces negatief) , zoals benoemd door respondenten, sluiten aan bij de factoren die Van der Weide (2013) beschrijft.

Respondenten noemen ook de studie zelf betalen (door het zelf betalen van de studie heeft de student een hogere motivatie voor het afronden van de studie), docenten, begeleiding en klasgenoten als factoren die op hun beurt overeenkomen met onderdelen van het stuk van Haarman (2015). Zij noemt deze factoren respectievelijk economische middelen, docentkwaliteit, studiebegeleiding en leeromgeving.

Het valt op dat veel respondenten privéomstandigheden die ervoor kunnen zorgen dat de student niet lekker ‘in zijn/haar vel’ zit noemen als negatieve invloed op studiesucces, maar dat deze factor door de gebruikte theorieën niet genoemd wordt. Deze gaan vooral in op persoonskenmerken en niet over het welbevinden van het individu.

Concluderend zien de meeste studenten het behalen van studieonderdelen als studiesucces. Er komen een aantal genoemde factoren overeen met de aangehaalde theorieën, maar respondenten noemen ook invloeden die niet in de andere onderzoeken naar voren komen.

## 7.4. Eindconclusie

In deze paragraaf wordt een antwoord op de probleemstelling geformuleerd op basis van de conclusies van de deelvragen.

“*Hoe ervaren derde- en vierdejaars studenten Sociaal Pedagogische Hulpverlening aan de Hogeschool Leiden de rol van studieloopbaanbegeleiding bij het succesvol doorlopen van hun studie?*”

Kijkend naar de conclusies van de deelvragen, kan er op deze probleemstelling het volgende antwoord gegeven worden:

De SPH studenten geven aan dat de voorbereiding op het derde jaar, het ontdekken van talenten en met name de SLB’er en individuele gesprekken voor hen bijdragen aan studiesucces, maar dat er binnen onderdelen nog ruimte voor verbetering is.

Bij de SLB’er/gesprekken ligt verbetering in het aanstellen van een vaste SLB’er gedurende vier jaar met de mogelijkheid te switchen in jaar één, mocht er geen klik zijn. Respondenten geven namelijk aan dat wanneer er geen klik is, de gesprekken als negatieve factor worden ervaren, zeker wanneer dit juist iets is dat de student nodig heeft. Met deze aanbeveling wordt het probleem dat de vierdejaars niet goed weten wie hun SLB’er is ook aangepakt.

Het verplicht stellen van de gesprekken, ook in jaar drie en vier, is ook iets wat de respondenten noemen als verbeterpunt, omdat hierdoor het contact met de SLB’er warm wordt gehouden en zij dan eerder geneigd zijn hulp te vragen wanneer nodig.

Ook worden er door respondenten veel negatieve ervaringen benoemd omtrent de uitvoering van de functie van de SLB’er, wat impliceert dat er misschien beter geëvalueerd moet worden op het functioneren van de SLB’er.

Over de voorbereiding op stage zijn de respondenten te spreken, maar met name de respondenten die al vaardig zijn in het solliciteren of al een stageplek hebben, voelen zich niet uitgedaagd en ervaren de bijeenkomsten als overbodig. Ook blijkt er tijdens de stagevoorbereiding geen aandacht besteed te worden aan buitenlandstages, wat wel gewenst is.

Het volgende punt heeft naast de stagevoorbereiding betrekking op de bijeenkomsten in het algemeen. De respondenten geven aan dat er vaak onnodige informatie/lessen worden gegeven en missen hierin hun eigen inbreng. Zij zouden de SLB bijeenkomsten graag meer op de behoefte van de studenten gericht zien.

Het ontdekken van de talenten wordt door veel respondenten ervaren als bijdrage aan hun studiesucces. Echter, de Talentwijzer waarmee dit voornamelijk gebeurt bestaat volgens de respondenten uit veel onnodige opdrachten en zij ervaren het als negatief dat er met deze opdrachten niets wordt gedaan. Zij zouden veel liever zien dat deze besproken worden om op die manier de leeropbrengst te vergroten.

Die laatste twee punten worden door de respondenten over SLB als geheel ervaren: teveel herhaling, waardoor aan het doel van sommige opdrachten wordt voorbij gegaan en het niet bespreken van de opdrachten, waardoor de leeropbrengst laag en bovendien van korte duur is.

# Hoofdstuk 8: Aanbevelingen

Dit hoofdstuk staat in het teken van de aanbevelingen, voortkomend uit de resultaten en aansluitend op de doelstelling: *“Aan de hand van praktijkgericht onderzoek zal een adviesrapport worden geschreven over hoe derde- en vierdejaars SPH studenten aan de Hogeschool Leiden de rol van SLB ervaren in het succesvol doorlopen van hun studie en wat er aan SLB verbeterd zou kunnen worden om het studiesucces van SPH studenten aan de Hogeschool Leiden te vergroten.”*

De aanbevelingen worden gedaan aan de hand van de drie onderdelen van SLB die de respondenten zien als bijdrage aan studiesucces: de SLB’er/gesprekken, de voorbereiding op stage en het ontdekken van talenten.

## 8.1. SLB’er/gesprekken

1. Op basis van de negatieve ervaringen van respondenten door het niet adequaat handelen van een SLB’er, wordt er geadviseerd doelgerichte evaluaties uit te voeren op het functioneren van de SLB docenten.
2. Er wordt geadviseerd per student een vaste SLB’er te koppelen gedurende de hele studie, in plaats van het huidige wisselen per jaar. Daarbij is het van belang dat er in jaar één een ruil van SLB’er plaats kan vinden, mocht er geen klik zijn tussen de student en docent. Met deze maatregel zal ook het probleem dat vierdejaarsstudenten niet weten wie hun SLB’er is, opgelost zijn.
3. Er wordt een betere waarborging van SLB gesprekken aanbevolen, met name in jaar drie en vier. Hiermee wordt het contact tussen SLB’er en student warm gehouden en zijn de studenten eerder geneigd hulp te zoeken indien nodig.

## 8.2. Voorbreiding stage

1. Er wordt geadviseerd tijdens een van de bijeenkomsten gericht op stagevoorbereiding, ook aandacht aan buitenlandstages te besteden omdat dit bij de huidige lesinhoud wordt gemist.
2. Deze aanbeveling heeft betrekking tot de invulling van groepsbijeenkomsten in het algemeen. Er wordt geadviseerd de inhoud van de groepsbijeenkomsten meer af te stemmen op de behoefte van de studenten. Zij ervaren momenteel dat veel ‘onnodige’ dingen worden gedaan. Specifiek bij de stagevoorbereiding zijn het vooral de studenten die al een stage hebben, of al vaardig zijn in het solliciteren die ontevreden zijn. Zij worden verplicht mee te doen aan lessen waar ze niets aan hebben, terwijl ze wel open staan voor verdieping.

## 8.3. Talenten ontdekken

1. Respondenten geven aan dat veel opdrachten van de Talentwijzer onnodig zijn, maar het is niet duidelijk om welke opdrachten dat precies gaat. Voor de optimalisering van de Talentwijzer wordt geadviseerd een vervolgonderzoek te doen gericht op de meningen van studenten over de Talentwijzer.
2. Voortbouwend op de bovenstaande aanbeveling, is deze aanbeveling aansluitend- op SLB in het geheel. Over de opdrachten van de talentwijzer en SLB in het algemeen zijn respondenten van mening dat er veel herhaling is, waardoor het doel van de opdrachten wordt misgelopen. Gezien het gebrek aan informatie in dit onderzoek over welke opdrachten dat precies zijn, wordt er aanbevolen een vervolgonderzoek te doen naar welke opdrachten binnen deze herhaling vallen.
3. Deze aanbeveling sluit ook aan op de overige onderdelen van SLB. Er wordt aanbevolen om de opdrachten die de studenten moeten maken meer dan nu te bespreken in de bijeenkomsten en individuele gesprekken. Zij zijn van mening dat er te weinig met de opdrachten gebeurt en ze ‘voor niets’ te maken.

# Hoofdstuk 9: Implementatieplan

Dit hoofdstuk betreft de beschrijving van de mogelijke implementatie van de in het vorige hoofdstuk benoemde aanbevelingen.

## 9.1. SLB’er/gesprekken

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 1 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Het invoeren van evaluaties a.d.h.v. het SLB profiel, gericht op het functioneren van de SLB’er. | Periodieke evaluaties door studenten gericht op het handelen van de SLB’er. Deze evaluaties worden gedaan aan de hand van een op het competentieprofiel gebaseerd evaluatieformulier. Dit formulier wordt door het docententeam samengesteld. Wanneer de studenten het formulier hebben ingevuld wordt klassikaal met SLB’er de feedback besproken. De formulier worden door één van de studenten (klassenvertegenwoordiger?) verzameld en doorgegeven aan de opleidingsmanager zodat deze de evaluatie van de studenten mee kan nemen in personeelsgesprekken.  | Studenten, SLB docenten, opleidingsmanager. | Start laatste week van periode 1 in studiejaar 2016/2017. |

Uitvoerbaarheid

Gezien de studenten hier zelf een grote rol in kunnen spelen en enkel gevraagd worden hun mening te geven om de SLB’er inzicht te geven in zijn/haar valkuilen/verbeterpunten, is de haalbaarheid groot. Wel dient van te voren met de opleidingsmanager zijn afgestemd dat zij de feedback van de studenten over de SLB’er ontvangt en kan gebruiken in personeelsgesprekken. Ook moet er per periode een deel van een bijeenkomst worden vrijgemaakt om het gesprek tussen SLB’er en de studenten over de feedback mogelijk te maken.

Risico’s

Een risico kan zijn dat de SLB’er zich niet prettig voelt bij het ‘beoordeeld’ worden door de studenten. Ook kan het een risico zijn dat er geen student is die de feedback wil verzamelen en doorsturen naar de opleidingsmanager.

Kosten

Aan de uitvoering zijn behalve de tijd van het werkcollege waarin de feedback plaatsvindt, geen kosten verbonden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 2 | Hoe | Wie | Wanneer |
| per student een vaste SLB’er voor de gehele studieduur.+ Mogelijkheid tot wisselen in het eerste jaar, mocht er geen klik zijn. | In plaats van het elk jaar wisselen van SLB’er, de ‘koppels’ behouden gedurende de gehele studietijd van de student.  | SLB’ers | Vanaf 1 september 2016. |

Uitvoerbaarheid

Gezien er geen daadwerkelijke acties hoeven plaats te vinden, is de mate van uitvoerbaarheid groot: de studenten krijgen een vaste SLB’er in plaats van elk jaar een nieuwe. Misschien zijn er wel roostertechnisch of organisatorisch factoren zijn die de uitvoerbaarheid van deze aanbeveling moeilijk maken.

Risico’s

Een risico kan zijn dat er een oneerlijke verdeling van studenten per SLB’er ontstaat wanneer studenten van SLB’er willen wisselen en dat wellicht niet mogelijk is met het aantal uren dat een SLB’er heeft. Daarom is het van belang dat er alleen gewisseld kan worden wanneer een student niet de begeleiding krijgt die hij/zij nodig heeft.

Kosten

Aan de uitvoering van deze aanbeveling zijn geen kosten verbonden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 3 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Betere waarborging van SL’B gesprekken, ook in jaar drie en vier.  | Doormiddel van meer initiatief vanuit de SLB docenten | SLB’ers | Vanaf 1 september 2016. |

Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid is hoog, mits het roostertechnisch haalbaar is.

Risico’s

Het risico is dat het wegens gebrek aan tijd niet haalbaar is om alle gesprekken te voeren.

Kosten

De voornaamste kostenpost drukt zich niet concreet in geld uit, maar wel in tijd, wat uiteindelijk ook geld kost. Het inplannen en voeren van deze gesprekken zal tijd in beslag nemen.

## 9.2. Voorbereiding STAGE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 1 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Aandacht besteden aan buitenlandstage | Tijdens een van de groepsbijeenkomsten in jaar twee gericht op stagevoorbereiding, ook informatie geven en eventuele vragen beantwoorden over stages in het buitenland.  | SLB’ers | Vanaf 1 september 2016. |

Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid is groot. Het enige wat nodig is, is tijdens bijeenkomst tijd inroosteren voor het geven van informatie over buitenlandstages.

Risico’s

De SLB’er heeft geen kennis over stages in het buitenland en kan geen tijd vinden om zich hier over in te lezen.

Kosten

Er zijn geen kosten verbonden aan de uitvoering van deze aanbeveling.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 2 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Inhoud van groepsbijeenkomsten afstemmen op behoefte van studenten. (Geldt voor groepsbijeenkomsten in het algemeen) | De SLB’er start de les met het standaardprogramma en peilt halverwege, door directe vragen te stellen aan de studenten, in hoeverre zij behoefte hebben aan een andere lesinvulling. Het tweede deel van de les kan dan besteed worden aan het klassikaal behandelen van vragen waar de studenten mee zitten.Daarnaast zijn er de studenten die bij de stagevoorbereiding meer diepgang en uitdaging nodig hebben in de lessen, omdat zij al een stage hebben. Dit is echter moeilijk ‘on the spot’ vorm te geven. Daarom dient er aankomend jaar tijdens de stagevoorbereiding bij deze studenten te worden uitgevraagd waar zij behoefte aan hebben. Dan kan met deze informatie een aanpassing gemaakt worden aan de lesinhoud voor deze studenten en het jaar erop worden ingezet.  | SLB’ers | Vanaf 1 september 2016. |

Uitvoerbaarheid

Het uitvoeren van deze aanbeveling is moeilijk, omdat er misschien (te) veel verschillende behoeftes zijn. Daarnaast dient er met bij de SLB docenten onderling overeenstemming te zijn over het uitvragen en de verslaglegging van de behoefte van de studenten die al een stage hebben.

Risico’s

De studenten hebben te veel verschillende of uitgebreide behoeften. Het kan dan zijn dat de SLB’er geen tijd heeft of niet weet hoe hij/zij met die behoeften moet omgaan.

Kosten

Het zal tijd en zodoende ook geld kosten om SLB docenten te laten uitzoeken hoe de studenten die al een stage hebben, meer uitdaging en diepgang geboden kan worden tijdens bijeenkomsten gericht op stagevoorbereiding.

## 9.3. Talenten ontdekken

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 1 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Een vervolgonderzoek doen, gericht op het optimaliseren van de Talentscan.  | Door een onderzoek op te starten dat zich specifiek richt op de ervaring van studenten met de Talentwijzer. Deze opdracht kan door een student worden uitgevoerd. Misschien voor een project, brede competentie ontwikkeling of onderdeel van een afstudeeropdracht.  | Studenten | Studiejaar 2016/2017. |

Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid is hoog, omdat het gemakkelijk tot een concrete opdracht te vormen is en uitvoerbaar door studenten die daarmee een studieonderdeel zouden kunnen afronden.

Risico’s

Het risico is dat er wellicht geen student te vinden is die deze opdracht op zich wil nemen.

Kosten

Gezien de student dit voor zijn/haar studie uitvoert, gebeurt dit op vrijwillige basis. Zodoende zijn er geen financiële kosten verbonden aan deze aanbeveling.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 2 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Een vervolgonderzoek doen, gericht op welke onderdelen van SLB zorgen voor de ervaring dat er veel herhaling is.  | Door een onderzoek op te zetten dat zich richt op het achterhalen welke onderdelen van SLB door de studenten als ‘herhaaldelijk’ worden ervaren. Deze opdracht kan door een student worden uitgevoerd. Misschien voor een project, brede competentie ontwikkeling of onderdeel van een afstudeeropdracht. | Studenten | Studiejaar 2016/2017. |

Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid is hoog, omdat het gemakkelijk tot een concrete opdracht te vormen is en uitvoerbaar door studenten die daarmee een studieonderdeel zouden kunnen afronden.

Risico’s

Het risico is dat er wellicht geen student te vinden is die deze opdracht op zich wil nemen.

Kosten

Er zijn geen financiële kosten verbonden aan deze aanbeveling.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aanbeveling 3 | Hoe | Wie | Wanneer |
| Bespreken van opdrachten tijdens groepsbijeenkomsten en individuele gesprekken. (Geldt voor SLB in het algemeen). | In plaats van de opdrachten alleen als ‘afvinken’ te beschouwen, gericht aandacht besteden aan het klassikaal of in groepjes tijdens de bijeenkomsten bespreken van deze opdrachten. Daarnaast kunnen de opdrachten een grotere rol krijgen in de SLB gesprekken. | SLB’ers | Vanaf 1 september 2016 |

Uitvoerbaarheid

Het zal in het begin voor de SLB’ers een beetje aftasten zijn op welke manieren de opdrachten het best besproken moeten worden. Het uitgangspunt van het bespreken, is dat het doel van de opdrachten wordt bereikt, in plaats van dat de studenten alleen met de opdrachten bezig zijn geweest om “de docent tevreden te stellen”. Het gaat er dus om dat zij het optimale leerrendement uit de opdrachten halen. Met dit in het achterhoofd kunnen de SLB’ers in de bijeenkomsten meer aandacht aan de opdrachten besteden.

Risico’s

De SLB’er weet niet goed hoe hij/zij de opdrachten bespreekbaar moet maken.

Kosten

Er zijn geen financiële kosten verbonden aan deze aanbeveling.

# Hoofdstuk 10: Kritische blik

Voor het schrijven van de kritische blik wordt tweemaal een SWOT Analyse gedaan. De eerste analyse richt zich op de inhoud en de tweede is een analyse over het proces.

## 10.1. Inhoud

*Strengths*

Een sterk punt van het onderzoek is dat er veel maatregelen zijn genomen om de betrouwbaarheid en validiteit zo groot mogelijk te krijgen, zoals het transcriberen van de interviews, het aanbrengen van duidelijke kaders en collega-onderzoekers en gebruik van focusgroepen.

Een ander sterk punt is dat er concrete aanbevelingen gedaan zijn, gericht op de meest genoemde onderdelen die bijdragen aan studiesucces. Dit is mogelijk omdat er ter ondersteuning van de kwalitatieve resultaten ook een kwantitatieve analyse van de uitspraken is gedaan.

Ook komt het maatschappelijk belang van studiesucces duidelijk naar voren in het onderzoek en wordt ‘van breed naar smal’ een link gelegd met het ministerie van OCW en SLB bij de opleiding SPH.

*Weaknesses*

Een zwakte van het onderzoek is dat het aantal respondenten klein is in vergelijking tot de totale hoeveelheid SPH studenten. De vraag is dan in hoeverre de resultaten van dit onderzoek generaliseerbaar zijn voor de gehele opleiding. Dit zou gecontroleerd kunnen worden door een nieuwe, willekeurige steekproef te trekken uit de groep “SPH studenten”, waardoor er ook studenten uit jaar één en twee bij de steekproef kunnen zitten.

Daarnaast is er door de respondenten heel erg veel informatie gegeven. Het kan daardoor zijn dat sommige punten en uitspraken niet voldoende zijn uitgediept tijdens de interviews.

*Opportunities*

De mooiste kans van het werken aan dit onderzoek, is het bij kunnen dragen aan de verbetering van een studieonderdeel waar de studenten baat bij kunnen hebben.

Een toekomstige kans van het onderzoek is, dat het andere opleidingen inspireert ook te kijken naar in hoeverre hun SLB aansluit op het bevorderen van studiesucces van de studenten.

*Threats*

Een bedreiging is de mogelijkheid dat de uitspraken van respondenten over jaar één en twee achterhaald zijn, als in dat er in de tussentijd aanpassingen zijn geweest aan SLB.

Een toekomstige bedreiging zou zijn dat de aanbevelingen niet tot uitvoering worden gebracht en het onderzoek zodoende ‘vergeten’ wordt.

## 10.2. Proces

Strengths

Terugblikkend op het proces, zijn er twee sterke punten te benoemen, namelijk de communicatie en samenwerking. De communicatie met docenten, respondenten, administratief medewerkers en alles daar tussen is duidelijk en soepel verlopen. Daardoor konden er snel concrete afspraken gemaakt worden wanneer nodig en zijn de contacten als prettig ervaren. Het tweede sterke punt sluit hier op aan. De samenwerking tijdens het proces is erg goed verlopen. Met name aan het begin van het traject is met de collega-onderzoekers en opdrachtgever veel besproken en overlegd, wat altijd vriendelijk en hulpvaardig is verlopen.

Weaknesses

De zwaktes in het proces lagen voornamelijk bij de onderzoeker: door een slechte bewaking van de planning en het onderschatten van de grootte van de opdracht, is het schrijven ervan niet vanzelf gegaan. Met name de laatste weken moesten daardoor extra benut worden, wat een, eigenlijk onnodig, gevoel van stress met zich mee heeft gebracht.

Een andere zwakte, is dat de opnamen van de eerste paar interviews erg slecht hoorbaar waren. Dit kwam door de slechte opnamekwaliteit van de laptop van de onderzoeker.

Opportunities

Kansen deden zich voornamelijk voor tijdens intervisiebijeenkomsten. Daar kon met de inhoudelijk begeleiders en medestudenten in gesprek worden gegaan over alles waar men tegen aan liep tijdens het afstuderen. Er is een hoop bruikbare feedback en informatie verkregen tijdens deze bijeenkomsten.

Daarnaast was mijn reder in nood Anja Slechtenhorst. Zij maakte het mogelijk alle derde- en vierdejaars SPH studenten in één keer via de mail te bereiken.

Tot slot hoort bij dit kopje dat de HSL het mogelijk maakt voicerecorders te huren. Daardoor is de kwaliteit van de opnamen van interviews sterk verbeterd.

Threats

Bedreigingen gedurende het afstuderen zaten hem vooral in activiteiten en gebeurtenissen die veel tijd en aandacht vereisten: rijlessen en -examen, het uitvoeren van een voorzittersfunctie binnen de studievereniging van TP, het tekenen voor een woning, het verhuizen zelf en alle administratie die daarbij komt kijken en tot slot werken om dit allemaal mogelijk te maken.

Een andere dreiging wat dat er misschien niet op tijd genoeg respondenten gevonden konden worden. Er was namelijk een lage respons bij het eerste bereik.
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# Bijlagen

## Bijlage 1: inhoud SLB bij SPH

### Jaar 1

In de studenthandleiding voor jaar 1 van MWD en SPH schrijft Van der Drift (2015) dat studiebegeleiding een onderwijsonderdeel is waarin je wordt uitgedaagd actief het beste in jezelf naar boven te halen en het de taak en verantwoordelijkheid van de studiebegeleider is de student daarin te ondersteunen.

In het eerste jaar ligt de focus op oriëntatie en selectie op het gebied van leren en het toekomstig werkveld. Samenvattend heeft studiebegeleiding de volgende doelen:

* Het vergroten van het zelfsturend- en reflectievermogen;
* Het bevorderen van een optimaal studieverloop van de student.

Op basis van de twee bovengenoemde doelen, houdt studiebegeleiding de volgende leerdoelen aan:

1. Stappen te ondernemen om jezelf beter te leren kennen *(wie ben ik?);*
2. Je eigen mogelijkheden te onderzoeken *(wat kan ik?);*
3. Je wensen en verwachtingen ten aanzien van je studie en toekomstig beroep

concreet te maken *(wat wil ik?);*

1. Te onderzoeken of je de juiste studiekeuze hebt gemaakt en, zo ja, stap voor stap

een bewuste beroepskeuze te maken *(waar wil ik heen?)*.

1. Te onderzoeken hoe je de hbo- en beroepscompetenties eigen maakt

*(hoe bereik ik wat ik wil?);*

1. Een brug te slaan tussen de eisen van het beroep en de eigen wijze waarop jij het

beroep wilt gaan uitoefenen *(hoe verbind ik het allemaal?).*

De student werkt aan bovenstaande doelen door de volgende vakinhoudelijke onderdelen van SLB (Van der Drift, 2015):

1. **Talentontwikkeling:**

De student maakt opdrachten uit het werkboek Talentwijzer en neemt de gemaakte oefeningen mee naar bijeenkomsten.

1. **Studievaardigheden:**

Tijdens workshops maakt de student kennis met (studievaardigheden) die kunnen helpen bij het studeren.

1. **Portfolio:**

In het portfolio brengt de student zijn eigen leerproces in kaart en onderbouwt dit. Ieder leerjaar wordt er aan het portfolio gewerkt.

1. **Vrijwilligerswerk:**

De student doet in het eerste jaar 56 uur vrijwilligerswerk om praktijkervaring op te doen.

1. **Social Work-dagen:**

Deze dagen vinden plaats in periode drie en zijn voor studenten SPH en MWD.

1. **Assessment:**

In periode vier ondergaat de student een assessment. De resultaten kunnen met de studiebegeleider besproken worden om sterke en nog te ontwikkelen punten in beeld te krijgen.

1. **Digitale cursus en diagnostische toets Nederlands:**

In de eerste periode vindt er een toets Nederlands plaats, waarmee het niveau van de Nederlandse taal van de student op B2 niveau getoetst wordt.

1. **Houding en attitude:**

De student dient een lijst in te vullen over zijn/haar houding en attitude met als doel een gesprek mogelijk te maken over zijn/haar houding. In periode vier wordt hier tijdens de groepsbijeenkomsten mee aan de slag gegaan

1. **begeleiding**

Aan het begin van het jaar krijgt de student een SLB-docent toegewezen die de student coacht bij het maken van keuzes in zijn/haar leerproces.

Iedere periode volgt de student een groepsbijeenkomst en een workshop en spreekt vier keer per jaar met de SLB-docent over studieloopbaanontwikkelingen.

Het jaarschema van SLB jaar één:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Periode 1** | **Periode 2** | **Periode 3** | **Periode 4** |
| **Groepsbijeen-komst** | Kennismakingen verwachtingBegin*Talentwijzer*en Portfolio.Klassenvertegenwoordiging | *Talentenwijzer*deel I en IIinteresse envoorkeurVrijwilligerswerk + AankondigingSW-dag en | Wat gedaan enwat te doen*Talentenwijzer*III en IV*Talentenwijzer*)Macht dergewoonte enwilskracht | *Talentenwijzer*deel V. Reflectieop vrijwilligerswerken de koppelingnaar MWD/SPHcompetenties.Houding enattitude. |
| **Workshop A** | Mindmap enpresenteren. | Reflecteren; Watreflectereninhoud enoefeningen uitBoek Reflecteren | Effectiefstuderen ensmartreading | PEP*Talentenwijzer*EindpresentatieSLB voorbereiden |
| **Workshop B** | Werken aanTalentenwijzer(laptopmeenemen!) enverderekennismakingvia spel | Reflecteren;Belang vanreflecteren enoefeningen uitBoek Reflecteren | - | - |
| **Individueel****gesprek** | Kennismaken,opbouw van hetportfolio,motivatie enleerstijl eneventueelresultaten*Talentenwijzer* | Resultaten van*Talentenwijzer*Voortgangportfolio.Lijststudievoortgang | Terugblik envooruitblik;Resultaten*Talentenwijzer*VoortgangportfolioLijstStudievoort-gang | EindpresentatieSLB en portfoliobeoordelingvoorjaar 1Afronding SLBstudiejaar 1.Lijststudievoortgang |
| **Bijzondere****Activiteiten** | Vrijwilligerswerk-marktToetsNederlands B2 | Nederlands ziemededeling opELO | SW-dagHonourspro-grammaHerkansing toetsNederlands | Assessment(onderdeel vanprofileren)Maatjesmarktleerjaar 2 |

SLB wordt aan het eind van jaar één op de volgende punten getoetst:

1. De student laat middels de passende presentatie van het portfolio zien hoe hij aan

vijf verschillende leerdoelen heeft gewerkt (leerdoel 1 en 2).

1. De student kan de keuze voor de opleiding beargumenteerd motiveren (3 en 4).
2. De student laat in het portfolio zien hoe hij gewerkt heeft aan het verwerven van

beroepscompetenties en heeft een studieplan voor jaar 2.

1. De student heeft een attitude die past bij het toekomstige beroep.

### Jaar 2

In jaar twee ligt het accent van SLB op de oriëntatie op het beroepenveld van SPH, de toekomstige stage en het inzetten van talenten (Van der Drift, 2015).

Net als in het eerste jaar heeft studiebegeleiding het doel de student te stimuleren in het ontwikkelen van de competenties en uit te dagen het beste in hem/haar naar boven te halen. Met oog op het accent van dit jaar, zijn er ten opzichte van de indeling van het eerste jaar, voorlichtingsbijeenkomsten over stages en beroepen toegevoegd aan het programma.

Kijkend naar het doel van SLB om bij te dragen aan het verbeteren van competentiemanagement van de student, noemt Van der Drift (2015) de volgende aandachtspunten:

* Het bevorderen van een optimaal studieverloop van de student;
* Het maken van een bewuste afweging voor de derdejaarsstage;
* Het onderzoeken van mogelijkheden op de arbeidsmarkt;
* Zich effectief profileren op de arbeidsmarkt;
* De attitude ontwikkelen en koppelen aan de beroepscompetenties.

De leerdoelen van SLB in jaar twee luiden dan als volgt:

1. Het bewustzijn van zichzelf als beginnend professional *(wie ben ik)*;
2. Bewust inzetten van eigen competenties *(wat kan ik)*;
3. Wensen en verwachtingen zijn concreet ten aanzien van studie en toekomstig

beroep *(waar wil ik heen);*

1. Planmatig hbo- en beroepscompetenties eigen maken (hoe bereik ik wat ik wil?);
2. Aan het eind van het jaar een juiste beroeps/stagekeuze en of een keuze voor

verdere profilering *(hoe bereik ik wat ik wil?)*;

1. De student verbindt de eisen van het beroep en de eigen wijze waarop hij het

beroep wilt gaan uitoefenen *(hoe verbind ik het allemaal?).*

De vakinhoudelijke onderdelen van SLB waarin gewerkt wordt aan bovengenoemde doelen zijn in het schema hier onder per periode beschreven.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Periode 1** | **Periode 2** | **Periode 3** | **Periode 4** |
| **Groepsbij-eenkomst** | ***Kennismaking*** metelkaar en studiejaarmededelingen.Uitstroomprofiel-en, minoren, keuzeperiode 4 (SPH). | ***Solliciteren 2***Beroepsoriëntatie(stand vanzaken)De presentatievan jezelf,netwerken, socialmedia, LinkedIn.Schrijven vansollicitatiebrief. | ***Solliciteren 4***Netwerken enrelatiebeheer.Samenwerken.Keuze voor stageen voorbereidenprofilering. | ***Presentatie***Beroepsoriënta-tie Beroepscompetenties. Inpresentatieverband metmaatschappelijkvraagstuk.Voorbereidingderdejaars stageen supervisie. |
| **Workshop** | ***Solliciteren 1***‘De voorbereiding’Presenteren van hetportfolio ‘mindmap’.Oriënteren op beroepdoelgroepen, functiesen de profielen. | ***Solliciteren 3***‘Het gesprek’Oefenen met hetvoeren vansollicitatiegesprekkenmetbrieven enPresentatie vanjezelf op beeld. | ***Reflecteren 1***Voorbereiden eenvoorbeeld uit deberoepsoriëntatieReflecteren met deincident methode. |  |
| **Stage-voorberei-ding** |  | ***Workshops******Stage***Studenten jaar 3en 4 presenterenhun stage enwerken metcasusopdracht | ***Reflecteren 2******Voorbereiden******praktijkjaar***Reflecteren aan dehand van eenpraktijkvoor-beeld |  |
| **Individueel****gesprek** | ***Het portfolio***Kennismaken metstudiebegeleider;Opbouw van hetportfolio, motivatie,leerstijlen, talenten,leerdoelen uit jaar 1.assessment enportfolio uit jaar 1;Meenemen: overzichtStudievoortgang | ***Talenten en******interesse***Voorkeurtoekomstigestage en profiel.Studievoortgang. | ***Houding en******attitude***Terugblik,Studievoort-gang envooruitblik op hetstagejaar. Hetportfolio. | ***Presentatie***Eindopdrachtwaarin de studentindividueel deresultaten van jaar2 en de doelenvoor jaar 3presenteert. |
| **Beroeps-oriëntatie** | Introductieberoepsoriëntatie***Kennismaking met******de praktijk*** | Beroepsoriëntatie Tussentijdse bijeenkomst |  | Eindverslagberoeps-oriëntatie |
| **Bijzondere****Activiteiten** | BijeenkomstBeroeps-oriëntatie;HerkansingNederlandsHonours-programma | Bijeenkomst stage en stage buitenland Stagemarkt Workshops buitenlandstage | WorkshopsbuitenlandstageMinorenmarkt, ter voorbereiding op keuze ofspecialisatie jaar 3/4 |  |

Aan het eind van het jaar twee wordt SLB getoetst op de volgende punten (Van der Drift, 2015):

1. De student geeft een beeld van zijn ontwikkeling in het tweede jaar ten aanzien van de leerdoelen in een presentatie (leerdoel 1, 2 en 3).
2. De student laat door middel van een presentatie aan het eind van het studie jaar rond vijf items uit de attitudelijst, dat hij competent is en deze competenties bewust kan inzetten:

Uitwerking van de presentatie en toetsing:

1. De student geeft een realistisch beeld van zichzelf als beginnend professional

(welke keuzes heb ik daarin gemaakt en hoe zie je jezelf functioneren in de door

jou gekozen beroepssituatie);

2. De student bewijst in het portfolio hoe hij gewerkt heeft aan het verwerven

van beroepscompetenties en beschrijft de basis voor een stageplan.

3. De student bewijst in de sollicitatie dat de keuzes t.a.v. de

stage weloverwogen gemaakt zijn.

### Jaar 3

Het derde jaar van de studie SPH staat in het teken van stagelopen in combinatie met studiedagen en supervisie binnen de opleiding (Dijstelberge et al., 2015)

De student krijgt aan het begin van het studiejaar een stagedocent toegewezen. Deze docent bezoekt de student op stage en biedt begeleiding van afstand. De student is zelf verantwoordelijk voor het maken van afspraken tussen hem, de stagedocent en de praktijkbegeleider (begeleider op de stageplek).

De stagedocent van het derde jaar fungeert als SLB-docent tot aan de start van het afstudeeronderzoek in jaar vier (Dijstelberge et al., 2015).

Tijdens het stagejaar werkt de student aan stageopdrachten die van belang zijn voor het verwerven van de opleidingsspecificaties. Hieronder zijn de specificaties overzichtelijk in een tabel weergegeven.

|  |  |
| --- | --- |
| **Competentie** | **Kwalificatie SPH** |
| Hulpverlening aan en ten behoeve van cliënten |  |
|  | Methodisch hulpverlenen |
| Ontwerpen van programma’s |
| Versterken van de cliënt |
| Hanteren van de relatie |
| Benutten van de context |
| Verantwoorden van handelen |
| Het werken binnen en vanuit een hulpverleningsorganisatie |  |
|  | Professioneel samenwerken |
| Signaleren en initiëren |
| Organiseren en beheren |
| Sturen |
| Innoveren |
| Het werken aan professionalisering |  |
|  | Kritisch reflecteren |
| Profileren en legitimeren |
| Professionaliseren |
| Onderzoeken |

Belangrijke thema’s die de student tegen komt tijdens het stagelopen worden besproken op terugkomdagen, ofwel studiedagen. Op deze dagen vinden trainingen, cursussen en supervisie plaats (Dijstelberge et al., 2015). De terugkomdagen worden op een vaste dag voor het gehele jaar ingeroosterd.

In het supervisiegedeelte van de studiedagen reageren studenten op elkaars inbreng en praten over hun ervaringen op stage.

De toetsing van het derde jaar verhoudt zich voornamelijk tot het verantwoorden van de stageopdrachten en ontwikkelde competenties.

### Jaar 4

Cock (2012) schrijft in de handleiding voor studiebegeleiding in het vierde jaar dat de student nu zelf verantwoordelijk is voor het onderwijs dat hij volgt, met de competenties als uitgangspunt. Er wordt van de student in het vierde jaar veel zelfstandigheid en zelfsturend vermogen verwacht. Binnen SLB vertaalt zich dat naar het zelf moeten aangeven wanneer er behoefte is aan een gesprek met de studiebegeleider.

De inhoud van SLB voor jaar vier bestaat uit twee onderdelen.

Het eerste onderdeel zijn de (eventuele) gesprekken met de studiebegeleider. Voor SPH geldt dat de stagedocenten van het derde jaar in de eerste twee perioden van het vierde jaar de studiebegeleiders zijn. In de tweede helft van het jaar neemt de afstudeerbegeleider deze taak over.

Daarnaast worden er voor het vak SLB gedurende het gehele vierde studiejaar activiteiten georganiseerd. Deze lezingen, debatten en symposia worden breed aangekondigd via het rooster, blackboard of nieuwsbrief (Cock, 2012)

Ook moet de student wederom een portfolio aanleggen en bijhouden. Dit gebeurt op individuele wijze en zijn zodoende geen lessen aan verbonden.

In het vierde jaar gaat de toetsing van SLB aan de hand van de beoordeling van een reflectieverslag. De student is verplicht bij alle activiteiten aanwezig te zijn en daar een reflectie over te schrijven met daarbij een bewijs van deelname.

## Bijlage 2: Resultaten

### Groepsbijeenkomsten

|  |
| --- |
| ***JAAR 1*** |
| **Positief** | **14x** | **Negatief** | **22x** |
| Nuttig | 3x | Nutteloos  | 6x |
| Ruimte voor vragen/discussie/gesprekken | 3x | Niet interessant | 4x |
| Kennismaking | 2x | Weet niet veel meer | 3x |
| Leuk | 2x | Veel Herhaling | 2x |
| Mindmappen | 1x | HC’s voegde niets toe | 1x |
| Kijken naar talenten | 1x | Oppervlakkig | 1x |
| Feedback | 1x | Vage introductie | 1x |
| Open sfeer | 1x | Info voor de hand liggend | 1x |
|  | Persoonlijkheidstesten dubbel op | 1x |
| Talenten ongemakkelijk als 1e jaars | 1x |
| Mocht vaak na half uur weg | 1x |
|  |
| ***JAAR 2*** |
| **Positief** | **16x** | **Negatief** | **9x** |  |
| Voorbereiding stage | 11x | Voorbereiding stage | 3x |
| Duidelijke focus | 1x | Herhaling | 1x |
| Beter dan jaar 1 | 1x | Niet boeiend | 1x |
| Bespreken maatjesproject | 1x | Geen structuur | 1x |
| Diepte | 1x | Niet checken aanwezigheid | 1x |
| Les normen en waarden | 1x | Zakelijk | 1x |
|  | Nadruk op verplichting | 1x |
|  |
| **Algemeen**  |  |
| Niet bespreken opdrachten (negatief) | 2x |

### Opdrachten

|  |
| --- |
| ***JAAR 1*** |
| **Positief** | **11x** | **Negatief** | **9x** |
| Talentwijzer | 9x | Talentwijzer | 7x |
| Diepgang | 1x | Weinig creativiteit | 1x |
| Leuk | 1x | Droog | 1x |
|  |
| ***JAAR 2*** |
| **Positief** | **5x** | **Negatief** | **9x** |
| SWOT-analyse | 2x | Niet bespreken opdrachten | 3x |
| Presentatie over jezelf | 1x | Veel herhaling | 2x |
| Zien hoe en wie klasgenoten zijn | 1x | Portfolio saai | 1x |
| Handig voor stage sollicitatie | 1x | Geen diepgang | 1x |
|  | Verplichting | 1x |
| Te uitgebreid | 1x |
|  |
| ***JAAR 3*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| - | Methode schrijven | 1x |
|  |
| ***JAAR 4*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| Afsluiting | 1x | - |
|  |  |  |  |
| ***Algemeen***  |
| **Positief** | **Negatief** |
| - | Niet bespreken opdrachten slecht | 7x |
| Teveel reflecties/opdrachten | 5x |

### Gesprekken

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Positief**  | **22x** | **Negatief** | **7x** |
| Mogelijkheid vragen bespreken | 12x | Onnodig als het goed gaat | 1x |
| Er wordt tijd genomen | 2x | Dat het niet verplicht was | 1x |
| Krijgen feedback | 2x | Presentatie over jezelf | 1x |
| Verplicht | 1x | Kort | 1x |
| In de gaten gehouden worden | 1x | Niet nodige steun en advies krijgen | 1x |
| Mogelijkheid extra gesprekken | 1x | Tijdverspilling | 1x |
| Ingaan op talenten | 1x | Nadruk op feiten | 1x |
| Initiatief vanuit docent | 1x |  |
| Beter dan op andere hogeschool | 1x |

### SLB’er

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Positief** | **30x** | **Negatief** | **21x** | **Goede SLB’er** |
| Terecht kunnen  | 5x | Te weinig kennis | 3x | Bij terecht kunnen | 6x |
| Ook les hebben van SLB’er | 4x | Wist niet wie SLB’er jaar 4 | 3x | Duidelijkheid/kennis | 5x |
| Feedback/advies/hulp krijgen | 4x | Chaotisch | 2x | Feedback/advies/hulp krijgen | 5x |
| Tijd voor je nemen | 3x | Moeilijk bereikbaar | 2x | Ook les hebben van SLB’er | 4x |
| Goede/snelle communicatie | 2x | Dubbelzinnig | 1x | Doet zijn/haar best | 3x |
| Docenten onderling contact | 2x | Niet het idee dat het helpt | 1x | Neemt tijd voor je | 3x |
| Best voor je doen | 2x | Geen tijd voor je genomen | 1x | Goede/snelle communicatie | 2x |
| Duidelijk | 2x | Teveel op problemen gericht | 1x | Communiceert naar andere docenten | 2x |
| Goed elk jaar andere SLB’er | 1x | Vertrouwelijke info klassikaal delen | 1x | Trekt op tijd aan de bel | 1x |
| Streng op opdrachten | 1x | Geen klik | 1x | Heeft helikopterview | 1x |
| Grenzen bewaken | 1x | Lever stress op | 1x | Is streng op opdrachten | 1x |
| Goed luisteren | 1x | Niet best doen | 1x | Bewaakt grenzen | 1x |
| Kritisch  | 1x | Gebruiken van macht | 1x | Luistert goed | 1x |
| Klik hebben | 1x | Verkeerd advies | 1x | Is kritisch | 1x |
| Doorvragen | 1x | Moeilijk switchen SLB’er | 1x | Elk jaar dezelfde SLB’er | 1x |
|  |  | Elk jaar nieuwe SLB’er | 1x |
| Motiveert | 1x |
| Vraagt door | 1x |
| Openheid | 1x |
| Heeft ervaring in werkveld | 1x |

### Pluspunten

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SLB’er** | **Bijeenkomsten** | **Overig** |
| Terecht kunnen/vast aanspreekpunt | 4x | Voorbereiding stage | 7x | Werken aan leerdoelen | 2x |
| Goede begeleiding | 3x | Kennismaking/bonding klas | 2x | Verschillende vormen: gesprekken en les | 1x |
| Individuele gesprekken | 3x | Discussies in les | 1x | SLB als controlepunt | 1x |
| Aandacht persoonlijke dingen | 2x |  | Als het een verplicht karakter heeft | 1x |
| Contact tussen docenten en SLB’er | 1x | SLB geeft vorm aan de jaren | 1x |
| Elk jaar nieuwe SLB’er | 1x |  |
| SLB’er met ervaring vakgebied | 1x |
| Er wordt tijd voor je genomen | 1x |

### Verbeterpunten

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SLB’er/Gesprekken** | **Bijeenkomsten** | **Opdrachten** | **Overig/Algemeen** |
| Verplichte gesprekken jaar 3 en 4 | 4x | Opdrachten in lessen behandelen | 4x | Op andere manier dan Talentwijzer talenten ontdekken | 2x | Minder herhaling | 2x |
| Vaste SLB’er | 4x | Inhoud afstemmen op behoefte studenten | 3x | Te veel opdrachten | 1x | Minder verslagen, meer focus op gesprekken | 1x |
| Mogelijkheid wissel SLB’er | 2x | Duidelijkere richtlijnen | 1x | Deadlines voor portfolio | 1x | In jaar 1 horen wat SLB precies is | 1x |
| Geen first-time SLB’ers in jaar 1 | 1x | In kleinere groepen werken | 1x |  | Uitleg competenties | 1x |
| Meer uren voor SLB’ers | 1x | Minder uitvallen of verzetten | 1x |  |
| SLB’er meer op voorgrond | 1x | (JAAR 2) meer verdieping stageplekken | 1x |  |  |
| SLB’er moet achter het vak staan | 1x | (JAAR 2) aandacht voor buitenlandstage | 1x |
|  | (JAAR 2) te weinig uitdaging/diepgang bij solliciteren | 1x |

### Bijdrage Studiesucces

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bijeenkomsten** | **12x** | **Opdrachten** | **1x** | **Gesprekken/SLB’er** | **24x** | **Algemeen** | **12x** |
| Voorbereid worden op stage  | 9x | Kortdurend succes omdat er niks mee gedaan wordt | 1x | Advies/feedback/hulp krijgen | 9x | Je kwaliteiten leren kennen  | 9x |
| Weten hoe project in zijn werk gaat | 1x |  | Gemotiveerd worden | 6x | Krijgen groepsband/veilige sfeer | 3x |
| Mindmappen gebruiken voor studeren | 1x | Beter in vel door bespreken persoonlijke dingen | 5x |  |
| Met de klas praten over dingen | 1x | De mogelijkheid van een aanspreekpunt | 2x |
|  | Vak gehaald door extra ‘bijeenkomst’  | 1x |
| Meer verdieping werkveld | 1x |
|  |

### Ideale SLB

|  |  |
| --- | --- |
| Eén Aanspreekpunt waar je (met vragen/problemen) terecht kan | 4x |
| Individuele gesprekken (ook jaar 3 en 4) | 4x |
| Groepslessen | 2x |
| Een coach/mentor die begeleidt | 2x |
| Vaste SLB’er | 2x |
| Een voorbereiding op het volgende jaar  | 1x |
| Bijeenkomsten gericht op behoefte studenten | 1x |
| Opdrachten waar je persoonlijk wat aan hebt | 1x |
| Niet te veel herhaling | 1x |
| Controle op opdrachten | 1x |
| Duidelijke structuur | 1x |
| Een SLB’er die achter het vak staat | 1x |
| SLB’er wissel aanbieden na eerste half jaar | 1x |
| Goed bewaakte balans hulpverlenersrol SLB’er | 1x |

### Visie studiesucces

|  |  |
| --- | --- |
| **Visie studenten op eigen studiesucces** |  |
| Behalen van studieonderdelen | 12x |
| Hoge cijfers/nominaal lopen  | 7x |
| Studie leuk vinden/comfortabel studeren | 6x |
| Uitgroeien tot professional/voorbereid worden werkveld | 4x |
| Niet per se nominaal/geen waarde aan hoogte cijfers | 3x |
| Zelfontwikkeling | 3x |
| In hoeverre docenten en klasgenoten tevreden over je zijn | 1x |
| Uitdaging hebben | 1x |
| Wat je naast je studie doet | 1x |
| Thuis voelen op de opleiding | 1x |
| Contact docenten/medestudenten | 1x |
| Moeilijke tijden | 1x |
| Studiesucces is beloning voor hard werk | 1x |
| Nut inzien van vakken door toepassing  | 1x |
| Goed gesprek met SLB’er | 1x |
| Voldaan voelen | 1x |

### Invloed studiesucces

|  |  |
| --- | --- |
| **Invloed Studiesucces** |  |
| Zelf | 11x |
|  | Privéomstandigheden  | 8x |
| Motivatie | 3x |
| Plezier | 2x |
| Bijhouden studie | 2x |
| Studie interessant vinden | 2x |
| Leeftijd | 1x |
| Studie zelf betalen | 1x |
| Vrijetijdsbesteding | 1x |
|  |
| Omgeving | 11x |
|  | Docenten | 9x |
| Vrienden/familie | 5x |
| Klasgenoten | 4x |
| Studeeromgeving | 3x |
| Woonsituatie | 2x |
|  |
| Studie | 7x |
|  | Afwisselende lessen | 2x |
| Lesmateriaal | 1x |
| Duidelijkheid | 1x |
| Begeleiding | 1x |
| Grootte klassen | 1x |
| Kwaliteit  | 1x |

## Bijlage 3: transcripten interviews

### Transcript respondent 1, 25 april 2016, 11:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 23

Vooropleiding: vwo

Studiejaar: 4

Startjaar: 2012

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Ik versta onder studiesucces dat ik op een uhh comfortabele manier goede resultaten haal. En het stukje naar de resultaten toe prettig verloopt, dus niet te veel stress, niet te veel problemen en moeilijkheden. Het gaat ook gewoon ehh om goeie cijfers halen en tevreden er mee zijn. Ik denk dat ik dat onder studiesucces versta.

I: oke, dus ehh als ik het goed begrijp gaat het voor jou in de kern om het behalen van goede resultaten.

R: Ja, maar ook op zo’n manier dat het ehh ja dat het prettig aan voelt. Ben zelf een stresskip en pessimistisch, dus vind het ook wel fijn als ik op een fijne manier alles haal.

I: Ja.

R: Dat vind ik ook wel belangrijk, anders ervaar ik dat succes ook niet.

I: Nee. En dat ehh dat prettig ervaren, wat zijn dingen die daarvoor kunnen zorgen?

R: Uhhhh, nou voor een groot deel ligt dat bij mezelf: goeie planningen en ehhmm, nou wat voor mij ook wel helpt is als er veel duidelijkheid is vanuit de lessen en dergelijke zodat gewoon duidelijk is hoe de toetsing verloopt, wanneer toetsen plaatsvinden en dat soort dingen. En duidelijkheid vanuit docenten en handleidingen, dat helpt voor mij heel erg om rust te houden en daardoor kan ik dan weer prettiger plannen, dus dat zijn voor mij dingen die veel invloed hebben.

I: Ja. En dat zijn dingen die zeg maar invloed hebben voor jou op het prettig ervaren en ehh hoe uit zich dat bij jou? Hoe voel je dat zeg maar, dat het prettig ervaart?

R: Umm nou ja dat uit zich in bijvoorbeeld mijn persoonlijke kring dat ik gezelliger ben in de omgang, maar ook dat ik het schoolwerk makkelijker maak en dat ik er losjes, meer los in sta, dat soort dingen. En ook bijvoorbeeld projecten gehad en in sommige samenwerking was heel veel duidelijkheid uhh en dan ben ik een stuk ontspannener en prettiger in het samenwerken dan wanneer er onrust is van problemen van mezelf en ik de chaos duidelijk probeer te krijgen. Dan ben ik geen fijne samenwerkingspartner en niet zo gezellig. Dan is het ook meer gericht op het behalen als team.

I: Ja, ok. Umm. Dus inderdaad planning, handleidingen, duidelijkheid, prettig aanvoelen, dat zijn dingen die voor jou kunnen zorgen voor een ja, gevoel van studiesucces. Zijn er ook dingen die dat kunnen belemmeren voor jou?

R: Umm, dat heeft ook denk ik met de toetsing te maken. Ik weet dat er een aantal toetsen waren ehhh. Ik ervaar geen studiesucces als ik weet dat ik beter had gekund. Ik ben heel perfectionistisch, maar dat ligt persoonlijk bij mij, maar ik ervaar geen studiesucces als ik denk dat ik het heb afgeraffeld of te weinig moeite in gestoken. Ik heb een zeven, daar zou iedereen blij mee zijn maar dan denk ik nah, maar als ik er iets meer moete in had gestoken dan had ik een acht gehaald, dan had ik veel blijer er mee geweest. Dat is heel irritant die eigenschap, maar dan ervaar ik dus minder studiesucces. Ja en er zijn ook wel situaties dat ik denk dat, dat klinkt heel stom maar dat ik denk dat docenten niet echt vaardig beoordelen.

I: Oké.

R: Umm en dan heb ik bijvoorbeeld een hoger cijfer dan iemand anders terwijl ik er bij was en dan denk je ja, maar die verdient ook hetzelfde of iets dergelijks. Of ik heb lager terwijl ik denk dat ik hoger verdien, dat maakt dan ook het succes anders.

I: Ja. En umm qua inhoud van de opleiding? Kunnen daar factoren zijn die..

R: Ja. Ik heb een toetsing gehad waarbij we de casus al van te voren hadden en we die casus al drie keer geoefend hebben van te voren in de les en toen kregen we dus een toets over die casus. Toen dacht ik dus ja sorry maar dit is gewoon een toneelstukje opvoeren. Ik had toen een heel hoog cijfer en toen dacht ik ja maar dat stelt helemaal niks voor. Want als nu een cliënt echt boos wordt dan ehh had ik heel anders moeten reageren. Dus dan geeft zo’n toetsing mij geen succeservaring ook al had ik daar een goed cijfer voor. Volgens mij heb ik nog een keer zo’n vak gehad met deze toets vorm waarbij er gewoon zo goed geoefend kan worden dat het niet realistisch is en niet representatief voor de werkelijkheid. En dus haal ik er dan ook geen studiesucces uit.

I: Nee, ok. Umm. Heb je zelf nog dingen die je ondertussen bedenkt van dat heeft voor mij ook nog te maken met studiesucces of dat vind ik er een onderdeel van?

R: Ummm, nee, nog even niet.

I: Mocht het je nog te binnen schieten, het komt nog vaak aan bod, dus roep vooral, dan kunnen we dat er gewoon aan toevoegen. Dan stel ik voor dat we nu naar slb gaan kijken en in eerste instantie meer de feitelijke kan van slb. Dus gewoon van hoe is slb opgebouwd van jaar 1 tot jaar 4 en wat zijn daar de onderdelen van. Mijn vraag aan jou is dan of jij een korte samenvatting zou kunnen geven van slb bij de studie sph.

R: Nou ik heb er een poosje over nagedacht wat het ook alweer inhield. In het eerste jaar hebben we als ik het me goed herinner, ik vergeet dat soort dingen. Volgens mij hebben we klassikaal een aantal lessen gehad ummm. Het heeft zo weinig impact gemaakt dat ik thema’s niet specifiek kan benoemen. Ik weet dat wij er nogal lachwekkend mee omgingen, ummm, ja er komt weer wat boven. Volgens mij moest je ook een soort van portfolio maken, ja, portfolio en had je eens in de tijd, vier keer per jaar een gesprek met je slb’er ofzo over hoe het gaat.

I: Ja.

R: Wat me nog heel erg bij staat is dat ik heel erg braaf al die opdrachten had zitten maken en dat de docent die mijn slb’er was het niet eens had open geslagen. Dus toen dacht ik oké dus waarom heb ik ook alweer al deze opdrachten gemaakt?

I: Ja.

R: Het heeft natuurlijke met jezelf te maken en het waren opdrachten gericht op je eigen ontwikkeling en waar liggen je interesses en wat zijn je sterke kanten en je mindere kanten. Maar ik had er veel tijd in gestoken en toen dacht ik ja, er is niet eens naar gekeken.

Dat weet ik nog van het eerste jaar. Ik weet ook dat ik die gesprekjes totaal niet interessant vond. Ik had geen klik met die docent waardoor ik dus ook totaal niet de behoefte had om dingen te delen.

I: Nee. Umm, ik wil je hier eventjes in onderbreken. Umm, ik stel voor dat we daar later wat dieper op in gaan omdat we nu wat meer feitelijk blijven, dus meer de onderdelen om je geheugen weer wat op te frissen. Maar ik schrijf het wel op dat je inderdaad specifiek over die gesprekken wel wat meer zou willen vertellen.

R: Dan weet ik van het tweede jaar, dan had ik een vrouw als slb’er. Ik weet niet eens meer of we toen, volgens mij hebben we toen ook ummm ja toen hebben we ook nog gezamenlijke lessen gehad en daarnaast moesten we ook nog wat kleine opdrachtjes doen volgens mij. Ook gericht op waar wil je staan in je studieloopbaan, dat soort onderwerpen kwamen aan bod. Kleine presentaties, maar ik weet dat ik daar ook nooit zoveel moeite qua voorbereiding deed. Ja en dan heb ik ook met haar een aantal keer een individueel gesprekje moeten voeren.

Toen in het derde jaar werd je stagebegeleider je SLB’er. Umm, ja toen heb ik wel gesprekken gehad met m’n stagebegeleider over stage maar verder niet aan SLB gedaan.

I: Nee. En in jaar drie?

R: In jaar drie. Daar is het gewoon je wist wie je SLB’er was. Umm, maar daar zijn nooit gesprekken gepland omdat je vier maanden op stage aanwezig bent.

I: Ja, want in jaar drie heb je en een SLB’er en een stagebegeleider.

R: Ja, stagebegeleider vanuit stageorganisatie en de uhh vanuit school de stagebegeleider is dan tegelijk je SLB’er.

I: Ja, dus die switcht in jaar drie.

R: Ja. In jaar drie is het weer een nieuw persoon.

I: Ja precies.

R: Dus in jaar drie was het een nieuw persoon en die man is nu ehh zoals het heb begrepen nog steeds mijn SLB’er.

I: Ja als het goed is wel.

R: En in jaar vier, tenminste ik ben nooit opgeroepen voor een gesprekje. Uhh dus is alleen of er behoefte is om maar verder geen contact. Ja volgens mij hoort het transferverslag bij SLB denk ik. Het uiteindelijke verslag.

I: Dat klopt inderdaad.

R: Dus dat is wat er nu aan studieloopbaanbegeleiding is.

I: En in jaar drie naast ehh naast het gesprekje?

R: Die gesprekken waren echt voor stage gewoon ehh van hoe staat het er voor op stage en verder heb ik hem niet gesproken over persoonlijke dingen. Ja verder heb ik hem helemaal niet gesproken dus heb niet het idee dat we op dat moment echt SLB hadden. Ik vind dat zelf op zich ook wel logisch omdat je vier dagen op stage bent en een dag een halve dag op school. En je wordt ook vanuit stage begeleid.

I: Oké. Nou dan weet je toch nog best wel wat op te noemen haha.

R: Haha.

I: Oké, nou dan hebben we dus weer eventjes opgenoemd wat SLB nou ook alweer is ehmm en dan wil ik er nu wat dieper op in gaan. Er zijn eigenlijk twee onderdelen steeds, dat is enerzijds zeg maar de groepsbijeenkomsten en de opdrachten die je daarbij moet maken en anderzijds zijn dat de individuele stukken dus zeg maar de gesprekken met de docent en de individuele opdracht die je moet maken die bijvoorbeeld in het portfolio terecht komen.

R: Klopt.

I: Uhhmm, en die contacturen, dus die SLB lessen, je zei over jaar één dat je die wel had en toen zei je er eigenlijk gelijk bij dat jullie daar wel lachwekkend mee omgingen.

R: Ja, maar dat was ook, ik denk dat dat ook met de docent zelf te maken had. Ik weet namelijk dat we wat opdrachten moesten doen ofzo en niemand dat had gedaan en dan mocht je na een half uur alweer naar huis en dat vond de docent ook prima. In die zin ehh soms gaf hij een presentatie over leerstijlen en dat soort dingen en onderwerpen volgens mij. Dan moesten we wel eens blijven zitten maar negen van de tien keer of zo echt al halverwege de tijd of zo de SLB’er er zelf op dat moment niet was.

I: Nee want dat was mijn volgende vraag inderdaad van behalve hoe de docent daar zelf mee omging maar uh de onderwerpen die behandeld werden wat vond je daarvan?

R: Ik vind dat echt even lastig ik weet niet meer precies waar we het over gehad hebben. Uh over leerstijlen en zo. En volgens mij ik weet het niet meer zeker maar over tentamens voorbereiden en zo maar misschien heb ik dat wel helemaal verzonnen. Nee ik kan het me echt niet meer heel goed herinneren.

I: Nee dan heeft het weinig zin ha ha.

R: Ik weet dat we er niet zo serieus mee omgingen en ik het op dat moment ook niet zo interessant vond. We maakten daar als klas en docent meer een beetje gezellig uurtje van.

I: Uhm dat is dan in jaar één van de gezamenlijke lessen. In jaar twee eigenlijk dezelfde vragen. Wat kun je daarover vertellen.

R: Uh ik weet dat die docent er ander mee omging. Die was daar iets serieuzer in dus we moesten iets meer doen. Van die opdrachten dat je een portfolio moest presenteren en ook een sollicitatiebrief inleveren voor een stage. Je had daar wel wat aan want er werd heel gericht kritiek op gegeven. Ook wel voorbereiden op je stage van wat ga je daar doen en zo.

I: Dus in jaar twee was het wat meer gericht op stage.

R: Ja voor een deel wel. Niet dat alles daarop gericht was maar nu kan ik mij herinneren dat we dat gingen bespreken. Ja en ik weet ook inderdaad dat qua gesprekken er gepusht werd van heb je al gesprekken gehad, heb je al het initiatief genomen en hoe ga je dat aanpakken met solliciteren en zo.

I: Uhm en verder naast stage weet je nog wel iets van wat er behandeld werd?

R: Ik zit na te denken of we toen ook individuele trajecten hadden. Volgens mij hebben we wel iets van gesprekken gehad over voor wat voor organisatie je dan zou willen werken. Nee sorry er staat me niet heel meer van bij.

I: Dat geeft niet en specifiek dus die opdrachten uhm in jaar één is daar nog iets van bijgebleven of dingen die je moest maken voor je portfolio.

R: Het ging volgens mij heel erg over jezelf leren kennen. Je moest opdrachten doen als SWOT-analyse, je sterktes en zwaktes, je kansen bij bedrijven. Dat soort opdrachten zaten er sowieso in. Volgens mij ging het in het eerste jaar heel erg over wie ben jij uit wat voor nest kom je uh wat voor eigenschappen. Het ging heel erg over welke eigenschappen ga je inzetten als hulpverlener. Echt heel erg over karaktereigenschappen en dergelijke, dat staat me nog bij. Als dit dan je eigenschappen zijn hoe ga je daar dan mee werken en welke invloed heeft dat en dat soort dingen. Dat zijn de dingen die ik me nog kan herinneren. Ja en in het tweede jaar ook weer over je sollicitatiebrief en je portfolio.

I: Ok, dus in het eerste jaar inderdaad heel erg gericht op je zelf.

R: Ik kan het eventueel nog nazoeken.

I: Ok nou dat is wel goed om te weten inderdaad mocht ik zelf eventjes daarin willen kijken want ik heb natuurlijk onderzoek gedaan dus ik weet wel wat de onderdelen zijn maar dat is wel goed om te weten. All right maar wat vond je daarvan. Je hebt wel benoemd van ik vond het vermoeiend maar als je erop terugkijkt van het maken van die opdrachten en het ermee bezig zijn.

R: Uhm in het eerste jaar vond ik die lessen echt onprettig weet ik, ja toen vond ik ze voor mijn ervaring niet nuttig en ik vond toen ook de gesprekken niet nuttig want in het tweede jaar hebben we het meer over stage gehad en daar had je wat aan. Dat was nog wel uit te houden. Maar in het eerste jaar was het ok hoe gaat het met je doei. Ik weet nog dat ik dat echt niet leuk vond. Misschien dat het er ook aan lag dat ik echt geen klik had met de docent. Hij was niet onaardig maar sommige mensen liggen je gewoon niet. In het tweede jaar heb ik ook nog gesprekken gehad die dus wel nuttig voor mij waren over stages en hoe je dat moest aanpakken en zo en over sollicitatiebrieven. Ik gewoon in het eerste en tweede jaar niet zo behoefte gehad aan de persoonlijke gesprekken. Maar misschien dat anderen daar wel wat aan kunnen hebben.

I: OK. Uhm. Dan maak ik even een kanttekening want daar wil ik straks nog wel wat meer over vragen. Dan sluit ik eerst het vorige stukje even af namelijk want je hebt uh namelijk benoemd dat je in jaar één en jaar twee gezamenlijke bijeenkomsten maar in jaar drie en vier niet meer dus die kunnen we dan overslaan wat dat betreft.

R: Ja ik heb nu wel in het vierde jaar een betere band met mijn SLB’er want ik heb natuurlijk vorig met mijn stage een aantal keren gezien. Veel mailcontact met hem gehad en aan het begin van het jaar heb ik een paar keer een gesprekje aangevraagd omdat ik het zelf gewoon een heel pittig jaar vond met je afstuderen en dergelijke.

I: Nee dan gaan we inderdaad over die gesprekjes wat meer dieper op in. Uhm dus gezamenlijke lessen zijn er niet meer in jaar drie en vier. Uhm even denken, en ja, met de opdrachten wat je daarover vertelde en wat je moest doen en wat je ervan vond. En in het algemeen dus de opdrachten en de contacturen samen met de lessen. Wat had dat voor jou de link met studiesucces.

R: Nou ik zit nog even met wat ik me net heb bedacht is ja dat klinkt heel stom maar ik heb VWO gedaan en geen Havo of MBO of zo iets dergelijks en volgens mij ging het ook vaak over hoe moet je leren en samenvatten en dat soort vaardigheden in het eerste jaar. Ik vond dat niet nuttig omdat ik dacht ik weet wel hoe dat moet. Misschien dat het daaraan ook wel lag. Even tussendoor maar.

I: Nee maar dat is wel een hele goede want voor jou geeft wel aan één van de redenen waarom het voor jou dus niet zo boeiend was. Misschien een beetje overbodig.

R: Terwijl ik me kan voorstellen dat voor iemand die van het Mbo doorgestroomd is het misschien wel fijn is omdat het een ander niveau is en je ander soort stof moet beheersen en weten hoe je dat aan kan pakken.

I: Ook voor het studiesucces in hoeverre hebben die gezamenlijke contacturen bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Voor mij hebben ze in elk geval in het eerste jaar niet bijgedragen aan mijn studiesucces. Ik heb ook wat familieproblemen gehad. In het tweede jaar waren er wel een paar momenten voor je stage en zo en solliciteren, wanneer moet je daarmee aan de slag.

I: En zie jij dat ook als studiesucces?

R: Nou ik zie mijn stage wel als studiesucces. Ik heb heel veel geleerd.

I: Uhm nou dat is een heel duidelijk antwoord. Uhm over die gesprekjes want dat is het andere deel van SLB zeg maar dus individuele gesprekken met de SLB’er. Je hebt al gezegd dat in jaar één zeg maar SLB’er A en in jaar twee SLB’er B en daarna werd het weer iemand anders en dat je er in jaar één eigenlijk niet zoveel aan gehad hebt. Uhm waren daar concreet de redenen voor.

R: Uhm ik had niet zo’n behoefte aan die gesprekken voor mij is uhm school is toch iets aparts. Ik had ook niet heel veel vriendschappen op school. Buiten school wel en met mijn werk maar ik houd dat een soort van gescheiden. Op de middelbare school had ik dat ook. De relatie met de docent is een belangrijke factor. Toen ik een andere docent had stapte ik daar toch makkelijker op af. Het verplichte eraan denk ik. Je moest daar drie of vier keer gaan zitten. Het gedwongen karakter waardoor de sfeer anders is. Oh ja in één geval werd het gepland tijdens de les en moest iedereen naar elkaar luisteren. Dat was ook factor die ik niet leuk vond.

I: Dat zijn hele duidelijke dingen inderdaad. Uhm in jaar twee kwam daar verschil in.

R: Uhm. Nou ja wat ik zei een aantal keren zag ik duidelijk het nut ervan in. Want dat waren gesprekken met name over de stage, hoe sta je daarin en hoe pak je dat als persoon aan. Hoe kan je je persoonlijke kant inzetten voor je stage, dat was wel nuttig.

I: En specifiek je band met je SLB’er.

R: Uhm die was wel wat beter denk ik. Ja dat is ook neutraal. Nu met mijn derde SLB’er is het wel een stukje beter. Maar toen met haar was het echt een drama. Ik heb toen zelf ook geen gesprek meer aangevraagd. Tot het moment dat zij zei we moeten weer eens een gesprek hebben.

I: Ja en toen was het dus wel prima want je kon dus daar ook dingen over je stage zeg maar in kwijt. Dat wilde ik eigenlijk vragen. In hoeverre heb je dat gemist.

R: Uhm nee in al die jaren heb ik dat niet zo gemist. Nee.

I: In jaar drie kreeg je dus weer iemand anders. Uhm. Als antwoord had je verteld dat dat toen wel beter ging en waar lag dat aan?

R: In jaar drie heb ik hem niet zoveel gesproken. Ik heb hem alleen gesproken over stage dus dat was heel functioneel. Ik heb ook mailcontact gehad en daarin ook wel een vertrouwensband opgebouwd. We hadden ook een betere klik. Ook van anderen gehoord dat dat wel heel belangrijk is en het verschil maakt.

I: Ja dat heeft heel veel invloed inderdaad. Uhm even een vraagje tussendoor. In hoeverre is het bij jullie mogelijk om van SLB’er te switchen.

R: Uhm nou ik heb nog nooit gehoord dat het gebeurd is. Nou ik weet dus van die klasgenoot die zich echt niet prettig voelt bij die docent dat niet heeft gedaan. Wie moet je dan vragen en je voelt je niet echt vrij dat te doen.

I: En wat zou er van vinden als dat wel zo zou zijn.

R: Ik zou het geel goed vinden omdat er zijn gewoon docenten met wie je een prima klik hebt en er zijn gewoon docenten die je niet liggen. Als het wat meer geaccepteerd zou zijn en meer als optie zou worden genoemd en niet zo gek worden gevonden zouden meer mensen de stap naar hun SLB’er durven nemen.

I: Ja. Het is inderdaad vervelend te horen zoals jou studiegenootje die eigenlijk ergens tegen aan loopt maar zich niet prettig voelt bij het zoeken naar een oplossing. Ok Uhm dus je had een aantal gesprekjes ook zelf aangevraagd dit jaar. Die zijn je goed bevallen?

R: Ja. ONHOORBAAR 0.29.36.3 Hij bood ook hulp aan van waar zit je mee.

I: Het is wel heel fijn om te horen dat je dan toch nog fijne ervaringen hebt.

R: Ja en nu had ik er kennelijk ook behoefte aan. Ik denk dat het er ook echt mee te maken heeft dat we een band hebben kunnen opbouwen.

I: OK. Uhm in het algemeen die individuele gesprekken. In hoeverre vind jij dat bijdragen of nee ik wil het eigenlijk anders stellen. Welke rol denk jij dat die individuele gesprekken spelen in het studiesucces.

R: Uhm in het algemeen of voor mij.

I: uhm bij jou eerst persoonlijk.

R: Uhm nu in het vierde jaar uhm draagt het wel bij want de gedachte en het feit dat je bij iemand terecht kan of zo en je dat makkelijk doet en dat heeft mij persoonlijk wel geholpen. Dat heeft bij mij stress verminderd en je weet waar je eventueel hulp kan vragen. Nog even over dat verplicht stellen. Voor mij werkte dat niet maar misschien is het toch wel goed voor andere mensen die anders niet zouden gaan en het misschien wel nodig hebben.

I: Nou dat heb je heel duidelijk uitgelegd. Uhm van SLB hebben we nu besproken van wat vond je ervan en in hoeverre had dat invloed voor jou op je studiesucces. Uhm maar dit was natuurlijk heel erg gericht op de opleiding en hoe jij het aangeboden hebt gekregen. Maar SLB staat natuurlijk voor studieloopbaanbegeleiding. En in het algemeen bij zeg maar dat woord wat is jouw visie op SLB ongeacht zeg maar wat je door je strot geduwd hebt gekregen aan SLB.

R: Ik denk dat het een hele belangrijke rol kan spelen. Het is een coachende rol en ik denk dat dat juist in jaar één en in jaar vier heel nuttig kan zijn. Dat het het proces makkelijker kan maken van studeren.

I: Ja dus jij ziet SLB echt wel als een coachende rol die ondersteunt en dus in jouw woorden je studieproces makkelijker maakt. En zouden daar volgens jou essentiële onderdelen in zijn.

R: De ideale situatie voor SLB als je in jaar één gekoppeld wordt aan een SLB’er waar je gesprekken mee hebt en dat je na een half jaar gaat kijken gaat dit werken ja of nee en dan eventueel switchen.

I: Mijn volgende punt was eigenlijk, zou je zeg maar verbeterpunten, plus en minpunten kunnen opnoemen. We zijn nu met verbeterpunten bezig. Daarin heb je al aangegeven dat een klikmoment met een SLB’er in jaar één ideaal zou zijn. En daarnaast dus uhm vier jaar lang dezelfde SLB-docent.

I: En behalve stagegerichte gesprekken. Wat zijn nog meer pluspunten.

R: Het is op zich wel goed dat er controlepunten zijn.

I: Heb je nog meer pluspunten?

R: Nu in het vierde jaar is het fijn voor mij dat het een verplicht karakter heeft gekregen.

I: Behalve pluspunten zijn er ook altijd minpunten van wat dan ook. Brand maar los.

R: Dat de docent in het eerste jaar het niet zo serieus nam en het dus meer gezellig was dan functioneel.

I: Maar je hebt ook best wat punten opgenoemd die je wel goed vindt.

R: ONHOORBAAR 40.31.2

I: Ja dat is best wel belangrijk. Uhm ja dan heb ik voor jou een laatste vraag en dat is of jij voor je zelf zou kunnen samenvatten wat nou ja de invloed van SLB is op studiesucces.

R: Dan doe ik het even per jaar. In het eerste jaar vind ik niet dat SLB mijn studiesucces heeft beïnvloed. In het tweede jaar heeft SLB mij geholpen met het proces naar mijn stage toe en mogelijk ook met mijn stagepunten. In het derde jaar heb ik naar mijn ervaring geen SLB gehad. Persoonlijk vind ik het prettiger dat je in je stage door je stageorganisatie wordt begeleid. En je hebt natuurlijk de supervisiegroep. Nu in het vierde jaar wel goed contact met mijn SLB’er op praktisch gebied en emotioneel gebied, hij luistert en kan eventueel hulp bieden. Dus SLB heeft mijn studiesucces in elk geval vanaf dit jaar positief beïnvloed.

I: Nou een top samenvatting. Uhm zijn er nog dingen die je niet hebt kunnen vertellen maar die je wel kwijt zou willen?

R: Ja wat ik net zie over ONHOORBAAR 0.42.57.5

I: Dus het stemt een beetje overeen inderdaad. OK ja als je verder inderdaad zelf geen dingen meer hebt dan wil ik je hartelijk bedanken voor je antwoorden. Want je hebt echt wel een heleboel nuttige dingen kunnen vertellen. Nee maar echt wel hele concrete punten ook. Gewoon goede verbeterpunten, goede plus en minpunten. Het gaat vooral om het inventariseren natuurlijk in eerste instantie en daar heb je me onwijs bij geholpen.

### Transcript respondent 2, 10 mei 2016, 12:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 19

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Weet je nog een beetje hoe dat zat, slb?

Respondent (R): In het eerste jaar hadden we met slb dat je bij elkaar kwam in de vorm van lessen. Ook de talentwijzer, dat vond ik echt een onduidelijk ding. Die moesten we in de laatste maand ineens maken omdat we die niet hadden bijgehouden.

I: Dan zou ik daar graag straks op terug komen.

R: Verder had je per periode een gesprek met je slb’er over hoe het met je ging en of je ergens tegen aan liep.

Het tweede jaar was op stage gericht en vrijwilligerswerk en maatjesproject moest je ook bespreken bij slb.

In jaar drie bijna niet. Alleen over stagebeoordeling. Verder praat ik met mijn begeleider van stage zelf.

I: Wat versta jij onder studiesucces?

R: Ik denk dat studiesucces is als je al je punten haalt, je propedeuse en straks je diploma zodat je voorbereid het werk in kan. Dan hoef je geen tienen te halen, een zes of zeven is ook prima.

I: Welke factoren hebben invloed op jouw studiesucces?

R: Hoe je zelf bent, of dat je de studie en bijvoorbeeld samenvattingen bijhoudt. En ook of je leuke docenten hebt waar je een band mee kan opbouwen. Daarnaast is je eigen netwerk zoals vrienden en familie belangrijk.

I: Zijn er factoren die specifiek een positieve of negatieve invloed hebben op jouw studiesucces?

R: Van die ik heb genoemd niet. Maar ik denk dat als je dingen meegemaakt hebt die tijdens de opleiding terug komen dat dat wel van invloed kan zijn. Stel je bent zelf mishandeld en in een module gaat dat daar over dan kan dat best pittig zijn. Dat is bij deze opleiding extra, omdat het over mensen gaat.

I: Heb je nog dingen die je wil vertellen over jouw visie op studiesucces?

R: Ik merk wel, omdat ik op hoog niveau sport, dat ik wat strikter ben in dingen afmaken, dat motiveert mij want ik moet wel. Maar anderen hebben dat niet. Daarin merk ik wel dat ik anders ben. Daarbij wil ik ook wel zeggen dat sport of hobby ook voor de nodige ontspanning zorgt juist.

I: Je gaf zelf aan dat er groepsbijeenkomsten en individuele gesprekken waren bij slb, wat vond je van de groepsbijeenkomsten?

R: Daar weet ik zelf niet zo veel meer van. Ik vond het zelf nutteloos. Ik had er zelf meer aan om gewoon 1 op 1 met iemand te praten. Ik had tijdens de bijeenkomsten vaak het gevoel dat ik beter iets anders kon gaan doen. Misschien lag dat aan de stof of de slb’er. Jaar 2 was interessanter omdat dat een duidelijke focus had.

I: Daar zou ik straks graag dieper op in gaan. Welke groepsbijeenkomsten waren er?

R: Weet ik niet goed meer. We begonnen wel altijd met bespreken hoe je het had en er werden af en toe thema’s behandeld maar die weet ik niet meer. Wel weet ik dat je van elke bijeenkomst een verslagje moest schrijven en samen met opdrachten in het portfolio moest doen.

Ik vond het niet interessant genoeg. Het was een beetje mentorles van de middelbare school. Ik heb er gewoon meer aan 1 op 1 dingen te bespreken.

I: Wat voor opdrachten zaten er in de talentwijzer?

R: Dat had vooral te maken met kijken naar waar je talenten liggen. En dan best wel breed, ook buiten sph. Verder ging je naar interesses kijken en dat ging je terugkoppelen naar dingen binnen de opleiding.

I: Wat vond je er van die opdrachten te maken?

R: Ik vond ze in het begin best wel stom, maar als ik er nu over nadenk is het op zich wel handig want je leert wel meer over jezelf en je staat er normaal niet zo bij stil. Plus, je zit in het eerste jaar en alles is nog een soort vaag. Dus eerst zie je het nut niet zo, maar achteraf weet je wel waar je talenten liggen en hoe je dien kan gebruiken om dingen te leren.

I: Je zei aan het begin dat het maken van de talentwijzer niet zo soepel ging, hoe wam dat?

R: In de handleiding stond dat je per bijeenkomst een aantal opdrachten moest maken, maar mijn docent zei dat dat niet hoefde. En toen zei ze in de laatste maand ineens dat dat wel moest en dat hadden we dus allemaal niet gedaan. En je gaat toch uit van wat je docent zegt. Ook vond ik het veel opdrachten en vrij droog.

Mijn slb’er was een lieve vrouw, maar wij wisten vaak zelf beter wat er gedaan moest worden dan zij zelf had ik het idee. Volgens mij was het ook haar eerste jaar als slb docent.

I: Heb je verder over jaar 1 nog dingen die je opvielen?

R: Wat me opviel is dat je als eindbeoordeling moest je een presentatie geven, maar dat hoefde ik niet te doen. Mijn klasgenootjes ook niet. Doordat mijn band met haar best goed was had ik het idee dat ik veel bij haar kon maken en niet zo mijn best hoefde te doen. In plaats van de presentatie die in de handleiding stond ben ik gewoon met haar in gesprek gegaan. Dit vond ik fijner, wat persoonlijker.

I: Op welke manier heeft slb in jaar 1 invloed gehad op jouw studiesucces?

R: Ik denk weinig. Ik doe dingen op school omdat ik ze wil halen, maar het is niet dat het invloed heeft gehad op mijn prestaties. Meer duidelijk geworden waar ik wel en niet goed in ben maar ik weet niet of dat mijn studiesucces heeft beïnvloedt. Misschien in zekere zin wel.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Dat ging vooral om het bespreken van cijfers. Dat was niet dat ik echt geholpen hoefde te worden, want ik haalde alles. Ik was ook vaak al in tien minuten klaar omdat er niet zo veel besproken hoefde te worden. Ik heb die gesprekken vooral als een verplichting ervaren, maar dat ligt wel persoonlijk. Ik vind het wel goed dat het verplicht is omdat je de kans krijgt dingen te vertellen als je dat wil.

I: Hoe was de relatie met je slb’er?

R: Goed. Als ik ergens mee zat kon ik altijd naar haar toe of mailen en dan kreeg ik binnen een paar uur een reactie, dat vond ik echt heel fijn.

I: In hoeverre hebben die gesprekken invloed gehad op jouw studiesucces?

R: Niet. Meer dat het moest. Ik ben er niet beter door gaan presteren.

I: Dan jaar 2. Hoe waren de groepsbijeenkomsten in jaar 2?

R: Ik vond jaar 2 beter. Je ging situaties van het maatjesproject bespreken en analyseren en als je daar moeilijkheden mee had kon je die bespreken. Ik vond het ook interessant om van anderen te horen hoe zij het ervaarden. Ook was het gericht op stage en solliciteren en de laatste helft was echt een voorbereiding op stage. IK vond dat echt heel fijn, die praktische informatie omdat je dan weet waar je aan toe bent.

I: En de opdrachten, hadden die specifiek daarmee te maken?

R: Die waren heel erg gericht op stage. Je moest een swot analyse maken. Dat vond ik leuk om te doen want je krijgt dan een duidelijk beeld van waar je goed of minder goed in bent en welke stageplek daarbij kan aansluiten. Daardoor kun je wel achterhalen waar je stage zou willen gaan lopen. Door slb kwam ik er achter waar ik stage zou willen lopen.

I: Op welke manier heeft dat invloed gehad op jouw studiesucces?

R: Dat ik een stageplek heb waar ik me goed bij voel en het ook goed gaat. Daardoor is het leuker om dingen die je tijdens de opleiding leert, toe te passen.

I: Naast je stageplek, heeft slb nog op een andere manier je studiesucces beïnvloedt in jaar 2?

R: In het derde slb gesprek heb ik een persoonlijke omstandigheid besproken. Door dat gesprek werd het duidelijk waar ik voor moest kiezen en is mijn focus voor school terug gekomen. Ik ben daar heel dankbaar voor.

I: Als het goed is was dit een andere slb’er dan daarvoor. Wat vindt je van die switch?

R: Ik vond het heel fijn, want de tweede slb’er was beter. Het tweede jaar voelde niet als een verplichting omdat ik er iets aan had.

I: Zijn er nog dingen over jaar twee en slb die je zou willen vertellen?

R: Wat ik heel goed vond dat de focus op stage lag en je niet met vragen komt te zitten in je zoektocht naar een stageplek. Dat je gewoon leert wat het best bij je past.

I: En jaar 3?

R: Jaar 3 eigenlijk niet. Ik heb een stagebegeleider die ik mail als ik vragen heb. Verder alleen een afspraak gemaakt voor stagebeoordeling. Dingen waar ik tegen aan loop bespreek ik met mijn begeleider van stage of bij supervisie.

In het derde jaar ben je bijna niet op school, dus vind ik het fijn dingen met mijn begeleider op stage kan spreken want die ziet jou elke dag.

I: Wat vind je er van dat er nu weer een nieuwe slb’er is?

R: Dat vind ik goed, want je moet ook leren met verschillende mensen om te gaan. Ook in het werkveld zal je niet altijd dezelfde leidinggevende en collega’s hebben .

I: Hoe ziet jouw ideale studieloopbaanbegeleiding er uit?

R: In het begin is het heel belangrijk om 1 op 1 te doen want alles is nieuw. Ik vond het niet zo fijn om in 1x zo in een klas terecht te komen en dingen klassikaal te bespreken. Daarnaast moet er voor iedereen ook gewoon duidelijkheid zijn van wat er gedaan moet worden. Nu waren er ook gewoon verschillen tussen klassen en wat zij moesten doen, dat kwam niet overeen. Ik vind het fijn als je slb’er bereikbaar is voor vragen.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb?

R: Ik denk dat je in het eerste jaar geen slb’ers moet hebben die het voor het eerst doen. Juist slb’ers die weten wat ze doen zodat je een goed beeld krijgt wat slb is en wat je er aan kan hebben. Het is ook een soort visitekaartje voor de opleiding en de school omdat dat toch een soort van het eerste contact is. Als dat goed staat kan het heel effectief zijn.

I: Heb je verder nog verbeterpunten?

R: Op een andere leukere manier je talenten ontdekken dan met een stom boekje met 26x dezelfde opdracht op een andere manier. Ik denk dat ik daar niet de enige in ben. En duidelijkere richtlijnen voor de lessen.

I: Wat zijn de pluspunten van slb?

R: De 1 op 1 gesprekken. En elk jaar een verschillende docent. Want door steeds een nieuwe kijk kun je jezelf beter ontwikkelen.

I: Zou je een samenvatting kunnen geven van de rol van slb op jouw studiesucces?

R: De invloed is dat je door slb er achter komt waar je kwaliteiten liggen en daardoor kan je zegmaar werken aan je mindere punten en goede punten verder ontwikkelen waardoor je beter presteert. En dat je door persoonlijke dingen te bespreken beter in je vel komt te zitten waardoor je meer gefocust op je studie kan zijn en beter gaat presteren.

I: Zijn er dingen die je nog zou willen toevoegen?

R: Nee

I: OK, dankjewel.

### Transcript respondent 3, 10 mei 2016, 13:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 23

Vooropleiding: MBO elektrotechnicus

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): De resultaten die ik behaal en hoe tevreden je slb’er, andere docenten en de rest van de klas tevreden over je is.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: Voornamelijk als de slb’er tevreden is en ik mijn vakken en studiepunten haal. Als mijn slb’er zegt dat ik goed bezig ben helpt dat wel het beter te doen.

I: Wat zijn voor jou factoren die studiesucces beïnvloeden?

R: zaken van buitenaf, privéomstandigheden. Als je het druk hebt naast je school en slechte leraren. Dat kan mijn zin om naar de les te gaan wel verpesten. Dan moet je er thuis extra hard aan trekken om een vak te halen. Wanneer een slb’er alleen negatieve feedback zou geven heeft dat ook een slechte invloed.

I: Zijn er ook factoren die alleen een positieve invloed hebben?
R: Ik heb altijd enthousiaste slb’ers gehad die laten zien dat ze er voor je zijn en naar je luisteren en goede vragen stellen.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen toevoegen aan jouw visie over studiesucces?

R: Nee, eigenlijk niet.

I: Kijkend naar jaar 1, wat waren daar de onderdelen van slb?

R: Een beetje basis. Je begint net met de opleiding, dus waren er wat standaard dingen Ik kan me de workshops niet meer zo voor me halen aar ik weet wel dat ik sommige een beetje nutteloos vond.

I: Waren er naast de workshops nog andere vormen van goepscontacturen?

R: We hadden ook elke periode een hoorcollege over de theorieën en in de workshops werd je aan het werk gezet. Het heeft volgens mij wel toentertijd wel goed gelopen. De hoorcolleges vond ik niets toevoegen wat ik niet in de handleiding zou kunnen lezen. Dus dat vond ik nutteloos.

I: Hoe heb je die workshops ervaren?

R: Wel leuk altijd. Er werden leuke thema’s ingebracht en je was altijd leuk en creatief bezig. Volgens mij hebben we het ook over samenwerken gehad en over het proces en de invloed op het resultaat. Echt de basis over samenwerken en hoe at later met collega’s kan zijn. Die waren altijd op een leuke creatieve manier.

I: In jaar 1 heb je ook opdrachten moeten maken, wat vond je van die opdrachten?

R: Ja wel leuk. We hadden toen de talentwijzer en daar werd gehamerd op ga eens onderzoeken wat je talenten zijn en wat je passie is. Daar kun je later wat mee en dat bleek ook wel. Dus hoe kun je daarmee aan de slag gaan ook in je latere studie.

I: Wat vond je van de vormgeving van de opdrachten?

R: Beetje kinderlijk maar wel zelfstandig moest je die doen. Die talentwijzer was een beetje op een kinderlijke manier maar dat vond ik ook wel leuk hoor daarentegen. Lekker creatief bezig zijn met knippen en plakken. Ik vond het op een leuke manier gebracht en weer wat anders dan weer schrijven. Dat gaf mij meer motivatie.

I: over de opdrachten en groepsbijeenkomsten, heb je daar nog aanvullingen op?

R: Nee, het was heel erg de basis en ik denk ook niet dat je daar nog meer de diepte in had moeten gaan.

I: Hoe was je slb docent?

R: heel relaxed eigenlijk. Hij was er altijd voor je als je hem nodig had. Hij regelde zelf de gesprekken.

I: Over die gesprekken zou ik zo wat meer willen vragen. Op welke manier hebben de bijeenkomsten en de opdrachten invloed gehad op jouw studiesucces?

R: Ik denk de talentwijzer en portfolio dat ik daar enthousiast mee bezig ben geweest. Door de creatieve benadering kreeg ik meer motivatie. Er zaten niet heel veel eisen aan, die vrijheid vond ik heel fijn.

I: Qua inhoud van de talentwijzer, heeft dat invloed gehad op je studiesucces?

R: Nee denk het niet. Als het af was was het goed.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Heel relaxed. De eerste was een beetje een kennismaking. Daarnaast hameren op dingen die je schoolprestaties kunnen beïnvloeden, bij mij bijvoorbeeld mijn band. Daar heb ik wel over kunnen praten. Dat de mogelijkheid bestond vind ik fijn.

I: In hoeverre hebben die gesprekken bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Eigenlijk heel weinig want alles ging uit zichzelf goed. Maar hij vroeg er wel altijd naar. Stel ik had een 3 gehaald dan was hij er wel op door gegaan.

I: Heb je verder over jaar 1 nog aanvullingen?

R: nee, eigenlijk niet.

I: Wat waren de onderdelen van slb in jaar 2?

R: Eigenlijk een beetje hetzelfde. Je had werkcolleges, hoorcolleges, workshops en gesprekken. De focus lag op het voorbereiden op jaar drie en dat vond ik echt heel fijn. Sollicitatiebrief schrijven, het was heel chill dat je elkaars brieven kon lezen en er over spreken met je slb’er. We hebben ook sollicitatiegesprekken zitten oefenen en eigenlijk alles qua voorbereiding op jaar drie gedaan. Ook over leerdoelen en wat je daarvan meeneemt naar jaar drie. Het was wel intensiever.

I: Wat zijn dingen die je daar concreet uitgehaald hebt?

R: Mijn houding bijvoorbeeld bij gesprekken, lichaamstaal. Hoe ik me moet kleden, dingen die je zelf makkelijk over het hoofd ziet. Je krijt goede begeleiding. Heef veel gesprekken geoefend, dat was heel erg fijn. In jaar twee wordt er toch wat meer e diepte in gegaan.

I: En de hoorcolleges?

R: Een beetje hetzelfde idee maar wel fijner dan in het eerste jaar, want ik heb ook niet het idee gehad dat het vorig jaar nutteloos was. Er werd verteld over verschillende situaties en werkvelden. Was niet nutteloos.

I: Op welke manier heeft dit jouw studiesucces beïnvloedt?

R: Ik was snel met het vinden van mijn stage. En ook de gesprekken en de vragen die ik had. En het echt extreem voorbereiden van je leerdoelen zodat je daar met je stage gelijk mee aan de slag kon. Je was goed voorbereid om te beginnen.

I: Hoe heb je de gesprekken met je begeleider in jaar 2 ervaren?
R: Ik heb drie gesprekken gehad in plaats van vier en dat kwam omdat ik al een stage had en mijn cijfers goed waren. Ik zat wel met een vraag en toen heeft ze een extra bijeenkomstje georganiseerd met meer studenten die die vraag hadden en dat was wel heel relaxed. Je kon altijd met je vragen bij haar terecht.

I: Als het goed is had je een andere slb’er, wat vind je van die switch?

R: Ik vond het fijn omdat de tweede beter was, maar ik denk dat als je met een nieuwe begint in jaar 2 dat die dan weer nieuwe dingen ziet waar je aan kunt werken. Als een slb’er je 2 jaar zou volgen bijvoorbeeld denk ik dat hij na 1,5 jaar op je uitgekeken is zegmaar en misschien niet essentiële dingen zien. Ik vind het heel goed dat het switcht.

I: In hoeverre hebben de individuele gesprekken voor jou bijgedragen aan je studiesucces?

R: Goed, want ik heb een vak wel gehaald door die extra bijeenkomst. En ze vroeg altijd door.

I: Heb je nog aanvullingen op jaar 2?

R: nee, ik vond jaar 2 een goede voorbereiding op het derde jaar.

I: Dan jaar 3, hoe ziet slb er dit jaar uit?

R: Ik heb een stagedocent. Je wordt in het diepe gegooid en daar had ik wel moeite mee. Het was zo van “nou dit is de stagedocent, die ken ik niet eens, laat ik eerst maar een belletje plegen en een keertje afspreken”. Je moet het allemaal een beetje zelf regelen. Eigenlijk loop ik nergens tegen aan en denk dan ook niet dat ik het nodig heb. Wat ik wel een beetje mis is elke periode echt een gesprek die je voorbereid op het volgende jaar. Zodat ik weet wat ik moet verwachten. Ineens krijg ik een mailtje met “over twee weken is de minoren markt en dan denk ik “wtf is at nou weer”. Dan ga je zelf op onderzoek uit en dat lukt allemaal wel, maar je bent veel meer op jezelf aangewezen. Die voorbereiding mis ik eigenlijk wel. Eens in de zoveel tijd een hoorcollege ofzo over volgend jaar en dingen waar je rekening mee moet houden en kan verwachten zou fijn zijn.

I: OP welke manier heeft slb in jaar 3 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Weinig. Op zich loopt het goed en heb ik dingen zelf onderzocht. Mijn begeleider heb ik maar drie keer gezien waarvan 2x voor een stagebeoordeling. Ik had het verder niet nodig, maar wat extra gesprekken kunnen geen kwaad. Er had net wat meer begeleiding kunnen zijn. De gesprekken zelf heb ik als relaxed ervaren. Ik heb daarin ook goede feedback gekregen over mijn voortgang.

I: Heb je over jaar drie nog aanvullingen?

R: Nee, naast de gemiste voorbereiding voor jaar 4 niet.

I: Wat is jouw visie op studieloopbaanbegeleiding?

R: Ja, een soort mentor die je begeleidt door je studie of in ieder geval het jaar. Iemand die begeleidend is en waar je op terug kan vallen. Waar je met je problemen terecht kan.

I: Zijn er andere onderdelen die onderdeel zouden moeten zijn van slb volgens jou?

R: Een voorbereiding op het volgende jaar. Dat was het wel.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb?

R: Naast voorbereiding op derde jaar en het gemis van begeleiding in het derde jaar. Liever een vaste slb’er die je begeleidt. En misschien ook een voorbereiding op als je straks klaar bent. Ik weet niet of dat er is in jaar vier, maar dat zou ik wel chill vinden.

I: Zijn er nog meer verbeterpunten aan te wijzen in andere onderdelen misschien?

R: Nee, denk het niet.

I: Wat zijn de pluspunten van slb?

R: Goede begeleiding, de voorbereiding op het tweede jaar en in het tweede jaar vond ik echt heel sterk het solliciteren en de leerdoelen: “waar wil je aan gaan werken in het derde jaar”. Daar heb ik wel echt veel aan gehad.

I: Zou je een samenvatting kunnen geven van wat volgens jou de invloed van slb is op studiesucces?

R: Ik denk dat het een hele goede invloed heeft op mensen en ze toch kan motiveren en mocht het niet goed gaan op de studie dat er dan iemand is die tegen je zegt ”joh luister, zo ga je dit jaar niet halen vriend”. Ik denk dat als ik dat niet zou hebben, ik toch mindere cijfers had gehaald.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen vertellen, maar je de ruimt nog niet voor hebt gehad?

R: Nee.

I: OK, dankjewel.

### Transcript respondent 4, 12 mei 2016, 13:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 25

Vooropleiding: MBO ICT

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat is jouw visie op studiesucces?

Respondent (R): Studiesucces is voor mij het behalen van je opleiding. Anders kan je er ook niet zo veel mee.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: Na het halen van bijvoorbeeld een tentamen. EN daarnaast, ik heb nu bijvoorbeeld een stagejaar en merk nu heel duidelijk wat het nut is van de vakken die ik heb gehad. Dat vind ik studiesucces. Toen ik de ICT opleiding had gedaan was ik bijvoorbeeld niet sociaal vaardig en ik heb het idee dat dat nu veel beter is. Dat heb ik hier wel geleerd en dat is ook een succes. Nu snap je het nut pas omdat je het gaat toepassen.

I: Wat zijn factoren die van jou van invloed zijn op je studiesucces?

R: Twee dingen. Als eerst de docent. Als ik merk dat iemand geen kennis van zaken hebt. De kennis van de docent is belangrijk en het boek moet gewoon redelijk leesbaar zijn. Het boek voor onderzoeksmethodiek was bijvoorbeeld heel droog, niet leuk om te lezen. Dus de docent en het lesmateriaal.

I: Zijn er ook buiden de opleiding om factoren die jouw studiesucces kunnen beïnvloeden?

R: Het op jezelf wonen is van invloed, daardoor wordt de studie in plaats van het hoofddeel van je leven, een onderdeel naast je wassen en eten enzo. Daarnaast heb ik een vriendengroep die allemaal studeerden toen ik met mijn MBO klaar was, dat heeft op mij invloed gehad dat ik ook door ben gaan studeren. En ik wilde gewoon verder, meer leren, niet onderaan de ladder staan.

I: Heb je nog dingen die je zou willen toevoegen aan jouw visie op studiesucces?
R: JA, ik denk dat vooral leeftijd ook mee speelt. Toen ik begon was ik 22 en kwam ik in de klas met dames van 17, 18 jaar en dan bekijk je de dingen toch anders. Ook telt het mee wanneer je je studie zelf moet betalen, als je per jaar 200 euro betaalt dan gooi je daar niet met de pet naar. En ik denk dat leeftijd ook meespeelt in hoe serieus je het neemt en er over na hebt gedacht.

Een groot deel van de afvallers waren toch de jonge mensen. Alle ouderen zie ik nog steeds wel.

I: Hoe zag slb er uit in jaar 1?

R: Wat ik heel duidelijk merkte in jaar in was het aantal afvallers. Het was sowieso een gek jaar want we hebben 3 slb’ers gehad in verband met een zwangerschap en weet ik veel allemaal. Het was een beetje het kaf van het koren scheiden en zeker bij de individuele gesprekken was het dan een beetje ja knikken en alles ging goed. Er werd veel meer aandacht besteedt aan mensen bij wie het minder goed ging. Dat snap ik ook wel want in mijn ogen is een slb’er er wel voor om in te grijpen wanneer het niet goed gaat. Met de groepslessen staat me bij dat we leerden mindmappen en was heet meer gericht op hoe je kan leren. En ook met teambuilding enzo. Het was wel leuk, weer wat anders dan de rest van de lessen en ook een ondersteuning bij het leren. In andere gevallen ook niet. We hadden bijvoorbeeld een computerprogramma dat werkte met kaartjes en dat móesten we doen, dat weet ik nog precies. Daarbij had ik zoiets van “moet dit nou”. Ik vind het zelf veel handiger om gewoon uit een boek te leren. Mindmappen was wel leuk om te doen met zijn allen.

I: Weet je nog welke soorten contacturen er waren in jaar 1?

R: IK weet vooral dat mindmappen nog. Ik weet wel dat de eerste keer dat we het hadden dat het heel vaag was, heel onconcreet. En dat is dan de eerste introductie. Er werden vaag wat dingen verteld over je mail, klassenvertegenwoordigers en de opleidingscommissie tussen neus en lippen door. Van de rest in jaar 1 durf ik niet meer iets te zeggen.

I: En als ik de talentwijzer noem?

R: Oooh ja joh, nou je het zegt. Ik vond dat wel irritant als ik eerlijk ben. Het waren echt van die vragen over dingen die ik al wist en echt niet nog een verslagje wil schrijven. Maar ik kan me we voorstellen dat dit voor mensen helpend is. Je moest hele lijsten maken met dingen die je leuk vond en waar je goed in was en dan een koppeling maken naar je studie. Dat was voor mij allemaal geforceerd. Ik zou het liever geforceerd noemen, irritant is vrij heftig. Ik doe het alleen omdat ik er over na moet denken en niet per se omdat ik het echt leuk vind.

I: Wat vind je er van dat je dat hebt moeten doen?

R: Ik weet ook nog wel dat we lijsten met plaatjes moesten maken. Dan moest je dat mee nemen naar een individueel gesprek en daar werd dan helemaal niks mee gedaan. Dat vond ik heel jammer. Maar aan de andere kant, je moest ook sterkte- zwakte analyses maken en die konden wel nuttig zijn en confronterend in positieve zin. Dat weet ik nog wel, maar dat was wel selectief. Net als die reflectieverslagen, je moest er zo veel maken dat de functie weg valt. Dat heb ik ook een beetje met de talentwijzer gehad. Zo van “ik maak het maar omdat het moet en we dan wat hebben” en niet zo zeer omdat ik dat graag wilde of het bij vond dragen aan mijn groei of de opleiding. Maar misschien kwam dat ook omdat we twee slb’ers hebben gehad.

I: Hoe werd die wissel aangepakt?

R: We hadden van die spiegel klassen en is de mentor van de ene klas mentor geworden van beide klassen toen die van ons weg viel. Dat is eigenlijk vrij rigoureus gegaan. Volgens mij had de vrouw die zwanger was wel wat opgeschreven maar het was nou niet bepaald een warme overdracht.

I: Welke invloed hebben de opdrachten en groepsbijeenkomsten gehad op jouw studiesucces?

R: Het is wel goed dat ze dat als check inbouwen, dat je tijdens die contacturen, zeker in de individuele praat over je vooruitgang. In de zin van heb je veel of niet veel onvoldoendes, heb je je bsa of niet. Het dreef me wel om alles op orde te maken en er mee aan de slag te gaan, dus dat was positief. De invloed van de groepslessen, ja, met het mindmappen ging het om een manier van leren en zag ik het nut er wel van in. Maar ik leer zelf meer tekst gebaseerd en waren dus die groepslessen voor mij, ja, die talentwijzer had nog wel invloed omdat je geforceerd wordt na te denken over je sterke en zwakke punten, dus daarvan heb ik zoiets “dat was wel nuttig “. Maar de rest van die groepslessen niet en het zegt ook wel wat dat ik er zo veel van vergeten ben.

I: Zou je daar nog iets aan willen toevoegen?

R: Je moet het wel serieus nemen en ik denk da dat bij veel mensen niet zo is. Ik heb aan mezelf wel gemerkt dat ik bij het maken van het eindverslag er zo veel was en ik maar gewoon op de automatische piloot ben gaan typen op een gegeven moment zo van “dit is voor de docent een goed verhaal”.

I: Zou je nog iets willen aanvullen aan je verhaal?

R: Nou, er was een meisje dat werd gepest en nadat zij iets op facebook had gezet heeft de school of slb’er daar wel wat aan gedaan. Ik stond er verder buiten, maar dat viel me wel op. Over die signalering, op het mbo werd daar ook aandacht aan besteedt. Ik vind het helpend voor een student als die signalering goed gedaan wordt. Stel dat je wel over gaat, maar omdat er niet op je gelet valt in jaar drie uit valt is dat super zonde. Ik vind het heel positief dat ze dat doen, goed naar je kijken.

I: Hoe zagen in jaar twee de groepsuren er uit?

R: Ik weet nog heel duidelijk dat de allerlaatste was om te evalueren hoe het maatjesproject was gegaan. De een na laatste was gericht op de stage in jaar 3. Ik vind over het algemeen de opbouw heel goed. De opbouw in jaar één vanaf die selectie naar jaar twee en in jaar twee vanaf je theoretisch kader naar je stage. Dat ging voor mijn gevoel heel erg gefaseerd en daar hebben de groepslessen van slb wel mee te maken. Je werd echt begeleid in het zoeken. Het tweede jaar was echt gericht op welke doelgriep je in wilt. We hebben het kwaliteitenspel gedaan en daarna besproken welke invloed dat op je keuzes zou maken. Het gericht wijzen op jet kiezen van de juiste stage vind ik heel goed. Ik vraag me af of het gelukt zou zijn als ik het allemaal zelf had moeten uitvogelen.

I: Welk concreet gevolg had die oefening voor jou?

R: IK denk niet dat ik de stage van nu zou hebben als ik dat niet had gehad. Door echt zo vroeg te gaan kijken naar je stage en dat er werd benadrukt dat het belangrijk is.

I: Wat heeft slb in jaar 2 nog meer gedaan?

R: IK had in jaar 2 best wel moeite met mijn privé situatie en het was heel prettig om dat ergens aan te kunnen geven en te weten dat dat een doorgeefluik is naar de rest van de docenten. Dat je gewoon in 1 gesprek kan aangeven van “dit heeft nu even invloed”. Mijn cijfers waren altijd oké en daardoor waren het verder leuke gesprekken. En dat ze je voorgang een beetje in de gaten houden en dat is bij mij positief geweest, maar ik had soms zoiets van “ok, alles goed? Ja? Hier is mijn cijferlijst, oké doei”. Zo was het niet letterlijk maar zo voelde het wel een beetje. Dan had ik af en toe het idee van : ben ik hiervoor naar school gekomen? Maargoed als het minder goed gaat, heeft het natuurlijk wel een functie.

Je moest ook een eindverslag maken met daarin een brug naar alle theorie die je hebt geleerd en leerdoelen opstelt. IK vond het leuk om zo op het hele jaar terug te kijken. Dat heb ik serieus gedaan om dat ik het leuk vond iom bij mezelf na te denken wat ik belangrijk vond.

I: Op welke manier heeft slb in jaar 2 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik denk dat met het vormen naar je stage toe dat dit wel echt een grote invloed had. Want ik denk dat als ik dat niet had gehad, ik niet weet of ik nog de motivatie gehad had om op school te zitten. Als ik nu een nutteloze stage zou hebben gehad was ik afgevallen en zou ik het jaar opnieuw moeten doen, dat weet ik zeker. En door die opdrachten waardoor je op zoek moet naar ideeën en moet kijken en lezen en doen, er voor gezorgd heeft dat ik de juiste keuze heb kunnen maken.

I: Dan een korte vraag tussendoor, wat vindt je van het switchen van slb’er?

R: Prima eigenlijk. Want als je twee jaar aan een slb’er vast zit die je niet mag, heeft dat wel invloed.

I: Wat is jouw visie op studieloopbaanbegeleiding?

R: Dat is iemand die op tijd aan de bel kan trekken. Het moet iemand zijn die een helikopterview heeft van jouw functioneren. Ik denk dat je namelijk soms zelf niet altijd doorhebt als het niet goed gaat. Daarnaast zou het van mij met wat minder verslagen mogen gaan. Dat de focus meer op gesprekken ligt. Ik heb het gevoel dat we, omdat we zo overladen worden met het schrijven van reflecties en verslagen en het denken over dit of dat of zus of zo, dat je op een gegeven moment er met de pet naar gaat gooien omdat je denkt van “joh, duit is al nummer tien dit jaar, houd er eens mee op”. Ik denk dat gewoon een goed gesprek beter zou zijn dan alles uitmelken met verslagen. Want je doet het dan wel, maar of je er wat aan hebt is een tweede.

I: Heb je daarop nog aanvullingen?

R: Ja, daarin is het wel heel belangrijk dat je dat van het 2e jaar behoudt. Dat je aangezet wordt na te denken over je stage. Ik denk dat het belangrijk is een balans te vinden tussen moeten en mogen. Ik denk dat een hoop mensen het dan ook een stuk leuker gaan vinden.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb? Daarin heb ik al staan: minder verslagen, meer focus op gesprekken, meer balans tussen moeten en mogen.

R: Ja, en hierin komt ook de OC naar voren. Docenten krijgen een x aantal uren voor een functie die zij er bij nemen wat je mag uitbesteden. Ik denk dat een slb’er meer uren zou mogen krijgen voor slb, zodat je iemand echt kan leren kennen. Ik denk dat als ze mee tijd zouden krijgen om echt te begeleiden, dat dat positief zou zijn, zodat de docent ook tijd heeft voor jou en bijvoorbeeld opdrachten kan nabespreken.

I: Zou je een kleine samenvatting kunnen geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: Slb is een beetje de stok achter de deur die jou drijft om het toch goed te doen. Naast dat stimuleren tot nadenken is het ook een soort van selectie-achtig iets van dat er gekeken wordt of het nog wel gaat. Ik snap heel goed dat het er is.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen vertellen maar waar je de ruimte nog niet voor hebt gekregen?

R: Ja, het enige is dat ik nu een zusje heb die van het MBO naar SHP wil en dat dat nu niet meer kan. Dan moet je MBO SPW gedaan hebben. Als je het hebt over studiesucces is dat iets wat uitval juist vergroot. Ze is 15 en moet nu al vast gaan leggen wat haar leerlijn wordt, dat kan niet, want dan is de kans op uitval heel groot. Ik weet niet of jij er iets mee kan, maar ik vind dat wel echt een hele grote fout.

I: Heb je verder nog toevoegingen?
R: Nee.

I: Ok dankjewel.

### Transcript respondent 5, 18 mei 2016, 12:30, Hogeschool leiden

Leeftijd: 21

Vooropleiding: vwo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Dan denk ik natuurlijk aan resultaten, dus haal je je tentamens in een keer of niet. Daarnaast ook of je je studie leuk vindt en er ook wel uitdaging uit haalt. Ik denk vooral wel gewoon de resultaten die je haalt.

I: Zijn er nog dingen die je daar aan zou willen toevoegen?

R: Het moet niet eentonig zijn, er moet wel wat afwisseling in zitten. Wij hebben dan bijvoorbeeld leer- en doe vakken en projecten.

En ook goeie begeleiding valt onder studiesucces.

I: Zijn er naast afwisseling en goede begeleiding nog meer factoren die van invloed zijn op jouw studiesucces?

R: Dat het saai is of er geen uitdaging uit haalt. Verder geen goede begeleiding is een dooddoener voor studiesucces.

I: Zijn er punten die je zou willen toevoegen aan jouw visie op studiesucces?

R: Nee, ik denk dat dat het wel is.

I: Zou je een feitelijke samenvatting kunnen geven van de inhoud van slb per jaar?

R: In het eerste jaar hield slb in dat ze informatie gaven over wat de studie inhield en welke richting je op kan, over het project en je ging ook allerlei testjes doen over wat je persoonlijkheid is enzo. In het tweede jaar was het veel meer op de praktijk gericht. Dan ging je kijken naar wat een goede sollicitatiebrief is en op zoek naar een stage voor volgend jaar. In het derde jaar nu stelt slb niet zo veel voor. Je hebt een docent die voor je klaar staat als je vragen hebt en je verslagen beoordeelt.

I: Wat zijn jouw ervaringen met de groepsbijeenkomsten?

R: Ik weet dat ik het eigenlijk niet echt ergens op vond slaan. De informatie die de slb’er gaf was zo voor de hand liggend dat ik dat ook op de site kan opzoeken, het leek daar ook zo vanaf geplukt. De testjes over je persoonlijkheid vond ik wel leuk om te krijgen, maar dat hadden we ook in de andere vakken in het eerste jaar, dus dat was ook een beetje dubbel op. De eerste les was handig om te horen hoe je je project moet doen, maar voor de rest vond ik het niet veel toevoegen.

I: Specifiek de slb bijeenkomsten, wat werd daar gedaan?

R: de eerste bijeenkomst was een kennismaking met de klas en we hebben een bijeenkomst gehad over de vormgeving van het project en een over de richtingen die je op kan met de studie. De andere kan ik me niet heugen, dus waren die misschien niet heel interessant.

I: Over die testjes, hoe heb je de talentwijzer ervaren?

R: Ik vond het vooral best wel veel werk, maar wel leuk om te doen. Alleen vroeg ik me wel af wat ik hier nou mee kan, want sommige vragen zoals “wat zou je doen als je een miljoen zou hebben” weet ik niet zo goed wat dat nou uit maakt. Maar ik vond het best leuk om in te vullen, maar het voelde voor mij als overbodig werk omdat het niet werd nagekeken door de docent. Als het wel nagekeken zou worden zou ik het best prima vinden wat ik vond het wel leuk om in te vullen. Het was gewoon kut dat hij het niet ging nakijken omdat je er toch best wel veel tijd in hebt zitten.

I: Wat vond je er leuk aan?

R: Het waren hele laagdrempelige vragen waar je niet lang over hoefde na te denken en geen vragen zoals je die op een tentamen zou krijgen. Het waren vragen die je over jezelf laten nadenken, waar liggen mijn talenten, waar ben ik goed in, welke vaardigheden bezit ik en welke wil ik nog, dat vond ik leuk om te onderzoeken.

I: In welke mate hebben deze opdrachten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Bij het project was het handig dat je wist hoe dat in zijn werk ging, dat heeft mij wel echt geholpen. Die talentwijzer en persoonlijkheidstestjes hebben wel geholpen meer over jezelf te leren en waar je nog aan moet werken tijdens de studie.

I: Hebben de bijeenkomsten verder nog bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Wel aan de groepsband. Door die bijeenkomsten en in de groep opdrachtjes gingen doen hadden we wel een hechte groep en dat is ook best wel belangrijk voor studiesucces. Dat je wel een leuke, gemotiveerde klas hebt en daar hebben de bijeenkomsten wel aan bijgedragen. Als je een leuke klas hebt vind je het toch leuk om hier naartoe te komen ook al is het een saaie les.

I: Heb je nog dingen die je daar aan zou willen toevoegen?

R: Nee.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Ik vond het wel fijn dat je de vragen die je had aan hem kon stellen. Ik heb bijvoorbeeld dat ik het eerste jaar vrij makkelijk vond en vroeg of er dingen zijn die mij meer uitdaging konden geven. Hij kwam toen wel met suggesties en handvatten zoals het honoursprogramma. Ook had ik het qua samenwerking in de projectgroep niet helemaal top en daar kon ik met hem dan wel over praten over hoe ik dat beter kan aanpakken. De individuele gesprekjes vond ik wel echt fijn.

I: Hoe was je slb’er daarin?

R: Hij was een beetje een warhoofd en daarom duurde het altijd heel lang voor je antwoorden kreeg waardoor je veel achter hem aan moest. Voor de rest was het een fijne vent, maar hij was moeilijk bereikbaar en als hij antwoord gaf was het vaak dubbelzinnig, waardoor je er soms niks aan had. Daar was hij wel vervelend in. Maar hij deed echt zijn best om je te helpen en je wist dat je altijd bij hem terecht kan voor vragen en dingen.

I: Hoe hebben die gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik denk niet heel veel. Ik denk wel dat door, ondanks soms dubbelzinnig, je wel antwoord kreeg op je vragen meer wist waar je aan toe was en weet dat dit de juiste keuze is geweest qua studie. Daar zat ik best mee en daar heeft hij mij wel mee geholpen. Dat is wel het enige eigenlijk.

I: Heb je nog iets dat je zou willen toevoegen?

R: Nou, hij zei dat als het goed gaat dat ik dan niet op gesprek hoef te komen en dat ik dat wel slecht vind eigenlijk. Ik denk dat het beter is toch een gesprek te doen, ook al gaat het goed, omdat je elkaar dan wel even ziet. Want soms heb je geen les van je slb’er en zie hem een hele periode niet. Ik denk dat het wel belangrijk is dat hij blijft motiveren die gesprekjes wel te doen, ook al gaat het goed.

I: Dan jaar 2, welke groepsbijeenkomsten en opdrachten waren er in jaar 2?

R: We hadden een kennismaking en een bijeenkomst over sollicitatiebrieven en een dat we sollicitatiegesprekken gingen voeren en te weten kwam hoe dat in zijn werk gaat.

I: Hoe heb je die bijeenkomsten ervaren?
R: Die waren echt heel fijn. Je wist echt niet wat je kon verwachten bij zo’n sollicitatie want het is toch anders dan bij de AH bijvoorbeeld. Ik vond het heel fijn om te weten hoe die gesprekken er uit zien en ik was heel erg geholpen met het schrijven van brieven. Je kan natuurlijk wel op internet dingen vinden, maar zij heeft ook ervaring met het vinden van stages dus dan weet je gewoon wat die mensen willen horen en krijg je tips wat je in je sollicitatie moet doen. Mijn slb’er van vorig jaar was ook heel fijn, erg goed.

I: Wat maakte haar goed?

R: Ze was altijd benaderbaar, we hadden les van haar en zagen haar dus vaak, ze stuurde zelf ook vaak mailtjes van “hoe gaat het, hebben jullie nog vragen?”. Ze was heel duidelijk in wat ze deed en ze had het beste met ons voor. Het was meer gericht op stage en de praktijk dan in jaar 1, maar dat vond ik wel prima, het ging goed met mij, maar ik denk dat als je wel de behoefte had om te praten over dingen die niet lekker gaan dat je dan wel naar haar toe kon.

I: In hoeverre hebben deze dingen voor jou een bijdrage gehad in jouw studiesucces?

R: Dat heeft sowieso bijgedragen. Ik heb geleerd hoe ik antwoord moet geven op sollicitatievragen en wat ik kan verwachten en dat heeft wel gemaakt dat ik een stageplek heb gevonden die ik wilde en dat kwam vooral omdat ik goed voorbereid was op het gesprek en een goede brief heb kunnen schrijven. Dus eigenlijk wel heel veel.

I: Waren er naast bijeenkomsten gericht op stage nog andere onderwerpen?
R: Nouja, zoals ik zei die kennismaking en ook een over profileren, maar dat heeft dan ook weer met een sollicitatie te maken. Voor de rest weet ik het eigenlijk niet.

I: Heb je ook opdrachten moeten maken voor slb in jaar 2?

R: Ik heb wel een portfolio moeten maken wat je elk jaar moet doen, dus over jezelf en een opdrachtje met je projectgroep met kaarten waar vaardigheden op staan. Daar moest je dan een verslag van maken en ook van de bijeenkomsten.

I: Hoe heb je dat ervaren?

R: Dat vond ik natuurlijk mega saai. Dat spel was nog wel grappig, maar verslagen maken over de bijeenkomsten en over dit en over dat, dat is natuurlijk best wel saai. Het is ook aan het eind van het jaar, dus dat is best wel een gestress.

I: Wat zou er aan die verslagen verandert kunnen worden?

R: Ik denk dat als je het opdeelt over de periode heen en dat je slb’er daar toezicht op houdt en daar deadlines voor stelt, dat je dan de stress van het einde eraf haalt. Als de slb’er gewoon zegt van “je moet het dan inleveren” dat er dan wat druk op staat en je niet alles aan het eind hoeft te doen.

I: In hoeverre hebben die opdrachten bijgedragen aan jouw studiesucces?
R: Niet zo veel. Dat portfolio ging ook over de bijeenkomsten, dus ik denk niet dat dat iets heeft bijgedragen. Het was ook heel veel over bewijsstukken van hogeschooltaal enzo, dus geen dingen waar je van leert.

I: Zijn er dingen die je zou willen toevoegen aan wat je hebt gezegd?

R: Nee.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: Ik heb er maar 1 gehad, een kennismaking. En 1 keer rond de periode van stage of ik een stage had gevonden en dan ging je praten over waar je denkt tegen aan te gaan lopen en dat soort dingen. Dus dat waren maar 2 gesprekjes.

I: Wat vond je daarvan?

R: Ja, wel prima gewoon. Niet zoveel meer dat ik er van kan vinden.

I: Wat is voor jou de invloed van die gesprekken geweest op jouw studiesucces?

R: Dat je gaat nadenken waar je tegen aan kan lopen tijdens je stage, zodat je daar al op voorbereid bent als je met je stage begint. Ze heeft me ook geleerd hoe het is om je kwetsbaar op te stellen, want dat is wel belangrijk in het derde jaar. Zij heeft mij dat in die gesprekken voor het eerst laten doen. Dat is wel belangrijk ook in je persoonlijke ontwikkeling.

I: Zijn er nog meer dingen die je over die gesprekken zou willen vertellen?

R: Nee, dat is het wel.

I: Dan jaar 3, je zei al dat dat niet zo veel is?

R: Nee, je hebt niet zo veel contact. Met je stagedocent is dat eigenlijk nu gewoon. Ik heb hem 1 keer gezien aan het begin van de stagen en 1 keer op de helft en beide keren was stage gerelateerd. Ik heb hem wel gebeld over mijn afstudeeronderzoek van volgend jaar en daar had ik wat vragen over en dat zoekt hij dan wel gewoon uit.

I: Wat is de invloed van die gesprekken op jouw studiesucces?

R: Ik heb antwoord op de vragen die ik nodig heb, dus dat helpt sowieso en ook de tussenbeoordeling met stage omdat je dan weet waar je nog aan kan werken. Maar dat is vooral vanuit de stage.

I: Zijn er dingen die je daar anders in zou willen zien?

R: Ik zou het wel fijn vinden als er nog een gesprekje is. Nu zijn er maar drie gesprekken in je hele jaar stage en je maakt natuurlijk best wel veel mee. Dus ik zou het wel fijn vinden om nog een keer desnoods telefonisch contact te hebben, dat dat als standaard er in zit. Zeker in nu die drukke laatste stageperiode zou het wel fijn zijn als hij gewoon nog een keer belt, dat je nog even je ei kwijt kan.

I: Over slb in jaar 3, heb je daar nog dingen aan toe te voegen?

R: Nee, het is gewoon heel weinig.

I: Wat zou jouw ideale studieloopbaanbegeleiding zijn?

R: Sowieso een paar individuele gesprekken per jaar. Die groepsbijeenkomsten hoeven van mij niet zo. De kennismaking in het begin is goed, maar ik denk dat het voor mij vooral de individuele gesprekken zijn. Als je dan gaat praten over hoe je studie gaat en als je vragen hebt je een gesprekken kan plannen. Ik zou het niet erg vinden als die groepsbijeenkomsten er niet meer zijn.

I: Wat zou slb volgens jou moeten doen of inzetten om de student te helpen met zijn of haar studiesucces?

R: dat er aan het begin van het eerste jaar wordt uitgelegd wat slb in het eerste jaar sowieso is. Want nu als ik er zo over plaat merk ik dat ik er niet zo heel veel aan heb gehad. Als er van te voren wordt aangegeven voor welke dingen je naar je slb’er kan en waar slb precies voor is, je dan meer gebruik ervan maakt.

I: Zijn er dingen die je nog zou willen toevoegen aan jouw ideale slb?

R: Nee, dat was hem wel.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb?

R: Die groepsbijeenkomsten zijn vaak niet van toegevoegde waarden. Dus als die gegeven worden zou ik het wel over iets hebben waar studenten iets aan hebben en niet dingen vertellen die ze ook van de hogeschoolsite af kunnen halen. In het derde jaar zou het fijn zijn als er meer contact is met je slb’er. Ook dat het in het begin goed uitgelegd word wat slb inhoud en hoe je er van gebruik kan maken. En ook zou het fijn zijn als je slb’er wat meer actief is. Dat heb ik gemerkt in het tweede jaar waar mijn slb’er wat meer op de voorgrond was, dan is het ook makkelijker om er naartoe te gaan.

I: Heb je daar nog dingen aan toe te voegen?

R: nee, dat zijn ze.

I: Wat zijn pluspunten van slb?

R: Je kan voor vragen naar je slb’er, je kan ook gewoon je ei kwijt en zoals in jaar twee die praktische dingen over stage. En de kennismaking is fijn voor de groepsband en dat je elkaar leert kennen. Maar ook dat je altijd een contactpersoon hebt, een vast aanspreekpunt.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven van de rol die slb speelt in jouw studiesucces?

R: Slb laat je inzien waar je nog aan moet werken tijdens je studie, waar je nog van kan leren, welke vaardigheden je al bezit. Dat is belangrijk voor je studiesucces, want dan weet je waar je nog aan moet werken. Dat eigenlijk.

I: Over het hele verhaal, zijn er nog dingen die je zou willen zeggen maar je de ruimte niet voor hebt gehad?

R: Nee eigenlijk niet.

I: Oke, dankjewel.

### Transcript respondent 6, 18 mei 2016, 09:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 22

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Voor mij is studiesucces dat je je studie en je diploma haalt, maar ook dat je je thuis voelt en de studie aanvaart. Daarnaast ook het contact met je medestudenten en docenten draagt ook bij aan studiesucces en ook dat je uiteindelijk groeit tot een goede professional, een goede voorbereiding op het werkveld of de universiteit, gewoon verschillende richtingen waar je op kan.

I: Welke factoren kunnen jouw studiesucces negatief beïnvloeden?

R: als de klassen te vol en te druk zijn, dan is er vaak geen tijd om vragen te stellen of dieper op de stof in te gaan. Persoonlijke factoren. Dat denk ik.

I: Wat zijn factoren die jouw studiesucces positief beïnvloeden?

R: Het motiveren vanuit docenten, dat ze het goede voorbeeld geven.

I: Heb je nog dingen die je hier aan zou willen toevoegen?

R: Nee.

I: Zou je een feitelijke samenvatting van de inhoud van slb per jaar kunnen geven?

R: IN de eerste was het vooral om de zoveel tijd een gesprek waarbij de talentwijzer heel erg vooraan stond en ok het verlag maken was een groot ding. En je had ook slb les gewoon met de klas. In het tweede jaar had je ook lessen en gesprekken, verder weet ik er niet veel meer van dus heeft het weinig indruk gemaakt. In het derde jaar is de slb’er je stagebegeleider, voor mij ging het vooral om de gesprekken en opdrachten die je moest inleveren.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten in jaar 1 ervaren?

R: Het positieve was dat het in het eerste jaar bijna altijd door ging en dat er wel echt de ruimte was om als klas vragen te stellen. We hadden een strenge slb’er die echt op het maken van de opdrachten zat, dat vond ik fijn omdat we er niet direct het nut er van in zagen maar uiteindelijk wel, juist omdat we het moesten doen.

I: Wat zorgde er voor dat je het nut er in eerste instantie niet van in zag?

R: Het waren vooral wat zweverige vragen en als eerstejaars heb je daar niet direct die feeling mee met dat soort vragen. De slb’er was echt duidelijk tegen de groep wat er verwacht werd, dat was erg fijn.

I: Wat kun je nog meer vertellen over de talentwijzer?

R: Het ging vooral over het vaststellen van talenten door testen en daar ging je dan steeds dieper op in. Het voelde een beetje ongemakkelijk met die talenten als eerstejaars, dat moet je echt leren.

I: Je zei dat je uiteindelijk wel het nut van de opdrachten in zag, welk nut bedoel je dan?

R: Dat je weet waar je goed in bent en dat kan aangeven. Je kan daardoor beter bijvoorbeeld tentamens leren omdat je weet hoe je het moet doen.

I: Wat voor lessen werden er gegeven bij slb in jaar 1?

R: Vooral een verstopt roddeluurtje. Als klas hadden we best vaak gedoe en dan gingen we dar met slb over praten. En de slb’er ging ook wel echt met de theorie van de talenten aan de slag.

I: Wat vond je dar van?

R: Ik kreeg niet alles mee omdat ik in het begin niet wist wat ik er mee moest. Maar ik vond het ook wel weer fijn omdat je daardoor juist dieper op de stof in gaat in plaatst van er niets mee te doen.

I: Als het goed is heb je ook workshops gehad, wat kun je daar over vertellen?

R: Op zich nuttig. Ik heb er verder niks mee gedaan en ben veel vergeten, maar ik weet wel nog dat ik het op het moment zelf erg nuttig vond. Wel heb ik geleerd te mindmappen wat ik daarna ook heb toegepast. Maar ik denk ook dat ik niet veel meer kan vertellen omdat op een gegeven moment de inhoud over ging naar het bespreken van problemen in de klas.

I: Wat vond je daarvan?

R: Het was echt nodig. En je kunt moeilijk aan een workshop beginnen als je als klas met van alles zit. Het is alleen jammer dat we dan niet met de stof verder zijn gegaan, want misschien was er dan wel meer blijven hangen, maar dat weet ik niet zeker.

I: Zijn er dingen die je over de lessen, workshops of opdrachten die je nog zou willen zeggen?

R: Ik vond het wel echt fijn dat we tijdens de lessen wel echt in discussie konden en mochten gaan en dat dat niet gelijk afgekapt werd, maar dat er wel grenzen gesteld werden.

I: In hoeverre heeft de talentwijzer voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: In zekere zin wel. Aan het begin van het jaar was ik erg onzeker, ook of ik het wel zou halen en door die talenten zag ik dat ik dingen ook wel goed kan en dan kon ik die talenten ook meer inzetten omdat je ook een beetje die bevestiging krijgt dat je het kan. Dus een beetje zelfvertrouwen.

I: In hoeverre hebben de slb lessen bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Vooral omdat er bepaalde spanningen werden weggenomen in de klas en tussen docenten. Ook dat onze slb’er dan een koppeling maakte naar andere docenten om dingen uit te leggen.

I: In hoeverre hebben de workshops bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Dat mindmappen , dat heb ik gebruikt in het leren van tentamens en daardoor betere cijfers kunnen halen.

I: Heeft slb zoals we dat tot nu toe hebben besproken nog op een andere manier bijgedragen aan je studiesucces?

R: Het krijgen van een thuisgevoel en dat je zegmaar van buitenaf ook naar de andere vakken kan kijken.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Ik vond het heel goed, ik was een beetje verrast ook omdat ik het op mijn vorige hogeschool veel minder heb gehad. Ook omdat er de tijd werd genomen en het mogelijk was een extra gesprek te hebben als dat nodig was en het balans geeft tussen je persoonlijke leven en je resultaten.

I: Wat heeft er voor gezorgd dat je dat zo hebt ervaren?

R: Ik denk dat dat aan de slb’er heeft gelegen. Hij bewaakte goed de grenzen en stuurde bij wanneer je afdwaalde. Ook was hij heel duidelijk.

I: Zou je verder nog iets willen vertellen over je ervaring met die gesprekken?

R: het hielp ook dat zij ook dingen over haar eigen leven deelde, daardoor was er wel echt een klik.

I: In hoeverre hebben die slb gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Best wel. Mijn privé leven zat soms best in de weg en daar kon ik met haar altijd over praten. Ook het idee dat je niet een nummer bent.

I: Zou je daar nog iets aan willen toevoegen?

R: Nee.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten in jaar 2 ervaren?

R: Heel vaak werd dat verzet en het idee was om de opdrachten te bespreken in de lossen, maar dat werd niet gedaan. We moesten vaak in groepjes zitten en het dan ergens over hebben. Tijdens de les kon je dan zeggen dat je de slb’er individueel wilde spreken en dingen te vragen.

I: Je wilde nog iets zeggen over dat het vaak verzet werd?

R: De structuur van het eerste jaar was weg en daardoor werden we als student ook wat losser. Het is een soort van wisselwerking. Doordat de slb’er niet heel consequent was neem je dat toch een beetje over.

I: Wat vind je van deze ontwikkeling?

R: Ik vond het heel vervelend dat die structuur ontbrak.

I: Wat was de oorspronkelijke invulling van de lessen?

R: Dat we de opdrachten gingen bespreken die we moesten maken, maar dat werd niet gedan.

I: Hoe ervaarde je dat?

R: Dat vond ik jammer, want als je een opdracht maakt en het dan niet bespreekt valt het doel van de opdracht een beetje weg. Je hebt in de tweede nog een beetje die stimulans van buitenaf nodig. De opdrachten gingen over best persoonlijke dingen dus dan dacht ik echt van: voor wie maak ik dit.

I: Wat vond je van de opdrachten zelf?
R: Die vind ik wel goed. Ze hadden nog meer diepgang dan in het eerste jaar en had het gevoel dat de opdrachten op zich wel nuttig waren omdat er ook dingen aan bod kwamen die je tijdens je studie in de weg kunnen staan. Je kreeg er meer inzicht door.

I: Wat had je het liefst met die opdrachten zien gebeuren?

R: Dat je ze in groepjes gaat bespreken of individueel, dat er in ieder geval wat mee gedaan wordt.

I: Heb je nog toevoeging aan de gezamenlijke contacturen?

R: Nee.

I: Zijn er in jaar 2 ook workshops geweest?

R: Ja, maar dat liep heel erg door elkaar. Lesinhoud werd verschoven en liep door elkaar. De aanwezigheid werd minder gecheckt dus er kwamen ook minder studenten, zelf heb ik er dus ook niet alles van meegekregen.

I: Wat kun je vertellen over weet je nog wel weet van de workshops?

R: Ze hadden te maken met stage.

I: Wat vond je daarvan?

R: Op dat moment had ik al een stageplek, dus ik zag er totaal het nut niet van in te oefenen met solliciteren. En het was te kort en niet diepgaand, soms was je er maar een kwartiertje mee bezig, je kon er dus niet echt wat mee.

I: Wat had er voor kunnen zorgen dat dat voor jou beter had kunnen gaan?

R: Als de les daar echt op ingericht was zodat je daar echt mee bezig bent, in plaats van een zijdingetje.

I: Waar kwam het door dat dat niet gebeurde?

R: Ik denk dat dat komt doordat de motivatie er niet echt was bij de docent en de studenten.

I: Heb je nog iets toe te voegen aan jouw ervaring met de workshops in jaar 2?

R: Nee.

I: In hoeverre hebben de gezamenlijke contacturen bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Vrijwel niet omdat het er echt ‘bij’ komt en juist voor meer stress zorgt. En dan ook opdrachten die je moet maken en waar dan niks mee gedaan wordt. De workshops hebben helemaal niks bijgedragen.

I: In hoeverre hebben de opdrachten een bijdrage gehad in jouw studiesucces?

R: Ja die wel, maar van kortdurende aard omdat er niks mee gedaan werd. Het waren goede opdrachten die je tot nadenken zetten, maar het was langer blijven hangen als er wat mee gedaan werd.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: We hadden heel vaak onenigheid, maar we hebben het wel goed kunnen afsluiten en het was in zekere zin wel zinvol. Ze luisterde wel en kon met haar dingen over stage bespreken.

I: Heb je dar nog iets aan toe te voegen?

R: Nee.

I: In hoeverre hebben die gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Wel, omdat zij heeft geholpen met de overstap naar het derde jaar. Ik was best bang voor het derde jaar en welke slb’er ik dan zou krijgen en zij heeft mij aan een goede slb’er voor jaar drie geholpen.

I: Hebben de gesprekken nog op een andere manier bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Nee. IK vond het lastig dat ik door het ongestructureerde er zelf achteraan moest gaan.

I: Heb je verder nog iets toe te voegen aan slb in jaar 2?

R: Nee.

I: Je noemde dat je gesprekken hebt met je stagedocent en opdrachten moest maken. Wat voor opdrachten zijn dat?

R: Die gingen vooral in op de stageorganisatie. Ik vond ze niet zo heel nuttig, je kon van alles gewoon knippen en plakken vanuit de site van de organisatie enzo.

I: In hoeverre hebben die opdrachten voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik vond het wel leuk om mee bezig te zijn en ik vond het niet moeilijk. Maar ik vind wel dat er bij supervisie dan ook naar die opdrachten gekeken moet worden zodat stage en school meer een geheel wordt. Nu zijn het echt twee losse dingen.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 3 ervaren?

R: Best wel positief, ik kon bij hem echt terecht voor dingen die niet goed gingen op stage. Hij maakte ook die balans, hij luisterde echt en gaf ook dingen terug.

I: In hoeverre hebben die individuele gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Veel, hij heeft echt meegedacht met problemen in de stage. Ook dat ik op een gegeven moment onenigheid had met mijn supervisiedocent en dat de slb’er naast luisteren het ook terugkoppelt aan die docent, dus die openheid. Ik wist dat als ik iets vertelde , dat daar wat mee gedaan zou worden.

I: Wat zou je nog meer willen vertellen over jouw ervaringen met slb in jaar 3?

R: Fijn dat ik een beetje heb mogen kiezen voor mijn slb’er en dat hij mee denkt en empathie heeft en ook heel eerlijk is. Je weet echt wat je aan hem hebt.

I: Hoe zou jouw ideale studieloopbaanbegeleiding er uit?

R: Sowieso groepslessen en individuele gesprekken en daarbij is een duidelijke structuur van belang. Dus wanneer de lessen zijn en dat het ook door gaat en dat de slb’er echt achter het vak en de opdrachten staat, dat hij ook het nut er van in ziet. En dat de slb’er een goed balans bewaakt. In Social Work zie je vaak dat leerlingen iets in hun privé hebben en dat de slb’er dan of helemaal doorslaat in de rol van hulpverlener of juist helemaal niet. Een balans daartussen zou veel beter zijn.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb?

R: De lessen moeten minder uitvallen of verzet worden. Het is nu zo dat de docent zelf niet achter het vak staat, dat moet anders. De opdrachten zijn opzich goed maar in de les moet er aandacht aan besteed worden en de diepte in.

I: Zou je daar nog iets aan willen toevoegen?

R: Nee.

I: Wat zijn pluspunten van slb?

R: Dat er veel aandacht is voor persoonlijke dingen, zeker in vergelijking tot andere hogescholen. Dat de slb’er wanneer je iets nodig hebt het contact naar andere docenten mogelijk maakt. Ook dat de docenten zelf ervaring hebben binnen een bepaald vakgebied. En dat er echt de tijd voor je wordt genomen.

I: Heb je nog toevoegingen aan pluspunten van slb?

R: Nee.

I: Zou je een korte samenvatting willen geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: Ik denk dat slb best wel studiesucces beïnvloedt omdat studenten behoefte hebben aan persoonlijke aandacht binnen de studie. Op het moment dat de structuur ontbreekt, het ook je studiesucces beïnvloedt, ook omdat je slb’er toch een soort van voorbeeldfunctie heeft. Het is fijn als je weet wat je aan slb hebt en wanneer er bijeenkomsten of gesprekken zijn.

I: Heb je nog dingen die je zou willen zeggen maar nog niet de ruimte voor hebt gehad?

R: Nee, volgens mij niet.

I: Oke, dankjewel.

### Transcript respondent 7, 19 mei 2016, 15:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 20

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat is voor jou studiesucces?

Respondent (R): Ik heb het idee dat het vanuit de docenten raar gevonden wordt als je niet in vier jaar afstudeert. Als je dan naar de universiteit kijkt is het helemaal niet raar as je een over doet.

I: Maar wat vind je daar zelf van?

R: Ik zit ook bij een studentenvereniging en doe daar commissies en dat draagt ook bij aan je cv en je werkervaring. Het is wel je studententijd en dar moet je wel gebruik van maken en niet alleen maar prestaties, prestaties, prestaties en alles in een keer halen. Het is ook belangrijk te kijken wat er is naast je studie, commissies of bestuur ofzo wat je kan doen.

I: Hoe zou je dat samenvatten?

R: Dat er vaak in het werkveld gevraagd wordt naar ervaring en dat ik bijvoorbeeld binnen de vereniging commissies heb opgezet werkt daar wel aan mee. Ook verbreed je je netwerk daar en kan je in contact komen met mensen die ook jouw studie hebben gedaan en dat vergroot ook je studiesucces denk ik.

I: Wanneer ervaar je studiesucces?

R: Als ik een vak haal binnen de tijd die daar voor staat. En als ik daar dan ook nog een goed cijfer voor haal ervaar ik studiesucces.

I: Zijn er voor jou, naast de dingen die je al genoemd hebt, nog andere factoren die jou studiesucces beïnvloeden?

R: Je omgeving zoals ouders en vrienden en de steun die je daarvan krijgt. Ik ben iemand die positieve feedback vanuit de omgeving wel kan waarderen.

I: Zijn er naast je omgeving nog andere factoren die invloed hebben op jouw studiesucces?

R: Nee, geen idee eigenlijk. Oh wacht zoiets als de UB in Leiden vind ik ook stimuleren, want thuis wordt je toch snel afgeleid en in de UB heerst echt een studiesfeer.

I: Zou je een feitelijke samenvatting kunnen geven van de inhoud van slb?

R: Dan moet ik even goed nadenken. Volgens mij was het in jaar 1 vooral hoe het op school kan gaan, vaak herhaling met slb van hoe het op school is en hoe het kan verbeteren en de talentwijzer, een heel boek met vragen over jezelf moest je invullen. In jaar twee ga je vooral kijken hoe je maatjesproject ging en voorbereiding op derde jaar stage. Daarbij ging het over sollicitatiegesprekken en moest je een elevator pitch houden en brieven schrijven. Dat ging echt over stagevoorbereiding en waar je stage gaat lopen. In jaar 3 is alleen supervisie waarbij je een casus inbrengt en reflecteert en je gaat met elkaar kijken naar de casus en wat dat voor jou betekent.

Maar ik moet zeggen dat ik in het eerste jaar nauwelijks slb gehad heb. Het viel telkens uit en werd niet ingehaald. Ik heb ook maar 2 individuele gesprekken gehad en dat had meer moeten zijn.

I: Dan gaan we daar zo dieper op in. Te beginnen met de talentwijzer, hoe heb je dat ervaren?
R: Dat was een boek met 120 pagina’s. Officieel zouden er dan elke bijeenkomst wat pagina’s opgedeeld zijn zodat het te overzien is, maar wij hadden dat niet gedaan en moesten aan het eind van het jaar die 120 pagina’s invullen. Het was natuurlijk wel onze eigen planning, maar het werd gewoon niet gecontroleerd of besproken. Dus ik dacht ook van “nouja, komt vanzelf wel”. Ja, en dan ga je aan het eind van het jaar onzin dingen invullen en het wordt toch niet nagekeken. Ik heb er dus niet veel aan gehad, het was een beetje onzin invullen.

I: Je noemt dat het niet werd gecontroleerd en je er niet veel aan hebt gehad. Wat zorgt er voor dat je het gevoel hebt er niet veel aan gehad te hebben?

R: Juist dat je aan het eind heel veel moest invullen en dan denk je er eigenlijk niet over na, terwijl je dat normaal denk ik eerder zou doen.

I: Wat vond je van de opdrachten?

R: Een aantal wel goed. Welke eigenschappen er bij je passen vond ik wel een goeie, maar er waren ook dingen bij zoals “noem 100 dingen die je nog wil doen in het leven”, waarbij je zodanig dingen moet gaan verzinnen dat je er niet zo veel aan hebt. Je kan zelf wel een paar dingen noemen maar daarna ga je verzinnen. Verder moest je vaak een top 3 maken van eigenschappen of wat je goed vindt aan iets, dingen die niet zo boeiend waren.

I: Wat zou je daaraan veranderd willen zien?

R: Lijkt me sowieso handig om opdrachten te gaan bespreken in de groep want dan krijg je ook wat feedback er op en ga je meer reflecteren en dan heb je er ook wat aan. Nu was het gewoon meer zelf doen op het eind. Daarnaast de opdrachten wat kleiner maken, want zo’n heel boek was echt te veel. Maar aan de andere kant, als je het over een jaar verspreidt valt het wel mee allemaal. Maar ik denk vooral dat het meer in de lessen moet terugkomen allemaal. Ik zag nu dat niemand het echt deed en als het in de lessen terug komt, wordt je meer gestimuleerd het te maken.

I: Heb je nog iets toe te voegen aan hoe je de talentwijzer hebt ervaren?

R: Nee.

I: In hoeverre heeft de talentwijzer voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

I: Nou, niet zo heel veel. Nouja, die eigenschappen over wie je persoonlijk bent denk ik wel, want dat kan ik wel meenemen in gesprekken. Dat vind ik wel fijn, maar verder heb ik nooit meer gedacht “hier heb ik wat aan gehad.

I: Naast de talentwijzer heb je ook groepsbijeenkomsten gehad. Wat kun je daar over vertellen?

R: IK kan me daar niet veel meer van herinneren, maar dat komt ook omdat het vaak uit viel en dan werd het niet ingehaald. Volgens mij was het niet heel boeiend en veel herhaling. Iedere keer was het een rondje van hoe het gaat. Maar omdat het iedere keer hetzelfde verhaal was, wed ik daar een beetje moe van. Vaak was het een beetje tijdverspilling omdat je er niks van leerde. In jaar twee leerde je bijvoorbeeld over je stage, maar in jaar 1 heb ik niet echt iets geleerd.

I: Je zei dat het vaak uit viel en niet werd ingehaald, wat vind je daar van.

R: Nouja, mij maakt het niet zoveel uit, als ik aan het eind van het jaar mijn punten maar zou halen.

I: In hoeverre hebben de groepsbijeenkomsten voor jou bijgedragen aan je studiesucces?

R: Niet. Maar als ik er zo oer nadenk heb ik het wel met mijn slb’er over het werkveld en het vak en of de studie bij mij past. Daarbij heb ik van haar wel complimenten gekregen dat ik wel de persoon voor het vak ben, maar dat waren meer de individuele gesprekken. Maar de groepsbijeenkomsten heb k niet echt iets aan gehad.

I: Je vertelde dat je wel wat aan de individuele gesprekken hebt gehad?

R: Ja, daarin werd er gepraat over wat in het werkveld je interessant vind en welke richting je op zou willen gaan en wat je zou willen doen later. Ook wat je van de vakken vond en als je iets niet had gehaald hoe het dan de volgende keer beter kan en waar het aan ligt. Ik had ook een compliment gekregen over hoe ik was in de projectgroepen, ze zei dat ze in het werkveld mensen als ik nodig hebben. Als je slb’er zoiets zegt dan denk ik wel van “oh, dan zal het wel waar zijn, daar had ik eigenlijk nog geen idee van”. Die feedback van de docent heeft wel bijgedragen aan mijn studiesucces.

I: Hebben de individuele gesprekken nog op een andere manier bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Nee, verder geen aanvullingen.

I: Hoe was je relatie met je slb’er?

R: Goed. Was een hele lieve vrouw. Ik kon wel veel bij haar maken, maar verder had ze het goed voor elkaar en het was een leuke vrouw.

I: Heb je daar nog iets aan toe te voegen?

R: Nee, niet wat me hier te binnen schiet.

I: Heb je over slb in jaar 1 nog aanvullingen?

R: Nouja, het voegde niet echt iets toe aan mijn studiesucces. Het was een beetje nutteloos voor mij.

I: Dan jaar 2, hoe heb je de groepsbijeenkomsten van dat jaar ervaren?

R: Beetje hetzelfde als in jaar een begonnen we met bespreken van je maatjesproject en hoe je vakken gingen. Maar op een gegeven moment weet je het wel van iedereen wat ze doen en dat moesten we dan iedere keer gaan herhalen waar we vaak een uur aan kwijt waren, dat vond ik nutteloos. Het ging vaak over het maatjesproject en dat je daar over moest vertellen, maar je kreeg niet echt goeie feedback over hoe je dat beter aan kon pakken. Het was niet echt boeiend.

Daarnaast ging het ook over het derde jaar en hoe je je stage moest aanpakken, dat vond ik dan wel goed. Dan ging je kijken welke organisatie bij je past en hoe je moet solliciteren. Dat vond ik wel prettig. Het enige nuttige met dat maatjesproject bespreken wat het behandelen van een casus van een van de studenten, maar dat was dan alleen voor hem nuttig, de rest had er niks aan. Verder was het een eeuwige herhaling van vertellen waar je maatjesproject doet en wat je daar van vindt.

Als ik zo terug denk waren er niet veel goeie dingen.

I: Specifiek over die stagevoorbereiding, wat vond je daar wel fijn aan?

R: Je hebt een beetje een stok achter de deur voor het zoeken van een stage. Dat had ik nodig en vond ik fijn. Ook over de sollicitatiebrief: wat moet ik daar nou in zetten en ook welk stagebedrijf past nou bij jou. Ik vond het bijvoorbeeld raar om een stage niet aan te nemen als ik geen stagevergoeding krijgen, maar dat je daar gewoon naar kan vagen heb ik dan toch ook weer geleerd.

Verder niet veer eerlijk gezegd.

I: In hoeverre hebben de slb bijeenkomsten van jaar 2 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Wel als ik kijk dat er achter je stage aangezeten wordt, dat heeft natuurlijk wel met studiesucces te maken. En ook het kijken naar hoe je solliciteert en je stage aan gaat pakken, dat heeft wel bijgedragen. Zelf had ik alleen nog aar ervaring met solliciteren bij de Albert Heijn, maar dir is wel iets anders natuurlijk.

I: Zijn er in jaar 2 ook opdrachten die gemaakt moesten worden?

R: Nou, volgens mij waren die er wel maar deed niemand ze nooit. We moesten wel een portfolio aanleggen met daar de sollicitatiebrieven en ervaringen met maatjesproject er in, maar dat werd door iedereen op het laatste moment gedaan.

I: Wat vond je zelf van zo’n portfolio?

R: IK weet de precieze opdrachten niet meer, maar we dat je ook met reflecties honderd keer hetzelfde verhaal moet gaan vertellen. Zelf vond ik de opdrachten niet bijdragen aan studie of leren. Ook omdat het heel veel herhaling is.

I: Is die herhaling de oorzaak dat je het niet vond bijdragen?

R: Je moet iedere keer hetzelfde verhaal doen en dan ben je op een gegeven moment bezig met gewoon pagina’s vullen met onzin dingen. Je moet wel reflecteren, maar niet zo vaak.

I: Heb je aan het portfolio of de opdrachten nog iets toe te voegen?

R: Nee volgens mij niet.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: Ik heb niet elke periode een gesprek gehad, wat wel zou moeten.

I: Waar kwam dat door?

R: Door omstandigheden en het kwam niet echt van haar of van mijn kant. En het ging dan over dingen die je ook al bespreekt tijdens bijvoorbeeld zo’n groepsbijeenkomst. Vaak was het gewoon: “als je iets hebt kun je naar me toe komen en verder is het niet nodig”. Ik moest de eerste keer een presentatie geven over mezelf en mijn kwaliteiten en hobby’s enzo en ik moet zeggen dat ik dat wel een beetje kinderachtig vind voor het hbo tweede jaar. Ik heb niet dat ik daar heel erg uitdaging in zag ofzo. Het was niet echt een toegeving.

I: Hoe was je relatie met je slb’er?

R: Het was niet echt een toprelatie ofzo, maar het is niet dat ik het vervelend vond hoe het was gegaan.

I: En je hebt eerder ook genoemd dat je slb’er dingen had gezegd die niet waar waren?

R: Ja over een opdracht van slb waarvan we dan van anderen hoorden dat het weer anders moest waardoor je dan veel werk extra moest doen.

I: Wat vind je daar van?

R: Niet goed. Ik vind dat je als slb docent wel op de hoogte moet zijn van de opdrachten die je geeft en wat daar de procedure van is. En dan niet ineens zeggen van “oh, ja grapje, jullie moeten toch meer werk doen.” Dat vind ik wel een beetje lullig.

I: Op welke manier hebben de slb gesprekken in jaar twee voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Eerlijk gezegd niet zo veel, ook omdat ik nergens tegen aan loop, ik haal gewoon mijn vakken en had geen problemen waar ze me mee zou kunnen helpen. Nou had ik ook niet het idee dat als ik ergens mee zou aankomen dat ze me dan zou helpen ofzo. Het is niet dat ik dacht van “wow ze is echt helemaal van mij en ze geeft mij heel veel stuk of ik kan daar terecht als ik ergens mee zit”.

Er was trouwens ook een keer dat ze van een meisje privé dingen in de klas ging vertellen. Er was een meisje dat borderline heeft en de slb’er ging dat gewoon vertellen aan de klas. Dat kan je echt niet maken, dat meisje had dat in vertrouwen verteld. Het was ook best wel uit de hand gelopen. Maar daardoor had de klas ook zoiets van “ik ga haar niks vertellen als ze het vervolgens met de hele klas gaat delen.”

I: Wat vind je van haar in de rol van slb’er?

R: niet goed die moet je gewoon helpen en als je ergens tegen aanloopt moet je dat met haar bespreekbaar kunnen maken en niet dat ze het dan verder vertelt.

I: Heb je over slb in jaar 2 nog iets dat je kwijt zou willen?

R: Ten opzichte van jaar 1 heeft het dan wel meer bijgedragen doormiddel van die stagevoorbereiding, maar verder niet echt een toevoeging.

I: Je vertelde dat je niet echt slb hebt in jaar 3, heb je daar wel ook gesprekken gehad?

R: Nee, alleen supervisie. Ik heb wel een stagebegeleider, maar die is er alleen voor de beoordeling. Verder spreek ik nooit iemand.

I: Wat vind je daar van?

R: Ik heb er niet zo last van. Als ik ergens tegenaan loop heb ik mijn begeleider op stage en supervisie. Ik mis het niet.

I: Hoe ervaar je de supervisie?

R: Eerst was het vooral het bespreken van problemen, soms ging het over dingen die totaal niet met elkaar in verband stonden en daar zochten ze een beetje naar naar mijn idee.

I: In hoeverre heeft dat bijgedragen aan je studiesucces?

R: qua stage heel erg betreft dingen waar ik tegen aan liep en hoe ik het moet aanpakken met een bepaald gesprek of persoon. Het is fijn om dan te kunnen praten over dingen, in plaats van dat je dat met je begeleider op stage doet.

I: Heb je daar nog iets aan toe te voegen?

R: Nee, ik vind het steeds fijner worden en het moet wel blijven.

I: Wat is volgens jou de ideale studieloopbaanbegeleiding?

R: Ik heb niet echt een idee van wat voor opdrachten dan wel, maar in ieder geval opdrachten waar je echt wat aan hebt op persoonlijk vlak. En net als met supervisie dat er met een groepje een casus wordt doorlopen. Ook beter controleren op de opdrachten, daar door wordt het denk ik meer gedaan. Ik denk ook een goede band hebben met je klas en ook gewoon het gevoel hebben ergens terecht te kunnen. En niet teveel herhaling bij de bijeenkomsten, want dat is er nu heel erg veel.

I: Je noemt opdrachten waar je persoonlijk wat aan hebt, wat voor opdrachten versta je daar onder?

R: Ja, geen idee. Hoe je jezelf beter moet leren kennen . Ik weet niet zo goed wat wel, maar zoals het nu is werkt het gewoon niet.

I: Wat zijn verder nog verbeterpunten van slb?

R: Minder herhaling. Ik denk ook vaker de groep in kleine groepjes indelen. Want als we daar als hele klas zitten en die vrouw doet haar verhaal, gaan mensen toch snel op hun telefoon zitten. Als je dan dingen doet in groepjes wordt er gewoon beter samen gewerkt denk ik. In een grote groep komt het vaak voor dat de behandelde casus geen aansluiting heeft op de helft van de groep, die dan andere dingen gaat doen.

I: Wat zijn pluspunten van slb?

R: Dat als je iets wil bespreken dat daar wel de mogelijkheid voor is, dat vind ik fijn. En ook het voorbereiden op het derde jaar. Dat denk ik vooral.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven over de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: In het eerste jaar door het krijgen van een compliment in het eerste gesprek, dat gaf me wel een boost om door te gaan. En dat je de mogelijkheid krijgt naar de docent toe te stappen. En in het tweede jaar de voorbereiding op stage. Ik denk dat dat voor mij het belangrijkste is, want ik ben ook veel vergeten. Dat zegt denk ik ook wel wat, dat me niet veel is bijgebleven.

I: Zijn er dingen die je daar aan zou willen toevoegen?

R: Nou, dat een slb’er achter je staat en in je gelooft helpt ook mee.

I: Zijn er dan nog dingen die je over slb in het algemeen nog wil vertellen, maar de ruimte niet voor hebt gehad?

I: Nee, niet echt eigenlijk.

R: OK, bedankt.

### Transcript respondent 8, 20 mei 2016, 09:30, Hogeschool leiden

Leeftijd: 22

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2012

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): IK denk dat het daarin heel belangrijk is om jezelf tijdens de opleiding ontwikkel tot goede hulpverlener en daarmee mijn privé situatie ontwikkel. Dat hoeft niet te betekenen dat ik binnen vier jaar mijn diploma haal.

I: Wanneer ervaar je studiesucces?

R: Het is makkelijker te ervaren aan cijfers en dingen die je haalt. Eerst had ik dat meer, maar als hulpverlener heb je verschillende methodes. Iedereen werkt anders en je bent zelf je instrument en heeft je eigen leven daar ook invloed op. Las ik dat ook mee ontwikkel nu, dan denk ik ook dat dat succes is.

I: Welke factoren zijn bij jou van invloed op je studiesucces?

R: Sowieso de omgeving, je klasgenoten, de docenten, je slb’er. Ook je privésferen en je werkomgeving. Of je zeg maar een rustige plek hebt om je dingen te doen.

I: Heb je over jouw visie op studiesucces iets toe te voegen?

R: Nee, denk het niet.

I: Zou je een feitelijke samenvatting kunnen geven van slb per Jaar?

R: We hadden groepsbijeenkomsten, individuele gesprekken en workshops. Met die gesprekken ging het over hoe het gaat met je opleiding, de groepsbijeenkomsten gingen over de opdrachten van de handleiding en bij de workshops ging het over de stagevoorbereiding met solliciteren. Het tweede jaar was meer van hetzelfde. In het derde jaar heb je een kennismakingsgesprek, een gesprek op stage aan het begin, dan een midden en eindevaluatie.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten in jaar 1 ervaren?

R: Ik denk dat het in het eerste jaar nuttig is omdat je net begint aan een studie en nog niet zo veel er van weet. Ook de kennismaking onder de studenten en dat je een netwerk krijgt binnen je opleiding is daar wel functioneel in. Als je elkaar beter kent gaat de samenwerking ook prettiger.

I: Wat zijn dingen qua inhoud van die bijeenkomsten die je zijn bijgebleven?

R: Ik weet dat we aan solliciteren aandacht hebben besteedt, maar dat was in het tweede jaar. Ik weet het gewoon niet meer. Laat ik het zo zeggen: het feit dat ik me er niets meer van kan herinneren zegt iets over de voor mij relevante aard van de bijeenkomsten. Er is gewoon niks blijven hangen.

Ik merkte wel dat de mensen om mij heen het meestal onzin vonden en dat als zo’n workshop eraan zat te komen dat iedereen ging lopen mopperen. Zelf had ik er een andere kijk op, want ik zag het nut er wel van in. Maar kijkend naar de houding en reactief van anderen vraag ik me af of het nuttig is voor de studenten.

I: Wat kun je vertellen over de opdrachten die je moest maken?

R: Je moest sowieso een portfolio maken met verslagen die je bij vakken had gemaakt, een SWOT analyse en opstellen van leerdoelen voor het volgende jaar. Ik heb een hekel aan verslagen schrijven, dus dat was niet mijn favoriete bezigheid, maar ik denk dat het wel een beter beeld geeft van wat je kunt leren en mee kan nemen en ook wat je geleerd hebt.

I: Denk je dat, of heb je dat zelf ook ervaren?

R: Aan de ene kant wel, maar aan de andere kant, zeker dan in het tweede jaar wordt het teveel van hetzelfde. Dan denk je van “oh, weer een smart leerdoel, weer…” dat je op een gegeven moment meer dingen gaat verzinnen omdat school het wil horen dan dat je het voor jezelf aan het doen bent, maar dat is meer voor het tweede jaar.

I: De talentwijzer, zegt dat je iets?

R: Nee, ik denk niet dat ik dat heb gehad.

I: In hoeverre hebben de groepsbijeenkomsten en opdrachten in jaar 1 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik heb niet bewust gemerkt dat het iets heeft toegevoegd. Ik ben me wel meer bewust geworden van mijn eigen ideeën en kunnen. Ik heb daar wel ontdekt waar ik goed in ben en daardoor bepaalde vakken makkelijker kan afronden omdat ik weet dat ik daar goed in ben, bijvoorbeeld presenteren.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Op zich prettig, ik had een fijne slb’er. Er werd realistisch gekeken naar je achtergrond en daarin kon je zeker terecht bij je slb docent. Mijn eerste jaar verliep prima, maar ik had wel dingen vanuit mijn privé. Daar heb ik over kunnen praten met mijn slb’er en vanuit daar ook besloten daar buiten school om iet smee te doen. Ik denk dat de docent daar een nuttige functie heeft gehad omdat ze met me mee kon kijken wat ik daarin kon doen.

I: Zou je daar nog iets meer over willen vertellen?

R: IK denk dat het bevorderlijk is als je een goede band hebt met je slb’er en wat ook helpt is als je ook les hebt van je slb’er zodat je elkaar vaker ziet. Er werd wel echt de tijd voor je genomen, het was niet van ‘ik heb maar een half uurtje’ en ook als het nodig was kon je extra gesprekken in plannen. Je werd serieus genomen en de school is relatief klein genoeg dat je geen nummer bent en de docenten weten wie je bent.

I: In hoeverre hebben de individuele gesprekken bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik denk indirect dat ik ben gaan kijken “hoe ziet mijn eigen leven er uit en wat kan ik daarmee”. Om zowel mijn studie als mijn werkzaamheden als hulpverlener te bevorderen. Ik denk dat als ik daar niks mee had gedaan dat ik dan vrij snel met een burn-out thuis zou hebben gezeten omdat ik dingen best persoonlijk kan aantrekken. Mede dankzij mijn slb’er ben ik daarvan bewust geworden en zag ik dat ik daar wat mee moest.

I: Heb je dan nog dingen toe te voegen over slb in jaar 1?

R: Nee, dat niet.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten in jaar 2 ervaren?

R: Enigszins nuttig. De docent die ik daarvoor had was ook een fijn persoon. Het solliciteren weet ik wel nog. Dat kon ik wel al omdat ik daar van thuis al veel van geleerd had, maar het was toch fijn om dat met anderen ook te doen. Vooral de oriëntatie op stage en wat je wil gaan doen was daarin wel belangrijk. We moesten ook weer een portfolio maken een presentatie houden over jezelf. Dat vond ik een leuke opdracht omdat het een keer wat anders was dan altijd maar saai typen. En ook dat je van anderen kon zien hoe en wie ze zijn. Het is een mooie manier om te zien wat je sterke kan ten en je aandachtspunten zijn.

I: Heb je over de bijeenkomsten nog aanvullingen?

R: Nee.

I: In welke mate hebben die bijeenkomsten en opdrachten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Een beetje hetzelfde als jaar 1. Ik weet niet concreet dingen te benoemen, maar het gaf wel weer een overzicht van waar ik goed in ben en wat ik kan verbeteren. Misschien dat er meer tijd besteedt had kunnen worden aan wat de stageplekken inhouden en wat voor plekken geschikt zijn. Ik heb bijvoorbeeld uiteindelijk gekozen voor een stage die ik niet helemaal geschikt vind voor mijn opleiding.

I: Wat bedoel je daar precies mee?

R: Dat er meer gekeken wordt naar wat voor stageplekken zijn er, wat wil ik daarin en wat kan ik daar in. Dat er meer wordt gekeken per leerling of er een passende stageplek is en of je daar genoeg kunt leren.

I: Heb je daar verder nog iets aan toe te voegen?

R: Nee.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: Eigenlijk hetzelfde als jaar 1. Ik had een heel prettig persoon die mee dacht en advies gegeven aan het eind van het tweede jaar. Daarom is het wel belangrijk geweest. Op dat moment heeft het misschien niet zozeer aan mijn studiesucces bijgedragen, maar wel aan mijn zelfinzicht dat ik niet harder kan lopen dan kan en ik even rustiger aan moest doen.

I: Dan over slb in jaar 2 over het algemeen, zijn er dan dingen die je daar nog over zou willen vertellen?

R: Nee.

I: Hoe was slb in jaar 3?

R: Er was goed contact met mijn slb’er en samen een plan gemaakt van de in te halen vakken van jaar 2. Ook hebben toen mijn stagedocent en slb’er van het tweede jaar contact met elkaar gehad over de achtergrond van mij zegmaar. Op stage ging het niet zo goed, maar ik had het idee dat mijn stagedocent wel voor me opkwam. Het is prettig dat iemand vanuit school je begeleidt en ook het verhaal van jaar 2 kent, dat de slb docenten onderling contact hebben vind ik ook goed. Dan hoef ik niet mijn hele verhaal opnieuw te doen.

Toen ben ik gestopt met stage en heb ik dit jaar een andere stagedocent gehad en daar ben ik minder positief over. Er is geen klik en dat is wederzijds. Het is nu bijna een studie vertragende ervaring. Het levert alleen meer stress op.

I: Waar komt dat door?

R: Het contact loopt stroef en de dingen die gezegd zijn, het werkt heel demotiverend. Ik heb beoordelingsgesprekken een extra gesprek gehad, maar die gesprekken heb ik niet als heel positief ervaren.

I: hoe zou je dit opgelost zien?

R: ik vind dat er een mogelijkheid moet zijn dat wanneer het echt niet klikt, je van stagedocent moet kunnen wisselen omdat dit echt niet bijdraagt aan een positieve sfeer.

I: Die mogelijkheid is er niet?

R: Ik begreep van een docent van TP dat dat helemaal via de examencommissie moet.

<onderbreking interview, deel twee later tijdstip telefonisch>

I: In hoeverre hebben de individuele gesprekken in jaar drie bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: De eerste keer jaar drie heb ik op basis van die gesprekken een juiste keuze kunnen maken. De gesprekken de tweede keer hebben helemaal niks bijgedragen.

I: Heb je verder nog iets toe te voegen over slb in jaar 3?

R: Nee dat denk ik niet.

I: Wat zou jouw ideale studieloopbaanbegeleiding zijn?

R: De individuele gesprekken mogen vaker, in ieder geval standaard 1x per periode. De slb bijeenkomsten zouden beter ingericht moeten worden aan de hand van de behoefte van de studenten.

I: Zou je daar nog iets aan willen toevoegen?

R: Nee

I: Naast de punten die je net noemde, wat zijn nog meer verbeterpunten aan slb?

R: Ik vind dat het mogelijk moet zijn om van slb docent te wisselen als je echt geen klik is. Het lijkt me voor een docent ook niet fijn iemand te begeleiden waar geen klik mee is. Maar De docent is voor zijn carrière niet afhankelijk van een student, maar de student is wel afhankelijk van een docent. Verder geen verbeterpunten.

I: Wat zijn pluspunten van slb?

R: Dat er verschillende vormen zijn, de gesprekken en lessen. Het is ook een extra momentje om je klas te zien. In het derde jaar valt dat weg, maar in de eerste 2 jaar is het belangrijk voor de band die je creëert. Over het algemeen vind ik slb een goed iets. Het is een goed idee om de studenten op die manier te begeleiden en het is voor iedereen anders omdat iedereen een verschillende achtergrond heeft, ook qua vooropleiding.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: In de afgelopen jaren heb ik gezien dat er met de docent gekeken wordt naar wat er aan de hand is, hoe het met je gaat en dat als die antwoorden bij elkaar maken dat je na gaat denken over wat er bij je past en welke kant je op gaat. Als je dan ook van je slb er duidelijk krijgt wat je kansen zijn, dan kun je daar een goede keuze in maken. De slb’er kan niet voor je kiezen, maar wel helpen dingen duidelijk te krijgen voor jezelf.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen zeggen, maar waar je de ruimte niet voor hebt gehad?

R: Nee.

I: Ok, bedankt.

### Transcript respondent 9, 31 mei 2016, 09:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 21

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 4

Startjaar: 2012

Interviewer (I): Wat is voor jou studiesucces?

Respondent (R): Als alles soepel verloopt, als je binnen de gestelde tijd afstudeert.

I: Wanner ervaar je studiesucces?

R: Als ik binnen de tijd afstudeer, niet al te veel herkansingen heb en het redelijk soepel verloopt. En ook dat je zelf tevreden bent, afhankelijk van wat je zelf goed vindt.

I: Welke factoren hebben voor jou invloed op je studiesucces?

R: Sowieso afwisselende lessen. Niet alleen theorie, maar ook trainingen en filmpjes en opdrachten. Een begeleider waar je mee kan praten als het niet lekker loopt en die ook signaleert als het niet goed gaat. En vakkundige docenten.

I: Welke factoren buiten de school om hebben invloed op jouw studiesucces?

R: Leeromgeving die niet afleidt, zoals een rustige ruimte waar je kan studeren. Support van je ouders. Ik denk dat dat het wel is.

I: Heb je nog toevoegingen aan jouw visie op studiesucces?

R: Nouja, er hoort ook bij dat het goed gaat met jezelf, dus geen problemen thuis, psychisch of lichamelijk.

I: Kun je een feitelijke samenvatting geven van de verschillende onderdelen van slb?

R: Het eerste jaar waren er elke week bijeenkomsten die vooral ingingen op wat je kan en wat je talenten zijn. Daar hebben we ook presentaties over gehouden, dat was intensief slb vergeleken met de andere jaren. We hebben dat jaar ook het kwaliteitenspel gedaan en bezig geweest met leerdoelen. Ook had je 1x per periode een slb gesprek over persoonlijke en school dingen. Ik weet niet meer precies waar de bijeenkomsten en workshops over gingen.

I: En in jaar 2?

R: Dat jaar ben ik een beetje kwijt, dat weet ik niet meer. Alleen dat we een portfolio moesten maken en dat het meer ging over wat je had geleerd. Verder weet ik het tweede jaar niet zo meer.

I: En het derde jaar?

R: Daar hadden we eigenlijk geen slb. Dat was het stagejaar. De stagebegeleider was de slb’er en die sprak je alleen tijdens de beoordelingsmomenten van de stage.

I: En jaar 4?

R: Ik weet niet eens wie mijn slb’er is eigenlijk.

I: Nu je geheugen weer is opgefrist zou ik graag in jaar 1 willen beginnen. Hoe heb je de groepsbijeenkomsten ervaren?

R: Voor mij was het heel erg nuttig toen, ik ben het eerste jaar dan ook erg gegroeid. Ik merkte dat ik steeds zekerder werd van mezelf, ook door de feedback die je krijgt van anderen. En het was echt elkaar helpen met leerdoelen Ik was eerst heel verlegen en heb uiteindelijk zelfs een presentatie voor de hele klas gedaan. Het eerste jaar heeft mij echt heel erg geholpen, ook in de rest van mijn opleiding.

I: Hoe heb je specifiek de workshops ervaren?

R: Workshops wat minder nuttig. Daar werden vooral dingen verteld die ik eigenlijk al wist. Maar de andere lessen waren wel nuttig.

I: Wat vond je daar nuttig aan?

R: Dat je met elkaar bezig bent, met leerdoelen, feedback geven, presentaties voorbereiden.

I: Heb je ook opdrachten moeten maken en zo ja, hoe heb je die ervaren?

R: Ja. Sommige waren een beetje kinderachtig, maar uiteindelijk hielpen ze wel.

I: Wat bedoel je daar precies mee?

R: Dan had je op dat moment echt zoiets van “waarom doe ik dit?”, maar achteraf was het dan wel nuttig.

I: Hoe hebben de bijeenkomsten en opdrachten invloed gehad op jouw studiesucces?

R: Heel veel. IK denk dat dat verandert heeft hoe ik naar mezelf kijk en hoe ik in mijn schoenen sta. Ik ben echt na het eerste jaar heel erg veranderd. Ik durfde veel meer er na.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Ja, goed ook. Er werd goed geluisterd naar de persoonlijke problemen die ik toen had. Ik vond het heel prettig dat ik er ook niet altijd zelf mee hoefde te komen maar dat er ook echt naar gevraagd werd hoe het met me ging. Dat maakt de drempel lager.

I: Hoe was je relatie met je slb’er?

R: Goed. Af en toe was ze wat chaotisch, maar dat hoort er bij denk ik.

I: Zijn er meer dingen die je over de gesprekken zou willen vertellen

R: Nee, ik vind het prettig.

I: Hoe hebben die gesprekken bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik denk dat ze indirect hebben bijgedragen omdat je toch wel even kwijt kan waar je mee zit en dat ze dan toch tips mee geven over bijvoorbeeld een decaan en de mogelijkheid extra toetsvoorzieningen. Dus naast steun ook praktische tips.

I: Dan overall over slb in jaar 1, heb je daar nog dingen aan toe te voegen?

R: Nee.

I: Waar bestonden de groepsbijeenkomsten in jaar 2 uit?

R: Dat was meer op stage gericht. We werden voorbereid op solliciteren met sollicitatiegesprek en het schrijven van een sollicitatiebrief en die gingen we van elkaar leen en aanvullen en tips geven.

I: Wat vond je daar van?
R: Ja, dat vond ik ook wel goed. Alleen af en toe werd je er een beetje moe van omdat je al tien keer een gesprek had geoefend. Maar het hielp wel. Zeker voor degenen die minder vaardig waren in het solliciteren.

Ik weet nog wel dat het heel veel opdrachten waren en dat daar eigenlijk niet naar gekeken werd. Ook dat ik aan het eind van het jaar mijn portfolio inleverde en dat ze het alleen heel snel even door scrolde. Ik had er net zo goed een recept voor lasagna in kunnen schrijven. Ik had toen ook een minder goede band met mijn slb’er.

I: Ok, dan kom ik daar zo op terug. Wat vond je van de opdrachten die je hebt moeten maken?

R: Ja opzich wel ok. Het was niet dat ik het gevoel had het voor niks te doen, alleen aan het einde omdat er niet naar gekeken werd. Maar ze waren wel nuttig als in “wat wil je voor stage en wat denk je nodig te hebben, waar zou je nog aan moeten werken”. Het was wel nuttig dat van te voren al inzichtelijk te maken omdat ze dat waarschijnlijk in een sollicitatie ook vragen.

I: In hoeverre hebben de bijeenkomsten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ja wel veel. Want ik heb ook door de bijeenkomsten en het oefenen met brieven schrijven enzo toch denk ik wel een leuke stageplek gekregen. Ik denk dat de geoefende vaardigheden daar aan bijgedragen hebben.

I: Je noemde dat de band met je slb’er in jaar twee niet zo goed was. Wat kun je daar over vertellen?

R: Ik wil haar niet afkraken, maar ik had vaak dat ik dan een gesprek met haar gepland had, maar dat ze zelf niet kwam en dat was wel heel vervelend. Dat deed ze bij meer mensen en ze was heel chaotisch.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken verder ervaren?

R: Niet als nuttig. Soms gaf ze verkeerd advies, zoals voor een sollicitatie waardoor ik daar juist niet werd aangenomen.

I: Heb je dat ook aan har teruggekoppeld?

R: Ja, maar toen zei ze dat ze in een sollicitatiecommissie zit en dat het normaal wel zo is. Dat was een beetje raar.

I: Zou je nog meer willen vertellen over de individuele gesprekken in jaar 2?

R: Nee.

I: In hoeverre hebben die gesprekken bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Niet echt. Meer die groepsbijeenkomsten.

I: Je noemde over jaar drie dat je daar gesprekken over stage mee had?

R: Ja die waren op zich wel goed. Het was ook een hele betrokken vrouw. Wel echt oprecht geïnteresseerd. Ook heel enthousiast, dat vond ik leuk.

I: En verder over de gesprekken die je met haar hebt gehad?

R: dat waren eigenlijk meer beoordelingsgesprekken samen met mijn begeleider van stage. Dat ging over hoe het ging, mar het ging eigenlijk altijd goed. Ik heb daarin dan ook niet ervaren hoe het gaat als het niet goed is. Ja was wel fijn, maar voor mij niet te weinig omdat het gewoon goed ging.

I: In hoeverre heeft slb in jaar 3 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Niet heel veel. Het was een beetje aanvullend. Maar ik wist wel dat ik echt terecht kon als ik iets had.

I: Heb je daar nog iets aan toe te voegen?

R: Nee.

I: Dan jaar 4, daarover zei je “ik weet eigenlijk niet wie mijn slb’er is”.

R: Nee, dat wist ik eerst niet. Ik had een klacht, maar ik wist niet wat ik daarmee moest en wist niet wie mijn slb’er was. Niemand wist dat eigenlijk. Toen ben ik na vragen er achter gekomen dat het dezelfde als jaar 3 is en toen heb ik gemaild en nog een gesprek met haar gehad over hoe het ging. Het gesprek was goed, maar ik vind het wel gek dat bijna niemand op de hoogte is dat de slb’er in jaar 4 die van jaar 3 is.

Verder heb ik geen slb in jaar 4 gehad.

I: in hoeverre heeft slb in jaar vier een rol gespeeld in jouw studiesucces?

R: een heel klein beetje. In dat gesprek heeft ze wel kunnen helpen met moeilijkheden die ik met mijn onderzoek had. Ze is toen voor mij met een aantal mensen gaan praten. Die stuk was wel fijn.

I: Hoe ziet jouw ideale studieloopbaanbegeleiding er uit?

R: Ik zou het zelf zijn vinden als er ook in het 3e 4e jaar meer aandacht aan besteedt wordt. Zeker in het vierde jaar met het afstuderen. As het niet lekker loopt met je scriptie zou het wel fijn zijn als daar gesprekken over zijn. Nou zou waarschijnlijk wel kunnen, maar het moet ook vanuit de slb’er komen.

Verder goed contact met je slb’er, dat het ook klikt. Ik zou bijvoorbeeld die van de laatste twee jaar wel de hele studie gehad willen hebben. Ik denk dat dat ook wel fijner is als je gewoon de hele tijd dezelfde hebt die dan ook je hele loopbaan meemaakt. Er hoeven niet elke week gesprekken te zijn, maar bijvoorbeeld 3 vaste gesprekken in een jaar. En dan echt over hoe het met jezelf gaat en niet over je stagebeoordeling.

I: Mijn volgende vraag gaat over verbeterpunten van slb. Daarover noemde je al een aantal dingen. Over jaar drie en vier meer aandacht aan slb en specifiek over jaar drie dat de gesprekken niet gaan over waar je behoefte…

R: En het is ook niet op je stageplek. Ik denk dat het beter op school kan plaatsvinden omdat je misschien minder snel persoonlijke dingen op je stage gaat vertellen.

I: Wat zijn andere verbeterpunten?

R: Elk jaar dezelfde slb’er. Dat er beter wordt gekeken naar de portfolio’s of in ieder geval aandacht aan besteden.

I: Wat zijn de pluspunten van slb?

R: Sowieso het eerste jaar is goed. Tweede jaar vind ik het solliciteren goed want daarmee helpen ze je wel op weg. Ook vind ik het goed dat er individuele gesprekken zijn in het eerste en tweede jaar. Ook de stagemarkt was goed, dat je daar met mensen kan praten en folders mee kan nemen.

R: Misschien nog als verbeterpunt: aan studenten vragen waar ze behoefte aan hebben voor workshops. Bijvoorbeeld de workshop reflecteren: dat doen we bijna bij elk vak, daar wordt je echt mee dood gegooid en dan is het niet nuttig.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: Het eerste jaar heel veel en het tweede ook nog wel, maar heb het gevoel dat je daarna teveel los wordt gelaten eigenlijk.

I: Zijn er nog dingen die je daar aan toe zou willen voegen?

R: Vooral jezelf leren kennen en je talenten ontdekken in het eerste jaar.

I: Heb je nog dingen die je zou willen vertellen maarde ruimte nog niet voor hebt gehad?

R: Nee.

I: OK, dankjewel.

### Transcript respondent 10, 1 juni 2016, 16:30, Hogeschool leiden

Leeftijd: 20

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Het succes van mijn studie. Ik denk dat het vooral gaat over mijn voortgang, cijfers, projecten, verslagen, halen van vakken en propedeuse en of ik zelf vindt of ik de juiste keuze heb gemaakt. Gewoon hoe goed je je jaren doet.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: Als je een voldoende haalt, het jaar haalt. Wat ook belangrijk is dat je niet twijfelt over je keuze.

I: Welke factoren zijn voor jou van invloed op je studiesucces?

R: Hoe interessant ik het vind en in hoeverre een vak me ligt. En aan hoe ik in me vel zit en wat ook mee kan spelen is hoe de klas is voor concentratie en hoe vrij je je voelt dingen te vragen. Want als je je niet veilig voelt bij je klasgenoten kun je ook niet goed oefenen met trainingen.

I: Heb je nog dingen die je zou willen toevoegen aan jouw visie op studiesucces?

R: nee.

I: Zou je een feitelijke omschrijving kunnen geven van de feitelijke inhoud van jaar 1?

R: Het is een beetje weggezakt, maar in jaar 1 was het aan het begin intensief met hoe het jaar er uit ziet en wat er van je verwacht wordt op de hogeschool, kennismaken met klasgenoten. Ook veel contact met de slb docent. Ook waren er gesprekken met de slb’er. We hadden ook de talentwijzer met daarin opdrachten over je talenten en kwaliteiten. Er werd ook gepraat over hoe je het jaar hebt ervaren. Ook hebben we groepsbijeenkomsten gehad, maar daar weet ik niet veel meer van.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten en workshops in jaar 1 ervaren?

R: Blijkbaar was het niet heel indrukwekkend, gezien ik het niet echt meer weet. IK had en prima docent en een leuke klas, dus was het wel fijn even stil te staan bij wat je nou allemaal aan het doen bent. Want het is allemaal best wel nieuw dat hbo. Het was wel fijn dat je over toetsen en dingen waar je tegen aanliep kon praten met je klasgenoten en de slb’er erbij. Dan kon iedereen even zijn ei kwijt.

I: Dan specifiek over die kennismaking, wat vond je daar van?

R: Iedereen was een beetje stil, we bespraken de vooropleidingen en waarom voor de studie gekozen was. Zo weet je wel een beetje wie er in de klas zitten en met wie je in projectgroepen komt.

I: Hoe heb je de talentwijzer ervaren?

R: Ik beschouwde het echt als een opdracht en vond het niet leuk om te doen, want je moest het afhebben voor slb en soms voelde het een beetje onzinnig.

I: En wat maakte het onzinnig?

R: De opdrachten waren niet altijd relevant voor wat je moet inleveren. Je moest soms een lijst maken van iets en dan dacht ik: waarom schrijf ik dit op als ik het ook gewoon kan vertellen. Maar het was wel een hele positieve benadering. Maar in het gesprek was het wel leuk om te praten over wat er goed gaat in plaats van wat niet.

I: Welke gesprekken bedoel je dan?

R: Er kwamen dan 5 talenten uit en daar werd dan tijdens een van de slb gesprekken over gepraat of ik me daar in herkende. Dat was wel leuk.

I: Je zei dat je de opdrachten aan de ene kant onzinnig vindt, maar ook leuk vanwege de positieve benadering, zijn er nog meer dingen waardoor je het wel of niet leuk vond?

R: Het zit hem er ook in dat je al heel veel te doen hebt en dan krijg je dat erbij waarvan je twijfelt of het wel echt belangrijk is en dan doe je het omdat het moet, terwijl als dat het enige was geweest het niet zo erg was. De opdrachten waren duidelijk en best leuk, maar het leek een beetje nutteloos af en toe en dan moet je ook andere dingen doen en dan moet je dit nog voor slb gaan doen. Dat gevoel had iedereen wel.

I: In hoeverre heeft talentwijzer bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Weet ik niet. Nou ja, in andere vakken kwamen soms opdrachten over talenten naar voren en door die talentwijzer weet ik wel steeds zo vijf dingen op te noemen. Maar het heeft niet echt nut gehad voor mijn studiesucces.

I: In hoeverre hebben de groepsbijeenkomsten voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Die vond ik wel nuttig. Ze waren bruikbaar in latere lessen. In een workshop ging het vaak over iets algemeens wat je dan weer kan gebruiken in gesprekken of leren of andere vakken.

Het kennismaken met je klas en het creëren van een veilige sfeer zorgt er wel voor dat je beter kan oefenen voor de klas en beter samenwerken, dus dat is een beetje een basis daarvoor.

I: Wat kun je vertellen over de individuele gesprekken in jaar 1?

R: Bij mij viel er niet veel bespreken omdat ik nergens tegen aan liep. Het was vaak even kletsen over hoe het in de klas ging en in de projectgroepen. Ik vond het wel fijn dat ik wel even kon bespreken wat ik wilde bespreken.

I: Hoe was je relatie met je slb’er?

R: Goed. Ik zag haar veel want ze gaf ook les. Ze was recht voor haar raap en daar houd ik wel van. Ze gaf goede feedback.

I: Heb je nog iets toe te voegen aan jouw ervaring met de gesprekken in jaar 1?

R: nee.

I: Op welke manier heeft dat bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Weet ik niet. Ze was er, dat was een fijn idee. Maar ik heb het niet nodig gehad. Het is een fijn idee dat er iemand is die je kan mailen en vinden als er wat is.

I: Heb jij verder over slb in jaar 1 nog aanvullingen?

R: nee.

I: Kun je een samenvatting geven van de inhoud van slb in jaar 2?

R: De slb’er was wat meer op de achtergrond. Aan het begin kregen we weer uitleg over het jaar en de vakken. We hadden ook gesprekken, maar daar staat me niet veel meer van bij. Aan het eind had ik meer contact met haar gericht op project en stage. We hebben het ook gehad over stagekeuze.

I: Heb je in jaar 2 ook groepsbijeenkomsten gehad?

R: We hebben wel de handleiding doorgenomen en we hadden ook wel bijeenkomsten over het schrijven van een sollicitatiebrief die zij dan van iedereen ging lezen voor de klas en de spelfouten eruit ging halen.

I: Hoe heb je die groepsbijeenkomsten ervaren?
R: Dat was wel fijn, want het was nog wel onduidelijk qua stage en hoe het jaar eruit gaat zien. Het doornemen van die brieven was fijn want daarna ging je die ook sturen. Het meeste wat me nog bij staat is dat het in de laatste maanden over stage ging en dat dat voorbereiding was en dat je op tijd moest beginnen.

I: In hoeverre hebben die bijeenkomsten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Het hielp me wel met weten waar ik aan toe was en wat te doen met stage. Die duidelijkheid was fijn. En de handvaten zoals het schrijven van die brief. Het was ook handig dat onze slb’er ook onze projectbegeleider was, dus kon ze beter de knelpunten zien.

I: Heb je daar nog iets aan toe te voegen?

R: nee.

I: Je noemde ook dat de slb’er meer op de achtergrond was, wat bedoel je daar mee?

R: Ik had in jaar 1 meer contact met de slb’er. Die had ook altijd vragen en was heel kritisch. In het tweede jaar was het tegenovergesteld van “het is wel goed allemaal”. Ik vond het wel prima, maar ik denk dat als ik iets had gehad dat ik dan liever daarmee naar mijn eerste slb’er zou gaan.

I: Wat is daar precies de reden voor?
R: Omdat ik het idee heb dat de eerste slb’er daar serieuzer mee aan de slag zou gaan dan die van jaar 2.

I: Hoe heb je dan de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: Dat was meestal kort. Het ging in een projectgroep niet zo goed en het was wel fijn om het met haar daar over te hebben over hoe ik daarmee moest omgaan. Daar kon ik dan even mijn ei kwijt.

I: wat hebben die gesprekken jou opgeleverd?

R: Door het erover praten en doordat ik door haar gemotiveerd werd er wat mee te doen zoals feedback geven over waar ik mee zat, was dat wel een zetje dat er voor zorgde dat ik er ook daadwerkelijk wat mee deed. Het idee dat zij mij daarbij steunde hielp wel en zorgde er voor dat ik er minder mee zat.

I: In hoeverre hebben die gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Een beetje. Sommige gesprekken waren nuttig doordat er naar mij geluisterd werd en ik af en toe tips kreeg.

I: Heb je over slb in jaar 2 dog dingen die je zou willen toevoegen?

R: Nee.

I: Hoe ziet slb er in jaar 3 uit?

R: IK heb niet echt een slb’er, ik heb een stagebegeleider, een stagedocent en supervisie. Ik denk dat ik voor slb zaken naar mijn stagedocent zou gaan. Zij wil graag op de hoogte zijn van hoe het op stage gaat en of alles nog oké is. Maar alles is oké, dus het gaat alleen over de opdrachten en beoordeling. IK heb het verder ook niet nodig gehad en anders had ik haar op kunnen zoeken.

I: Hoe heb je de gesprekken die je met haar hebt gehad ervaren?

R: Dat waren er drie. De eerste ging over wat ik ging doen op stage, het tweede was de tussentijdse beoordeling en het eindgesprek moet nog komen. Ik heb er verder ook geen behoefte aan gehad, de kleinere dingen heb ik met supervisie kunnen bespreken.

I: In hoeverre heeft jaar 3 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Supervisie heeft mij geholpen kritisch te kijken naar casussen en reflecteren. Daar kon ik nadenken over wat ik had geleerd en dat kon ik gebruiken voor stageopdrachten. Dat heeft me ook inzicht gegeven in hoe ik ben op de werkvloer en waar ik op moet letten en wat mijn leerpunten zijn. Ik denk dat supervisie wel iets weg heeft van die kant van slb.

I: Heb je nog iets toe te voegen aan slb in jaar 3?

R: Nee.

I: Wat is jouw ideale studieloopbaanbegeleiding, uit welke onderdelen bestaat dat?

R: De individuele gesprekken en dat je 1 aanspreekpunt hebt waar je mee kan praten. Verder heb ik geen dingen die veranderd zouden moeten worden. Die talentwijzer was een beetje een extra last. Maar die gesprekjes waren fijn, ook al heb je niet zo veel te vertellen is het contact wel goed. De bijeenkomsten waren ook gewoon prima zo.

I: Als ik dan specifiek vraag naar verbeterpunten van slb?

R: Ik kan verder niet specifieke dingen noemen. Misschien toch nog even kritisch kijken naar die talentwijzer. Verder weet ik het echt niet.

I: Wat zijn de pluspunten van slb?

R: Dat er 1 persoon is, dat je weet waar je heen moet. Ik vind de workshops wel handig, dat je het kon gebruiken voor andere dingen. Zo’n brief schrijven kun je ook gebruiken voor later bijvoorbeeld.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: Slb had voor mij niet een hele grote rol, het was vooral op de achtergrond. Wat ik er vooral aan heb gehad is dat ik contact kreeg met mijn klas en wist waar ik terecht kon mocht er wat zijn. En af en toe heb ik daar nuttige tips, feedback en adviezen van gehad.

I: heb je over het hele verhaal nog dingen die je zou willen vertellen maar waar je de ruimte niet voor hebt gehad?

R: Nee.

I: Oké, dankjewel.

### Transcript respondent 11, 2 juni, 13:30, Hogeschool leiden

Leeftijd: 24

Vooropleiding: Manager Toerisme (MBO)

Studiejaar: 4

Startjaar: 2012

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Persoonlijk?

I: Ja, wat is voor jou studiesucces?

R: Bij succes horen ook moeilijke tijden, succes is niet alleen “ik heb het behaald en allemaal leuk en aardig”. Ik denk dat als je succes wil hebben je het ook moeilijk krijgt soms omdat je juist daar moet doorzetten wanneer je het moeilijk krijgt. Ik denk dat succes uiteindelijk de beloning is van je harde werk.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: als ik mijn doel heb bereikt. Als ik mijn studie heb behaald. Toen ik mijn P in het eerste jaar gelijk haalde, voelde ik ook succes. Dat geeft je dan meer vertrouwen de opleiding te halen. En ik denk dat studiesucces ook afhangt van mensen in je klas, bijvoorbeeld in het eerste jaar waren er heel veel ruzies en onenigheid. Ik denk dat je omgeving invloed heeft, de sfeer van je school en klas.

I: Wat zijn nog meer dingen die voor jou invloed hebben?

R: Ik denk ook thuissituatie. Ik denk dat als je of thuis of op jezelf woont een verschil maakt omdat je er dan ook nog bij moet werken. En in hoeverre je hulp kunt vragen van je omgeving zoals vrienden en familie. Ik denk dat je dan minder snel bij je slb’er of mentor zal aangeven dat je problemen hebt omdat je dat al bij anderen kan vragen. Ook intrinsieke motivatie, maar dat moet er überhaupt zijn als je een opleiding begint. Zonder motivatie denk ik niet dat je succes gaat hebben.

I: Heb je daar nog iets aan toe te voegen?

R: Nou, misschien bij de sfeer in je klas dat je wel het gevoel hebt dat je het met zijn alle doet en hulp aan elkaar biedt. Bijvoorbeeld met samenvattingen en helpen met leren of uitleggen. Daar zou slb wel handig in zijn wanneer je daar naartoe gaat met “ik heb moeite met dit vak” bijvoorbeeld.

I: Dan overall over jouw visie op studiesucces, heb je daar nog aanvullingen op?

R: nee.

I: Zou je van jaar 1 een feitelijke samenvatting kunnen geven van de onderdelen van slb? Nog niet je ervaringen of wat je er van vond, maar alleen wat je ook alweer gedaan hebt.

R: Sowieso moest je een presentatie geven over jezelf, wie je was. Ok heb ik een woordspin gemaakt over mezelf en hobby’s en wat ik belangrijk vind in het leven. Ik weet wel dat niemand zin had in die lessen en het een beetje nutteloos was, vond iedereen. Ze kunnen wat originelere dingen doen.

I: ok, houd dat even vast, dan gaan we daar straks dieper op in.

R: We hadden ook gesprekken elke periode en dan een eindgesprek. Dat weet ik er nog van.

I: Heb je ook nog groepsbijeenkomsten of workshops gehad?

R: Nee, niet dat ik kan herinneren. Maar wel dat we dan als klas samen kwamen en dan dingen gingen doen.

I: Hoe heb je die bijeenkomsten ervaren?
R: Ik onthoud meestal dingen die ik belangrijk, leerzaam of leuk heb gevonden. Van slb kan ik weinig opnoemen van waar ik wijze lessen heb uit getrokken of dat me geholpen of gestimuleerd heeft. De kennismaking was wel leuk.

I: Wat was daar leuk aan?

R: Nou, het leren kennen van mensen in je klas doormiddel van een powerpoint. Ik denk dat dat origineler kan. Misschien doormiddel van een leuk spel. Bij slb ging je ook je leerdoelen bespreken elke periode. Het was niet dat ik daar echt iets aan had. Er werd naar mijn mening te weinig samen kritisch naar de leerdoelen gekeken.

Volgens mij had ik ook een slb’er die heel makkelijk was. Die las het gewoon door en vond het allemaal wel prima en in het gesprek zelf….

I: over de individuele gesprekken gaan we zometeen meer praten, nu liever even terug naar de bijeenkomsten.

R: Ik weet wel dat er een les was waarin het vak werd geëvalueerd met de hele klas. Dat werd dan geleid door twee aangestelde klassenvertegenwoordigers. Er werd dus iig naar gevraagd wat beter kon, dat vond ik goed. Ik weet niet of er wat mee is gedaan. Dat is wat ik nog weet van de bijeenkomsten.

I: Wat kun je vertellen over hoe de opdrachten van de talentwijzer hebt ervaren?

R: Er was een opdracht waar je moest nagaan wat je had meegemaakt en gedaan en waardoor ik nu hier ben. Die vond ik leerzaam want doordoor ging ik me ook beseffen van “ohja dat is er toen gebeurd en daarom voelde ik me zo”. Maar sommige opdrachten vond ik geen waarde hebben.

I: wat maakte dat die opdrachten geen waarde hadden?

R: ik leerde er niks van. Ik maakte het maar gewoon gauw en vluchtig. Het waren ook geen moeilijke of diepgaande opdrachten.

I: hoe komt het denk je dat je daar dan niks van hebt geleerd?

R: Ik denk dat er heel veel in verslagen wordt gestopt en de lessen en verslagen beter met elkaar verweven kunnen worden. Je moest dan die opdrachten maken en in de lessen bespreken, maar dat was voor mij een beetje saai. Dan had ik het leuker gevonden die opdrachten in de les te maken en dan daar te bespreken. We zaten ook altijd, er was nooit een spel en weinig creativiteit.

I: Zou je nog iets willen aanvullen oer je ervaring met de groepsbijeenkomsten en opdrachten van slb in jaar 1?

R: nee.

I: Op welke manier hebben de groepsbijeenkomsten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: weinig tot niets. Wat ik wel fijn vond is dat ik en een vriendin een mail kregen van onze slb’er met een uitnodiging voor het honoursprogramma. Het was wel fijn om te horen dat hij me een goede leerling vond. Dat heeft wel bijgedragen omdat je daar motivatie en zelfvertrouwen van krijgt. Maar daarnaast vrij weinig.

I: Op welke manier hebben de opdrachten bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: een klein aantal opdrachten wel, zoals het reflecteren op de eigen leven met een tijdlijn, dat vond ik fijn om te maken. De andere opdrachten voor mij niet.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken met je slb’er ervaren?

R: Gewoon je verslag een beetje doornemen en wat globale vragen. Ik vond het op zich wel fijn om met een docent te praten over hoe het gaat, maar voor de rest vond ik het eigenlijk gewoon tijdverspilling. Ik deelde ook niet echt dingen met hem.

I: wat zorgde daar voor?

R: Nou had ik het ook niet moeilijk ofzo, maar anders had ik het ook niet verteld denk ik. Je had sowieso elk jaar een nieuwe slb’er en ik denk dat als je een coachende mentor wil hebben, iets wat ik heb gemist, moet je je hele studie dezelfde persoon hebben zodat je daar een band en vertrouwen mee kan opbouwen. Wat ik wel goed vind is dat ik ook les kreeg van mijn slb’ers. Het is fijn de docent van de les te kennen en daarnaast je slb’er is. Dat vaker zien vind ik wel belangrijk. Daardoor voel je je toch meer op je gemak en zou je sneller dingen zeggen.

I: ik hoorde je zeggen dat je coaching had gemist, wat bedoel je daar mee?

R: Ik merkte aan het eind van jaar twee met ‘profileren’ tijdens het opschrijven van mijn kwaliteiten en vervormingen waren, dat ik dat eigenlijk nog helemaal niet goed wist. Algemene kwaliteiten van sph wist ik wel, maar wat mij bijvoorbeeld onderscheid van mijn vriendin vond ik lastiger. Ik denk dat een slb’er ook een coachende, motiverende rol moet hebben. Het was fijn geweest als iemand tegen mij zou zeggen “dit doe je goed en daar moet je mee door gaan, ik weet wel een cursus waar je dat kan ontwikkelen”. Alleen bij trainingsacteurs en honours wordt dit een beetje gedaan, maar er mogen wel meer van zult soort groepen waar mensen kunnen werken aan hun kwaliteiten zijn.

I: op welke manier hebben de individuele gesprekken in jaar 1 bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Weinig tot niet

I: Heb je over slb in jaar 1 nog iets wat je zou willen vertellen?

R: Ik denk toch dat originelere. Dus niet met zijn alle in een klaslokaal gaan zitten om elkaar te leren kennen, maar iets leuks doen door bijvoorbeeld een spel.

I: Dan jaar twee, uit wat voor onderdelen bestond slb in jaar 2?

R: Beetje dezelfde soort opdrachten, maar wel wat verdieping en competenties aan welke je moest werken. Jaar twee was wat meer voorbereiden op stage. Wat meer professionaliseren, competenties, waar je goed in bent.

In jaar twee vond ik het nuttiger en ook de docent was beter, duidelijk. Hij was wel van het motiveren en zijn lessen waren energieker. Ik weet ook dat ik een filmpje had opgenomen van hoe ik mezelf zou presenteren op sollicitatiegesprek, maar toen werd daar in de les helemaal geen aandacht aan besteed. Ik dacht, je moet het laten zien, maar dan heb ik dus voor niks een filmpje gemaakt. Heb ik een keer wat creatiefs gedaan, iets wat niet op papier staat en dan kon ik het gewoon deleten.

Dat solliciteren, al die opdrachten. Dat heeft me niks geleerd.

I: Waar kwam dat door?

R: Ik wist al hoe ik moest solliciteren en er was geen diepgang. Wat ik leuk had gevonden is bijvoorbeeld feiten die zijn onderzocht, bijvoorbeeld dat er een klik moet zijn, je houding onderbouwd vanuit wetenschap. Dingen waar ik over ga nadenken en zelf nog niet wist, want je kan toch wel verwachten dat je in het tweede jaar van een hbo studie wel weet hoe je moet solliciteren. Ik denk dat heel veel dat hadden en dat slb daarom soms saai was. Of het was geen interessant onderwerp, of we wisten het al. Er was totaal geen uitdaging. Heel veel kwamen ook niet naar de les in jaar twee.

I: heb je nog iets toe te voegen aan je verhaal over de bijeenkomsten en opdrachten in jaar 2?

R: Nou, ze waren wel wat creatiever, maar daar werd dan vervolgens niks mee gedaan. Ze pakten het alsnog niet echt goed uit.

I: Welke rol hebben deze opdrachten en bijeenkomsten gespeelt in jouw studiesucces?

R: Misschien dat er meer werd gericht op competenties waardoor ik meer inzicht kreeg in wat ik wel en niet kan. Maar daarbij is er nooit eens in de les uitgelegd wat de competenties nou precies inhouden. Er werd alleen naar de bijlagen verwezen in plaats van de competenties een keer uit te leggen of een filmpje te laten zien waar iemand goed in is, het bleef te vaag, op papier. Ik weet niet hoe de competenties er uit zien.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken met je slb’er ervaren?

R: Die vond ik een stuk beter dan in jaar 1. Hij ging meer de diepte in, was heel concreet. Als hij vroeg naar wat ik moeilijk vond, vroeg hij ook naar wat ik er moeilijk aan vond. Wat vind je leuk? Waarom vind je dat leuk en wat vind je er leuk aan. Hij kon ook beter contact maken, wat persoonlijker.

I: welke rol hebben die gesprekken voor jou gehad in je studiesucces?

R: Meer. Ik kan me wel een gesprek herinneren waarin we over mijzelf gepraat hadden waarvan ik dacht: daar heb ik wel wat aan. Hij stelde zich open en dat zorgde voor meer connectie en openheid van mijn kant. Hij kwam ook met suggesties voor trainingen, ook buiten de school. Hij dacht echt met me mee en was betrokken.

Er zat dus een heel groot verschil tussen de leraren. Ligt aan de klik en hoe de leraar zich profileert denk ik.

I: Zijn er nog dingen over slb in jaar twee die je zou willen vertellen?

R: Ik vond het ook goed dat de slb’er betrokken was bij het zoeken naar een stage. Hij had ook een schema gemaakt van niveaus en doelgroepen zodat je echt een beeld kon krijgen van wat je zou willen. Jaar twee heeft best wel veel bijgedragen.

I: Wat was slb in jaar 3?

R: Je stagebegeleider is dan je slb’er. Ik had wel een klik en ze was goed bereikbaar. Er was ook de mogelijkheid extra gesprekken in te plannen. Zij heeft wel bijgedragen aan mijn stagesucces.

I: Op welke manier?

R: Ik had een hele strenge stage, ze verwachtte teveel van me qua inwerken. Ik wilde heel graag slagen, maar voelde heel veel druk. Mijn slb’er heeft mij toen gegeven in steun wat ik nodig had doormiddel van adviezen. Dat heeft bijgedragen dat ik heb doorgezet in mijn stage.

I: Wat was slb in jaar 4?

R: Volgens mij heb ik geen slb of slb’er.

I: Als het goed is is dat dezelfde persoon als in jaar drie.

R: Oh, daar heb ik niet een gesprek mee gehad. Ik zie haar wel eens in de gang maar had geen idee dat dat mijn mentor was. Dat is misschien wel iets was ze beter moeten aangeven en aan het begin van het jaar een gesprek. Het is dat ik een klik met haar heb, maar anders zie je je slb’er nooit.

I: Welke punten zou jij als verbeterpunten van slb aandragen?

R: Vier jaar dezelfde slb’er. Dan kun je een band van vertrouwen opbouwen.

In jaar 1 de coachende/motiverende rol van de slb’er gemist. Ook zou een samenvatting van instanties en richtingen voor het werkveld/maatjesproject in jaar 1 prettig geweest zijn.

De competenties zijn teveel op papier. Heb er geen beeld bij. Misschien doormiddel van filmpjes of iemand uit het werkveld die dan laat zien hoe zo’n competentie er uit ziet en wat daarbij belangrijk is.

In jaar vier zou een begingesprek met je slb’er op zijn plaats zijn.

Ik ben positief over jaar twee, maar ik denk dat slb voor jaar 1 crucialer is. Dan ben je namelijk nog heel erg bezig met of de opleiding bij je past en “red ik het wel?”. Je loopt tegen meer dingen aan, dus kan de begeleiding beter. En dan doormiddel van creatiever aantrekkelijk maken, coaching als in “hier ben je goed in, dit zijn je talenten, deze cursussen zijn beschikbaar”.

I: Wat zijn volgens jou pluspunten van slb?

R: In jaar twee dat ik goed ben begeleid en de slb’er het persoonlijk maakte en de diepgang in ging.

I: Zou je kunnen samenvatten welke rol slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: slb heeft mij over mezelf na laten denken, maar dit had wel meer gekund.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen zeggen waar je nog niet de ruimte voor hebt gehad?

R: Nee.

I: Oké, dankjewel voor het interview.

### Transcript respondent 12, 02 juni 2016, 14:30, Hogeschool leiden

Leeftijd: 20

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 3

Startjaar: 2013

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Doormiddel van hulp, dat je dan meer succes hebt in je studie, hoe meer je bereikt denk ik dan. Dat je door de studie te volgen meer kan worden wie je wil zijn.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: Vooral na een goed gesprek met slb’er of docent of als ik een vak heb gehaald., dat ik dan echt het idee heb dat ik iets behaald heb en dan een stukje verder ben. En dan met een slb’er als ze iets duidelijk hebben kunne maken en je echt zon “oh ja” moment hebt.

I: Welke factoren kunnen voor jouw invloed hebben op je studiesucces?
R: een goeie slb’er, maar ik denk ook hoe ik zelf met de vakken om ga en de moeite die ik er in steek. Ook of je lekker in je vel zit is belangrijk, bijvoorbeeld of het thuis goed gaat.

I: Zou je een feitelijke samenvatting kunnen geven van slb in jaar 1?

R: voornamelijk de talentenwijzer, we waren bezig met wat je talenten zijn en waar je nog aan moet werken. Dan kwam er bijvoorbeeld uit dat ik meer een doener ben en dan ging je kijken hoe je met die kwaliteiten beter een tentamen kon maken. Verder ondersteuning in het beginnen met studeren. We hebben ook hulp gehad met leerprogramma’s, dat waren sites die je dan leerde hoe je moet leren voor tentamens.

I: Wat vond je van die bijeenkomsten?

R: Voor het eerste jaar was het goed at je gaat kijken wat voor persoon je bent en hoe je daar gebruik van kan maken en ik heb ervaren ondersteund te worden door de slb’er, je kon altijd wel naar haar toe.

I: Zijn er meer dingen die je over de bijeenkomsten wil vertellen?

R: We hadden altijd het gevoel dat als we weer slb hadden dat we dan iets stoms gingen doen, ik had niet echt het idee dat je echt wat deed daar.

I: Wat zorgde daar voor?

R: Het waren altijd meer van die spelletjes doen en praten en dan ging je weer. Je leerde dan wel dat je bijvoorbeeld een doener bent, maar daar werd verder niks mee gedaan.

I: Welke rol hebben die bijeenkomsten gespeeld in jouw studiesucces?

R: Achteraf denk ik best veel. Slb ging wel echt over jou, je leerproces en het steunen daarin. Ook bijvoorbeeld met die individuele gesprekken gaat het echt over jou, dan ga je meer over jezelf nadenken.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken ervaren?

R: Als het over school ging was het handig, want je maakte samenvattingen. Maar het was ook heel erg kort. Maar als ik ergens mee zat ging ik gelijk naar mijn slb’er, dus in het gesprek bespraken we dan niet veel.

I: Welke rol hebben die gesprekken gespeeld in jouw studiesucces?

R: Ik had vaak van die “oh ja” momentjes. Je ging veel reflecteren, ook over situaties in de klas en over hoe je zelf over komt bij mensen.

I: Hoe heb je de talentwijzer en de opdrachten die daarbij komen kijken ervaren?

R: Die opdrachten waren echt een beetje stom. Die talenten was heel leuk, ook om van elkaar te horen en hoe je die moet gebruiken. Maar de rest was heel veel werk en sloeg niet echt ergens op. We hadden dan beter een opdracht in de les kunne doen, dat je meer van elkaar leert. Maar volgens mij was de talentwijzer toen ook een uitprobeersel.

I: Wat voor voordeel zou het met zich meebrengen die opdrachten in de les te doen en te bespreken?

R: Je bent met een beetje gelijke mensen qua interesse en daar kan ik veel van leren. Er was bijvoorbeeld een keer een discussie en van de anderen kan ik dan super veel leren. Dus meer interactie met de klas in plaats van thuis opdrachten doen.

I: Zijn er nog meer dingen over de talentwijzer die je bijstaan?

R: Nee dat was het wel.

I: Welke rol heeft die talentwijzer gespeeld in jouw studiesucces?

R: Die talenten waren leerzaam, maar de rest niet.

I: Heb je nog aanvullingen over slb in jaar 1 in zijn geheel?

R: Die gesprekken waren leerzaam en ik kon altijd bij haar terecht, maar mijn slb’er maakte ook wel gebruik van haar macht. Ze heeft mij bijvoorbeeld terug laten komen in de vakantie omdat ik nog een opdracht moest doen en ik kwam hier na een uur reizen en toen zei ze: “ja, je mag weer gaan”. Toen dacht ik van: ik heb die opdracht gemaakt en je kijkt er niet eens naar. Dat deed ze ook wel eens bij anderen. Dat vond ik echt wel lastig, want je moet het wel doen als eerstejaars knuppeltje.

I: Hoe zag slb er in jaar 2 uit?

R: We begonnen vroeg met de voorbereiding op stage met brieven schrijven en solliciteren oefenen. Ook weet ik nog goed dat we een docu keken over normen en waarden en waar je grens ligt. Dat sloot vooral aan op het maatjesproject.

I: Hoe heb je de bijeenkomsten in jaar 2 ervaren?

R: Die normen en waarden vond ik erg interessant, maar dat over de stage hadden ze echt beter niet kunnen doen. Het was zodanig de basis dat het overbodig was, iedereen heeft op die leeftijd wel een baantje gehad. We moesten ook gaan oefenen in de klas en niemand had daar zin in, dus dat ging nergens over. Het was volgens mij de bedoeling dat je een beetje pro werd in solliciteren bij een echt bedrijf, maar zij had daar de middelen niet voor en we moesten met elkaar oefenen. Je leerde niet professioneler te worden.

I: Wat bedoel je met dat ze er de middelen niet voor had?
R: Ze liep maar een beetje rond en als we vragen hadden… Dat is ook wel een grappig verhaal, elke keer als je een vraag had zei ze “ja, dat moet ik dan even na vragen”. Zij kon niet echt tips geven over het solliciteren.

I: Heb je verder nog iets toe te voegen aan de bijeenkomsten of workshops in jaar 2?

R: Nee.

I: Welke rol hebben die bijeenkomsten gespeeld in jouw studiesucces?

R: Minder dan in jaar 1. Door de normen en waarden en stage ging je er wel over nadenken, want je moest die opdrachten maken en zoeken naar een stage. Maar het solliciteren in de les was niet nuttig. De lessen vielen een beetje tegen.

I: Heb je ook opdrachten moeten maken in jaar 2?

R: JA, dat was vooral wat ik nog weet over stage, normen en waarden en wat je belangrijk vindt. Daar ging het vooral over.

I: Wat vond je van die opdrachten?

R: Het was leerzaam, want je ging er over nadenken. Maar er werd verder niet echt wat mee gedaan, dus miste ik weer de terugkoppeling. Je schrijft dan bijvoorbeeld op wat je grens is, maar daar wordt dan niet over gesproken hoe je dat het best kan aangeven of hoe anderen dat ervaren. Ik miste dan weer dat van je klasgenoten leren en zien hoe zij dat aanpakken.

I: Hoer heb je de individuele gesprekken in jaar 2 ervaren?

R: Die waren erg kort en als je dus vragen had moest je dat na vragen. Ik heb daarom ook veel met de decaan gepraat, want ik kreeg van haar toch geen antwoord. Dus ben ik met al mijn vragen naar de decaan geweest en die heeft me toen heel erg geholpen. Zij gaf me steun en advies, wat ik miste bij mijn eigen slb’er.

I: Zijn er behalve wat je net noemde nog meer punten waarop de gesprekken voor jou hebben bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: De individuele gesprekken waren nutteloos. Ze was heel lief en de gesprekken waren leuk, maar voor studiesucces heeft het niet bijgedragen. De gesprekken met de decaan wel.

I: Heb je over slb in jaar 2 nog dingen die je zou willen vertellen?
R: Nee.

I: Ok, jaar drie dan.

R: Dat is een puntje. Je stagebegeleider is je slb’er, maar ik heb geen stage, dus ook geen slb’er. De slb’er van jaar 2 gaf aan wel te willen helpen als het nodig is, dus stuur ik haar af en toe een update hoe het gaat. Ik mis de slb gesprekken niet echt, maar ik wilde naar het buitenland voor stage en je moet er bij social work heel erg zelf achter aan gaan, vanuit social work is er niet veel geregeld. IK had dus veel vragen en heel veel mensen gemaild en steeds doorverwezen. Ik vind dat je op hbo niveau een bepaalde zelfstandigheid moet beheersen, maar ik vind wel dat ik ergens naartoe moet kunnen met mijn vragen. Nu werd ik elke keer doorgestuurd en heb ik eindelijk de juiste persoon, zegt diegene “nou, je bent wel een beetje laat”. Dat was best frustrerend.

I: Wat vind je er van dat je nu geen slb’er hebt?

R: Voor dit soort dingen vind ik dat best een beetje jammer, maar mijn situatie is ook niet echt normaal. Het is denk ik ook de pech dat mijn slb’er van jaar 2 niet zo veel weet.

I: Welke rol heeft slb in jaar 3 gespeeld in jouw studiesucces?

R: Niet zo veel, maar het heeft me wel zelfstandig gemaakt. Ik kijk er wel naar uit weer een begeleider te hebben volgend jaar.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb in jouw ogen?

R: Dat de slb’ers kennis hebben en je goed moeten kunnen informeren, naar je willen luisteren en bereikbaar moeten zijn. Dat is iets wat ik nu mis. Bij de lessen deed je dingen die je moest doen, maar ik miste dan de terugkoppeling dat je van elkaar leert en het bespreekt. Er werd nu niets met de spelletjes en opdrachten die je deed gedaan. Ze kunnen ook beter vragen waar bij ons de behoefte ligt, want het was vaak genoeg dat er iets op het programma stond waarvan we dachten: gaan we dit nu alweer doen, we hebben stress over stage, dat is veel belangrijker? We namen het ook niet serieus omdat we meestal toch iets stoms gingen doen. Als er meer wordt ingespeeld op de behoefte van de student heb je er meer aan en zal het serieuzer genomen worden. Ook dat er tijdens het behandelen van stage aandacht besteedt wordt aan stage lopen in het buitenland, dat werd helemaal niet gedaan namelijk.

I: Wat zijn pluspunten van slb?

R: De individuele gesprekken zijn fijn omdat je praat over jezelf en hoe jij het ervaart en wat je geleerd hebt. Daardoor zie je ook dat je eigenlijk steeds meer leert en door het reflecteren leer je ook veel. En als er een discussie was in de klas of bijvoorbeeld samen gingen praten over dat grenzen stellen, leerde ik daar heel veel van, ook wat je zelf belangrijk vindt.

I: Zijn er nog meer dingen die moeten blijven of hebben bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Die talenten vond ik echt heel goed.

I: Zou je een korte samenvatting geven van de rol die slb gespeeld heeft in jouw studiesucces?

R: Je kijkt echt naar je eigen leerproces bij slb. Het moet wel blijven, want je gaat dat soort dingen niet thuis doen. Dat denk ik.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen vertellen waar je de ruimte nog niet voor hebt gehad?
R: Nee, denk het niet.

I: OK, dankjewel.

### Transcript respondent 13, 3 juni 2016, 10:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 22

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 4

Startjaar: 2011

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Het op een goede manier behalen van je studie en ook op een plezierige manier, maar ook kwaliteit en resultaat bereikt.

I: Wanneer ervaar je studiesucces?

R: wanneer je het gehaald hebt met goede cijfers en er plezier in gehad hebt. Je moet het ook leuk vinden, anders heb je het wel gehaald, maar niet echt een voldaan gevoel.

I: Wat zijn voor jou factoren die je studiesucces kunnen beïnvloeden?

R: De docent, de groep en ook hoe je zelf in je vel zit en qua tijd en dat soort dingen.

I: En qua tijd, hoe bedoel je dat?

R: als je in tijdnood zit dan heb je minder zicht op studiesucces als in “nu komt het allemaal goed”.

I: Bedoel je met de groep je studiegenoten?

R: Ja, met name in de eerste jaren heb je wel echt samengewerkt en alles. De laatste jaren is dat minder.

I: Wat maakt voor jou een groep die bijdraagt aan jouw studiesucces?

R: Als je van elkaar kan leren. Wanneer iemand verder is in bepaalde dingen dat je dan aan elkaar uitlegt en dat je op die manier ook jezelf ontwikkelt. Daarnaast valt daaronder ook natuurlijk weer het plezier van als je lol hebt leer je sneller dan als je moet leren zegmaar.

I: Over jouw visie op studiesucces, heb je daar nog aanvullingen op?

R: Nee, zo gauw niet.

I: Hoe was slb vormgegeven in jaar 1?

R: Je had groepsgewijze opdrachten en zelf verslagen die je moest doen en je had individuele gesprekken.

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten van slb in jaar 1 ervaren?

R: Heel groepsgericht, echt een groepsgevoel. Voor mijn gevoel was het echt een groep waar je elkaar hebt leren kennen en samen opdrachten uit moest voeren.

I: Op welke manier werd dat groepsgevoel veroorzaakt?

R: De sfeer was sowieso heel open en de groep onderling was in elkaar geïnteresseerd. De nadruk lag niet op het streven naar het afhebben van opdrachten, maar juist op het plezier en lol hebben met elkaar. Het was niet echt strak zegmaar. Echt wel van “we investeren in elkaar en daar nemen we de tijd voor”.

I: Wat voor dingen werden er tijdens de bijeenkomsten ingezet?

R: Ik kan me vooral veel creativiteit herinneren. Veel kleuren, tekenen, verven, gesprekken. Het was niet zegmaar verslagengericht of dat soort dingen. Het was echt creativiteit en plezier. Tekenen en kleuren, spelletjes, met elkaar samen bezig zijn.

Er werd dan wel besproken van “waar loop je tegenaan en wat is er allemaal”, maar het was niet dat daar echt resultaat uit moest komen, het ging meer over hoe je je voelde..

I: Hoe heb je de groepsbijeenkomsten verder ervaren?

R: Ik vond het tijd nemen in jaar 1 erg prettig, het was niet van “ja, maar 1 uurtje”.

I: Welke rol hebben de groepsbijeenkomsten gespeeld in jouw studiesucces?

R: Ze waren echt een aanvulling op wat je deed, waar je mee zat en waar je tegen aanliep. Je kon er echt terecht met vragen over studie of vrijwilligerswerk. Dat waren echt momenten dat je gewoon met elkaar daar over te hebben zonder iets verplichts.

I: Naast de groepsbijeenkomsten heb je ook opdrachten moeten maken bij slb. Wat vond je van die opdrachten?

R: Het waren opdrachten waar ik het nut van in zag. Opdrachtjes over jezelf en hoe je tegen bepaalde dingen aan keek. Wel opdrachten waardoor je jezelf beter leert kennen.

De opdrachten waren creatief. Er werd niet alleen verwacht dat je een verhaaltje zou schrijven, maar ook echt dat je iets creatiefs er mee deed. Echt met plaatjes en zulk soort dingen. Dat heb ik als positief ervaren.

I: Heb je verder nog iets toe te voegen aan de opdrachten van slb in jaar 1?

R: Nee.

I: Welke rol hebben die opdrachten voor jou gespeeld in jouw studiesucces?

R: In vergelijking met de andere, vrij zakelijke vakken, was slb wel iets waar je dat een beetje los kon laten. Daarin was het voor mij wel een soort van uitlaatklep waarin je creatief en sociaal en met elkaar bezig kon zijn.
I: Hoe heb je de talentwijzer ervaren?

R: We hebben veel met spellen en kaartjes gewerkt waarmee je naar jezelf en elkaar gaat kijken. Jaar 1 is sowieso erg gericht geweest op wat kan je en wat vind je leuk. Zelf vind ik dat je sowieso altijd kijken naar talenten en dat soort dingen, dus de talentwijzer is sowieso heel positief daarin. Ik heb dat ook als leuk gehad omdat je kijkt naar de positieve dingen.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken met je slb’er in jaar 1 ervaren?

R: Als heel positief. Je voelde je echt gehoord en ze stonden voor je klaar, je had een aanspreekpunt. Tijdens de gesprekken was er oprechte interesse in hoe het ging en wat je leuk vindt. Er werd de tijd voor je genomen.

I: In hoeverre hebben die gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Veel. Omdat je gehoord werd en ook informatie kreeg over de rest van de opleiding en waar je eventueel extra focus op zou moeten leggen of wat handig voor je zou zijn en voor je eigen ontwikkeling. Het was echt wel een soort stimulans.

I: Heb je over slb in jaar 1 nog aanvullingen?

R: Nee.

I: Uit welke onderdelen bestond slb in jaar 2?

R: Groepsbijeenkomsten, verslagen en gesprekken, maar heb maar 1 gesprek gehad volgens mij. Dat was qua inhoud alleen van waar ben je, hoe gaat het en klaar. Het was niet zoals jaar 1.

I: Daar wil ik dan straks graag op terug komen. Hoe heb je de bijeenkomsten in jaar 2 ervaren?

R: Redelijk zakelijk. Heb sowieso jaar2 als redelijk zakelijk gezien. Het gaf voor mij minder toevoeging dan jaar 1. Jaar 1 was heel creatief en vrij en jaar 2 was best strak en “deze opdrachten wil ik aan het inde zien en jullie gaan nu hiermee aan wet werk. De nadruk lag op de verplichting, terwijl het in jaar 1 leuk was om te komen. In jaar twee was binnen de groep de motivatie minder.

I: Waar kwam het door dat de motivatie minder was?

R: Aan het strenge, aan het moeten denk ik.

I: Hoe heb je de dingen ervaren die je tijdens de bijeenkomsten gedaan hebt?

R: Sommige waren leuk en nuttig, maar veel deed ik ook omdat het moet en het in de handleiding staat , maar niet dat ik dacht dat we daar als groep of individu iets aan hadden. Ik dacht bij veel opdrachten: dit weet ik al of is niet op mij van toepassing of ik haal hier niets uit.

I: Zou je daar een voorbeeld van kunnen geven?

R: Het ging in het laatste half jaar vooral om solliciteren en brieven schrijven ook al had je al een stage. Dan zat je daar terwijl je al een stage had omdat anderen nog geen stage hebben en dat werd een verplichting. Je zat daar dan voor anderen en niet eens omdat die zo geïnteresseerd waren. Het was niet meer van toepassing want ik had al een stage. Maar ik moest wel die opdrachten maken.

We hadden ook iets over samenwerken terwijl we dat in jaar 1 al gedaan hadden. Ineens in jaar 2 kreeg je dan een vak wat beter in de 1e gegeven had kunnen worden.

I: Zijn er meer dingen die je zijn opgevallen of bijgebleven?

R: Nouja, in het tweede jaar waren er wel minder mensen aanwezig. De afstand tussen docent en student was meer. Het was meer zakelijk. Het was zo van “alleen als je echt een vraag hebt ga je er naartoe en niet als je gewoon ergens mee zit”.

I: Had die afstand naast het zakelijke nog meer oorzaken?

R: Nee, het was meer gericht op tijd en opdrachten in plaats van het sociale.

I: Welke rol hebben bijeenkomsten van slb in jaar 2 gespeeld in jouw studiesucces?

R: Voor een gedeelte hebben ze bijgedragen, heb je wel ook kennis van jezelf en ging je ook verdiepen in dingen waar je je eerst niet in had verdiept. Bijvoorbeeld kijken naar specifieke situaties en hoe je dan handelt. Dingen die je eerst niet zo snel uitpluist. Dan wel vanuit een zakelijk, feitelijk punt

I: Hoe is dat bereikt door slb?

R: Je moest het doen en dan kijk je zelf of je daar iets uit haalt en kijk je ook wel weer naar jezelf.

I: Hoe heb je de opdrachten van slb in jaar 2 ervaren?

R: Als een verplichting. Je doet het en je vinkt het af en krijg je aan het einde een voldoende omdat je het gedaan hebt. Wat mij voornamelijk is bijgebleven is et solliciteren, maar niet specifiek dat ik echt iets aan die opdrachten heb gehad.

I: Dan de individuele gesprekken in jaar twee, je zei daar net al iets over.

R: Ja ik heb er volgens mij maar 1 gehad.

I: Hoe heb je dat gesprek ervaren?

R: De nadruk lag op feiten. Dus als je echt een vraag had dan ging je daar heen en dan stelde je dat. Het was niet zoals in jaar 1 vrij en leuk en wat voel je. Het was meer van “ok je hebt hier een probleem, dan lossen we dat op, klaar, je mag weer gaan”.

In jaar in dacht ik echt: wow wat een goede slb’er en in jaar twee vroeg ik me af of hert dan wel hoorde hoe het ging in jaar 1.

I: Wat zijn dingen die je in je slb’er gemist hebt in jaar 2?

R: Het gezellige, de openheid. Het kunnen praten werd moeilijk gemaakt omdat het alleen gericht was op problemen, oplossen en klaar. Het was geen eerste aanspreekpunt, eerder een laatste. Er was een soort afstand. Ook was het echt van “deze tijd tot deze tijd is voor jou gereserveerd”. Zo was het ook met het eindgesprek voor het portfolio: “zit alles er in, dit kun je verbeteren, klaar”. Dat was dan je eindgesprek.

I: Wat voor rol hebben die gesprekken gespeeld in je studiesucces?

R: Dat mijn beeld anders was over slb en slb docenten. Ik wist niet meer wat normaal was. De slb’er in jaar 1was meer geïnteresseerd en wat losser.

I: Hoe zou je dat concreet vertalen naar studiesucces?

R: Het was wel dat er meer van je zelfstandigheid verwacht omdat je meer zelf moest uitzoeken, dus dat was wel positief. Maar negatief daaraan was dat ik niet wist wanneer ik mijn slb’er kon aanspreken voor dingen en hoe lang ik daarmee zou wachten.

I: Zijn er nog dingen over slb in jaar 2die je zou willen vertellen?

R: Nee.

I: Wat was slb in jaar 3?

R: Jaar drie was positief. De gesprekken heb ik als positiefervaren. Ik had niet alleen gesprekken op stage maar ook tussendoor op school omdat ze gewoon geïnteresseerd was. Ook al is het niet verplicht dat ze gewoon mailde om te vragen hoe het gaat en wat mijn leerdoelen nu zijn Je had echt het idee dat je terecht kon. Ook voor dingen buiten supervisie om. Ze was oprecht geïnteresseerd.

I: Welke rol hebben die gesprekken gespeeld in jouw studiesucces?

R: Inzicht, maar ook het idee dat je verbonden bent aan school. Juist omdat we supervisie hadden van iemand buiten school, waar je niet echt dingen over school aan kon vragen. Dat was erg prettig.

I: Heb je verder nog iets toe te voegen aan slb in jaar 3?

R: Nee. Het was echt weer als in jaar 1, het sociale en geïnteresseerde.

I: En jaar 4?

R: Is heel dubbel geweest, want ik heb helemaal geen contact met een slb’er. Mijn stage heb ik over 2 jaar verspreid en dit jaar heb ik alleen scriptie. Ik heb alleen 1x gemaild over een cijfer en verder helemaal geen contact gehad.

I: Wat vind je daar van?

R: Ik moet zeggen dat ik hoop dat ik mijn mondeling enzo haal. Ik neem aan dat het mijn docent van het derde jaar is. Het is nu een beetje zoeken naar wie mijn slb’er is. Ik heb niet echt het idee gehad dat ik iemand nodig heb gehad. Ik heb het dus niet gemist. Nu zou wel van pas komen dat je weet bij wie je terecht kan, maar ik heb het niet gemist. Misschien dat een mailtje aan het begin van het jaar met info over wie je aanspreekpunt is zou handig geweest zijn, want dat is nu niet duidelijk geweest.

I: Heb je daar nog aanvullingen op?

R: Nee.

I: Hoe ziet jouw ideale studieloopbaanbegeleiding er uit?

R: Ik denk dat het goed is workshops en bijeenkomsten te behouden. Van mij mag de creativiteit wat meer. Daarnaast het open staan en niet 3x per jaar een gesprekje maar dat je ook een mailtje kan sturen van “hoe zit dit en dat”. Dat het wel duidelijk is dat die mogelijkheid er is en niet “1 uurtje en verder heb ik het druk”.

I: Wat zijn verbeterpunten van slb?

R: Het persoonlijker maken van bepaalde opdrachten of te bespreken. Want je deed ze wel en moest ze inleveren en verder werd er niks mee gedaan. Dan komt het niet binnen. Dit was vooral in jaar 2 zo. In jaar 1 had het gezamenlijke en het praten er over meer met zich mee gebracht dan het maken. Daardoor word je je bewust van het nut.

Verder de openheid van aangeven “je kan altijd binnen lopen”.

I: Welke dingen zou je aanwijzen als pluspunten van slb?

R: Inzicht heb je wel echt gekregen. Slb fietst overal tussendoor en geeft vorm aan het hele jaar, het gaf verdieping. En natuurlijk leerdoelen, dat je naging wat je allemaal gedaan en geleerd hebt en daar over nadenkt. Dat vind ik wel een mooie samenvatting van slb en de invloed die het heeft.

I: Zijn er dingen die je daar nog aan zou willen toevoegen?

R: Nee.

I: Zijn er dingen die je nog zou willen zeggen, maar de ruimte niet voor heb gehad?

R: Nee

I: Oke, dankjewel.

### Transcript respondent 14, 7 juni 2016, 10:00, Hogeschool leiden

Leeftijd: 21

Vooropleiding: havo

Studiejaar: 4

Startjaar: 2012

Interviewer (I): Wat versta jij onder studiesucces?

Respondent (R): Dat ik alle vier de jaren haal en uiteindelijk ergens terecht kom dat aansluit op mijn opleiding. En dat ik het in vier jaar haal.

I: Wanneer ervaar jij studiesucces?

R: Dat verschilt. Als je een belangrijk vak haalt of over gaat naar een nieuw jaar, inleveren onderzoek en afmaken stage. Eigenlijk als je je voldaan voelt over wat je behaalt hebt in je studie.

I: Wat zijn voor jou factoren die invloed kunnen hebben op jouw studiesucces?

R: Ik presteer het best onder druk, maar ook belangrijk is hoe je je voelt en je eigen motivatie. En ook hoe het onderwijs wordt gegeven en het ligt er ook aan waar je interesses liggen, maar dat gaat een beetje samen met motivatie.

I: Zijn er dingen je je nog zou willen toevoegen aan jouw visie op studiesucces?

R: Ik zie het als dingen halen, dat ik me er goed bij voel en er later wat mee kan doen. En het is ook belangrijk dat je het naar je zin hebt op de opleiding.

I: Zou je een feitelijke samenvatting kunne geven van de inhoud van slb in jaar 1?

R: Het bestond voornamelijk uit gesprekken met de slb’er over hoe het ging en waar je tegen aan liep en hoe je bij deze opleidingen bent gekomen. Daar kreeg je opdrachten bij en daar moest je aan het eind een portfolio van inleveren. Ook een paar groepsbijeenkomsten gehad.

I: Wat kun je vertellen over die groepsbijeenkomsten?

R: Ik weet daar eerlijk gezegd niet zo heel veel meer van, maar we kregen elke keer een thema. Er zat een aftekenlijst bij de opdrachten en je moest aanwezig zijn.

I: Hoe heb je die bijeenkomsten ervaren?

R: Ik kan me herinneren dat ik er niet zo veel aan vond en ook niet zo veel aan had. Ik weet niet of het echt iets heeft opgeleverd. Want bijvoorbeeld reflecteren kwam wel terug in die bijeenkomsten, maar dat leer je pas echt in het derde jaar.

I: Wat zorgde ervoor dat je er niet zo veel aan vond?

R: Het bleef teveel aan de oppervlakte. Maar in het eerste jaar stond ik er niet echt voor open, want ik had het idee na mijn P over te stappen, dus kan het ook aan mij liggen.

I: Waren er nog meer dingen die er voor zorgde dat je het niet vond bijdragen?

R: Ik vond de slb’er in het eerste jaar niet top. Niets persoonlijk tegen haar maar haar manier van lesgeven was niet echt mijn ding. Haar houding en de manier waarop ze dingen deed. Ik heb haar ook voor een ander vak gehad en dat ging over werkhouding. De eerste paar lessen ging ze toen heel onprofessioneel doen en dat soort dingen storen mij. Dan kom ik daarvoor naar school en dan is het ineens van “ja, dit was expres”. Maar dit soort dingen deed ze niet specifiek bij slb. Ik kan me weinig van die bijeenkomsten herinneren verder, alleen dat ik het niet echt vond bijdragen.

Je verwacht als je gaat studeren in de les interessante dingen te krijgen en dat was niet zo.

I: Heb je dingen die je daar aan zou willen toevoegen?

R: Nee, ik denk dat het feit dat ik er niet veel meer van weet wel zegt dat het niet echt heeft bijgedragen.

I: Welke rol hebben die groepsbijeenkomsten gespeeld in jouw studiesucces?

R: Eigenlijk niet, die bijeenkomsten.

I: Hoe heb je de individuele gesprekken in jaar 1 ervaren?

R: Dat die gesprekken aangeboden werden is goed. Het eerste jaar had ik de instelling weg te gaan, maar ik kreeg toch twijfels. In die gesprekken kon ik daar over praten en dat was fijn.

I: Hoe was je relatie met je slb’er in die gesprekken?

R: Het is niet dat ik een slechte relatie met haar had, het was vooral dat haar manier van lesgeven niet aansloot bij mij. Het was fijn dat er elke periode een persoon was waar je met problemen naartoe kon. En ze had mijn twijfel wel redelijk snel door.

I: In hoeverre hebben die gesprekken voor jou bijgedragen aan jouw studiesucces?

R: Ik denk dat het heeft bijgedragen dat ik bij deze opleiding ben gebleven en dar dat een goede keuze is geweest.

I: Wat vond je van de opdrachten van slb in jaar 1?

R: Sommige vond ik prima, maar veel opdrachten over jezelf en waarom je de opleiding hebt gekozen. Het was erg veel werk en ik weet niet wat het heeft bijgedragen, ik vond et eigenlijk te veel en te zweverig. Ik heb het liever concreet.

I: Zijn er nog dingen die je over slb in jaar 1 zou willen toevoegen?

R: Weinig. Ik denk dat het wel goed is dat die gesprekken er waren om je een beetje op te vangen en je de weg te wijzen, maar van die opdrachten en bijeenkomsten heb ik de meerwaarde niet ingezien.

I: Wat waren de onderdelen van slb in jaar 2?

R: Volgens mij hetzelfde als het eerste jaar, maar was het in het tweede jaar meer gericht op de stage. Ik moet eerlijk zeggen dat ik er echt niks meer van weet. Ik weet alleen nog dat het heel erg gericht was op het vinden van een stage. Er was een bijeenkomst over solliciteren, maar dat is het enige wat me nog bij staat.

I: Over die bijeenkomst dan, wat vond je daar van?

R: Dat was best wel goed. Je kreeg we handvatten voor het solliciteren naar een stage, dus er echt gewerkt werd aan het vinden van een stageplek vond ik wel aansluiten.

I: Dan over de dingen die je wel nog weet van de groepsbijeenkomsten, welke rol hebben die gespeeld in jouw studiesucces?

R: Ik kan daar alleen een algemeen antwoord op geven over slb, want ik weet niet echt wat die groepsbijeenkomsten waren. Het heeft er wel voor gezorgd dat ik handvaten had tijdens mijn sollicitatiegesprekken en sollicitatiebrief. Ik enk dat slb in het algemeen wel heeft bijgedragen aan het vinden van een leuke stageplek en ik weet waar ik terecht wil komen.

I: Ok, houd die geachte vast, daar ga ik aan het eind van het interview op terug komen. Als het goed is heb je in jaar 2 ook opdrachten gemankt, wat weet je nog van die opdrachten?

R: Dat ze ook voornamelijk gericht waren op waar je aan wil werken, waar je stage wil lopen, waar je interesses lagen en waarom daar. Ik denk net als in het eerste jaar dat het wel goed is om daar over na te denken, maar het had naar mijn idee wel minder uitgebreid gemogen.

I: Heb je nog aanvullingen over de opdrachten in jaar 2?

R: Ik denk dat dat het wel was.

I: Wat was de rol van die opdrachten in jouw studiesucces?

R: Ik weet niet of die concreet een bijdrage hebben geleverd, ik denk dat het er allemaal voor gezorgd heeft dat ik die stage gekozen heb. Ik heb het er wel veel over gehad met mijn slb’er.

I: Zou je daar meer over kunnen vertellen?

R: In het 2e jaar had ik wel een hele fijne slb’er. Ik had twijfels over waar ik stage wilde lopen en ik heb toen in die gesprekken met mijn slb’er daarover kunnen praten, die ook ervaring had in het werkveld. Dat heeft er wel voor gezorgd dat ik die richting op ben gegaan en dat ik dat nog steeds wil.

I: Wat maakte je slb’er fijn?

R: Hij was heel erg laid-back zegmaar. Het was een heel relaxt persoon en dat had ik wel nodig. In het eerste jaar kon de slb’er nog weleens teveel doorvragen, maar niet overal zit iets achter. Bij kon veel beter aanvoelen wanneer het genoeg was. En dat hij ervaring had in het werkveld was heel erg fijn.

I: Heb je over slb in jaar 2 nog dingen toe te voegen?

R: Ik denk dat het wel bij heeft gedragen aan wat de opleiding als doel voor ogen had: het vinden van een juiste , aansluitende stageplek. En dat is bij mij gelukt.

I: Hoe was slb in jaar 3?

R: In jaar 3 heb ik niet echt slb gehad. Wel kwam mijn stagebegeleider op stage langs en ik had supervisie, maar geen slb.

I: Wat vond je van de individuele gesprekken in jaar 3?

R: Ik heb volgens mij 3 gesprekken gehad. In het eerste gesprek kwam naar boven dat het goed ging, maar wel meer voor school moest doen. Zij motiveerde me wel om daarmee aan de slag te gaan. Ze bracht dat niet op een manier van “dat moet je doen”, maar meer van “daar kun je uiteindelijk wel iets uit halen en als je dat wil moet je dat nu juist gaan doen” . Dat vond ik wel goed. Ik vond 3x per jaar wel voldoende, want je doet de stage toch zelfstandig. Alleen de opdrachten waren echt een drama. We moesten bijvoorbeeld een methode schrijven die maar een paar pagina’s hoefde te zijn. IK denk dat als je een verslag moest maken over waar je naar toe wilde of wat je wilde leren, dat je daar veel meer aan gehad zou hebben . Nu maakte ik zo’n verslag de avond van te voren en dan was het wel prima. Een beetje oppervlakkig. Maar die gesprekken hebben er wel toe geleid dat ik me meer ben gaan verdiepen in het werkveld. Ik denk dat dat er uiteindelijk voor zorgt dat je meer kennis op doet en professioneler wordt. Dat kan weer bijdragen aan een minor of het werkveld en dat vind ik ook onder studiesucces vallen.

I: Dan jaar vier.

R: Ja, dat loopt eigenlijk allemaal nog. Slb bestaat dit jaar uit een gesprek en een verslag maken. Dat verslag hoort bij een project van de vorige periode over wat je allemaal geleerd hebt op het gebied van professionaliseren. Ik denk dat ze dat doen om alles af te sluiten, wat ik wel goed vind. Ik denk dat het goed is nog te doorlopen wat de meerwaarde er van is.

Ik heb verder geen slb gesprekken gehad. Straks nog mijn verdedigings- en eindgesprek.

Ik moet wel eerlijk zeggen dat het onduidelijk was wat er van je verwacht werd. Er werd niet veel over verteld, dus et werd as later duidelijk dat het twee gesprekken zijn. Maar je moet er wel zelf achteraan gaan om het te begrijpen.

Ik denk dat het uiteindelijk wel een bijdrage heeft geleverd aan de afsluiting van je opleiding, dan alleen een verdediging.

I: Je hebt her en der wat dingen genoemd, maar ik ben toch benieuwd welke punten jij als verbeterpunten zou noemen.

R: Ik denk dat het wel iets zegt dat ik me die groepsbijeenkomsten niet herinner. Ik denk dat het in het eerste jaar meer gericht kan worden op het zoeken naar war je interesses liggen. Ik denk dat wat er nu is, van wie je bent, waar je naartoe wil en hoe je hier gekomen bent, dat dat belangrijk is, maar een minder groot onderdeel mag zijn. Ik denk dat je het interessanter maakt als je een beetje weet waar je naartoe wil. En de opdrachten mogen concreter, ik had soms het idee dat ik tien keer dezelfde opdracht aan het maken was.

I: Nog meer verbeterpunten?

R: Nee. En in het eerste jaar moet de houding van de slb’er meer relaxt zijn, anders kom je niet echt binnen denk ik.

I: Wat zijn pluspunten van slb?
R: Dat je ondersteuning krijgt, vooral in het eerste jaar als alles nog nieuw is. Dat je kan praten over dingen waar je tegen aan loopt. En ik vond het tweede jaar goed aansluiten.

I: Zou je een korte samenvatting kunnen geven van de rol die slb gespeeld heeft voor jouw studiesucces?

R: IK denk dat het er uiteindelijk voor heeft gezorgd dat ik kon praten over dingen waar ik tegen aan liep, dat ik naar aanleiding daarvan keuzes heb gemaakt die ervoor hebben gezorgd dat ik nu op een fijne manier deze opleiding heb kunnen afmaken en weet waar ik naartoe wil. En daar kennis en informatie over heb opgedaan.

I: Zijn er nog dingen die je zou willen vertellen, maar je de ruimte niet voor hebt gehad?

R: Nee.

I: OK, dankjewel.