



‘De procedure bij het weigeren van het verzoek tot inzage en vergetelheid’



Toetsing van:

Afstuderen

HBR-4-AS-17-AS

Hogeschool Leiden

Denise Borst – 1099910

Klas Re4A

Aantal woorden:

Opleiding HBO-Rechten

Naam begeleidend docent: Robert Koning

Inleverdatum: 16 juni 2020

Reguliere kans/ herkansing

2019/2020, blok 16

14259

ARTIS

Naam begeleider: Anouk Siegelaar

Functie: Bedrijfsjurist

(Confidential)

Voorwoord

Geachte lezer,

Voor u ligt het onderzoeksrapport *‘De procedure bij het weigeren van het verzoek tot inzage en vergetelheid’*. Dit onderwerp heb ik als afstudeeronderzoek gekozen teneinde het laatste leerjaar van de opleiding HBO-Rechten aan Hogeschool Leiden af te ronden. Deze scriptie is geschreven in opdracht van ARTIS. Van februari 2020 tot en met juni 2020 heb ik een onderzoek verricht naar de juridische aspecten rondom de rechten van betrokkenen en dan met name het recht op inzage en het recht op vergetelheid.

Allereerst wil ik ARTIS bedanken voor de mogelijkheid die zij mij hebben geboden om mijn afstudeeronderzoek bij haar te houden. Daarbij wil ik in het bijzonder Anouk Siegelaar bedanken voor haar hulp en vertrouwen in mij, zonder haar was dit onderzoek niet gelukt.

Eveneens ben ik dankbaar voor de begeleiding die ik vanuit de hogeschool heb mogen ontvangen. Daarbij wil ik mevrouw Van Mierlo en meneer Koning bedanken voor hun scherpe blik en opbouwende kritiek. Tot slot wil ik mijn familie en vriend bedanken voor alle steun en motiverende woorden.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Denise Borst
Gouda, 16 juni 2020

Samenvatting

Dit onderzoek gaat over de procedure bij het weigeren van een verzoek tot inzage en een verzoek tot vergetelheid. Sinds de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming hebben betrokkenen meer en versterkte rechten gekregen en is het voor organisaties soms nog onduidelijk wanneer ze verzoeken die binnenkomen moeten inwilligen en wanneer ze deze mogen weigeren.

Zodoende is de doelstelling van het onderzoek ontstaan om te bekijken welke procedure ARTIS moet volgen bij het recht op inzage en het recht op vergetelheid van een betrokkene en in welk geval zij een verzoek mag weigeren. Eveneens wordt er bekeken waar volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming binnen de organisatie aan voldaan moet worden om de plichten richting betrokkenen te waarborgen. Dit doel wil ik bereiken door onderzoek te doen naar de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de jurisprudentie op het gebied van het recht op inzage en het recht op vergetelheid. Het advies kan door ARTIS gebruikt worden om te beoordelen of het recht op inzage en/of het recht op vergetelheid gerechtvaardigd is en aan welke voorwaarden zij hier moeten voldoen. De centrale vraag die hierbij gesteld wordt is als volgt: *‘Welk advies kan, op basis van een analyse van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek, aan ARTIS gegeven worden over de procedure bij een verzoek tot het recht op inzage en het recht op vergetelheid van de betrokkenen waarbij zij voldoet aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming?’*.

De scriptie is onderverdeeld in een gedeelte met hierin het theoretisch kader en een gedeelte met hierin het praktisch kader. Voor het beantwoorden van de deelvragen is in het theoretische gedeelte gebruik gemaakt van een wetsanalyse en literatuuronderzoek. In het praktische gedeelte is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek.

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat organisaties moeten voldoen aan de plichten die vanuit de wet gesteld worden om de rechten van betrokkenen te waarborgen. Hierbij kan gedacht worden aan het voldoen aan een grondslag om persoonsgegevens überhaupt te mogen verwerken en de verantwoordingsplicht, waarbij bijvoorbeeld gezorgd moet worden dat er een verwerkingsregister wordt opgesteld. Uit verder onderzoek is voortgekomen dat bij het verzoek tot inzage een duidelijk en begrijpelijk overzicht met welke persoonsgegevens verwerkt worden ook voldoende kan zijn om te verstrekken als er sprake is van het verwerken van veel persoonsgegevens. Verder mag het recht op inzage geweigerd worden als er uit een gemaakte belangenafweging naar voren komt dat de belangen van andere personen, die benoemd worden in de documentatie waar betrokkene ook in benoemd wordt, zwaarder wegen. Mocht uit deze belangenafweging voortkomen dat de rechten van betrokkene zwaarder wegen, dan kan er ook voor gekozen worden om een deels zwartgemaakte kopie te verschaffen. Interne stukken vallen wel onder het inzagerecht als deze persoonsgegevens bevatten, maar hierbij moet altijd een belangenafweging gemaakt worden, zodat de rechten en vrijheden van anderen niet geschonden worden. Aantekeningen vallen niet onder het inzagerecht.

Uit verder onderzoek is voortgekomen dat bij het verzoek tot vergetelheid snel de mogelijkheid bestaat dat dit verzoek niet ingewilligd hoeft te worden. Dit recht mag bijvoorbeeld geweigerd worden als er niet uitdrukkelijk gevraagd is om wissing, als er niet voldaan is aan een voorwaarde in artikel 17 lid 1 Algemene Verordening Gegevensbescherming, zoals het intrekken van de toestemming, of als er door de organisatie voldaan wordt aan een voorwaarde uit artikel 17 lid 3 Algemene Verordening Gegevensbescherming, zoals het recht op vrijheid van meningsuiting. Is er wel recht op vergetelheid, dan is een terugkoppeling vanuit de organisatie naar betrokkene verplicht met hierbij zo duidelijk mogelijk wat er aan persoonsgegevens is gewist en wanneer dit is gebeurd. De betrokkene moet er hierbij vanuit gaan dat de terugkoppeling correct is.

De conclusie uit het onderzoek is dat organisaties zeker niet zomaar een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid hoeven in te willigen, maar dat ze dit goed moeten afwegen en aan de hand van de wet en de uitzonderingen moeten bekijken wanneer ze mogen weigeren.

De aanbeveling is om het stappenschema in bijlage V te volgen wanneer er een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid wordt ingediend, zodat er altijd een eerlijk proces plaatsvindt, zowel voor de betrokkene als voor de organisatie.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
Afkortingen	1
Begrippenlijst	1
Hoofdstuk 1: Inleiding.....	2
1.1 <i>Opdrachtgever, aanleiding onderzoek en probleemanalyse</i>	2
1.1.1 Opdrachtgever.....	2
1.1.2 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse	2
1.2 <i>Doelstelling, centrale vraag en deelvragen</i>	4
1.2.1 Doelstelling.....	4
1.2.2 Centrale vraag.....	5
1.2.3 Deelvragen	5
1.3 <i>Onderzoeksmethode/verantwoording per deelvraag</i>	6
1.4 <i>Leeswijzer.....</i>	11
Hoofdstuk 2: Juridisch kader	12
2.1 <i>Logistieke inrichting.....</i>	12
2.1.1 Beginselen.....	12
2.1.2 Het informeren van een betrokkene.....	16
2.1.3 Rechten van betrokkenen.....	17
2.1.4 De vorm en taal voor het informeren	18
2.2 <i>Recht op inzage en recht op vergetelheid.....</i>	19
2.2.1 Terminologie.....	19
2.2.2 Verzoek tot inzage	19
2.2.3 Verzoek tot vergetelheid.....	20
2.2.4 Verzoek tot inzage weigeren.....	22
2.2.5 Verzoek tot vergetelheid weigeren	23
2.4 <i>Tussentijdse conclusie.....</i>	24
Hoofdstuk 3: Resultaten.....	26
3.1 <i>Recht op inzage</i>	26
3.1.1 Feiten en omstandigheden	26
3.1.2 Documentatie	27
3.1.3 Beoordeling.....	28
3.2 <i>Recht op vergetelheid.....</i>	30
3.2.1 Feiten en omstandigheden	30

3.2.2 Soort persoonsgegevens.....	31
3.2.3 Beoordeling.....	32
3.3 Tussentijdse conclusie.....	33
Hoofdstuk 4: Conclusies.....	35
Hoofdstuk 5: Aanbevelingen.....	37
Literatuurlijst.....	40
Jurisprudentieregister	44
Bijlagen	45
<i>Bijlage I: uitspraken recht op inzage</i>	<i>45</i>
<i>Bijlage II: schema analyse jurisprudentie recht op inzage.....</i>	<i>45</i>
<i>Bijlage III: uitspraken recht op vergetelheid</i>	<i>55</i>
<i>Bijlage IV: schema analyse jurisprudentie recht op vergetelheid</i>	<i>55</i>
<i>Bijlage V: Schematische weergave procedure verzoek tot inzage en vergetelheid.....</i>	<i>61</i>

Afkorting

AVG – Algemene Verordening Gegevensbescherming

UAVG – Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

Wbp – Wet bescherming persoonsgegevens

AP – Autoriteit Persoonsgegevens

Wob – Wet openbaarheid van bestuur

Begrippenlijst

Betrokkene – Een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Persoonsgegevens – Alle informatie over een betrokkene.

Verwerking – Een bewerking of geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

Profilering – Elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen.

Verwerkingsverantwoordelijke – Een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.

Verwerker – Een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt.

Derde – Een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of ander orgaan, niet zijnde de betrokkene, noch de verwerkingsverantwoordelijke, noch de verwerker, noch de personen die onder rechtstreeks gezag van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gemachtigd zijn om de persoonsgegevens te verwerken.

Toestemming van de betrokkene – Elke vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting waarmee de betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaard.

Hoofdstuk 1: Inleiding

1.1 Opdrachtgever, aanleiding onderzoek en probleemanalyse

1.1.1 Opdrachtgever

De stichting tot Instandhouding van de Diergaarde van het Koninklijke Zoölogisch Genootschap Natura Artis Magistra, in het kort: ARTIS, ligt midden in Amsterdam en is de oudste dierentuin van Nederland. Het is niet alleen een dierentuin, maar ook een stadspark met musea en monumentale gebouwen. Op het kantoor, welke in de dierentuin staat, werkt één juridisch medewerker. Deze houdt zich bezig met verschillende onderwerpen binnen het recht, zoals contracten, vergunningen, milieu, privacy, etc.

1.1.2 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

Vanaf 25 mei 2018 is de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) in werking getreden, ter vervanging van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp), welke weer de uitwerking was van de Europese Privacyrichtlijn uit 1995, nr. 95/46/EG.¹

De inwerkingtreding van de AVG heeft ervoor gezorgd dat privacy rechten versterkt en uitgebreid zijn waardoor mensen beter voor zichzelf op kunnen komen bij de verwerking van hun persoonsgegevens. Zo bestaat sinds de AVG een artikel over toestemming waarbij er voorwaarden aan organisaties worden gesteld voor het verkrijgen van geldige toestemming om persoonsgegevens van mensen te verwerken. Eveneens hebben betrokkenen aanvullende rechten verkregen. Zo hebben deze nu, naast de rechten die al bestonden, recht op vergetelheid en recht op dataportabiliteit.²

De AVG geldt voor alle bedrijven, stichtingen en verenigingen die persoonsgegevens verwerken. De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) is het orgaan dat toezicht houdt op de naleving van bedrijven en hierop handhaaft. Ze geeft bijvoorbeeld voorlichting, kan onderzoeken starten, behandelt klachten en adviseert over nieuwe regelgeving. De AP kan een organisatie die verschillende verplichtingen niet nakomt een boete opleggen van 10 miljoen euro of 2% van de wereldwijde jaaromzet van de onderneming. Wanneer de beginselen of grondslagen worden overtreden, of de privacy rechten van de betrokkenen, kan de AP een sanctie opleggen van 20 miljoen euro of 4% van de wereldwijde omzet.³

Plichten voor de verwerkingsverantwoordelijke

¹ Europa Decentraal.

² Autoriteit Persoonsgegevens I.

³ Europa Decentraal.

Opdrachtgever ARTIS verwerkt zeer veel persoonsgegevens. Hierbij kan gedacht worden aan leden, bezoekers en relaties, zoals sponsors en gemeenten. Hierbij kan ook gedacht worden aan werknemers, leveranciers, aannemers, horeca partijen, partijen die dieren leveren etc. ARTIS is hier de verwerkingsverantwoordelijke en is hierdoor verantwoordelijk voor rechtmatige en zorgvuldige omgang met de persoonsgegevens die verwerkt worden. Dit wordt de verantwoordingsplicht genoemd.⁴

Naast de verantwoordingsplicht heeft de verwerkingsverantwoordelijke nog meer plichten waar zij zich vanuit de AVG aan moet houden. Dit is bijvoorbeeld de plicht tot het bijhouden van een register, het nemen van beveiligingsmaatregelen, het maken van afspraken met verwerker, etc.⁵

Rechten van betrokkenen

Naast het feit dat er verplichtingen bestaan voor de verwerkingsverantwoordelijke bij het verwerken van persoonsgegevens, hebben betrokkenen rechten om een eerlijke verwerking te waarborgen. Deze rechten kunnen ze invoeren tegen de verwerkingsverantwoordelijke.⁶

Een van deze rechten is het recht op informatie. Op grond van artikel 5 lid 1 sub a AVG is iedereen die persoonsgegevens verwerkt namelijk verplicht om de betrokken persoon te informeren over deze verwerking, de verwerking moet ten opzichte van de betrokkene namelijk rechtmatig, behoorlijk en transparant worden verwerkt.

Op basis van artikel 15 t/m 18 AVG en artikel 20 t/m 22 AVG hebben betrokkenen, naast het recht op informatie, recht op inzage (artikel 15 AVG), recht op rectificatie en aanvulling (artikel 16 AVG), recht op vergetelheid (artikel 17 AVG), recht op beperking van de verwerking (artikel 18 AVG), recht op dataportabiliteit (artikel 20 AVG), recht van bezwaar tegen verwerking (artikel 21 AVG) en recht niet te worden onderworpen aan geautomatiseerde individuele besluitvorming/profileren (artikel 22 AVG).

Het inzagerecht heb je nodig om andere rechten uit te oefenen, zoals het recht op het wissen van je persoonsgegevens. Als aan dit recht niet het recht op inzage voorafgaat, zou je hier niets aan hebben.⁷ Voor dit onderzoek ligt de focus op het recht op inzage en het recht op vergetelheid.

Belangenafweging

In dit onderzoek wordt verder ingegaan op het recht op inzage en het recht op vergetelheid. Door het gebruik van het recht van inzage kan een betrokkene controleren of een organisatie zich aan de regels

⁴ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p. 50.

⁵ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p. 53-54.

⁶ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p. 73.

⁷ Kulche 2019.

vanuit de AVG houdt.⁸ In principe geldt het inzage-recht voor alle persoonsgegevens die door de organisatie worden verwerkt. Echter, dit recht is niet absoluut en is er een grens, de verstrekking van persoonsgegevens mag namelijk niet in het nadeel werken van de rechten van vrijheden van derden. Dit is in artikel 15 lid 4 AVG bepaald. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de gegevens niet alleen betrekking hebben op de betrokkene, maar ook op andere natuurlijke personen. Inzage kan kosten met zich meebrengen voor de verzoeker wanneer een betrokkene extreem veel verzoeken indient bij de organisatie en het verzoek kan dan zelfs geweigerd worden op grond van art. 12 lid 5 AVG, maar dan moet de verwerkingsverantwoordelijke wel kunnen aantonen waarom zij vindt dat het verzoek ongegrond of buitensporig is. Het is mogelijk om het verzoek tot inzage om een andere reden te weigeren, maar dan moet de verwerkingsverantwoordelijke hier wel redenen voor geven.⁹

Het recht van vergetelheid kan een betrokkene invoeren wanneer hij vindt dat een organisatie geen redenen meer heeft om de persoonsgegevens nog te verwerken. Echter, het is vaak zo dat niet alle persoonsgegevens verwijderd hoeven te worden.¹⁰ Eveneens zijn er een aantal uitzonderingen wanneer het recht van vergetelheid niet geldt, zoals wanneer er een wettelijke bewaartermijn aan vast zit of wanneer de AVG een algemene uitzondering biedt.¹¹

Bij ARTIS komt er regelmatig een verzoek van een betrokkene binnen voor het wissen van alle over die persoon bestaande persoonsgegevens en soms een verzoek tot inzage. ARTIS heeft mij gevraagd te onderzoeken in hoeverre ARTIS moet voldoen aan dergelijke verzoeken of dat zij bijvoorbeeld een goede reden kan hebben om daar niet of niet geheel aan te voldoen. Op dit moment is er onduidelijkheid over het recht van de betrokkene versus het belang van de verantwoordelijke.

Het resultaat van dit onderzoek is het geven van een advies over de procedure bij het verzoek tot inzage van persoonsgegevens en bij het verzoek tot wissing van persoonsgegevens.

1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

1.2.1 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om te bekijken welke procedure ARTIS moet volgen bij het invoeren van het recht op inzage en het recht op vergetelheid door een betrokkene en in welk geval zij een verzoek mogen weigeren. Hierover wordt een advies gegeven. Eveneens wordt er bekeken waar volgens de AVG binnen de organisatie aan voldaan moet worden om de plichten richting betrokkenen te waarborgen. Dit doel wil ik bereiken door onderzoek te doen naar de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de jurisprudentie op het gebied van het recht op inzage en het recht op

⁸ Autoriteit Persoonsgegevens II.

⁹ Kranenburg 2018.

¹⁰ Autoriteit Persoonsgegevens III.

¹¹ Autoriteit Persoonsgegevens IV.

vergetelheid. Het advies kan door ARTIS gebruikt worden om te beoordelen of het recht op inzage en/of het recht op vergetelheid gerechtvaardigd is en aan welke voorwaarden zij hier moeten voldoen.

1.2.2 Centrale vraag

Welk advies kan, op basis van een analyse van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek, aan ARTIS gegeven worden over de procedure bij een verzoek tot het recht op inzage en het recht op vergetelheid van de betrokkenen waarbij zij voldoet aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming?

1.2.3 Deelvragen

Theoretisch

1. Waar moet ARTIS, op grond van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, aan voldoen om de organisatorische verplichtingen rondom de rechten van betrokkenen, zoals beschreven in de AVG, te waarborgen?
2. Wat zijn vanuit de AVG, op basis van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, de mogelijkheden voor ARTIS om een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid geheel of gedeeltelijk te weigeren?

Praktisch

3. Wat zijn, op basis van jurisprudentieonderzoek, de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op inzage in het geheel of op een bepaald deel van de persoonsgegevens?
4. Wat zijn, op basis van jurisprudentieonderzoek, de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op vergetelheid?

1.3 Onderzoeksmethode/verantwoording per deelvraag

Hieronder wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethoden die gebruikt zijn bij het beantwoorden van de deelvragen. De eerste twee deelvragen zijn theoretische vragen en de laatste twee deelvragen zijn praktische vragen. Eveneens wordt er een motivatie gegeven voor het gebruik van iedere methode.

Deelvraag 1

Waar moet ARTIS aan voldoen om de organisatorische verplichtingen rondom de rechten van betrokkenen, zoals beschreven in de AVG, te waarborgen?

Deze vraag wordt beantwoord door middel van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek. Ik heb hiervoor gekozen vanwege de kennis die ik nodig heb over de informatieplicht en hoe deze in verbinding staat met het recht op inzage en het recht op vergetelheid en deze kan ik verkrijgen door de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de beschikbare artikelen over dit onderwerp te onderzoeken. Hieronder wordt beschreven welke bronnen bij het onderzoek gebruikt zijn.

Analyse van wet- en regelgeving

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

Kamerstuk 34 851 nr. 3, Memorie van Toelichting

Literatuuronderzoek

Boeken/handleidingen

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 73-77

E.M.M. Schieveld, 'Privacy', *Handboek Recht voor de culturele sector*, 2018/3.4.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten, *Handreiking Rechten van Betrokkenen Deel 1 – De informatieplicht en het recht van inzage*, 2018, p. 3-5

Artikelen uit tijdschriften

Mr. S.M. Snijders, 'De AVG en transparantie Een blik op de verplichtingen voor organisatie en de maatschappelijke betekenis'. *P&I*, 2018, Afl. 3, p. 83

Internetbronnen

Autoriteit Persoonsgegevens, *Mag u persoonsgegevens verwerken?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Hoe voldoe ik aan de verantwoordingsplicht?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Rechten van betrokkenen*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op informatie*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wanneer heb ik geen recht op informatie?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Is een privacyverklaring volgens de AVG verplicht?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Hoe stelt u een privacyverklaring op?*

Het Juridisch Loket, *Hoe kan ik een bedrijf mijn persoonsgegevens laten verwijderen?*

Ploum Rotterdam Law Firm, *Privacy in de praktijk – Vertel de betrokkene wat u doet met zijn gegevens (checklist Privacyverklaring)*, 2018

Deelvraag 2

Wat zijn vanuit de AVG de mogelijkheden voor ARTIS om een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid geheel of gedeeltelijk te weigeren?

Deze vraag wordt beantwoord door middel van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek. Ik heb hiervoor gekozen vanwege de kennis die ik nodig heb over het recht op inzage en deze kan ik verkrijgen door de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de beschikbare artikelen over dit onderwerp te onderzoeken. Hieronder wordt beschreven welke bronnen bij het onderzoek gebruikt zijn.

Analyse van wet- en regelgeving

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

Kamerstuk 34 851 nr. 3, Memorie van Toelichting

Literatuuronderzoek

Boeken/handleidingen

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 73-77

Mr. Drs. T.J.M. de Weerd, 'Verzoek tot inzage persoonsgegevens', *Modellen voor de Rechtspraak*,

2018, VIII.5.72.

Mr. H.R. Kranenborg, 'Recht op gegevenswissing ('recht op vergetelheid'), *MM SBR* 2018/8.6.

Internetbronnen

Autoriteit Persoonsgegevens, *Hoe kan ik inzage krijgen in mijn persoonsgegevens?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op inzage*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Welke informatie moet ik krijgen als antwoord op mijn inzageverzoek?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op vergetelheid*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht van bezwaar*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Mag u persoonsgegevens verwerken?*

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wanneer geldt het recht op vergetelheid niet?*

Charco & Dique, *Het recht om vergeten te worden: Waar heeft uw klant recht op?*, 30 september.

YourSafetyNet, *Wat is recht op vergetelheid?*

Deelvraag 3

Wat zijn de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op inzage in het geheel of op een bepaald deel van de persoonsgegevens?

Deze vraag wordt beantwoord door middel van een jurisprudentieonderzoek. Ik heb gekozen voor deze manier, omdat ik uitspraken nodig heb om kennis op te kunnen doen over deze feiten en omstandigheden. De jurisprudentie heb ik nodig om hierover kennis op te kunnen doen. Hierbij wordt gekeken naar veertien uitspraken van de periode 2018 tot 2020. Door de veertien meest bruikbare uitspraken te hebben geanalyseerd is de beantwoording van deze deelvraag betrouwbaar en neemt de validiteit toe. Deze uitspraken zijn gedaan door verschillende Rechtbanken en het Gerechtshoven. Om deze uitspraken te vinden heb ik gezocht op de zoektermen Art. 15 AVG, Inzage en Persoonsgegevens.

De topics die ik heb gebruikt bij het beantwoorden van deze deelvraag zijn:

- Wat zijn de **feiten en omstandigheden**?
- Van welke **documentatie** heeft betrokkene recht op inzage?
- Wat is de **beoordeling**?

Ik heb gekozen voor deze topics, omdat het allereerste van belang is of iemand recht heeft op inzage voordat er verder gekeken wordt. Er wordt eerst gekeken naar de feiten en omstandigheden, om de situatie te begrijpen. Zodra duidelijk is dat er sprake is van het recht op inzage moet gekeken worden hoe ver dit recht zich strekt en welke documentatie hieronder valt, aangezien het soms niet mogelijk is om alle persoonsgegevens in te zien. Verder weegt de beoordeling mee in mijn analyse, omdat dit bepaalt hoe de zaak is geëindigd.

De uitspraken die ik heb geanalyseerd worden in een schema verwerkt, die als bijlage wordt toegevoegd in het onderzoek.

Nr.	Feiten en omstandigheden	Documentatie	Beoordeling
1			

Figuur 1. Schema jurisprudentie analyse

Jurisprudentieonderzoek

Nr.	Rechtbank	Gerechtshof
1	ECLI:NL:RBDHA:2018:10910	
2	ECLI:NL:RBDHA:2018:16219	
3	ECLI:NL:RBAMS:2019:2166	
4	ECLI:NL:RBNNE:2019:3761	
5	ECLI:NL:RBNHO:2019:4283	
6	ECLI:NL:RBAMS:2019:4404	
7	ECLI:NL:RBAMS:2019:4418	
8	ECLI:NL:RBAMS:2019:6331	
9		ECLI:NL:GHDHA:2019:2398
10	ECLI:NL:RBDHA:2019:13029	
11	ECLI:NL:RBNNE:2019:5063	
12		ECLI:NL:GHARL:2019:10759
13	ECLI:NL:RBROT:2020:483	
14	ECLI:NL:RBROT:2020:515	

Deelvraag 4

Wat zijn de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op vergetelheid?

Deze vraag wordt beantwoord door middel van een jurisprudentieonderzoek. Ik heb gekozen voor deze manier, omdat ik uitspraken nodig heb om kennis op te kunnen doen over deze feiten en omstandigheden. Hierbij wordt gekeken naar elf uitspraken van de periode 2019 tot 2020. Door de elf meest bruikbare uitspraken te hebben geanalyseerd is de beantwoording van deze deelvraag betrouwbaar en neemt de validiteit toe. Deze uitspraken zijn gedaan door Rechtbanken. Om deze uitspraken te vinden heb ik gezocht op de zoektermen Art. 17 AVG, Wissing, Persoonsgegevens en Recht op vergetelheid.

De topics die ik heb gebruikt bij het beantwoorden van deze deelvraag zijn:

- Wat zijn de **feiten en omstandigheden**?
- Om wat voor **persoonsgegevens** gaat het?
- Wat is de **beoordeling**?

Ik heb gekozen voor deze topics, omdat het allereerst van belang is of iemand recht heeft op vergetelheid voordat er verder gekeken wordt. Er wordt eerst gekeken naar de feiten en omstandigheden, om de situatie te begrijpen. Zodra duidelijk is dat er sprake is van het recht op vergetelheid moet gekeken worden om welke persoonsgegevens het gaat bij de wissing, aangezien het niet altijd verplicht is om alles te verwijderen. Verder weegt de beoordeling mee in mijn analyse, omdat dit bepaalt hoe de zaak is geëindigd. De uitspraken die ik heb geanalyseerd worden in een schema verwerkt, die als bijlage wordt toegevoegd in het onderzoek.

Nr.	Feiten en omstandigheden	Persoonsgegevens	Beoordeling
1			

Figuur 2. Schema jurisprudentie analyse

Jurisprudentieonderzoek

Nr.	Rechtbank
1	ECLI:NL:RBAMS:2019:645
2	ECLI:NL:RBAMS:2019:2166
3	ECLI:NL:RBOBR:2019:1647
4	ECLI:NL:RBDHA:2019:9801
5	ECLI:NL:RBDHA:2019:12031
6	ECLI:NL:RBMNE:2019:5430
7	ECLI:NL:RBAMS:2019:9271

8	ECLI:NL:RBROT:2020:2256
9	ECLI:NL:RBROT:2020:2257
10	ECLI:NL:RBROT:2020:2460
11	ECLI:NL:RBMNE:2020:1487

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het juridisch kader behandeld. Hierin wordt antwoord gegeven op de eerste twee deelvragen. In de eerste paragraaf wordt de logistieke inrichting, de rechten van betrokkenen en de vorm van de informatieplicht nader belicht. In paragraaf 2 wordt het recht op inzage en het recht op vergetelheid bekeken met hierbij de terminologie, het verzoek tot inzage en het verzoek tot vergetelheid en de optie tot het weigeren van een verzoek tot inzage en een verzoek tot vergetelheid.

In hoofdstuk 3 worden de resultaten behandeld. Hier wordt antwoord gegeven op deelvraag 3 en 4 door middel van een jurisprudentieonderzoek. In de eerste paragraaf wordt gekeken naar de feiten en omstandigheden bij het weigeren van een verzoek tot inzage. Om te beoordelen wanneer zo een verzoek geweigerd mag worden, wordt jurisprudentie geanalyseerd. In de tweede paragraaf wordt gekeken naar de feiten en omstandigheden bij het weigeren van een verzoek tot vergetelheid. Om te beoordelen wanneer zo een verzoek geweigerd mag worden, wordt jurisprudentie geanalyseerd.

In hoofdstuk 4 wordt een conclusie gegeven over de gevonden resultaten. Om deze conclusie te vormen wordt antwoord gegeven op de centrale vraag waarbij wordt gekeken of de doelstelling behaald is en of het resultaat bruikbaar is. Ten slotte wordt in hoofdstuk 5 een beroepsproduct weergegeven met hierin aanbevelingen voor ARTIS om te gebruiken op het gebied van de procedure bij het recht van inzage en het recht van vergetelheid.

Hoofdstuk 2: Juridisch kader

In dit tweede hoofdstuk wordt er antwoord gegeven op de eerste twee deelvragen. De eerste deelvraag betreft: *‘Waar moet ARTIS, op grond van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, aan voldoen om de organisatorische verplichtingen rondom de rechten van betrokkenen, zoals beschreven in de AVG, te waarborgen?’*. De tweede en laatste theoretische deelvraag betreft: *‘Wat zijn vanuit de AVG, op basis van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, de mogelijkheden voor ARTIS om een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid geheel of gedeeltelijk te weigeren?’*.

Het onderzoek richt zich op een gedeelte van de rechten die betrokkenen verkrijgen op grond van de AVG. Er wordt hierbij gekeken in hoeverre een organisatie, in dit geval ARTIS, moet gaan bij het inwilligen van deze verzoeken. Voordat er jurisprudentieonderzoek gedaan wordt is het van belang dat er door middel van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek in kaart wordt gebracht wat de plichten voor ARTIS zijn om logistiek gesproken de rechten van betrokkenen te waarborgen, daarna wordt de focus gelegd op het recht op inzage en het recht op vergetelheid en de hierbij komende knelpunten. Ik heb gekozen voor deze opbouw, omdat ik eerst duidelijk naar voren wil brengen waar een organisatie aan moet voldoen op het gebied van rechten van betrokkenen. De rest van het onderzoek specificeert zich op het recht op inzage en het recht op vergetelheid, omdat dit de rechten zijn waar ARTIS vragen over heeft.

2.1 Logistieke inrichting

In deze paragraaf wordt antwoord gegeven op de eerste deelvraag: *‘Waar moet ARTIS, op grond van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, aan voldoen om de organisatorische verplichtingen rondom de rechten van betrokkenen, zoals beschreven in de AVG, te waarborgen?’*.

2.1.1 Beginselen

Op grond van artikel 5 AVG mogen persoonsgegevens alleen worden verwerkt als aan de beginselen in dit artikel genoemd wordt voldaan. Als verwerkingsverantwoordelijke moet ARTIS ervoor zorgen dat zij kunnen aantonen dat ze aan deze beginselen voldoen. De beginselen zijn:

- a. De verwerking is rechtmatig, behoorlijk en transparant (‘rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie’);
- b. De persoonsgegevens worden verzameld voor een gerechtvaardigd doeleinde (‘doelbinding’);
- c. De persoonsgegevens zijn toereikend en mogen alleen verwerkt worden als die noodzakelijk zijn (‘minimale gegevensverwerking’);
- d. De persoonsgegevens moeten juist zijn (‘juistheid’);

- e. Het bewaren van de persoonsgegevens moet aan een termijn voldoen (''opslagbeperking'');
- f. Er moeten passende technische of organisatorische maatregelen genomen worden voor het verwerken (''integriteit en vertrouwelijkheid'');
- g. De verwerkingsverantwoordelijke (ook wel: organisatie) moet aan kunnen tonen dat zij aan al het bovenstaande voldoen (''verantwoordingsplicht'').

2.1.1.1 Rechtmatig, behoorlijk en transparant

Het verwerken van persoonsgegevens mag alleen gebeuren als deze worden verwerkt voor gerechtvaardigde doeleinden. Het feit dat je een grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens moet hebben is de kern van het privacy recht.¹² Deze grondslagen worden in artikel 16 lid 1 AVG benoemd en zijn:

1. Er is toestemming van de persoon waarvan de persoonsgegevens verwerkt worden;
2. Voor het uitvoeren van een overeenkomst is het nodig om persoonsgegevens te verwerken;
3. Er bestaat een wettelijke verplichting voor het verwerken van de persoonsgegevens;
4. De persoonsgegevens moeten verwerkt worden om vitale belangen te beschermen;
5. Er is noodzaak om persoonsgegevens te verwerken vanwege een taak van algemeen belang of openbaar gezag;
6. Het verwerken van de persoonsgegevens is noodzakelijk om gerechtvaardigde belangen te behartigen.¹³

Hieronder wordt ter verduidelijking kort ingegaan op deze grondslagen.

1. Toestemming

Er zitten eisen aan het geven van toestemming. De toestemming moet vrijelijk zijn gegeven. Er mag dus geen sprake zijn van het onder druk zetten van een betrokkene om deze toestemming te verkrijgen. Er moet ondubbelzinnig toestemming zijn gegeven. Het moet voor de betrokkene duidelijk zijn dat hij ook werkelijk toestemming heeft gegeven. Daarbij moeten betrokkene vooraf geïnformeerd worden over de identiteit van de organisatie, het doel voor de verwerking van persoonsgegevens, om welke persoonsgegevens het gaat en dat de betrokkene het recht heeft om zijn toestemming in te trekken. Tot slot moet de toestemming steeds gelden voor een specifieke verwerking van persoonsgegevens en een specifiek doel. Verandert het doel of zijn er meerdere doeleinden voor de werking, dan moet de betrokkene hiervan op de hoogte gesteld worden.¹⁴

2. Noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst

¹² Schieveld 2018.

¹³ Autoriteit Persoonsgegevens V.

¹⁴ Art. 6 lid 1 sub a jo. Grond 32 jo. Grond 42 AVG.

Een organisatie mag gebruik maken van deze grondslag als hij een overeenkomst met iemand heeft waarbij het verwerken van persoonsgegevens noodzakelijk is. Ook hierbij mogen alleen die persoonsgegevens verwerkt worden die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de overeenkomst.¹⁵

3. Wettelijke verplichting

Voor het verwerken van persoonsgegevens op basis van deze grondslag moet de verwerking noodzakelijk zijn ten behoeve van een wettelijke verplichting.¹⁶

4. Vitale belangen

Er is sprake van een vitaal belang als het gaat om iemands leven of gezondheid.¹⁷

5. Noodzakelijk voor een taak van algemeen belang of openbaar gezag

Een organisatie kan zich alleen op deze grondslag beroepen als er een publieke taak wordt uitgevoerd voor het algemeen belang of openbaar gezag. Het gaat hier dus om taken die in de wet zijn vastgelegd en die van belang zijn voor de organisatie.¹⁸

6. Gerechtvaardigd belang

Het verwerken van persoonsgegevens levert een inbreuk in de privacy van de betrokkene op. Het kan echter zo zijn dat het belang van een organisatie om de persoonsgegevens te verwerken zwaarder weegt dan het recht op privacy. Een organisatie moet hierbij een belangenafweging maken om te kijken welk belang in een bepaalde situatie zwaarder weegt. Weegt het belang van de organisatie zwaarder, dan mag het verwerken van persoonsgegevens plaatsvinden op basis van deze grondslag.¹⁹

Indien het op een van bovenstaande gronden is toegestaan om persoonsgegevens te verwerken, dan moet dit netjes en verantwoord gebeuren, moet het duidelijk zijn met welk doel de persoonsgegevens verwerkt worden en hoe dit gebeurt.²⁰

Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke kan aantonen dat zij voor de verwerking van persoonsgegevens aan één van bovenstaande grondslagen voldoen, moeten zij ook voldoen aan het transparantiebeginsel. Dit begrip houdt in dat het voor de betrokkene duidelijk is dat zijn persoonsgegevens verwerkt worden, door wie dit gebeurt en waarom dit gebeurt. Bij het transparantiebeginsel gaat het om:

1. Het informeren van een betrokkene;

¹⁵ Art. 6 lid 1 sub b AVG.

¹⁶ Art. 6 lid 1 sub c AVG.

¹⁷ Art. 6 lid 1 sub d AVG.

¹⁸ Art. 6 lid 1 sub e AVG.

¹⁹ Art. 6 lid 1 sub f jo. Grond 113 jo. Grond 47 AVG.

²⁰ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

2. Het uitvoeren van de rechten van betrokkenen;
3. De vorm en taal van informeren en communiceren.²¹

Vanaf paragraaf 2.1.2 zal verder worden gekeken naar deze drie punten om de deelvraag volledig te kunnen beantwoorden.

2.1.1.2 Doelbinding

Het verzamelen van persoonsgegevens mag alleen gebeuren als dit voor een uitdrukkelijk omschreven doeleind wordt gedaan dat gerechtvaardigd is. Mocht het voorkomen dat de gegevens later voor een ander doel worden verwerkt, dan moet ook dit doel overeenkomen met het eerder omschreven doeleind.²²

2.1.1.3 Minimale gegevensverwerking

Persoonsgegevens mogen alleen verwerkt worden voor het doel waarvoor ze verzameld zijn. Er mogen niet meer persoonsgegevens dan noodzakelijk verwerkt worden. Wel moet erop gelet worden dat er niet te weinig persoonsgegevens verwerkt worden, dit kan namelijk zorgen voor een onvolledig beeld van de betrokkene.²³

2.1.1.4 Juistheid

Om ervoor te zorgen dat alle persoonsgegevens correct en actueel zijn moet een verwerkingsverantwoordelijke er alles aan doen om ervoor te zorgen dat dit zo blijft. Is er sprake van een persoonsgegeven dat niet meer gebruikt wordt, dan kan dit worden verwijderd of aangepast.²⁴

2.1.1.5 Opslagbeperking

Voor het bewaren van persoonsgegevens bestaat een bewaartermijn. Deze mogen alleen zo lang bewaard worden als nodig is om het doel voor de verwerking te behalen.²⁵

2.1.1.6 Integriteit en vertrouwelijkheid

De verwerkingsverantwoordelijke moet alle technische en passende organisatorische maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens beschermd worden.²⁶

2.1.1.7 Verantwoordingsplicht

De verwerkingsverantwoordelijke is degene die ervoor moet zorgen dat hij zich aan bovenstaande beginselen houdt en moet dit ook kunnen aantonen.²⁷ In de AVG worden een aantal verplichtingen

²¹ Snijders P&I 2018, p.83.

²² Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

²³ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

²⁴ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

²⁵ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

²⁶ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

²⁷ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.22.

benoemd om ervoor te zorgen dat een organisatie zich aan de verantwoordingsplicht houdt. Verplichte maatregelen die genomen moeten worden zijn:

- Het bijhouden van een verwerkingsregister;
- Het uitvoeren van een data protection impact assessment (DPIA) bij verwerking van persoonsgegevens met een hoog privacy risico;
- Het bijhouden van een register van datalekken;
- Een middel om aan te tonen dat er daadwerkelijk toestemming is gegeven voor het verwerken van de persoonsgegevens;
- Het onderbouwen waarom er wel of geen functionaris gegevensbescherming is aangesteld.²⁸

2.1.2 Het informeren van een betrokkene

Zodra een organisatie persoonsgegevens verwerkt, moet de betrokkene hiervan op de hoogte gesteld worden en weten wat het doel is voor de verwerking van deze persoonsgegevens. In artikel 13 en 14 van de AVG wordt aangegeven welke informatie aan een betrokkene verstrekt moet worden zodra zijn persoonsgegevens verwerkt worden.²⁹ Op deze manier is het voor een betrokkene mogelijk om zelf te beslissen of hij of zij wil dat een organisatie zijn persoonsgegevens verwerkt.

Op grond van artikel 13 lid 1 AVG moet een verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene in ieder geval de volgende informatie verschaffen:

- a. De identiteit en contactgegevens van de organisatie;
- b. Wat de verwerkingsdoeleinden van de persoonsgegevens zijn;
- c. Wanneer dit het geval is, de ontvangers van de persoonsgegevens;
- d. Wanneer dit het geval is, het voornemen om de persoonsgegevens met derden te delen;
- e. De periode van bewaring;
- f. De rechten van betrokkene.

Naast deze informatie moet de verwerkingsverantwoordelijke op grond van artikel 13 lid 2 AVG de volgende aanvullende informatie verstrekken om een behoorlijke en transparante verwerking te waarborgen:

- a. De periode waarin de persoonsgegevens zullen worden opgeslagen;
- b. De rechten die betrokkene ontvangt, zoals het recht op inzage en rectificatie of wissing;
- c. Het recht om de gegeven toestemming in te trekken;
- d. Het recht om een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
- e. Of de verstrekking van persoonsgegevens een wettelijke of contractuele verplichting is of een noodzakelijke voorwaarde om een overeenkomst te sluiten en of de betrokkene verplicht is om

²⁸ Autoriteit Persoonsgegevens VI.

²⁹ VNG Realisatie, *Rechten van Betrokkenen Deel 1 – De informatieplicht en het recht van inzage*, p. 4.

de persoonsgegevens te verstrekken en welke mogelijke gevolgen er zijn bij het niet verstrekken ervan;

- f. Het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming.

Echter, een betrokkene heeft niet altijd recht op informatie. Dit komt naar voren in art. 14 lid 5 AVG. Dit is het geval wanneer een betrokkene al op de hoogte is van de informatie. De verwerkingsverantwoordelijke moet in dit geval wel zeker weten dat dit ook werkelijk zo is. Heeft de verwerkingsverantwoordelijke de informatie toegestuurd dan hoeft zij niet te controleren of de betrokkene dit ook werkelijk heeft gelezen. Het opsturen hiervan is voldoende om er zeker van te zijn dat de betrokkene op de hoogte is. Eveneens heeft een betrokkene geen recht op informatie als er sprake is van onevenredige inspanning vanuit de verwerkingsverantwoordelijke om de betrokkene te bereiken of als er sprake is van een zwaarwegend belang vanuit de verwerkingsverantwoordelijke om een betrokkene niet te informeren. Hierbij kan gedacht worden aan het niet informeren van een betrokkene om strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of om strafbare feiten te vervolgen. Eveneens heeft de betrokkene op grond van art. 14 lid 5 sub d geen recht op informatie wanneer de gegevens vertrouwelijk moeten blijven in het kader van het beroepsgeheim van Unierecht of lidstatelijk recht, zoals het geheimhouden van medische gegevens van patiënten.³⁰

2.1.3 Rechten van betrokkenen

Sinds de inwerkingtreding van de AVG op 25 mei 2018 hebben betrokkenen meer controle gekregen over hun eigen persoonsgegevens. Betrokkenen hebben meer en uitgebreidere rechten gekregen en hebben nu de volgende rechten:

- Recht op inzage (artikel 15 AVG);
Zo kan een betrokkene controleren welke persoonsgegevens een organisatie van hem verwerkt.
- Recht op rectificatie en aanvulling (artikel 16 AVG);
Hierbij heeft de betrokkene de mogelijkheid om de persoonsgegevens die verwerkt worden te laten wijzigen, omdat ze niet meer accuraat zijn, of te laten aanvullen, omdat ze niet compleet zijn.
- Recht op vergetelheid (artikel 17 AVG);
De betrokkene heeft het recht om ‘vergeten’ te worden, wat ervoor zorgt dat de persoonsgegevens verwijderd worden.
- Recht op beperking van de verwerking (artikel 18 AVG);
Een betrokkene kan een organisatie verzoeken om minder persoonsgegevens te verwerken.
- Recht op dataportabiliteit (artikel 20 AVG);
Via deze weg heeft een betrokkene het recht om zijn persoonsgegevens over te laten dragen aan een andere partij.

³⁰ Autoriteit Persoonsgegevens VII.

- Recht van bezwaar tegen verwerking (artikel 21 AVG);
Hierbij kan een betrokkene verzoeken om bijvoorbeeld geen reclamepost meer te ontvangen.
- Recht niet te worden onderworpen aan geautomatiseerde individuele besluitvorming/profileren (artikel 22 AVG).
Dit betekent dat een betrokkene recht heeft op een nieuwe beoordeling van een genomen besluit, waarbij de persoonsgegevens door een mens worden beoordeeld.³¹

De meeste van deze rechten bestonden al in de Wbp, maar nieuw in de AVG zijn het recht op dataportabiliteit en het recht op vergetelheid.³² In dit onderzoek wordt specifiek gekeken naar het recht op inzage en het recht op vergetelheid. Deze twee rechten staan met elkaar in verbinding. Je kunt namelijk niet het recht tot vergetelheid invoeren zonder een verzoek te doen voor het recht tot inzage, omdat de betrokkene eerst moet weten of de organisatie überhaupt zijn/haar persoonsgegevens heeft en hoe deze verwerkt worden.³³

Wanneer een betrokkene een van bovenstaande rechten invoert, moet een organisatie controleren of ze de persoonsgegevens aan de juiste persoon geven. Hiervoor mag bijna nooit gevraagd worden naar een volledige kopie van een identiteitsbewijs, omdat er vaak minder ingrijpende manieren zijn om vast te stellen of iemand is wie hij zegt dat hij is.³⁴

2.1.4 De vorm en taal voor het informeren

Een manier voor de verwerkingsverantwoordelijke om te voldoen aan de informatieplicht is het opstellen van een privacyverklaring. Door deze online te publiceren is deze voor eenieder goed te vinden.³⁵ De informatie die zichtbaar is in de privacyverklaring moet duidelijk leesbaar en begrijpelijk zijn voor iedereen die deze leest. Volgens de AP zijn er een aantal onderdelen die in de privacyverklaring moeten staan, deze zijn:

- De contactgegevens van de organisatie, zodat deze bereikbaar is voor de betrokkene;
- Er moet beschreven worden met welk doel de organisatie de persoonsgegevens verwerkt;
- Vanuit de wet moet er een grondslag zijn voor de verwerking;
- Het moet duidelijk zijn aan wie de organisatie persoonsgegevens doorspeelt en wie er toegang heeft tot de persoonsgegevens;
- Wat de (wettelijke) termijn is voor het bewaren van de persoonsgegevens;
- Als hier sprake van is moet de eventuele doorgifte naar anderen buiten Europa erin vermeld worden;
- Een beschrijving van welke rechten een betrokkene heeft en hoe hij deze uit kan voeren;

³¹ Autoriteit Persoonsgegevens II.

³² Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.3.

³³ Het Juridisch Loket.

³⁴ Autoriteit Persoonsgegevens II.

³⁵ Autoriteit Persoonsgegevens VIII.

- Of het noodzakelijk is om persoonsgegevens voor wettelijke of contractuele verplichtingen te verzamelen om een dienst af te kunnen nemen;
- Als een organisatie aan profiling doet, dan moet beschreven worden welke technieken hiervoor gebruikt worden;
- Het moet voor betrokkene duidelijk zijn dat hij de mogelijkheid heeft om de gegeven toestemming om persoonsgegevens te verwerken weer in te trekken;
- Als de persoonsgegevens niet van de betrokkene zelf komt moet de bron van de persoonsgegevens weergegeven worden.³⁶

Zoals eerder duidelijk werd moet de verwerkingsverantwoordelijke er op grond van artikel 13 AVG voor zorgen dat de informatie die verstrekt wordt een behoorlijke en transparante verwerking waarborgt. Of hiervoor meer informatie nodig is dan de bovenstaande punten, moet door de verwerkingsverantwoordelijke beoordeeld worden.³⁷

2.2 Recht op inzage en recht op vergetelheid

In deze paragraaf wordt antwoord gegeven op de tweede deelvraag: *‘Wat zijn vanuit de AVG, op basis van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, de mogelijkheden voor ARTIS om een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid geheel of gedeeltelijk te weigeren?’*.

2.2.1 Terminologie

In artikel 15 AVG wordt het recht op inzage in persoonsgegevens benoemd. Dit recht houdt in dat een betrokkene het recht heeft om de verwerkingsverantwoordelijke te vragen of en welke persoonsgegevens van hem verwerkt wordt en indien dit het geval is, om hier inzage in te krijgen. Zo kan een betrokkene dus controleren of een organisatie wel de juiste persoonsgegevens verwerkt en of ze dit wel op de juiste manier doen. De betrokkene hoeft geen reden te geven over waarom hij inzage wil verkrijgen in zijn persoonsgegevens.³⁸

In artikel 17 AVG wordt het recht op vergetelheid benoemd. Dit recht kan worden ingeroepen nadat gebruik is gemaakt van het recht op inzage. Hier kan bijvoorbeeld uit voortkomen dat er voor de organisatie geen reden is om de persoonsgegevens van betrokkene te blijven verwerken. De betrokkene kan dan verzoeken om deze persoonsgegevens te laten wissen, zodat de organisatie hem ‘vergeet’.³⁹

2.2.2 Verzoek tot inzage

Om ook werkelijk inzage te krijgen moet een betrokkene een verzoek indienen bij de betreffende organisatie. In principe is dit vormvrij, maar dit kan het beste schriftelijk gedaan worden, vanwege de

³⁶ Ploum Rotterdam Law Firm 2018.

³⁷ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.17.

³⁸ Autoriteit Persoonsgegevens IX.

³⁹ Autoriteit Persoonsgegevens III.

mogelijkheid om het als bewijsmateriaal te laten dienen. Het is namelijk mogelijk dat een organisatie een verzoek tot inzage weigert. De betrokkene heeft vervolgens de mogelijkheid om hierover een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of kan hier zelfs mee naar de rechter stappen, maar de betrokkene moet dan wel kunnen laten zien wat hij tot nu toe heeft gedaan om inzage te verkrijgen.⁴⁰

Ten antwoord op het inzageverzoek moet de betrokkene in principe binnen 30 dagen⁴¹ alle informatie krijgen waar hij om heeft gevraagd om te kunnen controleren of de persoonsgegevens terecht verwerkt worden en of dit ook op de juiste manier gebeurt. Een organisatie heeft verschillende mogelijkheden ter verschaffing van de informatie. Zo kan een organisatie ervoor kiezen om de betrokkene kopieën van documenten te verschaffen waarin de persoonsgegevens voorkomen. Echter, is het ook mogelijk om niet gehele documenten maar alleen de persoonsgegevens te kopiëren en deze samen te voegen in een overzicht. Kiest de organisatie voor dit laatste, dan moet elk persoonsgegeven dat de organisatie verwerkt vermeld worden, ook al komt deze vaker dan één keer voor.⁴²

Samen met het verschaffen van de persoonsgegevens moet een organisatie na het inzageverzoek ook informatie geven over het gebruik ervan. De organisatie moet op grond van artikel 13 lid 1 AVG de betrokkene in ieder geval het volgende laten weten:

- Het doel waarvoor de organisatie de persoonsgegevens gebruikt;
- Wat voor persoonsgegevens de organisatie gebruikt;
- Of er andere organisatie zijn die de persoonsgegevens van betrokkene ontvangen;
- Als er sprake van is, of de organisatie persoonsgegevens doorgeeft aan landen die niet binnen de Europese Unie vallen;
- De bewaartermijn van de persoonsgegevens;
- Welke privacy rechten betrokkene heeft;
- Mocht het zo zijn dat de organisatie de persoonsgegevens niet van betrokkene zelf heeft ontvangen, dan moet duidelijk gemaakt worden hoe zij hier wel aan gekomen zijn;
- Of er sprake is van profilering en zo ja, waarom de organisatie dit doet.⁴³

2.2.3 Verzoek tot vergetelheid

Om ervoor te zorgen dat een organisatie de persoonsgegevens van een betrokkene verwijdert, moet er een verzoek tot vergetelheid gedaan worden. Door middel van dit verzoek trekt een betrokkene zijn gegeven toestemming om zijn persoonsgegevens te verwerken weer in. In principe moet een

⁴⁰ Autoriteit Persoonsgegevens X.

⁴¹ Autoriteit Persoonsgegevens XI.

⁴² Autoriteit Persoonsgegevens XII.

⁴³ Autoriteit Persoonsgegevens XII.

organisatie dit verzoek inwilligen en de persoonsgegevens die betrekking hebben tot het verzoek verwijderen.⁴⁴

Het kan voorkomen dat er naast de organisatie ook andere verwerkers en derden zijn die de persoonsgegevens hebben ontvangen en deze dus ook verwerken. In het geval van een verzoek tot vergetelheid moet de betreffende organisatie ook aan hen laten weten dat zij bepaalde persoonsgegevens moet verwijderen.⁴⁵

Wanneer een organisatie het verzoek tot vergetelheid ontvangt moet zij hierop reageren om te laten weten of het verzoek goedgekeurd wordt. Indien er akkoord op het verzoek is, dan heeft een organisatie een maand om het verzoek in te willigen. Bij uitzondering mag deze termijn naar twee maanden verlengd worden. Er mogen geen kosten in rekening gebracht worden voor het verzoek en derden moeten de verwerkte persoonsgegevens ook verwijderen. Is er sprake van persoonsgegevens die vermeldt staan op een website, dan moet een organisatie niet alleen de website aanpassen maar ook de betreffende zoekmachines informeren over deze wijziging.⁴⁶

Een betrokkene is natuurlijk ook gerechtigd om een zoekmachine zelf te verzoeken om zijn persoonsgegevens te verwijderen. In een zaak van de Rechtbank Amsterdam op 5 december 2019 is naar voren gekomen dat zoekmachine Google bij het invoeren van de voor- en achternaam van verzoekster een aantal zoekresultaten weergeeft. Deze zoekresultaten verwijzen naar sociale mediaberichten die over verzoekster zijn geplaatst. Verzoekster heeft de rechtbank verzocht om de URL's die met haar naam verbonden zijn te verwijderen en ervoor te zorgen dat deze verwijderd blijven en ervoor te zorgen dat haar persoonsgegevens verwijderd worden. Zij stelt dat er geen wettelijke grondslag is voor het verwerken van haar persoonsgegevens. De rechtbank verwijst hierbij naar het Costeja-arrest⁴⁷ van het HvJ-EU waaruit voortkomt dat de bescherming van personen alleen van toepassing is wanneer de verrichtingen van de zoekmachine aangemerkt kunnen worden als verwerking van persoonsgegevens. Eveneens komt hieruit naar voren dat wanneer de gegevens als persoonsgegevens kunnen worden aangemerkt, de rechter een belangenafweging moet maken tussen het privacybelang van de natuurlijke persoon en het belang bij informatie van internetgebruikers. Er is geconstateerd dat het gaat om het verwerken van persoonsgegevens. Na het maken van deze belangenafweging is naar voren gekomen dat het doel voor de verwerking vanuit Google niet nodig is om het doel te dienen. De rechter veroordeelt Google tot verwijdering van de zoekresultaten in de zoekmachine.⁴⁸

Het is voor een organisatie vaak niet mogelijk om te bewijzen dat de persoonsgegevens verwijderd zijn. Wel is het van belang dat er wordt aangegeven wat er is gebeurd met specifieke persoonsgegevens. Er moet een terugkoppeling gegeven worden en geeft een organisatie deze

⁴⁴ YourSafetyNet.

⁴⁵ Charco&Dique 30 September.

⁴⁶ YourSafetyNet.

⁴⁷ HvJ-EU 13 mei 2014, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317 (*Google Spain/AEPD en Mario Costeja González*).

⁴⁸ RB 5 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9271.

informatie, dan moet een betrokkene ervanuit gaan dat dit correct is. Het is hierbij van belang dat de organisatie zo specifiek mogelijk vermeldt wat er aan persoonsgegevens gewist is en wanneer dit is gebeurd.⁴⁹

Er zijn meerdere situaties waarin een organisatie persoonsgegevens moet wissen. Deze worden benoemd in art. 17 lid 1 AVG en zijn:

- Het is niet meer nodig voor de organisatie om deze te verwerken;
Voor het verwerken van persoonsgegevens moet een organisatie een doel hebben. Het kan voorkomen dat het nu niet meer nodig is om voor dit doel persoonsgegevens te verwerken.
- Betrokkene heeft zijn toestemming ingetrokken;
Wanneer een betrokkene toestemming heeft gegeven voor het verwerken van zijn persoonsgegevens kan deze weer ingetrokken worden.
- Een betrokkene maakt bezwaar tegen het gebruik van de persoonsgegevens;
Hierbij kan bezwaar worden gemaakt tegen het gebruiken van de persoonsgegevens voor direct marketing, zoals het versturen van reclamepost, of in een specifieke situatie.⁵⁰
- Er is sprake van een onrechtmatige verwerking;
Dit kan zijn doordat er geen wettelijke grondslag is voor het verwerken van de persoonsgegevens, waarbij de organisatie zich dus niet aan de privacyregels houdt.
- De wettelijke bewaartermijn is verlopen;
Er bestaat voor organisaties een wettelijke verplichting om gegevens een bepaalde tijd te bewaren. Verloopt deze termijn, dan is de organisatie wettelijk verplicht om de persoonsgegevens te wissen.
- Het gebruik van apps en websites door kinderen.
Wanneer er sprake is van het verwerken van persoonsgegevens van een betrokkene jonger dan 16 jaar door het verzamelen hiervan via apps of websites, dan mag er verzocht worden om deze te verwijderen.⁵¹

2.2.4 Verzoek tot inzage weigeren

Het recht op inzage heeft alleen betrekking op de persoonsgegevens van de betrokkene die om inzage vraagt. Daarbij moet de betrokkene zijn inzageverzoek specificeren als een organisatie daarom vraagt. Geeft een betrokkene daar geen gehoor aan of is er sprake van een herhaaldelijk verzoek waardoor het voor de organisatie te veel werk is om hieraan te kunnen voldoen, dan mogen er door de organisatie kosten worden verbonden aan het verzoek of mag het verzoek zelfs door de organisatie geweigerd worden.⁵²

⁴⁹ Charco&Dique 30 September.

⁵⁰ Autoriteit Persoonsgegevens XIII.

⁵¹ Autoriteit Persoonsgegevens III.

⁵² Kranenborg 2018.

Naast deze uitzonderingen geeft artikel 23 AVG en artikel 41 UAVG ook nog een aantal uitzonderingen. Voor deze uitzondering moet er een situatie voorkomen waarin het beperken van de rechten noodzakelijk is. Dit kan zijn bij de waarborging van:

- Nationale veiligheid;
- Landsverdediging;
- Openbare veiligheid;
- Het voorkomen, onderzoeken, opsporen en vervolgen van strafbare feiten, of voor de realisatie van straffen;
- Belangrijke doelstellingen van algemeen belang van zowel Nederland als de Europese Unie;
- Bescherming van de onafhankelijkheid van rechters en rechterlijke procedures;
- Het voorkomen, onderzoeken, opsporen en vervolgen van schendingen van beroepscodes;
- Taken op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving op deze gebieden;
- De bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;
- De inning van civielrechtelijke vorderingen.

De uitzondering van de belangenafweging tussen de bescherming van de betrokkene of de rechten en vrijheden van anderen komt al voor in Grond 63 van de AVG. Hierin staat onder andere het volgende: ‘Dat recht mag geen afbreuk doen aan de rechten of vrijheden van anderen, met inbegrip van het zakengeheim of de intellectuele eigendom en met name aan het auteursrecht dat de software beschermt.’. Het komt er dus op neer dat het recht op inzage geen absoluut recht is. In de Memorie van Toelichting werd al gesteld dat een samenleving niet kan functioneren als er niet in bepaalde gevallen van het recht tot bescherming van persoonsgegevens afgeweken kan worden.⁵³

Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke gebruik maakt van één van de uitzonderingen genoemd in artikel 23 AVG, dan moet de betrokkene hiervan op de hoogte worden gesteld.⁵⁴ Dit dient een verwerkingsverantwoordelijke gemotiveerd te doen. Hij moet namelijk kunnen laten zien dat hij een afweging gemaakt heeft tussen zijn eigen belang en het belang van de rechten van de betrokkene.⁵⁵

2.2.5 Verzoek tot vergetelheid weigeren

Een organisatie hoeft een verzoek tot vergetelheid niet zomaar te accepteren. Er zijn een aantal uitzonderingen op dit recht. Deze uitzonderingen staan benoemd in art. 17 lid 3 AVG en zijn:

- Er is sprake van het recht op vrijheid van meningsuiting en om informatie uit te oefenen. Het recht op privacy en het recht van vrijheid van meningsuiting zijn volgens de AVG gelijkwaardige grondrechten;

⁵³ *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 47.

⁵⁴ Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.74.

⁵⁵ De Weerd 2018.

- Op grond van de wet is het voor de organisatie verplicht om de persoonsgegevens te verwerken;
- De persoonsgegevens worden verwerkt om openbaar gezag of een taak van algemeen belang te verrichten;
- Het verwerken van persoonsgegevens is in het belang van volksgezondheid;
- De persoonsgegevens moet gearchiveerd worden in het kader van algemeen belang;
- De verwerking van persoonsgegevens is noodzakelijk bij een rechtsvordering.⁵⁶

Naast deze specifieke uitzonderingen bestaan er op grond van de AVG ook een aantal algemene uitzonderingen waarbij een organisatie een verzoek kan afwijzen. In dit geval moet er door de organisatie een belangenafweging gemaakt worden tussen het belang van de organisatie of de rechten en vrijheden van anderen. Er moet gekeken worden of deze belangen zwaarder wegen dan het recht op privacy van de betrokkene.⁵⁷

Hierbij kan ook het Costeja-arrest⁵⁸ aangehaald worden. Wanneer er eenmaal was geconstateerd dat er sprake was van de verwerking van persoonsgegevens heeft de rechter een belangenafweging gemaakt tussen het privacybelang van de natuurlijke persoon en het belang van de internetgebruikers.

Ter aansluiting hierop wordt in de AVG in artikel 85 een bepaling gegeven over de verwerking van persoonsgegevens en de vrijheid van meningsuiting en van informatie. Volgens lid 1 van dit artikel zijn lidstaten verplicht om de bescherming van persoonsgegevens en de vrijheid van meningsuiting en informatie met elkaar in overeenstemming te brengen. Volgens jurisprudentie van het Hof voor de Rechten van de Mens komt naar voren dat de wetgever terughoudend moet zijn met het stellen van beperkingen aan het recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht is namelijk nodig voor het functioneren van een democratische samenleving.⁵⁹

In het algemeen mag een verwerkingsverantwoordelijke alleen gebruik maken van zijn bevoegdheid om af te wijken van een van de rechten van betrokkene als dit strikt noodzakelijk is voor de genoemde belangen in artikel 23 AVG en dit op proportionele wijze gebeurt.⁶⁰

2.4 Tussentijdse conclusie

Op grond van het beantwoorden van de eerste twee deelvragen kan gesteld worden dat een betrokkene veel rechten heeft vanuit de AVG. Om deze rechten voor betrokkenen te waarborgen zijn er veel verplichtingen ontstaan voor organisaties.

ARTIS moet ervoor zorgen dat zij aan de plichten richting betrokkenen voldoet. Hieruit komt voort dat ze aan de beginselen gesteld in artikel 5 AVG moet voldoen en mag ze alleen persoonsgegevens

⁵⁶ Autoriteit Persoonsgegevens IV.

⁵⁷ Autoriteit Persoonsgegevens IV.

⁵⁸ HvJ-EU 13 mei 2014, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317 (*Google Spain/AEPD en Mario Costeja González*).

⁵⁹ *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 49.

⁶⁰ *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 48-49.

verwerken als aan deze beginselen wordt voldaan. Vooropgesteld moet worden dat ARTIS een grondslag moet hebben voor het verwerken van persoonsgegevens. Bestaat er geen grondslag waar zij zich op kan baseren, dan mogen er geen persoonsgegevens verwerkt worden. Kan ARTIS zich wel baseren op een van de grondslagen, dan moet dit duidelijk verantwoord en gecommuniceerd worden naar de betrokkene. In artikel 13 AVG wordt vermeld wat de organisatie aan een betrokkene moet laten weten wanneer zij zijn persoonsgegevens verwerkt. Op basis van een aantal artikelen in de AVG ontvangen betrokkenen rechten. De meeste hiervan bestonden al in de Wbp, maar nieuw zijn hier het recht op dataportabiliteit en het recht op vergetelheid. Een betrokkene kan een van deze rechten invoeren waar een organisatie in de meeste gevallen aan moet voldoen. Een manier om te voldoen aan de informatieplicht is om dit te verwerken in een privacyverklaring. Hierin kan op een duidelijke en begrijpelijke manier voor de betrokkene beschreven worden waar hij recht op heeft, welke persoonsgegevens verwerkt worden, waarom deze verwerkt worden, etc.

Verder ingaand op het recht op inzage en het recht op vergetelheid, mag een betrokkene deze verzoeken altijd indienen bij een organisatie. Een organisatie moet het verzoek tot inzage in principe inwilligen en de gevraagde informatie binnen 30 dagen verschaffen aan de betrokkene. Het is echter mogelijk dat er sprake is van bepaalde uitzonderingen waarbij een organisatie het recht tot inzage mag weigeren. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het te veel werk is om aan herhaaldelijke verzoeken te voldoen of wanneer er sprake is van een van de uitzonderingen in artikel 23 AVG.

Evenals het recht op inzage moet een organisatie het verzoek tot vergetelheid in principe inwilligen en de persoonsgegevens binnen 30 dagen verwijderen. Dit verzoek hoeft echter niet zomaar ingewilligd te worden. Er zijn een aantal situaties waarin een verzoek geaccepteerd moet worden, zoals het door de betrokkene intrekken van toestemming, het verlopen van de wettelijke bewaartermijn, etc. Ook hier bestaat er de mogelijkheid waarbij er sprake is van een uitzondering en een organisatie het recht tot vergetelheid mag weigeren. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het volgens de wet verplicht is om de persoonsgegevens te verwerken, het verwerken van de persoonsgegevens noodzakelijk is in het belang van de volksgezondheid, etc. Eveneens kan een verzoek tot dit recht geweigerd worden wanneer er sprake is van een botsing tussen het belang van de organisatie (recht van vrijheid van meningsuiting) en het belang van de betrokkene (recht op privacy). In dit geval moet er door de organisatie een belangenafweging gemaakt worden om te kijken welk recht zwaarder weegt.

Hoofdstuk 3: Resultaten

In hoofdstuk 2 is er op basis van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek gekeken naar wat de plichten voor ARTIS zijn om logistiek gesproken de rechten van betrokkene te waarborgen, het recht op inzage en het recht op vergetelheid. De deelvragen die hierbij zijn beantwoord zijn: *‘Waar moet ARTIS, op grond van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, aan voldoen om de organisatorische verplichtingen rondom de rechten van betrokkenen, zoals beschreven in de AVG, te waarborgen?’*. En de tweede deelvraag: *‘Wat zijn vanuit de AVG, op basis van een analyse van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek, de mogelijkheden voor ARTIS om een verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid geheel of gedeeltelijk te weigeren?’*. In dit hoofdstuk wordt er door middel van jurisprudentieonderzoek onderzocht wanneer een verzoek tot het recht op inzage en het recht op vergetelheid door een verwerkingsverantwoordelijke geweigerd mag worden. De eerste deelvraag die hier wordt beantwoord is: *‘Wat zijn, op basis van jurisprudentieonderzoek, de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op inzage in het geheel of op een bepaald deel van de persoonsgegevens?’*. De tweede deelvraag die hier wordt beantwoord is: *‘Wat zijn, op basis van jurisprudentieonderzoek, de feiten en omstandigheden waarbij een betrokkene wel of geen recht heeft op het recht op vergetelheid?’*. De gebruikte jurisprudentie is te vinden in bijlage I en III en de uitwerking van de jurisprudentie is te vinden in bijlage II en IV.

3.1 Recht op inzage

3.1.1 Feiten en omstandigheden

Bij alle zaken is er een verzoek gedaan tot inzage vanwege het verwerken van persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke. In zaak 2, 6, 7, 8, 9 en 10 heeft de verzoeker ook werkelijk inzage gekregen in (een deel van) de persoonsgegevens die verwerkt worden. Zo is er in zaak 9 een overzicht van de NAW-gegevens verstrekt. In zaak 6 is een overzicht verstrekt met hierin acht doeleinden, zes categorieën persoonsgegevens, wie de persoonsgegevens hebben ontvangen, wat de bewaartermijn is, de herkomst van de persoonsgegevens en wie er toegang tot hebben. In zaak 10 is er een overzicht versterkt van de persoonsgegevens die door de gerechtsdeurwaarders verwerkt worden.

Echter, zijn de verzoekers bij al deze zaken van mening dat zij recht hebben op meer inzage.

Bijvoorbeeld in zaak 6 wordt, zelfs nadat er zo veel informatie beschikbaar is gesteld, door verzoeker gesteld dat zij recht heeft op meer informatie dan alleen het verstrekte overzicht. In zaak 10 is dit ook het geval, maar dit is voordat er naar de rechtbank is gestapt door de gerechtsdeurwaarders afgewezen, op de grond dat er meer persoonsgegevens in staan dan alleen die van verzoeker. In zaak 2 vindt de verzoeker van het recht op inzage dat niet alle gegevens zijn verstrekt en dat de gegevens die verstrekt zijn globaal, abstract en vaag zijn.

3.1.2 Documentatie

In zaak 1 verzoekt eiser om een kopie van het personeelsdossier.

In zaak 2 verzoekt eiseres om een volledig en begrijpelijk overzicht van al haar personalia, de aard van de gegevens, de herkomst, de bestemming en het doel van de verwerking, alsmede alle passages over haar als mens, jurist, collega en inhuur die bij de gemeente geregistreerd staan.

In zaak 3 wil verzoekster inzage in al haar verwerkte persoonsgegevens.

In zaak 4 is er gevraagd om toezending van brieven, berichten en e-mailberichten, telefoon- en gespreksnotities en elektronische correspondentie.

In zaak 5, 6, 7 en 10 hebben verzoekers verzocht om volledige afschriften van de verwerking van persoonsgegevens, een volledige omschrijving van het doel of doeleinden van de verwerking, de categorieën van persoonsgegevens en de ontvangers hiervan. Eveneens hebben zij verzocht om duidelijk te maken aan welke derden de persoonsgegevens zijn verstrekt en met welk doel en in welke context, de grondslag van de verwerking, de afspraken hieromtrent, de personen aan wie de persoonsgegevens zijn verzonden en alle andere persoonsgegevens die nodig zijn om aan de beginselen van rechtmatigheid en proportionaliteit te voldoen. In zaak 5 is er ook gevraagd om inzage in alle dossierstukken en overige stukken, zoals notities, verdere correspondentie en interne documentatie. In zaak 7 is er aanvullend gevraagd om inzage in alle declaratiegegevens, informatie-uitwisselingen, correspondentie, uitnodiging en afzeggingen, data van ondersteuningsplannen, een overzicht van incidentenregistraties, een overzicht van BOPZ-toepassingen en een overzicht van de afspraken over het uitwisselen van de informatie. In zaak 10 is er ook nog specifiek gevraagd om de bewaartermijn, een kopie van een e-mail en kopieën van de opdracht aan twee kantoren.

In zaak 8 is er inzage gevraagd in stukken die betrekking hebben op meldingen, mededelingen en vragen over vermeend (seksueel) misbruik en mishandelingen. Op een gedeelte van deze documentatie is de geheimhoudingsplicht van toepassing.

In zaak 9 heeft de rechtbank in eerste instantie geoordeeld dat verweerster recht heeft op het dossier van het conflict dat gaande is geweest met hierbij duidelijk wie in het bezit is van deze documenten en wat het doel is van de gegevensverwerking.

In zaak 11 gaat het om inzage in het rapport communicatie op de werkvloer vanwege incidenten met pesten op de werkvloer

In zaak 12 heeft verzoekster verzocht om GI te veroordelen tot inzage en afschrift van het volledige dossier van haar zoon, alsmede alle aantekeningen die zij nog niet in haar bezit heeft.

In zaak 13 en 14 wil de verzoeker recht op inzage in zijn procesdossier om zijn onschuld te bewijzen.

3.1.3 Beoordeling

In zaak 1 oordeelt de kantonrechter dat eiser recht heeft op inzage in haar persoonsgegevens, omdat het voor deze zaak van belang is om te weten wat er in zijn personeelsdossier staat.

In zaak 2 stelt de rechtbank vast dat verweerder een overzicht heeft ontvangen met daarin welke feitelijke gegevens zijn verwerkt, het doel van de verwerking, wie de gegevens gebruikt, de ratio en juridische grondslag van de gegevens en wat de herkomst is. De manier waarop het is verstrekt voldoet aan de eisen, waardoor verweerder niet verplicht is om kopieën te verstrekken. Met het overzicht kan eiseres de gegevens controleren.

In zaak 3 oordeelt de rechtbank dat, hoewel verzoekster meegewerkt heeft aan het interview en de WhatsApp berichten ter informatie heeft toegestuurd, dit niet betekent dat er sprake is van toestemming om de informatie te delen met derden. Echter, het is hier zo dat er sprake is van een gerechtvaardigd belang om de informatie te delen, waardoor het wel gebruikt mag worden zonder toestemming. Voor het verzoek tot inzage wordt gesteld dat dit verzoek nooit is gedaan. Zou dit wel gedaan zijn, dan had verzoekster eerder al het rapport inclusief bijlagen ontvangen en wordt het verzoek tot inzage wegens gebrek aan belang geweigerd.

In zaak 5 en 10 oordeelt de rechtbank dat voor zover documenten geen NAW-gegevens bevatten maar andere feitelijke gegevens, dit onhandig is op te nemen in een overzicht. Is er sprake van persoonsgegevens van anderen, dan heeft betrokkene echter wel recht op een deels zwartgemaakte kopie van de documenten waar de gegevens in zijn opgenomen. Een belangrijke conclusie die uit zaak 5 naar voren komt is dat interne notities en correspondentie niet onder het recht op inzage vallen. De rechtbank stelt dat deze slecht een recht tot inzage hebben als deze zijn geautomatiseerd. Is er sprake van documentatie die geen vertrouwelijke correspondentie met een advocaat bevat, dan valt dit wel onder het recht op inzage.

In zaak 6 stelt de rechtbank dat inzage in alle gegevens in dit geval vrijwel niet te doen is, omdat er sprake is van het verwerken van heel veel persoonsgegevens. Dit zou een kostbare zoektocht worden. Het verstrekte overzicht voldoet volgens de rechtbank aan artikel 15 AVG en er hoeft verweerder niet meer inzage verschaft te worden dan nodig is. Verder komt uit deze uitspraak naar voren dat interne notities en correspondentie niet onder het recht op inzage vallen.

In zaak 7 oordeelt de rechtbank dat de indicatiebesluiten, het medisch dossier van verzoeker en een overzicht met incidentenregistraties verstrekt moet worden. Alle overige verzoeken worden afgewezen, omdat dit voor Cordaan veel tijd en financiële middelen vergt.

In zaak 8 moet bekeken worden of de documentatie persoonsgegevens van verzoeker bevat. Is dit niet zo, dan bestaat er geen recht op inzage. De rechtbank stelt dat het vertrouwelijk houden van gegevens een gerechtvaardigd belang is. Zorgt de inzage voor aan afbreuk aan goede taakvervulling, dan is de beperking tot inzage een noodzakelijke en evenredige maatregel op grond van art. 41 UAVG.

Voor de beoordeling maak ik verder een onderscheid tussen uitspraken van rechtbank en gerechtshoven. In zaak 9 en zaak 12 is uitspraak gedaan door een gerechtshof.

In zaak 9 is het hof van oordeel dat iedere informatie van het dossier die vanwege haar inhoud, doel of gevolg aan verweerster gekoppeld kan worden onder persoonsgegevens valt. Het hof stelt dat op grond van art. 15 AVG verweerster recht heeft op inzage in de volgende informatie over haar persoonsgegevens:

- De verwerkingsdoeleinden;
- De betrokken categorieën persoonsgegevens;
- De ontvangers van de persoonsgegevens;
- De bewaartermijn;
- De informatie waar de persoonsgegevens worden opgeslagen indien dit niet bij de betrokkene is.

Op grond van art. 15 lid 3 AVG moet hiervan een kopie worden verstrekt in begrijpelijke taal. Voor het hof is het niet mogelijk om een belangenafweging te maken. De verwerkingsverantwoordelijke zal dit per geval zelf moeten beoordelen. Het verstrekken van de kopie mag geen inbreuk maken op de rechten en vrijheden van anderen. In zaak 12 stelt het hof hetzelfde. De verwerkingsverantwoordelijk moet ook hier een afweging maken tussen de belangen van de verschillende personen. Echter, zorgt het anonimiseren van de gegevens hier niet voor de bescherming van de belangen van anderen, omdat het voor iedereen duidelijk is om wie het gaat. Verder komt het hof in zaak 12 tot de conclusie dat eventuele aantekeningen niet onder het inzagerecht vallen. Wanneer de aantekeningen tot actie hebben geleid zullen ze in de stukken zijn verwerkt.

Wat in zaak 9 interessant is, is dat de rechtbank in eerste aanleg⁶¹ heeft geoordeeld dat slechts een deel van de documentatie waarin inzage is verzocht ook werkelijke aan verweerster verstrekt moest worden. Eveneens zien we hier dat terwijl in zaak 5 en 6 is geoordeeld dat interne notities en correspondentie niet onder het recht op inzage vallen, het hof in zaak 9 aan deze rechtspraak voorbijgaat, omdat de interne stukken persoonsgegevens bevatten. Het hof stelt hierbij wel dat de kerk een belangenafweging moet maken om te bekijken of de documentatie in zijn geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden en geeft hierbij, net zoals in zaak 12 naar voren komt, aan dat een gedeelte van de gegevens wellicht geanonimiseerd kunnen worden. Hieruit interpreteer ik dat de uitspraak afwijkt van de rechtspraak die daarvoor heeft plaatsgevonden en dat er voor inzage in interne stukken waar persoonsgegevens in voorkomen altijd een belangenafweging gemaakt moet worden om te controleren of er sprake is van het schenden van rechten en vrijheden van anderen. Als er vervolgens naar de uitspraak van het hof in zaak 12 gekeken wordt, haal ik hieruit dat het hof oordeelt dat eventuele aantekeningen dan weer niet onder het inzagerecht vallen.

⁶¹ RB 21 augustus 2019, ECLI:NL:RBROT:2018:6911.

In zaak 11 is het verzoek niet binnen de juiste termijn verstuurd. Nadat gemachtigde het niet eens was met het antwoord van Arriva had hij binnen zes weken een verzoekschrift bij de rechtbank in moeten dienen. Aangezien hij dit niet heeft gedaan moet hij niet ontvankelijk verklaard worden in zijn verzoek.

In zaak 13 en 14 stelt de rechtbank dat het recht op inzage niet betekent dat betrokkene zonder meer recht heeft op inzage of kopieën van dossiers als zijn persoonsgegevens hierin voorkomen. Wel bestaat er het recht om een volledig overzicht te verstrekken waarin in begrijpelijke vorm weergegeven wordt welke persoonsgegevens verwerkt worden. Echter, het gaat hier om een zaak waarbij verzoeker zelf procespartij is en hierom beschikt hij zelf al over het procesdossier. Eveneens komt het verzoek niet in aanmerking voor toewijzing, omdat de verzoeker zijn onschuld wil bewijzen aan de hand van de inzage, wat misbruik van het recht is. Het recht op inzage is alleen om te controleren of de gegevens juist zijn of rechtmatig verwerkt worden. In zaak 4 wordt het verzoek tot inzage ook afgewezen, omdat er sprake is van misbruik onder de AVG. De verzoeker wil zijn persoonsgegevens alleen inzien voor het doen van verweer.

3.2 Recht op vergetelheid

3.2.1 Feiten en omstandigheden

In zaak 1 heeft een domeinnaam van een website de volledige naam en geboortedatum van verzoeker zichtbaar gemaakt. Hierbij is ook een herkenbare foto geplaatst. Verzoeker heeft verzocht om dit te verwijderen omdat hij vindt dat het dossier ‘nodeloos grievend’ is en dat zijn privacy is geschonden.

In zaak 2 is er sprake van het op een niet transparante wijze verwerken van de persoonsgegevens in een vrijgegeven onderzoek dossier. Hierbij wordt door verzoekster ook gesteld dat haar privacy hierdoor is geschonden.

In zaak 4 wil eiser zijn persoonsgegevens laten verwijderen uit YouForce. Hij is werkzaam bij de gemeente Leiden en het systeem bevat persoonsgegevens van hem. Verweerder stelt dat de gegevens voor een wettelijke bewaartermijn bewaard moeten blijven en stelt dat het een zwaarwegend belang is dat gemeenten de verwerking van persoonsgegevens bij Servicepunt71 laten plaatsvinden. Verweerder stelt dat dit belang zwaarder weegt dan het privacybelang van eiser.

In zaak 5 is er door eiseres bezwaar gemaakt tegen intrekking van haar Nederlanderschap en heeft zij verzocht om een publicatie hiervan in de Staatscourant te rectificeren. Hierop is gereageerd dat er niet tot rectificatie wordt overgegaan. Verder heeft eiseres de IND schuldig gesteld aan het schenden van haar privacy en schending van de eer of goede naam, aangezien zij een advocaat is en nu schade ondervindt aan de publicatie.

In zaak 7 is er een artikel gepubliceerd over een kunstenares waarvoorheen haar volledige naam in werd getoond. Op verzoek van verzoeker is haar naam aangepast naar alleen haar voornaam en de

eerste letter van de achternaam. Echter, het is zo dat bij het opgeven van de voor- en achternaam of de naam in combinatie met bepaalde zoektermen de artikelen met verwijzingen naar sociale media worden getoond. Verzoeker stelt dat hiervoor geen wettelijke grondslag is en begrijpt niet waarom de koppeling naar de werkelijke uitzending wel gewist kan worden maar de overige zoekresultaten niet. Ze stelt dat hier dezelfde belangenafweging gemaakt moet worden. Google stelt hiertegenover dat het verwerken van deze gegevens nodig is voor een gerechtvaardigd belang. Dit belang is het bieden van betrouwbare en nuttige informatie aan het publiek die vrij op internet te vinden zijn.

In zaak 8 heeft eiseres verzocht om een gedeelte uit een aanvraagformulier te wissen. Verweerder stelt dat het verwerken van de persoonsgegevens noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of in de uitoefening van openbaar gezag. Deze zelfde grondslag wordt gebruikt in zaak 9, waarbij eiseres stelt dat er vonnissen zonder haar toestemming zijn toegevoegd en in zaak 3, waarbij verweerder het verzoek heeft afgewezen op grond van deze grondslag, omdat het gaat om een handhavingsprocedure.

In zaak 10 is er in eerste instantie een inzageverzoek gedaan. Er is aan eiser een overzicht verstrekt waarop zij in bezwaarschrift een verzoek heeft ingediend tot verwijdering dan wel rectificatie. Verweerder stelt dat het eerste verzoek hier niet op zag en wijst het verzoek af.

In zaak 11 is het verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens door verweerder niet-ontvankelijk verklaard. Verweerder stelt namelijk dat eiser het verzoek bij de VNG moet doen, omdat zij de verwerkingsverantwoordelijke zijn. In zaak 8 gaat het ook over een gemeente. Deze gemeente heeft persoonsgegevens gepubliceerd, omdat er sterke aanwijzingen waren dat eiser zich aan misbruik schuldig maakte. Eiser heeft verzocht haar persoonsgegevens uit het systeem YouForce te halen, waarop verweerder stelt dat gemeenten ondersteunende processen hebben ondergebracht bij Servicepunt71 en dat het gemeenten nu niet is toegestaan om de taken voor ondersteunende processen uit te voeren.

3.2.2 Soort persoonsgegevens

In zaak 1 verzoekt de verzoekster om haar persoonsgegevens volledig van de website te verwijderen en ervoor te zorgen dat deze op geen enkele wijze meer te vinden zijn via een zoekopdracht. In zaak 5 wordt door eiseres gevorderd dat ook haar gegevens van alle zoekresultaten via Google-Search worden verwijderd. Er zijn meerdere zaken die te maken hebben met een publicatie en zoekresultaten bij Google. In zaak 7 gaat het om meerdere URL's van verzoekster. Een eerdere URL die verwees naar een uitzending over haar problemen met haar schilderschool was al door Google verwijderd, maar Google weigert nu om de andere URL's die verschijnen bij bepaalde zoektermen te wijzigen.

In zaak 2 verzoekt verzoekster om wissing van al haar persoonsgegevens in het rapport die beschikbaar is gesteld door de onderzoeker.

In zaak 3 is er sprake van een schematisch overzicht van verdachten/rechtspersonen die zijn opgenomen in een draaiboek. Hierin zijn gegevens van eiseres opgenomen. In zaak 9 gaat het in dit geval om bij de toevoegingsaanvragen toegevoegde vonnissen.

In zaak 8 gaat het om privacygevoelige informatie over de gezondheid van eiseres die op een aanvraagformulier zijn vermeld zonder haar toestemming. In zaak 4 gaat het ook deels over de gemoedstoestand van eiser, met hierbij ook zijn verzuimgegevens en functioneringsgegevens.

In zaak 10 gaat het om persoonsgegevens die verwerkt zijn binnen het RIEC-samenwerkingsverband die eiser verwijderd wil hebben.

In zaak 11 en zaak 6 gaat het om publicatie op de website van het VNG, de publicatie van persoonsgegevens op het VNG-Forum en het verstrekken van persoonsgegevens per e-mail aan andere bestuursorganen.

3.2.3 Beoordeling

In zaak 7, 8 en 9 oordeelt de rechtbank dat het verzoek moet worden toegewezen. In de 9^e zaak geeft de rechtbank hierbij als beoordeling dat de rechtsgrond voor het verwerken van persoonsgegevens op basis van punt 41 van de considerans in de AVG niet noodzakelijkerwijs in een wet hoeft te zijn vastgelegd, maar dat deze wel duidelijk en nauwkeurig moet zijn. Het komt hierbij onvoldoende duidelijk naar voren of het beleid van verweerder vermeld dat hij de gegevens in het vonnis moet toevoegen. Hierdoor is de rechtbank van oordeel dat er niet is voldaan aan de eisen voor een grondslag. In zaak 7 oordeelt de rechtbank aan de hand van een belangenafweging dat er geen sprake is van een bijzondere reden waarbij het privacybelang van verzoekster moet wijken voor het recht op informatievrijheid van Google. De verwerking van de persoonsgegevens dient hierbij niet de juiste doeleinden voor de verwerking.

In zaak 1, 5 en 10 komt de rechtbank tot het oordeel dat het verzoek in deze zaak niet behandeld kan worden. In zaak 1 oordeelt de rechtbank dat het verzoek zich niet leent voor een beoordeling in een verzoekschriftprocedure, maar in een dagvaardingsprocedure, omdat het hier gaat over de verwerking van persoonsgegevens met een uitsluitend journalistiek doeleinde. In zaak 5 heeft eiseres nog niet uitdrukkelijk gevraagd om de wissing van persoonsgegevens, waardoor er geen aanleiding is tot het verwijderen van de Google-Search zoekresultaten. In zaak 10 oordeelt de rechtbank dat eiser een afzonderlijk verzoek heeft gedaan tot wissing op grond van art. 17 AVG en dat deze zaak nog niet is afgerond.

In zaak 2, 3, 4, 6 en 11 wordt het verzoek om te wissen afgewezen. In zaak 3 oordeelt de rechtbank dat een betrokkene op grond van art. 17 AVG alleen recht heeft op wissing van de persoonsgegevens als deze onrechtmatig zijn verwerkt. Het derde lid van art. 17 AVG zegt dat dit niet van toepassing is als de persoonsgegevens worden gebruikt in een rechtsvordering, waar in deze zaak sprake van is. In zaak 2 wordt er ook geoordeeld dat er geen sprake is van onrechtmatige verwerking en wordt het verzoek niet toegewezen. In zaak 11 is de gegevensverwerking in het e-mailbericht noodzakelijk en worden de

persoonsgegevens niet gewist. In zaak 4 overweegt de rechtbank dat de verweerder dwingende gerechtvaardigde belangen heeft om de persoonsgegevens te verwerken en dat eiser geen bijzondere omstandigheid heeft aangevoerd om zijn persoonsgegevens te wissen. In zaak 6 oordeelt de rechtbank dat de gegevensverwerking als doel overeenkomt met het in de wet gestelde en dat de gegevensverwerking dus rechtmatig is en de persoonsgegevens niet gewist hoeven worden.

3.3 Tussentijdse conclusie

Op grond van het beantwoorden van de laatste twee deelvragen heb ik kunnen concluderen dat ARTIS een verzoek tot inzage of vergetelheid zeker niet zomaar hoeft in te willigen. In eerste instantie moet gecontroleerd worden of er wel sprake is van het verwerken van de persoonsgegevens van de betrokkene. Is hier geen sprake van, dan bestaat er ook geen recht tot inzage. Wat betreft het weigeren van een verzoek tot inzage constateer ik dat de rechter in zaak 6 zijn oordeel baseert op om hoe veel persoonsgegevens het werkelijk gaat. Is er sprake van het verwerken van heel veel persoonsgegevens, dan oordeelt de rechtbank hier dat het voor de verwerkingsverantwoordelijke voldoende is om een overzicht te verstrekken van de persoonsgegevens die verwerkt worden. Echter, dit overzicht moet dan wel in duidelijke en begrijpelijke taal opgesteld worden. In sommige gevallen moet er een belangenafweging gemaakt worden. Uit mijn analyse blijkt dat het hof in zaak 9 oordeelt dat zij deze afweging niet kan maken, dus deze zal gemaakt moeten worden door de verwerkingsverantwoordelijke. Hierbij moeten de belangen van de verschillende personen in acht genomen worden. Zo kan er bijvoorbeeld ook gekozen worden voor het verstrekken van kopieën van documenten met hierin deels zwartgemaakte teksten, zodat persoonsgegevens van anderen niet duidelijk zijn. Is het zo dat het ook met die zwartmaking duidelijk is om wie het gaat, dan weegt het privacybelang in de regel zwaarder en is ook dan een duidelijk overzicht voldoende. Het recht tot inzage mag alleen worden ingesteld als een betrokkene wil controleren of zijn gegevens juist zijn of, of deze rechtmatig worden verwerkt. Wordt de inzage verzocht voor een ander doel, dan wordt dit als misbruik van recht bestempeld en hoeft er geen inzage verschaft te worden, dit komt naar voren in zaak 4, 13 en 14. Wanneer de betrokkene al in het bezit is van een overzicht of kopieën waarin duidelijk wordt welke persoonsgegevens verwerkt worden, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke ook niet te voldoen aan een verzoek tot het recht op inzage. Uit zaak 9 komt wat betreft het verzoek tot inzage in interne notities en correspondentie naar voren dat, hoewel in zaak 5 door de rechtbank is geoordeeld dat interne notities en correspondentie niet onder het recht op inzage vallen, het hof in zaak 9 aan deze rechtspraak voorbijgaat, omdat de interne stukken persoonsgegevens bevatten. Het hof stelt hierbij wel dat er een belangenafweging gemaakt moet worden om te bekijken of de documentatie in zijn geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden. Hieruit kan ik concluderen dat de uitspraak afwijkt van de rechtspraak die daarvoor heeft plaatsgevonden en dat er door ARTIS bij een verzoek tot inzage in interne stukken altijd gecontroleerd moet worden of hier persoonsgegevens in voorkomen, en zo ja, dan moet er een belangenafweging gemaakt worden om te controleren of er sprake is van het schenden van rechten en vrijheden van

anderen. Is hier sprake van, dan kan een gedeelte van de gegevens geanonimiseerd worden. Als dit gebeurt moet vervolgens wel bekeken worden of dit er ook werkelijk voor zorgt dat er vervolgens niet alsnog uitgehaald kan worden om wie het gaat. Als er vervolgens naar de uitspraak van het hof in zaak 12 gekeken wordt, kan ik hieruit concluderen dat het hof oordeelt dat eventuele aantekeningen dan weer niet onder het inzagerecht vallen.

Wat betreft het weigeren van een verzoek tot vergetelheid komt uit mijn analyse naar voren dat allereerst gekeken moet worden of betrokkene wel uitdrukkelijk gevraagd heeft om wissing van de persoonsgegevens. Is dit niet het geval, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke hier geen gehoor aan te geven. Verder oordeelt de rechtbank in zaak 2 en 3 dat een betrokkene alleen recht heeft op wissing als de persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt. Hierbij hoeft de rechtsgrond op grond van punt 41 in de considerans van de AVG niet in een wet vermeld te worden, maar deze moet wel duidelijk en nauwkeurig zijn, zo stelt de rechtbank in zaak 9. Heeft een verwerkingsverantwoordelijke echter dwingende gerechtvaardigde belangen of is er sprake van een andere grondslag, dan kan de betrokkene een bijzondere omstandigheid aanvoeren waardoor zijn persoonsgegevens alsnog gewist moeten worden. Kan de betrokkene dit niet doen, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens niet te wissen. Andersom kan ook aan de hand van een belangenafweging afgewogen worden of de verwerkingsverantwoordelijke een belang heeft om de persoonsgegevens te verwerken. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als het gaat om persoonsgegevens die zichtbaar zijn via Google. Er moet dan worden gekeken naar een bijzondere reden waardoor het privacybelang van de betrokkene moet wijken voor het recht van informatievrijheid van de verwerkingsverantwoordelijke. Is er sprake van een verwerking van persoonsgegevens voor uitsluitend journalistieke doeleinden, dan moet dit via een dagvaardingsproces bij de rechtbank worden aangekaart.

Hoofdstuk 4: Conclusies

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de centrale vraag aan de hand van de resultaten uit hoofdstuk 2 en 3. De centrale vraag van dit onderzoek betreft: *‘Welk advies kan, op basis van een analyse van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek, aan ARTIS gegeven worden over de procedure bij een verzoek tot het recht op inzage en het recht op vergetelheid van de betrokkene waarbij zij voldoet aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming?’*.

Op grond van het onderzoek kan het volgende geconcludeerd worden. Met de inwerkingtreding van de AVG hebben betrokkenen meer rechten ontvangen en voor organisaties zijn er veel verplichtingen uit voortgekomen om deze rechten te versterken en betrokkenen te beschermen.

ARTIS moet ervoor zorgen dat zij aan de plichten richting betrokkenen voldoet. Hieruit komt voort dat ze aan de beginselen gesteld in artikel 5 AVG moet voldoen en mag ze alleen persoonsgegevens verwerken als aan deze beginselen wordt voldaan. Vooropgesteld moet worden dat een organisatie een grondslag moet hebben voor het verwerken van persoonsgegevens. Bestaat er geen grondslag waar zij zich op kan baseren, dan mogen er geen persoonsgegevens verwerkt worden door de organisatie. Kan een organisatie zich wel baseren op een van de grondslagen, dan moet dit duidelijk verantwoord en gecommuniceerd worden naar de betrokkene. In artikel 13 AVG wordt vermeld wat de organisatie aan een betrokkene moet laten weten wanneer hij zijn persoonsgegevens verwerkt.

Wat betreft het recht op inzage en het recht op vergetelheid mag een betrokkene deze verzoeken altijd indienen bij een organisatie. Een organisatie moet dit verzoek in principe inwilligen en de gevraagde informatie binnen 30 dagen verschaffen aan de betrokkene. Echter, er bestaan uitzonderingen waarbij een organisatie deze verzoeken mag weigeren. Evenals het recht op inzage moet een organisatie het verzoek tot vergetelheid in principe inwilligen en de persoonsgegevens binnen 30 dagen verwijderen. Hier bestaan eveneens uitzonderingen waarbij een organisatie dit verzoek mag weigeren.

Uit het jurisprudentieonderzoek is duidelijk geworden wanneer deze verzoeken geweigerd mogen worden. In eerste instantie moet bij beide verzoeken geconcludeerd worden of er wel sprake is van het verwerken van de persoonsgegevens van betrokkene. Is hier geen sprake van, dan bestaat er ook geen recht tot inzage of vergetelheid. Wat betreft het weigeren van een verzoek tot inzage constateer ik dat de rechter zijn oordeel baseert op om hoe veel persoonsgegevens het werkelijk gaat. Zo oordeelt de rechtbank dat het voor de verwerkingsverantwoordelijke voldoende is om een overzicht te verstrekken van de persoonsgegevens die verwerkt worden wanneer er sprake is van een grote hoeveelheid persoonsgegevens. Dit overzicht moet in duidelijke en begrijpelijke taal opgesteld worden. In sommige gevallen moet er een belangenafweging gemaakt worden. De rechtbank kan deze afweging niet maken, dus deze zal gemaakt moeten worden door de verwerkingsverantwoordelijke. Zo kan er bijvoorbeeld ook gekozen worden voor het verstrekken van kopieën van documenten met hierin deels zwartgemaakte teksten, zodat persoonsgegevens van anderen niet duidelijk zijn. Is het zo dat het ook

met die zwartmaking duidelijk is om wie het gaat, dan weegt het privacybelang in de regel zwaarder en is ook dan een duidelijk overzicht voldoende. Wordt het verzoek tot inzage ingediend op basis van een andere reden dan het bekijken of de gegevens juist zijn of rechtmatig verwerkt worden, dan hoeft er geen inzage verschaft worden. Wanneer de betrokkene al in het bezit is van een overzicht of kopieën waarin duidelijk wordt vermeld welke persoonsgegevens verwerkt worden, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke ook niet te voldoen aan een verzoek tot het recht op inzage.

Wat betreft inzage in aantekeningen geldt het inzagerecht niet. De rechtbank oordeelt hier dat, wanneer deze documentatie van belang is bij de verwerking, deze geautomatiseerd zullen zijn. Interne stukken vallen volgens het hof alleen onder het recht op inzage als deze persoonsgegevens bevatten en het verstrekken hiervan geen inbreuk levert op rechten en vrijheden van anderen.

Wat betreft het weigeren tot het recht op vergetelheid moet allereerst worden gekeken of betrokkene wel uitdrukkelijk gevraagd heeft om wissing van de persoonsgegevens. Is dit niet het geval, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke hier geen gehoor aan te geven. Is het vervolgens zo dat de persoonsgegevens niet onrechtmatig worden verwerkt, dan bestaat er ook geen recht op wissing. Is er vanuit de verwerkingsverantwoordelijke een grondslag voor het verwerken van de persoonsgegevens, dan kan de betrokkene een bijzondere omstandigheid aanvoeren waardoor zijn persoonsgegevens alsnog gewist moeten worden. Kan de betrokkene dit niet doen, dan hoeft de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens niet te wissen. Andersom kan ook aan de hand van een belangenafweging afgewogen worden of de verwerkingsverantwoordelijke een belang heeft om de persoonsgegevens te verwerken. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als het gaat om persoonsgegevens die zichtbaar zijn via Google. Er moet dan worden gekeken naar een bijzondere reden waardoor het privacybelang van de betrokkene moet wijken voor het recht van informatievrijheid van de verwerkingsverantwoordelijke.

Vanuit de AVG bestaan er dus voldoende redenen om een verzoek tot inzage of vergetelheid te weigeren. ARTIS behoeft dus niet direct aan het verzoek tot inzage of het verzoek tot vergetelheid te voldoen. Het is van belang dat zij, voordat ze het verzoek inwilligen, op grond van bovenstaande punten bekijkt of er mogelijkheid bestaat tot het weigeren van het verzoek.

De doelstelling van het onderzoek is het adviseren van ARTIS over de procedure die ARTIS moet volgen bij het invoeren van het recht op inzage en het recht op vergetelheid door een betrokkene en in welk geval zij een verzoek mogen weigeren. De doelstelling is behaald en bruikbaar voor ARTIS, omdat het verzoek tot inzage en het verzoek tot vergetelheid zijn uitgewerkt en er een overzicht is gegeven van de procedure in de vorm van een checklist die gebruikt kan worden bij de beoordeling van de verzoeken.

Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In dit hoofdstuk wordt het beroepsproduct weergegeven. Er wordt een advies gegeven voor ARTIS waarin de procedure wordt behandeld voor een inkomend verzoek tot inzage of een verzoek tot vergetelheid. Er wordt hierbij met name geadviseerd over waartoe er inzage gegeven moet worden en in welke gevallen een van deze rechten geweigerd mag worden.

Op basis van het voorgaande onderzoek en de conclusies die daaruit zijn voortgekomen, kan een concrete aanbeveling gedaan worden aan ARTIS. Aangezien het verzoek tot inzage en het verzoek tot vergetelheid regelmatig binnenkomen, is het verstandig om hiervoor een procedure op te stellen, zodat degene die het verzoek behandelt stap voor stap kan bekijken welke regelgeving geldt bij het inwilligen dan wel weigeren van het verzoek. Hieronder worden de stappen beschreven. In bijlage V wordt hiervan een schematisch overzicht weergegeven.

Recht op inzage

Stap 1 – Er moet binnen 30 dagen antwoord verschaft worden, hou rekening met deze termijn.

Stap 2 – Controleer of er persoonsgegevens van de betrokkene verwerkt worden binnen de organisatie, is dit niet het geval, dan hoeft er geen inzage verschaft te worden. Is er wel sprake van het verwerken van de persoonsgegevens van betrokkene, ga dan verder naar stap 3.

Stap 3 – Controleer hoe veel persoonsgegevens er van de betrokkene verwerkt worden. Wordt er een grote hoeveelheid persoonsgegevens verwerkt, dan is het verstrekken van een overzicht voldoende. Let op dat dit overzicht duidelijk en in begrijpelijke taal wordt opgesteld. Betreft het een gering aantal persoonsgegevens ga dan verder naar stap 4.

Stap 4 – In principe heeft een betrokkene recht op een kopie van de documentatie waarop zijn/haar persoonsgegevens voorkomen. Komen er echter ook persoonsgegevens van andere personen dan betrokkene in de documentatie voor, dan moet de organisatie een afweging maken tussen het belang van de rechten van anderen en het privacybelang van de betrokkene. Staan de persoonsgegevens van anderen dan betrokkenen in de documentatie, maar weegt het privacybelang van de betrokkene wel zwaarder dan het belang van de organisatie om deze gegevens niet te verstrekken, dan bestaat er de mogelijkheid om een deels zwartgemaakte kopie te verstrekken. Bevat deze documentatie ook notities of overige aantekeningen, ga dan naar stap 5.

Stap 5 – Aantekeningen vallen niet onder het recht op inzage. Interne stukken vallen alleen onder het inzagerecht als deze persoonsgegevens bevatten. Is hier sprake van, dan moet er een belangenafweging gemaakt worden om te bekijken of deze geheel of gedeeltelijk verstrekt moeten worden. Komt hieruit voort dat deze gedeeltelijk verstrekt moet worden, dan bestaat hier vervolgens ook de mogelijkheid om een deels zwartgemaakte kopie te verstrekken.

Recht op vergetelheid

Stap 1 – Er moet binnen 30 dagen antwoord verschaft worden, hou rekening met deze termijn.

Stap 2 – Controleer of er uitdrukkelijk om wissing gevraagd wordt. Is dit niet het geval, dan hoeft de organisatie hier geen gehoor aan te geven.

Stap 3 - Controleer of er persoonsgegevens van de verzoeker verwerkt worden binnen de organisatie, is dit niet het geval, dan hoeft het verzoek tot wissing niet ingewilligd te worden. Is er wel sprake van het verwerken van de persoonsgegevens van betrokkene, ga dan verder naar stap 4.

Stap 4 – Controleer of er sprake is van een van de voorwaarden uit art. 17 lid 1 AVG. Deze voorwaarden zijn:

- De persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verwerkt;
- De betrokkene trekt de gegeven toestemming in en er bestaat geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
- De betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking;
- De persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
- De persoonsgegevens moeten op grond van een wettelijke verplichting worden gewist;
- De persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij (zie hiervoor art. 8 lid 1 AVG).

Is hier geen sprake van dan heeft de betrokkene in principe recht op wissing. Ga verder naar stap 5.

Stap 5 – Komt uit art. 17 lid 1 AVG voort dat de persoonsgegevens gewist moeten worden, dan kan de organisatie het recht tot wissing toch weigeren, indien er sprake is van een van de uitzonderingen in art. 17 lid 3 AVG. Deze uitzonderingen zijn:

- Er is sprake van het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie;
- Er bestaat een wettelijke verwerkingsverplichting neergelegd in het Unierecht of het lidstatelijk recht, of er is sprake van het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van openbaar gezag;
- Er is sprake van een reden van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid;
- De verwerking is nodig met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statische doeleinden (zie hiervoor art. 89 lid 1 AVG);
- De verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

Stap 6 – Wordt er voldaan aan een van de voorwaarden in art. 17 lid 1 AVG en is er geen sprake van een uitzondering op grond van art. 17 lid 3 AVG, dan moet het recht op vergetelheid ingewilligd worden en moeten de persoonsgegevens gewist worden.

Stap 7 – Vergeet niet dat, als hier sprake van is, derde partijen geïnformeerd moeten worden en de persoonsgegevens ook moeten wissen. Eveneens moet er bij de betrokkene worden aangegeven wat er is gebeurd met specifieke persoonsgegevens. Er moet een terugkoppeling gegeven worden. De betrokkene moet er hierbij vanuit gaan dat de terugkoppeling correct is. Het is hierbij van belang dat

de organisatie zo specifiek mogelijk vermeld wat er aan persoonsgegevens gewist is en wanneer dit is gebeurd.

Literatuurlijst

Autoriteit Persoonsgegevens I.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wat merken mensen van wie persoonsgegevens worden verwerkt van de AVG?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: merken mensen van wie persoonsgegevens worden verwerkt. Klik op: Introductie AVG)

Autoriteit Persoonsgegevens II.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Rechten van betrokkenen*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Rechten betrokkenen)

Autoriteit Persoonsgegevens III.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op vergetelheid*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Vergetelheid)

Autoriteit Persoonsgegevens IV.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wanneer geldt het recht op vergetelheid niet?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Uitzonderingen recht op vergetelheid. Klik op: Recht op vergetelheid)

Autoriteit Persoonsgegevens V.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Mag u persoonsgegevens verwerken?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Persoonsgegevens)

Autoriteit Persoonsgegevens VI.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Verantwoordingsplicht*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl (zoek op: Verantwoordingsplicht)

Autoriteit Persoonsgegevens VII.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wanneer heb ik geen recht op informatie?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Geen recht op informatie. Klik op: Recht op informatie)

Autoriteit Persoonsgegevens VIII.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Is een privacyverklaring volgens de AVG verplicht?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Is een privacyverklaring volgens de AVG verplicht? Klik op: Rechten van betrokkenen)

Autoriteit Persoonsgegevens IX.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op inzage*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Recht inzage)

Autoriteit Persoonsgegevens X.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Hoe kan ik inzage krijgen in mijn persoonsgegevens?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Hoe kan ik inzage krijgen. Klik op: Recht op inzage)

Autoriteit Persoonsgegevens XI.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Wat moet een organisatie doen als ik om inzage vraag?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Organisatie doen als ik om inzage vraag. Klik op: Recht op inzage).

Autoriteit Persoonsgegevens XII.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Welke informatie moet ik krijgen als antwoord op mijn inzageverzoek?*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Welke informatie moet ik krijgen als antwoord op mijn inzageverzoek. Klik op: Recht op inzage)

Autoriteit Persoonsgegevens XIII.

Autoriteit Persoonsgegevens, *Recht op vergetelheid*, (NB), www.autoriteitpersoonsgegevens.nl, (zoek op: Recht op vergetelheid)

Charco&Dique 30 September.

Charco & Dique, *Het recht om vergeten te worden: Waar heeft uw klant recht op?*, 30 september, www.charcoendique.nl, (zoek op: Het recht om vergeten te worden)

De Weerd 2018.

Mr. Drs. T.J.M. de Weerd, 'Verzoek tot inzage persoonsgegevens', Modellen voor de Rechtspraak, 2018, VIII.5.72.

Europa Decentraal.

Europa Decentraal, *Toezicht en sancties*, (NB), www.europadecentraal.nl, (zoek op: Toezicht + Sancties)

Het Juridisch Loket.

Het Juridisch Loket, *Hoe kan ik een bedrijf mijn persoonsgegevens laten verwijderen?*, (NB), www.juridischloket.nl, (zoek op: Persoonsgegevens laten verwijderen)

Kranenborg 2018.

Mr. H.R. Kranenborg, 'Recht op inzage', De AVG in Europees en Nederlands perspectief (MM SBR), 2018/8.4.

Kulche 2019.

Peter Kulche, *Jouw goed recht: het inzagerecht*, 28 oktober 2019, www.consumentenbond.nl, (zoek op: Inzagerecht)

Ploum Rotterdam Law Firm 2018.

Ploum Rotterdam Law Firm, *Privacy in de praktijk – Vertel de betrokkene wat u doet met zijn gegevens (checklist Privacyverklaring)*, 5 maart 2019, www.ploum.nl, (zoek op: Privacy in de praktijk)

Rijksoverheid, Handleiding AVG, p.3.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p.3.

Rijksoverheid, Handleiding AVG, p.17.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 17.

Rijksoverheid, Handleiding AVG, p.22.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 22.

Rijksoverheid, Handleiding AVG, p. 50.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 50.

Rijksoverheid, Handleiding AVG, p. 53-54.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 53-54.

Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p. 73.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 73.

Rijksoverheid, *Handleiding AVG*, p.74.

Bart W. Schermer, 'Hoe ga ik om met de rechten van de betrokkene?', Handleiding Algemene Verordening gegevensbescherming en Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, 2018 p. 74.

Schieveld 2018.

E.M.M. Schieveld, 'Privacy', Handboek Recht voor de culturele sector, 2018/3.4.

Snijders P&I 2018, p.83.

Mr. S.M. Snijders, 'De AVG en transparantie Een blik op de verplichtingen voor organisaties en de maatschappelijke betekenis', P&I 2018, afl. 3, p.83.

VNG Realisatie, *Rechten van Betrokkenen Deel 1 – De informatieplicht en het recht van*, p. 4.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten, 'De informatieplicht', Handreiking Rechten van Betrokkenen Deel 1 – De informatieplicht en het recht van inzage, 2018, p.4.

YourSafetyNet.

YourSafetyNet, *Wat is recht op vergetelheid?*, (NB), www.yoursafetynet.com, (zoek op: Recht op vergetelheid)

Jurisprudentieregister

- Internationaal Gerechtshof
 - HvJ EU 13 mei 2014, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317 (*Google Spain/AEPD en Mario Costeja González*).
- Rechtbanken
 - RB 21 augustus 2019, ECLI:NL:RBROT:2018:6911.
 - RB 5 december 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:9271.
- Tweede Kamer der Staten-Generaal
 - *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 47.
 - *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 48-49.
 - *Kamerstukken II 2017/18*, 34851, nr. 3, p. 49.

Bijlagen

Bijlage I: uitspraken recht op inzage

Nr.	ECLI	Datum uitspraak
1	ECLI:NL:RBDHA:2018:10910	21 augustus 2018
2	ECLI:NL:RBDHA:2018:16219	16 november 2018
3	ECLI:NL:RBAMS:2019:2166	21 maart 2019
4	ECLI:NL:RBNNE:2019:3761	23 april 2019
5	ECLI:NL:RBNHO:2019:4283	23 mei 2019
6	ECLI:NL:RBAMS:2019:4404	20 juni 2019
7	ECLI:NL:RBAMS:2019:4418	20 juni 2019
8	ECLI:NL:RBAMS:2019:6331	29 augustus 2019
9	ECLI:NL:GHDHA:2019:2398	17 september 2019
10	ECLI:NL:RBDHA:2019:13029	10 oktober 2019
11	ECLI:NL:RBNNE:2019:5063	4 december 2019
12	ECLI:NL:GHARL:2019:10759	10 december 2019
13	ECLI:NL:RBROT:2020:483	21 januari 2020
14	ECLI:NL:RBROT:2020:515	21 januari 2020

Bijlage II: schema analyse jurisprudentie recht op inzage

Nr.	Feiten en omstandigheden	Documentatie	Beoordeling
1	Eiser is arbeidsongeschikt geraakt bij ASTA. Door het UWV is een deskundigenoordeel gegeven omtrent de re-integratie-inspanning van de werkgever. Door ASTA is vervolgens een mediator ingeschakeld. Vervolgens is het deskundigenoordeel afgegeven. In het kader van mediation is het van belang dat eiser over alle stukken in zijn personeelsdossier bezit.	De gemachtigde van eiser heeft verzocht om een kopie van het personeelsdossier van eiser. Hij heeft vervolgens kopieën ontvangen van de arbeidsovereenkomst, het ziekteverzuimreglement en van haar vergunning op grond van de Drank- en Horecawet.	Op grond van artikel 15 AVG heeft de betrokkene recht op inzage en een kopie van de persoonsgegevens. Artikel 41 UAVG vermeldt een aantal uitzonderingen waarin dit recht geweigerd kan worden. Asta voert als verweer dat de stukken al eerder zijn verstrekt of dat hij met deze gegevens bekend is of moet zijn. Echter valt dit niet onder de uitzonderingen in art. 41 UAVG. Bekendheid met gegevens is geen grond voor het niet verstrekken van stukken die persoonsgegevens bevatten. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft eiser recht op inzage in haar

			persoonsgegevens, omdat het van belang is om te weten wat er in zijn personeelsdossier zit.
2	Eiseres heeft een verzoek ingediend bij verweerder om een kopie van de verwerking van haar persoonsgegevens die de gemeente Den Haag geregistreerd heeft staan. Verweerder heeft aan eiseres twee overzichten verstrekt in de vorm van een inventarisatielijst. Een overzicht met e-mailberichten en een op overige documenten. Daarbij heeft verweerder te kennen gegeven dat geen kopieën verstrekt zullen worden. Eisers betoogt dat verweerder niet alle gegevens heeft verstrekt. Zij stelt dat de verstrekte overzichten te globaal, abstract en vaag zijn en niet voldoen aan de in de jurisprudentie gestelde eisen.	Eiseres verzoekt om een volledig en begrijpelijk overzicht van al haar personalia, de aard van de gegevens, de herkomst, de bestemming en het doel van de verwerking, alsmede alle passages die over haar als mens, jurist, collega en inhuur bij de gemeente geregistreerd staan.	De rechtbank stelt vast dat verweerder een overzicht heeft verstrekt met daarin welke feitelijke gegevens zijn verwerkt, het doel van de verwerking, wie de gegevens gebruikt, wat de ratio en juridische grondslag van de verwerking is en wat de herkomst van de gegevens is. De manier waarop het is verstrekt voldoet aan de eisen, waardoor verweerder niet verplicht was kopieën aan eiseres te verstrekken. Met dit overzicht kan eiseres de gegevens controleren.
3	Verzoekster is op non-actief gesteld na een klacht over haar gedrag. Er is toen een onafhankelijk onderzoek naar haar ingesteld. Hierop volgend is een interview gehouden tussen verzoekster en een interne klant. Verder heeft verzoekster WhatsApp-berichten tussen haar en interne klant aan de onderzoeker verstrekt. Vervolgens heeft verzoekster vragen gesteld over onder meer het gevolg, de transparantie, de vertrouwelijkheid en de rechtmatigheid van het onderzoek en de verwerking van haar persoonsgegevens. Aan het einde van het onderzoek is er een rapport vrijgegeven met hierin alle verzamelde gegevens. Verzoekster heeft een klacht ingediend de AP over onder ander de niet transparantie wijze waarop haar persoonsgegevens zonder grondslag zijn verwerkt.	Verzoekster verzoekt de rechtbank nu tot inwilliging van het verzoek tot inzage over al haar verwerkte persoonsgegevens, verzoek tot beperking van de persoonsgegevens, vernietiging van de persoonsgegevens en vernietiging van de verder verwerkte persoonsgegevens. De vraag die voorligt is of verzoekster inzage krijg in haar persoonsgegevens, of verweerder de verwerking van de persoonsgegevens dient te beperken en of zij gehouden zijn deze te vernietigen.	De rechtbank oordeelt dat, hoewel verzoekster heeft meegewerkt aan het interview, dit niet betekent dat zij toestemming heeft gegeven voor het delen van deze informatie met derden. Echter slaagt het beroep van verweerder dat de verwerking van persoonsgegevens nodig is voor de behartiging van gerechtvaardigde belangen. Wat betreft het verzoek tot beperking van verwerking is er geen sprake van onrechtmatige verwerking en dit beroep slaagt dus niet. Wat betreft het verzoek tot wissing is er naar het oordeel van de rechtbank geen onrechtmatige verwerking en bestaat er geen recht op wissing van persoonsgegevens. Wat betreft het verzoek tot inzage stelt verweerder sub 2 dat verzoekster hier nooit om heeft verzocht. Ten aanzien van het verzoek tot verweerder sub

			1 is het wel ontvankelijk verklaard en had verweerder sub 1 verzoekster inzage in haar verwerkte persoonsgegevens moeten geven. Aangezien vaststaat dat verzoekster het rapport inclusief bijlagen heeft ontvangen en dus inzage heeft gekregen wordt dit verzoek afgewezen wegens gebrek aan belang.
4	Eiser heeft een verzoek ingediend op basis van de Wob waarin wordt verzocht om toezending van brieven, berichten en e-mailberichten die de Belastingdienst heeft verzonden en ontvangen van de burgemeester van Groningen of een van zijn medewerkers. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen. De gemachtigde heeft toen in aanvulling op het Wob-verzoek verzocht om toezending op grond van artikel 35 Wbp. Verweerder heeft dit toegewezen maar hierbij is overwogen dat eiser al beschikt over het gevraagde.	Het gaat om toezending van brieven, berichten en e-mailberichten en eveneens om telefoon- en gespreksnotities, alsmede elektronische correspondentie.	De rechtbank oordeelt dat het correct is van verweerder om de AVG van toepassing te laten zijn. Eveneens is er geoordeeld dat er geen sprake is van misbruik van recht onder de AVG, alleen omdat de Wob-procedure niet-ontvankelijk is verklaard. Gelet op de omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank toch voldoende reden om misbruik van recht ook aan te nemen onder de AVG, omdat persoonsgegevens alleen zijn opgevraagd voor het voeren van verweer. Eveneens is gebleken dat eiser alle stukken waarin persoonsgegevens verwerkt staan in zijn bezit heeft.
5	Verzoeker heeft de Staat verzocht om kopieën van alle persoonsgegevens die de rechtbank van hem heeft verwerkt. Vervolgens is er verzocht om zich als persoon te identificeren en dit is gebeurd. De rechtbank Amsterdam heeft een overzicht van de persoonsgegevens verstrekt. Later is er nog een verzoekschrift binnengekomen en hierbij heeft rechtbank Amsterdam verwezen naar rechtbank Noord-Holland. Bij deze rechtbank is er een aanvullend verzoekschrift binnengekomen met een nadere onderbouwing van het verzoek.	Verzoeker heeft de Staat verzocht om volledige afschriften van de verwerking van persoonsgegevens te verstrekken, met hierbij het doel van de verwerking, de categorieën persoonsgegevens en de ontvanger hiervan en de informatie van de herkomst. In het aanvullende verzoekschrift is gevraagd om inzage in alle dossierstukken, alle overige stukken zoals notities, documentatie die aanleiding hebben gegeven voor het aanstellen van een nieuwe bewindvoerder en mentor, alle verdere correspondentie, dossierstukken en interne documentatie.	De rechtbank oordeelt dat een persoon niet zonder meer recht heeft op inzage of kopieën van dossiers als daar geen persoonsgegevens in voorkomen. Voor zover documenten geen NAW-gegevens bevatten maar ook andere feitelijke gegevens dan is dit onhandig op te nemen in een overzicht. De betrokkene heeft dan wel recht op een deels zwartgemaakte kopie van documenten waarin die gegevens zijn opgenomen. Wat betreft de procesdossiers oordeelt de rechtbank dat een betrokkene bij het proces zelf een procesdossier heeft ontvangen en dit verzoek wordt dus afgewezen Wat betreft de correspondentie en overige stukken oordeelt de

			rechtbank dat inzage in persoonsgegevens bij de notities van rechtbanken slechts een recht tot inzage geeft als deze gegevens zijn geautomatiseerd. Is dit het geval dan geldt dat notities en correspondentie die zijn opgesteld voor alleen intern beraad niet onder het recht op inzage vallen. Voor zover de overige stukken hiervan geen vertrouwelijke correspondentie met een advocaat betreft, bestaat er een recht op inzage. Echter zijn er dit geval geen feiten of omstandigheden gesteld die laten zien dat het nodig is om een overzicht hiervan ter beschikking te stellen. Dit verzoek wordt afgewezen.
6	Verzoekers hebben op grond van artikel 15 AVG een verzoek tot inzage gedaan die verweerster heeft verwerkt, met een toelichting op een aantal vlakken. Verweerster heeft bericht gestuurd naar verzoeker dat zij gegevens verwerkt en hiervan een overzicht verstrekt. Daarbij zijn acht doeleinden vermeld en zes categorieën persoonsgegevens. Eveneens is vermeld wie de persoonsgegevens hebben ontvangen, wat de bewaartermijn is, de herkomst van de gegevens en wie hiertoe toegang hebben. Verzoeker stelt dat hij recht heeft op meer informatie dan het verstrekte overzicht.	Verzoekers hebben verzocht om volledige afschriften van de verwerking van persoonsgegevens, een volledige omschrijving van het doel of doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens en de ontvangers. Eveneens hebben zij verzocht om mee te delen welke persoonsgegevens aan derden zijn verstrekt met welk doel en in welke context, de grondslag van de verwerking, de afspraken hieromtrent, de personen aan wie de persoonsgegevens zijn verzonden en alle andere gegevens die nodig zijn om aan de rechtmatigheid en proportionaliteit te voldoen.	De rechtbank stelt dat inzage in alle gegevens in dit geval praktisch ondoenlijk is, omdat er sprake is van het verwerken van veel persoonsgegevens en dat dit een kostbare zoektocht zou worden. De rechtbank concludeert dat het verstrekte overzicht met persoonsgegevens aan de vereisten in artikel 15 van de AVG heeft voldaan en dat verweerster niet meer inzage hoefde te verschaffen dat al is gedaan.
7	Verzoekers hebben bij Cordaan een verzoek tot inzage ingediend. Aangezien het gaat om veel persoonsgegevens heeft Cordaan gevraagd om een specificering van het verzoek.	Verzoekers willen inzage in volledige afschriften van verwerkingen van persoonsgegevens, een volledige omschrijving van het doel, de categorieën van gegevens, de ontvangers ervan en de informatie over de herkomst.	De rechtbank oordeelt dat Cordaan de indicatiebesluiten moet verstrekken, het medisch dossier van verzoeker en een incidentenregistraties. De andere verzoeken zijn afgewezen op grond van onvoldoende motivatie vanuit de verzoeker en omdat er kan niet verwacht worden dat er door Cordaan veel tijd en financiële

		Na aanpassing van het verzoek willen ze ook volledige afschriften van: Alle declaratiegegevens; Alle informatie-uitwisseling; De gegevens van een school en de stageperiode bij een andere school; Alle correspondentie; Alle persoonsgegevens die zijn uitgewisseld; Alle uitnodiging en afzeggingen bij het opstellen van ondersteuningsplannen; De data van ondersteuningsplannen en de deelnemers; Een overzicht van incidentenregistraties; Een overzicht van BOPZ-toepassingen; Een overzicht van de afspraken over het uitwisselen van informatie.	middelen in gestoken wordt om volledige afschriften te verstrekken.
8	Eisers hebben bij de onderwijsinspectie een verzoek ingediend tot inzage. Verweerder heeft in eerste instantie het verzoek afgewezen, omdat de identiteit van personen om wie het gaat onvoldoende is. Eisers hebben hiertegen bezwaar gemaakt en daarnaast is opgave gedaan van de namen van de ouders en kinderen die inzage willen in de verwerking van hun persoonsgegevens. Een gedeelte van persoonsgegevens is verstrekt aan eisers. Eisers vinden dat er hier geen belangenafweging is gemaakt. Verweerder stelt dat er sprake is van een bijzondere geheimhoudingsplicht en dat	Er is inzage gevraagd om de stukken die betrekking hebben op meldingen, mededelingen en vragen over vermeend (seksueel) misbruik en mishandelingen. Het gaat hierbij om een drietal documenten (A, B en C). Op A is volgens verweerder een geheimhoudingsplicht van toepassing, op B geldt hetzelfde volgens hem en voor C geldt geen geheimhoudingsplicht.	De rechtbank oordeelt dat normaal eerst zou moeten worden vastgesteld of de documentatie persoonsgegevens van eisers bevatten. Als dat niet zo is hebben de eiser geen recht op inzage volgens de AVG. De rechtbank acht hierbij het feit dat een deel van de gegevens van de vertrouwensinspecteur vertrouwelijk moeten blijven een gerechtvaardigd belang is. De rechtbank zal zich er hierbij niet over uitlaten of er andere stukken in categorie A aanwezig zijn en of deze persoonsgegevens van eisers bevatten. De rechtbank oordeelt dat inzage een afbreuk kan doen aan een goede taakvervulling door de inspecteur. De beperking tot de inzage is daarmee een noodzakelijke en evenredige

	hier een zwaar gewicht aan toekomt.		maatregel op grond van artikel 41 UAVG. Voor de categorie B-documenten is de rechtbank nagegaan of de persoonsgegevens van eisers voorkomen in de melding. Dit is niet het geval. Omdat het geen persoonsgegevens betreft hoeft er geen inzage gegeven te worden. Vanwege de vertrouwelijkheid van de gegevens heeft de rechtbank ook hier geoordeeld dat de beperking noodzakelijk is. Voor de categorie C-documenten heeft verweerder gezegd dat het gaat om persoonsgegevens die niet onder de vertrouwensinspecteur vallen. Het gaat hier echter om persdocumenten die geen persoonsgegevens van eisers bevatten en dus geen recht op inzage verschaffen.
9	Verweester is lid van de Kerk en heeft inzage gevraagd in een aantal documenten waarin haar persoonsgegevens zijn verwerkt. De Kerk heeft hierop geantwoord door aan te geven welke informatie over haar is opgenomen, zoals naam, adres, tel.-nummer, etc. Verweester heeft daarop een verzoek ingediend bij de rechtbank tot inzage van haar persoonsgegevens. Zij is ervan overtuigd dat er binnen de Kerk sprake is van smaad en laster en dat de Kerk documenten achterhoudt waarin de schade naar haar als persoon toe achter wordt gehouden. De Kerk is van mening dat verweester geen aanspraak kan maken op inzage van haar documenten.	De rechtbank stelt dat verweester recht heeft op het volgende: Het dossier van het conflict met verweester en hierbij duidelijk wie in het bezit is van deze documenten en wat het doel is van de gegevensverwerking; De Kerk moet duidelijk maken wie in het bezit is van documenten van verweester en wat het doel is van deze gegevensverwerking; De Kerk dient de documenten te verstrekken aan verweester en hierbij duidelijk te maken wie in het bezit is van de documenten en wat het doel is van de gegevensverwerking. Het gaat hierbij echter niet om alle gegevens. Op grond van art 15 lid 4 AVG mag het recht op inzage geen afbreuk doen aan de rechten en vrijheden van anderen.	Het hof is van oordeel dat iedere informatie van het dossier die vanwege haar inhoud, doel of gevolg aan verweester gekoppeld kan worden onder persoonsgegevens valt. Het hof stelt dat verweester op grond van art. 15 lid 1 AVG recht heeft op inzage van haar persoonsgegevens van de volgende informatie: De verwerkingsdoeleinden; De betrokken categorieën persoonsgegevens; De ontvangers van de persoonsgegevens; De bewaartermijn; De informatie waar de persoonsgegevens worden opgeslagen indien dit niet bij de betrokkene is. Ingevolge artikel 15 lid 3 AVG moet de Kerk hiervoor een kopie verstrekken.

			Hieruit komt voort dat verwerkster recht heeft op inzage in haar persoonsgegevens en dat deze moeten worden verstrekt in begrijpelijke taal. Voor het hof is het niet mogelijk vast te stellen in hoeverre er sprake is van een belangenafweging. De Kerk zal dit van geval tot geval moeten beoordelen. Verweerster mag dus inzage krijgen in haar persoonsgegevens. De Kerk moet hiervoor een kopie verstrekken, maar mag hierbij geen afbreuk doen aan de rechten en vrijheden van anderen.
10	Verzoeker heeft gerechtsdeurwaarders verzocht om inzage te geven in de persoonsgegevens die door hen verwerkt worden. De gerechtsdeurwaarders heeft hierop een overzicht verstrekt van de volgende gegevens: Naam Woonadres Post-zaakadres Contactgegevens Overige persoonsgegevens Werkgever(s) Eigendom. Eveneens is er antwoord gegeven op de door verzoeker gestelde vragen. Verzoeker heeft hierop gereageerd dat er niet is voldaan aan artikel 15 AVG, omdat er volgens verzoeker een kopie moet worden verstrekt en niet een overzicht van de persoonsgegevens. De gerechtsdeurwaarders hebben hierop gereageerd met e-mailcorrespondentie en de opdrachtinformatie met hierbij	Er is inzage gevraagd om welke gegevens het gaat, met welk doel, aan wie deze zijn verstrekt, welke waarborgen er zijn voor doorgifte, wat de herkomst is van de gegevens, de bewaartermijn ervan en of er sprake is van geautomatiseerde besluitvorming zoals profilering. Vervolgens is er specifiek gevraagd om een kopie van een email en kopieën van de opdracht aan twee kantoren.	De rechtbank legt uit dat het inzagerecht zich beperkt tot persoonsgegevens en dat artikel 15 lid 3 AVG recht geeft op verstrekking van een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Er is echter geen bepaling opgenomen waaruit voortvloeit dat de betrokkene een kopie moet ontvangen van de bescheiden waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt. Dit betekent dat een betrokkene niet zonder meer recht heeft op inzage in of kopieën van stukken als daar persoonsgegevens in voorkomen. Wanneer documenten naast NAW-gegevens ook andere feitelijke gegevens bevatten van natuurlijke personen is dit niet goed op te nemen in een overzicht. Een betrokkene heeft dan in beginsel wel recht op een deels zwartgemaakte kopie van de documenten. Naar oordeel van de rechtbank is het niet noodzakelijk dat verzoeker kopieën ontvang van e-mails, omdat de gerechtsdeurwaarders zo veel mogelijk informatie hebben verschaft over waarin welke persoonsgegevens voorkomen, en verzoeker op deze manier kan

	de vermelding dat de documenten niet in het geheel kunnen worden toegestuurd vanwege de gegevens van andere personen die hierin vermeld staan.		controleren of deze juist zijn verwerkt. Daarnaast strekt het inzagerecht zich niet uit tot het delen van interne notities en persoonlijke gedachten van medewerkers. Nu er geen aanwijzingen zijn dat de e-mails nog andere persoonsgegevens van verzoeker bevatten bestaat er geen aanleiding voor het verstrekken van een kopie van de volledige mails.
11	A is werkzaam geweest in dienst van Arriva als buschauffeur. Zijn vrouw [B] was hier ook werkzaam. In 2017 heeft er een incident plaatsgevonden waar beiden bij betrokken waren. A is toen overgeplaatst naar een andere vestiging. B is later om diezelfde reden ook naar een andere vestiging overgeplaatst. De toenmalige gemachtigde van A en B heeft aan Arriva een kopie van het rapport communicatie op de werkvloer gevraagd. Arriva heeft alleen de conclusies en aanbevelingen uit het rapport toegestuurd. Later heeft de huidige gemachtigde verzocht om inzage in het rapport. Arriva heeft dit afgewezen met als reden dat het een vertrouwelijk rapport betreft. Uiteindelijk na meer verzoeken heeft Arriva een aantal anonieme citaten toegestuurd.	Het gaat hierbij om inzage in het rapport communicatie op de werkvloer vanwege incidenten met pesten op de werkvloer.	In dit geval is het zo dat de gemachtigde van A niet binnen de termijn het verzoek heeft verstuurd. Nadat hij het niet eens was met het antwoord van Arriva had hij binnen zes weken een verzoekschrift bij de rechtbank in moeten dienen. Dit heeft hij niet gedaan. De conclusie hierdoor is dat A niet ontvankelijk verklaard moet worden in zijn verzoek.
12	Verzoekster en verweerder hebben een relatie gehad. Hieruit is de thans minderjarige D geboren. Verzoekster is aangehouden door de politie op verdenking van betrokkenheid bij de dood van mevrouw E. In die tijd is D aan haar vader toevertrouwd en onder toezicht van de GI gesteld.	Verzoekster heeft de rechtbank verzocht GI te veroordelen tot inzage en afschrift van het volledige dossier die over D bij GI aanwezig is, alsmede alle aantekeningen die verzoekster nog niet in haar bezit heeft.	Het hof oordeelt dat het recht op inzage en om een kopie te verkrijgen geen afbreuk mag doen aan de rechten en vrijheden van anderen. Indien de persoonlijke levenssfeer van een derde zou worden geschaad moet het verzoek dan ook afgewezen worden. Omdat in een dossier als deze de gegevens van verschillende personen nauw verbonden zijn is het scheiden ervan vaak niet mogelijk. De GI moet in zo een geval een afweging maken tussen de belangen van de

			diverse personen. Er is in hoger beroep door de GI toegelicht dat zij aan verzoekster alle gegevens hebben verstrekt die rechtstreeks op haar betrekking hebben. De GI heeft geen gegevens verstrekt die aan de orde zijn gekomen in de contacten die hij heeft onderhouden, omdat daarbij de belangen van verweerder en de minderjarige worden geschaad. Het anonimiseren van deze gegevens is in dit geval geen waarborging voor de bescherming van de belangen, omdat het voor ieder duidelijk is om wie het gaat. Eventuele aantekeningen vallen volgens het hof niet onder het inzagerecht. Wanneer deze aantekeningen tot actie hebben geleid zullen deze in de stukken zijn verwerkt, die wel aan verzoekster zijn verstrekt.
13	Verzoeker verzoekt de Staat om inzage te verkrijgen in een procesdossier waarbij hij is betrokken. Hij legt hieraan ten grondslag dat de Staat niet binnen de genoemde termijnen op zijn verzoek heeft gereageerd. In de mondelinge behandeling stelt verzoeker dat er valsheden in de procesdossiers staan.	Verzoeker wil inzage in zijn procesdossiers.	De rechtbank oordeelt dat het recht op inzage niet kan worden toegewezen, omdat verzoeker ten eerste geen bewijs heeft aangevoerd waaruit naar voren komt dat hij een verzoek tot inzage heeft gedaan. Had hij dit wel gedaan dan oordeelt de rechtbank dat het verzoek alsnog wordt afgewezen, op de grond dat verzoeker niet wil controleren of zijn gegevens juist en rechtmatig zijn verwerkt, zoals vanuit de AVG de bedoeling is bij dit recht, maar omdat hij wil controleren of er valsheden in staan en zo zijn onschuld te bewijzen. Dit is misbruik van het recht. Eveneens beschikt een procespartij zelf over een procesdossier.
14	Verzoeker heeft bij de Staat een verzoek tot inzage gedaan tot de verwerking van persoonsgegevens van zichzelf en die van zijn overleden vrouw. De Staat heeft dit verzoek niet toegewezen. Verzoeker stelt dat in zijn procesdossiers valsheden staan.	Verzoeker wil inzage in zijn procesdossier.	De rechtbank benoemd allereerst dat het recht op inzage niet betekent dat betrokkene niet zonder meer recht heeft op inzage of kopieën van dossiers als zijn persoonsgegevens hierin voorkomen. Wel bestaat er recht op volledig overzicht die in begrijpelijk vorm wordt

	Door de inzage wil hij zijn onschuld bewijzen. Verzoeker heeft later in een mondelinge behandeling aangegeven dat hij inzage wil om zijn onschuld te bewijzen.		gestuurd zodat betrokkene kan controleren of zijn gegevens juist zijn en rechtmatig zijn verwerkt. De rechtbank oordeelt dat verzoeker als procespartij betrokken was en hierdoor zelf beschikt over een procesdossier. De rechtbank geeft hierom geen toewijzing aan het verzoek om inzage te krijgen in het procesdossier. Eveneens oordeelt de rechtbank dat het verzoek niet in aanmerking komt voor toewijzing, omdat verzoeker door het indienen van de verzoeken misbruik maakt van zijn recht in de AVG. Hij wil namelijk geen gebruik maken van dit recht om te controleren of deze juist zijn of rechtmatig zijn verwerkt, maar om zijn onschuld te bewijzen. Het verzoek wordt hierom afgewezen.
--	--	--	---

Bijlage III: uitspraken recht op vergetelheid

Nr.	ECLI	Datum uitspraak
1	ECLI:NL:RBAMS:2019:645	31 januari 2019
2	ECLI:NL:RBAMS:2019:2166	21 maart 2019
3	ECLI:NL:RBOBR:2019:1647	25 maart 2019
4	ECLI:NL:RBDHA:2019:9801	17 september 2019
5	ECLI:NL:RBDHA:2019:12031	13 november 2019
6	ECLI:NL:RBMNE:2019:5430	15 november 2019
7	ECLI:NL:RBAMS:2019:9271	5 december 2019
8	ECLI:NL:RBROT:2020:2256	18 maart 2020
9	ECLI:NL:RBROT:2020:2257	18 maart 2020
10	ECLI:NL:RBROT:2020:2460	19 maart 2020
11	ECLI:NL:RBMNE:2020:1487	9 april 2020

Bijlage IV: schema analyse jurisprudentie recht op vergetelheid

Nr.	Feiten en omstandigheden	Persoonsgegevens	Beoordeling
1	MMP verricht activiteiten op het gebied van media. Via de domeinnaam van de website is een website kenbaar gemaakt waar de volledige naam en geboortedatum van verzoeker zichtbaar zijn. De artikelen zijn in een dagblad gepubliceerd en er is een dossier over verzoeker op een website geplaatst. In een van de artikelen is ook een herkenbare foto van verzoeker opgenomen. Verzoeker heeft verzocht om zijn persoonsgegevens te verwijderen en verwijderd te houden met de grondslag dat de artikelen het dossier nodeloos grievend zijn en dat zijn privacy disproportioneel is geschonden.	Verzoeker verzoekt om de persoonsgegevens van de website te verwijderen en ervoor te zorgen dat deze op geen enkele wijze meer te vinden zijn op internet via een zoekopdracht.	De rechtbank komt tot het oordeel dat dit verzoek zich niet leent voor een beoordeling in een verzoekschriftprocedure. In art. 17 AVG worden een aantal gevallen opgesomd waarbij de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is om de persoonsgegevens te wissen. In art. 35 UAVG staat dat de belanghebbende zich daarvoor tot de rechtbank kan wenden met een schriftelijk verzoek toe of af te wijzen. Art. 43 UAVG bepaalt dat dit niet van toepassing is wanneer het gaat om het verwerken van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden. De rechtbank gaat er hiervan uit dat er sprake is van verwerking met een uitsluitend journalistiek doeleinde. De procedure zal moeten worden voortgezet in een dagvaardingsprocedure, omdat het hier gaat om de vraag

			of er sprake is van een onrechtmatige publicatie.
2	Verzoekster is op non-actief gesteld na een klacht over haar gedrag. Er is toen een onafhankelijk onderzoek naar haar ingesteld. Hierop volgend is een interview gehouden tussen verzoekster en een interne klant. Verder heeft verzoekster WhatsApp-berichten tussen haar en interne klant aan de onderzoeker verstrekt. Vervolgens heeft verzoekster vragen gesteld over onder meer het gevolg, de transparantie, de vertrouwelijkheid en de rechtmatigheid van het onderzoek en de verwerking van haar persoonsgegevens. Aan het einde van het onderzoek is er een rapport vrijgegeven met hierin alle verzamelde gegevens. Verzoekster heeft een klacht ingediend de AP over onder ander de niet transparantie wijze waarop haar persoonsgegevens zonder grondslag zijn verwerkt.	Verzoekster verzoekt de rechtbank nu tot inwilliging van het verzoek tot inzage over al haar verwerkte persoonsgegevens, verzoek tot beperking van de persoonsgegevens, vernietiging van de persoonsgegevens en vernietiging van de verder verwerkte persoonsgegevens. De vraag die voorligt is of verzoekster inzage krijg in haar persoonsgegevens, of verweester de verwerking van de persoonsgegevens dient te beperken en of zij gehouden zijn deze te vernietigen.	De rechtbank oordeelt dat, hoewel verzoekster heeft meegewerkt aan het interview, dit niet betekent dat zij toestemming heeft gegeven voor het delen van deze informatie met derden. Echter slaagt het beroep van verweester dat de verwerking van persoonsgegevens nodig is voor de behartiging van gerechtvaardigde belangen. Wat betreft het verzoek tot beperking van verwerking is er geen sprake van onrechtmatige verwerking en dit beroep slaagt dus niet. Wat betreft het verzoek tot wissing is er naar het oordeel van de rechtbank geen onrechtmatige verwerking en bestaat er geen recht op wissing van persoonsgegevens. Wat betreft het verzoek tot inzage stelt verweester sub 2 dat verzoekster hier nooit om heeft verzocht. Ten aanzien van het verzoek tot verweester sub 1 is het wel ontvankelijk verklaard en had verweester sub 1 verzoekster inzage in haar verwerkte persoonsgegevens moeten geven. Aangezien vaststaat dat verzoekster het rapport inclusief bijlagen heeft ontvangen en dus inzage heeft gekregen wordt dit verzoek afgewezen wegens gebrek aan belang.
3	Eisers hebben een verzoek ingediend ter vernietiging van hun persoonsgegevens. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen vanwege de verwerking in het kader van een handhavingsprocedure tegen eisers. Verweerder stelt dat dit een taak is van openbaar belang, waardoor er een wettelijke grondslag is voor de verwerking. Wel heeft deze erkend dat er onjuiste persoon	Het gaat om een schematisch overzicht van verdachten/ rechtspersonen dat is opgenomen in een draaiboek. Vanuit het draaiboek komt naar voren dat de persoonsgegevens ook zijn opgenomen in een pre-weeg document.	De rechtbank bekijkt beide overzichten. Ze zijn bijna geheel gelijklopend. Er zijn in de overzichten negen namen genoemd met adresgegevens. De rechtbank stelt dat op grond van art. 16 AVG een betrokkene recht heeft op rectificatie van onjuiste persoonsgegevens en dat de overzichten in het bezit en gebruik zijn van verweerder en hij daarmee verwerkingsverantwoordelijke

	met naam wordt genoemd, maar dat zij dit niet kunnen wijzigingen, omdat het door een ander bestuursorgaan gemaakt is en openbaar gemaakt is. Eisers hebben aangevoerd dat het gebruik van het overzicht onrechtmatig is, omdat het onjuist en op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Volgens eisers dient verweerder een afweging te maken tussen art. 5 en art. 17 AVG en stellen dat de persoonsgegevens verwijderd moeten worden op grond van art. 5 AVG.		is. Eiseres heeft dus in ieder geval recht op rectificatie. Voor de wissing van de gegevens oordeelt de rechtbank dat hiervoor naar art. 17 AVG moet worden gekeken. Dit artikel bepaalt een betrokkene recht heeft op wissing als deze onrechtmatig zijn verwerkt. Het derde lid van art. 17 AVG bepaald echter dat dit niet van toepassing is als de persoonsgegevens worden gebruikt in een rechtsvordering. De overzichten worden hier gebruikt als bewijsmiddel en eisers hebben dus geen recht op wissing van hun persoonsgegevens, ongeacht of deze onrechtmatig zijn verwerkt.
4	Eiser heeft een verzoek tot verweer ingediend bij verweerder. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Eiser heeft hiertegen beroep ingesteld. Eiser werkt bij de gemeente Leiden en heeft verzocht zijn persoonsgegevens te verwijderen uit het YouForce systeem. Verweerder stelt dat de keuze voor het gebruik en de inrichting van dit systeem aan hem is en niet aan de individuele medewerker. Verweerder heeft ten grondslag gelegd dat de gegevens volgens een wettelijke bewaartermijn bewaard moeten blijven. Gemeenten hebben ondersteunende processen ondergebracht bij Servicepunt 71. Daarbij wordt gesteld dat er een zwaarwegend belang is voor gemeenten om de verwerking van persoonsgegevens te laten plaatsvinden door Servicepunt71, omdat afzonderlijke gemeenten niet zijn toegestaan om de taken te vervullen. Verweerder stelt dat dit belang zwaarder weegt dan die van de eiser.	Het gaat om de verzuimgegevens en functioneringsgegevens, waarin gegevens omtrent de gemoedstoestand van eiser zijn vermeld.	De rechtbank overweegt dat verweerder dwingende gerechtvaardigde gronden heeft voor de verwerking van de persoonsgegevens, die zwaarder wegen dan de belangen van eiser. De rechtbank overweegt hierbij dat eiser geen bijzondere omstandigheid heeft aangevoerd om zijn persoonsgegevens, specifiek de verslagen van zijn beoordelings- en functioneringsgesprekken, niet te laten verwerken in een personeelsdossier.
5	Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen intrekking van haar Nederlanderschap. Zij heeft de Staatscourant verzocht om de	Eiseres vordert om de publicatie in de Staatscourant te verwijderen en een rectificatie te plaatsen in de Staatscourant en	In art. 16 en 17, waar eiseres zich op beroept, krijg een betrokkene het recht tot rectificatie en wissing van

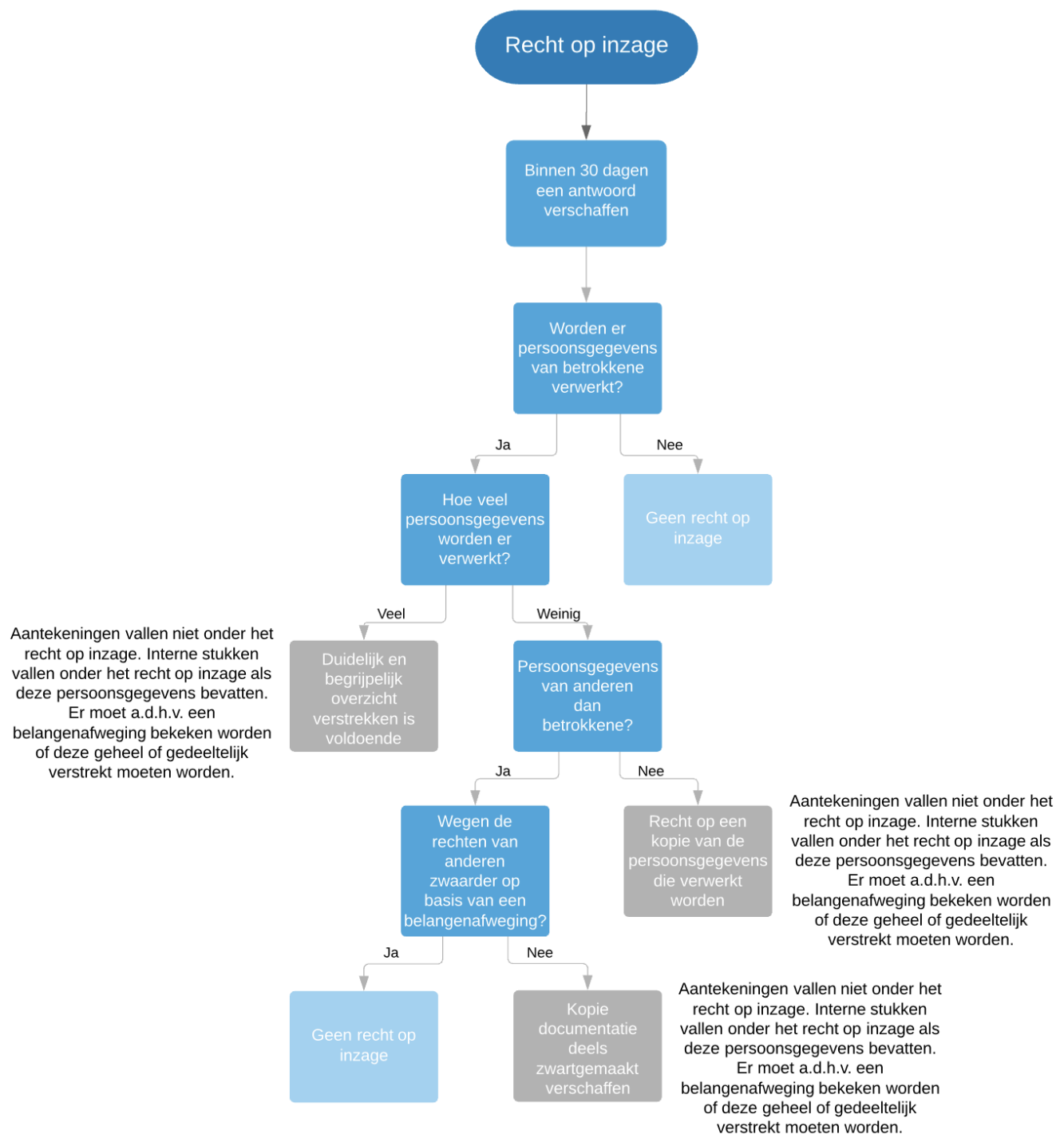
	publicatie hierin te rectificeren. De staatssecretaris heeft hierop bericht niet tot rectificatie over te gaan. Eiseres heeft aan de IND bericht dat zij zich schuldig maken aan privacy schending en schending van de eer of goede naam als uitoefening van haar beroep als advocaat. Zij stelt dat ze ter gevolg van de publicatie schade ondervindt.	op de website van de IND voor de feitelijk onjuiste informatie. Eveneens eist zij de Staat om zorg te dragen voor verwijdering van alle zoekresultaten van de publicatie via Google-Search.	gegevens. Hierop moet volgens art. 12 lid 3 AVG binnen een maand worden beslist. De staatssecretaris heeft beslist op het verzoek tot rectificatie en eiseres kan hier nu bezwaar tegen aantekenen. De rechtbank oordeelt dat eiseres nog niet uitdrukkelijk heeft gevraagd om wissing van de publicatie. Aangezien verzoekster niet kan worden ontvangen in haar vorderingen is er voor het verwijderen van Google-Search zoekresultaten even aanleiding.
6	Eiser heeft verzocht om verwijdering van zijn persoonsgegevens, omdat hij vindt dat het publiceren ervan onrechtmatig is. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen, omdat volgens hem niet is voldaan aan een grondslag uit art. 17 AVG. Verweerder stelt dat, omdat het gaat om eerdere gegevensverwerking deze op grond van de Wbp moet worden beoordeeld. Eiser voert aan dat de AVG van toepassing is en dat door de toepassing van de Wbp het besluit onzorgvuldig is genomen en niet deugdelijk gemotiveerd is. Volgens eiser bestaat er geen wettelijke grondslag voor het verwerken van zijn persoonsgegevens. Eiser stel eveneens dat de gegevens geanonimiseerd hadden kunnen worden. Verweerder stelt dat het gebruik van de gegevens rechtmatig was, omdat ze noodzakelijk waren in het kader van de Wob, omdat er destijds sterke aanwijzingen waren dat eiser zich aan misbruik schuldig maakte. Het delen van de gegevens met gemeenten was om ervaringen hierover uit te wisselen.	Het gaat om het doorzenden van persoonsgegevens naar andere bestuursorganen per mail en het publiceren van de persoonsgegevens op het VNG-Forum.	De rechtbank oordeelt dat hier de AVG van toepassing is, omdat het gaat om het inroepen van een recht die pas na de invoering van de AVG is ingesteld, namelijk het recht op wissing. De rechtbank overweegt dat de uitvoering van de Wob een publiekrechtelijke taak is van de verweerder. De rechtbank is van oordeel dat de gegevensverwerking hiermee als doel overeenkomst met het in de wet gestelde. Omdat de gegevensverwerkingen rechtmatig waren is verweerder niet verplicht om op grond van art. 17 lid 1 sub d AVG te wissen.
7	Verzoekster heeft een schilderschool. Zij heeft een aantal workshops aangeboden en heeft het cursusgeld gebruikt om kosten van de kunstacademie te voldoen. Later is het atelier gesloten waardoor de workshops	Verzoekster heeft Google verzocht om het zoekresultaat met de URL die leidde naar de uitzending te verwijderen en Google heeft dit gedaan.	De rechtbank oordeelt dat er een belangenafweging gemaakt moet worden tussen het privacybelang van een natuurlijke persoon en het belang bij informatie van internetgebruikers. Uit het

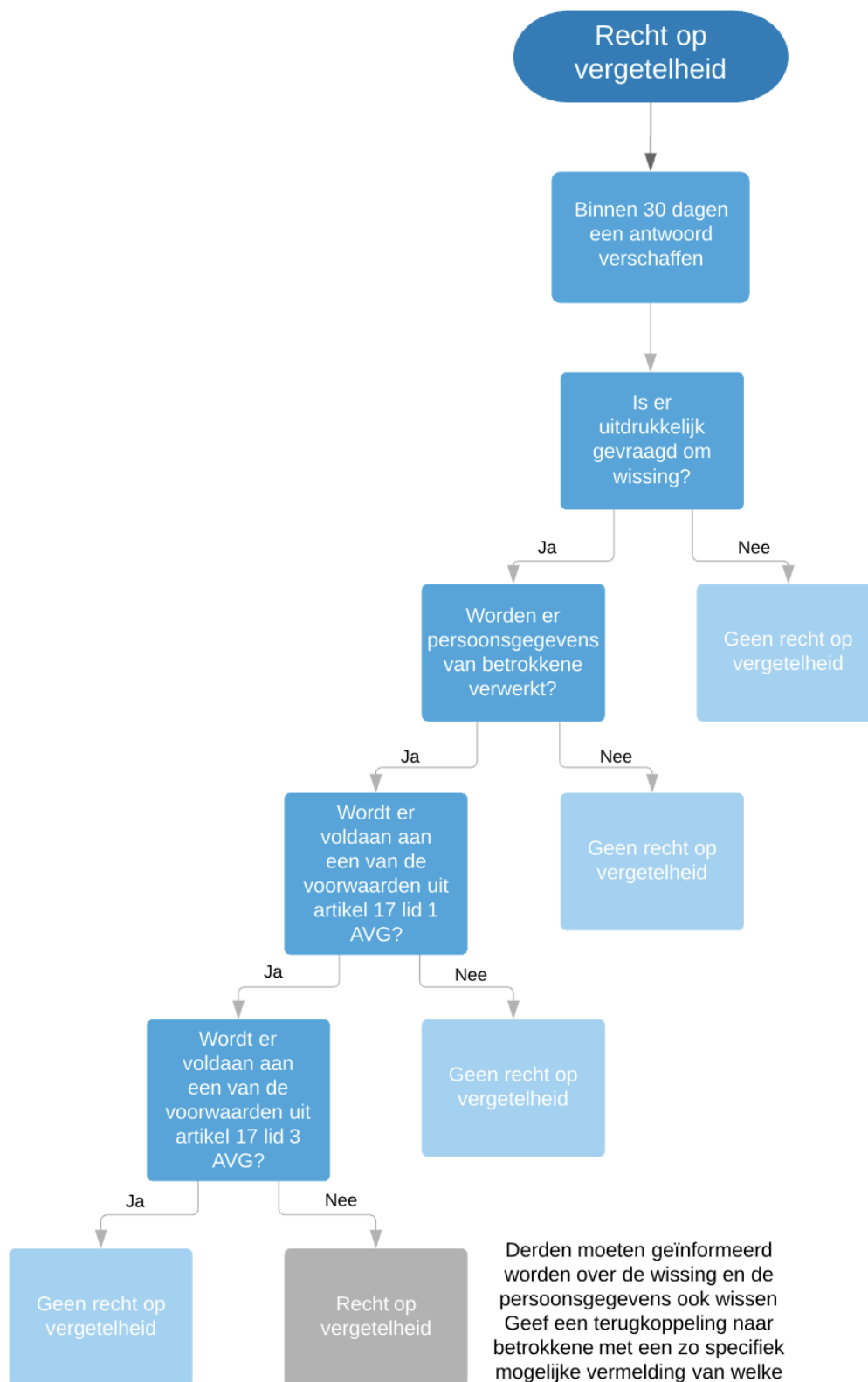
	niet plaats hebben gevonden. 40 cursisten hebben het cursusgeld niet teruggekregen. Het algemeen dagblad heeft hierover een artikel gepubliceerd waarin voorheen haar volledige naam in het artikel getoond. Op verzoek van verzoekster is haar naam aangepast naar alleen haar voornaam en eerste letter van haar achternaam. Bij het opgeven van de voor- en achternaam van verzoekster of deze naam in combinatie met de woorden ‘fraude’ of ‘oplichting’ worden artikelen met hierbij verwijzingen naar sociale media getoond. Verzoekster legt bij haar verzoek ten grondslag dat er geen wettelijke grondslag staat voor het verwerken van haar persoonsgegevens. Zij begrijpt niet waarom de koppeling naar de uitzending wel gewist is en de overige zoekresultaten niet gewist kunnen worden en stelt dat hierbij dezelfde belangenafweging gemaakt moet worden. Google stelt dat het verwerken van de gegevens noodzakelijk is voor een gerechtvaardigd belang, namelijk het bieden van betrouwbare en nuttige zoekresultaten en het belang van het publiek om vrij op internet informatie te vinden.	Later heeft verzoekster herhaaldelijk verzoeken ingediend om de zoekresultaten te verwijderen die bij de zoektermen verschijnen. Het gaat hierbij om 6 URL's. Google heeft het verzoek afgewezen.	X/Google-arrest komt naar voren dat het privacybelang in de regel prevaleert, tenzij er sprake is van een bijzonder geval. In dit geval is er geen sprake van een bijzondere reden waarbij het recht op privacy van verzoekster moet wijken voor het recht op informatievrijheid van Google. Doordat een uitzending in URL 1 niet langer zichtbaar is en dat de naam in het op de website gepubliceerde artikel gedeeltelijk is geanonimiseerd maar in de zoekresultaten van Google verzoekster nog steeds bij haar volledige naam wordt genoemd heeft dit geen effect. De rechtbank stelt dat Google niet voldoende heeft toegelicht waarom het belang van informatie voor internetgebruikers gerechtvaardigd is. De verwerking van persoonsgegevens moet hier als bovenmatig worden beschouwd. Wat betreft de sociale media berichten van de andere URL's is het zo dat, door de verwijdering van de uitzending, dit niet meer te raadplegen is. Van andere bijzondere reden waardoor het privacybelang van verzoekster moet wijken is geen sprake. De conclusie is dat de verwerking van persoonsgegevens in URL's 2 tot en met 6 niet dienend is voor de doeleinden van de verwerking. Het verzoek wordt toegewezen en Google moet de zoekresultaten verwijderen.
8	Eiseres heeft verzocht om een gedeelte uit een aanvraagformulier te wissen. De grondslag voor verweerder om de persoonsgegevens in eerste instantie te verwerken was omdat dit noodzakelijk was voor de vervulling van een taak van	Eiseres heeft aangevoerd dat advocaat privacygevoelige informatie over haar gezondheid op het aanvraagformulier heeft vermeld zonder haar toestemming. Het gaat hier om het woord ‘[gemoedstoestand]’ in het formulier. Het probleem is	De rechtbank oordeelt dat het verzoek van eiseres moet worden toegewezen. Verweerder zal hier zelf het woord uit het aanvraagformulier en zijn systemen moeten verwijderen.

	algemeen belang of in de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.	volgens eisers opgelost als dit woord wordt gewist.	
9	Eiseres heeft verweerder verzocht de bij de toevoegingsaanvragen gevoegde vonnissen uit de systemen te wissen. Verweerder stelt dat de grondslag voor de verwerking onder een taak van algemeen belang of openbaar gezag valt. Eiseres stelt dat de vonnissen zonder toestemming zijn bijgevoegd waardoor er geen wettelijke grond voor is ontstaan. De vonnissen bevatten privacygevoelige informatie over onder andere de gezondheid van eiseres en zij stelt dat de vonnissen niet nodig zijn voor de beoordeling van de toevoegingsaanvragen en dat deze geen tien jaar bewaard hoeven te worden.	Het gaat hierbij om bij de toevoegingsaanvragen toegevoegde vonnissen.	De rechtbank stelt dat een verzoek op grond van art. 17 AVG moet worden toegewezen als de persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt. Volgens punt 41 van de considerans van de AVG hoeft de rechtsgrond niet noodzakelijkerwijs in een wet in formele zin te zijn vastgelegd, maar moet deze wel duidelijk en nauwkeurig zijn en moet de toepassing ervan voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is. Het komt onvoldoende duidelijk naar voren of verweerder vanuit beleid de gegevens in het vonnis moet toevoegen. De rechtbank oordeelt dat er niet is voldaan aan een grondslag voor het werken van de persoonsgegevens, aangezien eiseres ook geen toestemming heeft gegeven, en al had ze dat wel, dan heeft ze dit bij deze ingetrokken, en moeten de persoonsgegevens gewist worden.
10	Eiser had in eerste instantie een inzageverzoek gedaan. Verweerder heeft van haar persoonsgegevens een overzicht verstrekt. Eiser heeft vervolgens bij bezwaarschrift verzocht om persoonsgegevens te verwijderen dan wel rectificeren. Verweerder stelt dat het eerste verzoek hier niet op zag. Eiser stelt dat verweerder ten onrechte het verzoek heeft afgewezen.	Het gaat om persoonsgegevens van eiser die verwerkt zijn binnen het RIEC-samenwerkingsverband.	De rechtbank stelt vast dat eiser in zijn bezwaarschrift heeft verzocht zijn persoonsgegevens te verwijderen dan wel te rectificeren. Verweerder had dit bezwaarschrift moeten aanmerken als een verzoek en hierop een beslissing moeten nemen. Verweerder heeft dit ten onrechte nagelaten. De rechtbank stelt dat dit in bezwaar gedane verzoek een andere grondslag in het AVG kent dan het oorspronkelijke verzoek van eiser. Verweerder heeft dit verzoek op goede gronden niet bij de heroverweging in bezwaar getrokken. Art. 15 lid 1 sub e AVG biedt hiervoor geen grondslag, omdat deze alleen ziet op het recht op informatie

			over de mogelijkheid tot inzage of wissing. Ter zitting is gebleken dat eiser een afzonderlijk verzoek op grond van art. 17 AVG heeft ingediend en deze zaak nog niet is afgerond, hoeft de rechtbank geen gevolgen te verbinden aan het verzuim van de verweerder.
11	Verweerder heeft een verzoek tot gegevenswissing van eiser niet-ontvankelijk verklaard. Verweerder heeft het bezwaar van eiser ongegrond verklaard. Eiser heeft hiertegen beroep ingesteld. Verweerder stelt dat eiser het verzoek om verwijdering bij de VNG zelf moet doen.	Eiser heeft verzocht om zijn persoonsgegevens te verwijderen. Door middel van een publicatie op het VNG Forum en doorzending van persoonsgegevens per e-mail aan andere bestuursorganen is gebleken dat er persoonsgegevens van hem verwerkt worden. Eiser stelt dat dit onrechtmatig is gedaan.	Ter zitting is gebleken dat het alleen nog gaat om het e-mailbericht omdat er geen gegevens verwerkt zijn op het VNG Forum. De rechtbank oordeelt dat feiten die voor de inwerkingtreding van de AVG hebben plaatsgevonden beoordeeld moeten worden aan de hand van de AVG. Gaat het om rechtsgevolgen van feiten die na de AVG zijn ontstaan, zoals het recht op wissing, dan is de AVG van toepassing. Omdat de gegevensverwerking van de naam en woonplaats van eiser in het e-mailbericht noodzakelijk was is het beroep ongegrond en worden de persoonsgegevens niet gewist.

Bijlage V: Schematische weergave procedure verzoek tot inzage en vergetelheid





Derden moeten geïnformeerd worden over de wissing en de persoonsgegevens ook wissen
Geef een terugkoppeling naar betrokkene met een zo specifiek mogelijke vermelding van welke persoonsgegevens zijn gewist en wanneer dit is gebeurd