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# Voorwoord

Voor u ligt mijn scriptie ter afsluiting van de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden. In dit voorwoord wil ik graag nog even kort terugblikken op de 4 leerjaren en wil ik graag de personen die mij hebben begeleid gedurende het afstudeertraject bedanken.

Toen ik begon met de opleiding HBO-Rechten keek ik niet bepaald uit naar het afstuderen, maar gelukkig, dacht ik, heb ik nog zeeën van tijd tot ik daaraan moest gaan beginnen. De schooljaren vlogen echter zo snel voorbij, dat voor ik het wist, ik kon beginnen aan mijn scriptie.

Alhoewel ik in het eerste leerjaar er niet bepaald naar uitkeek, ben ik toch met heel veel plezier en enthousiasme begonnen aan mijn scriptie. Na 2 jaar in de schoolbanken te hebben gezeten en dan nog een jaar stage en vervolgens mijn minor prima te hebben afgerond, was ik er klaar voor om met mijn scriptie te beginnen. Door mijn stage uit het 3de leerjaar en door deze scriptie heb ik een liefde gekregen voor het rechtsgebied Personen- en familierecht. Voor de stage had ik een heerlijk cliché beeld om strafrecht advocaat te worden, totdat mijn stagebegeleider mij liet zien hoe leuk en divers het personen- en familierecht daadwerkelijk is.

Het product dat voor u ligt heeft niet zonder de hulp van mijn allereerste afstudeerbegeleider en tevens onderzoekdocent mevrouw Maaike Rietmeijer tot stand kunnen komen. Zij heeft zich er bijzonder voor ingezet om het gehele voortraject van de aanvraag, om te kunnen afstuderen, tot het onderzoeksvoorstel in goede banen te begeleiden en daarvoor ben ik haar dankbaar. Ze stond tevens altijd klaar om vragen te beantwoorden en zij kwam altijd met goede en nuttige feedback waar ik altijd mee geholpen was. Haar voelbare enthousiasme op het gebied van het onderzoek werkte bijzonder aanstekelijk, waardoor ik alleen maar meer zin kreeg om aan mijn scriptie te werken.

Ook wil ik graag mijn tweede afstudeerbegeleider mevrouw Vera Nieuwenhuizen bedanken voor al haar begeleiding, hulp, feedback en de nodige tips. Goed bereikbaar en altijd bereid om vragen te beantwoorden. Ik kijk terug naar een prettige begeleiding en een hele prettige samenwerking.

Vervolgens wil ik in het bijzonder mijn opdrachtgever, advocaat bij Van Damme Advocaten, de heer F.D. Van Damme bedanken voor de mogelijkheid om bij hem af te studeren en voor alle begeleiding en informatie. De heer F.D. Van Damme heeft mogelijk gemaakt dat ik voor hem kon afstuderen en heeft mij onwijs geholpen gedurende het gehele traject omtrent het afstuderen, waarvoor onwijs veel dank.

Met dit beroepsproduct is het einde van mijn HBO opleiding aangebroken en ik kijk terug naar 4 hele leuke en leerzame jaren. Ik heb hier met heel veel plezier en enthousiasme aan gewerkt en ik hoop dat u net zoveel plezier heb in het lezen als ik heb gehad met het werken eraan.

Bianca Waning

Beverwijk, mei 2017

# Samenvatting

Op grond van art. 1:377a lid 1 BW heeft een minderjarige recht op omgang met zijn ouders. Wanneer ouders besluiten om hun relatie te beëindigen dienen zij afspraken omtrent de verzorging en opvoeding van de minderjarige te maken. Deze afspraken worden gezet in een zogeheten ouderschapsplan. Het opstellen van een omgangsregeling is een onderdeel van het ouderschapsplan. Het staat de ouders daarbij vrij om onderling de omgangsregeling vast te stellen, of zich naar de rechter te wenden. Een omgangsregeling dient altijd te worden nagekomen, ongeacht of deze door de rechter is vastgesteld of dat deze onderling is overeengekomen. In de praktijk wordt de omgangsregeling echter niet altijd nagekomen, door uiteenlopende redenen. De aanleiding van het onderzoek zit hem in het feit dat de heer Van Damme, de opdrachtgever, cliënten in zijn praktijk krijgt waarbij de verzorgende ouder de omgangsregeling tussen minderjarige en niet-verzorgende ouder weigert na te komen. Er zijn verschillende manieren om de verzorgende ouder te bewegen om mee te werken aan de omgangsregeling. Dit kan in het gerechtelijk kader maar ook in het buitenrechtelijk kader. Het gerechtelijk kader wordt vaak pas aangewend wanneer het buitengerechtelijk kader niet heeft geleid tot nakoming omgangsregeling. Omdat de wet enkel algemene dwangmiddelen bevat is het van belang dat wordt onderzocht welke dwangmiddelen ingezet kunnen worden om de omgangsregeling te effectueren, maar ook hoe rechters omgaan met een verzoek van de dwangmiddelen. Vervolgens wordt de opdrachtgever geadviseerd over hoe hij zijn cliënten zou kunnen adviseren omtrent de dwangmiddelen. Het is de bedoeling dat de opdrachtgever dit advies meeneemt in zijn advies aan cliënten.

De centrale vraag in dit onderzoek is: *Wat kan Van Damme Advocaten zijn cliënten adviseren over de gerechtelijke dwangmiddelen om de omgangsregeling te effectueren met inachtneming van de wet- en regelgeving, literatuur, jurisprudentie en dossieronderzoek?*

Door het bestuderen van de wet- en regelgeving, literatuur en de jurisprudentie is onderzocht wat de mogelijke dwangmiddelen zijn en hoe de rechters omgaan met een verzoek tot toewijzing van de dwangmiddelen. Dossieronderzoek heeft het doel gehad om inzicht te krijgen in de praktijk van de opdrachtgever, om dit later in de aanbevelingen mee te nemen. Na het analyseren van de uitspraken kan worden geconcludeerd dat de dwangsom het meest aangewezen dwangmiddel is om een omgangsregeling te effectueren. Dit is het lichtste dwangmiddel en het schaadt het belang van de minderjarige niet. Ook ondervindt de verzorgende ouder er geen nadeel van mits de omgangsregeling wordt nagekomen. De dwangmiddelen tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm en lijfsdwang hebben een grote impact op minderjarige, waardoor deze dwangmiddelen pas dienen te worden aangewend, wanneer blijkt dat de verzorgende ouder onder geen voorwaarde bereid lijkt te zijn om mee te werken met omgangsregeling ondanks de opgelegde dwangsommen.

Voor de andere dwangmiddelen gelden verschillende criteria die het dwangmiddel rechtvaardigen. Deze dwangmiddelen hebben allemaal één ding gemeen en dat is dat het enkel niet nakomen van de omgangsregeling toepassing van deze dwangmiddelen niet rechtvaardigen. Een raadsonderzoek wordt dan aanbevolen om duidelijkheid op de situatie te scheppen, zodat beter kan worden gekeken naar welk dwangmiddel gerechtvaardigd zal zijn.
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# Lijst met afkortingen

Art. Artikel

BW Burgerlijk Wetboek

ECLI European Case Law identifier

EVRM Europees verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden

HR Hoge Raad

IVRK Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

OTS Ondertoezichtstelling

Rv Wetboek van burgerlijke Rechtsvordering

RvdK Raad van de Kinderbescherming

Sr Wetboek van Strafrecht

# Hoofdstuk 1 Inleiding

## 1.1. Probleemanalyse

In Nederland komen echtscheidingen steeds vaker voor. In 2015 hebben er 34.232 echtscheidingen plaatsgevonden[[1]](#footnote-1). Van die 34.232 echtscheidingen zijn er 19.215 echtscheidingen uitgesproken, waarbij minderjarige kinderen zijn betrokken[[2]](#footnote-2). Het uitgangspunt van het personen- en familierecht is dat ouders gedurende hun huwelijk het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen. Na de echtscheiding blijft het gezamenlijke gezag in stand. Ouders met het gezamenlijk (ouderlijk) gezag moeten met elkaar het kind opvoeden en verzorgen.

Op grond van art. 815 lid 2 Rv dienen de ouders afspraken te maken over de verzorging en opvoeding van kinderen tot 18 jaar, als zij besluiten uit elkaar te gaan. Het staat de ouders vrij om te bepalen wat de inhoud is van de afspraken die zij in het zogeheten ouderschapsplan van art. 815 lid 2 Rv opnemen. De ouders dienen wel rekening te houden met de verplichte onderdelen van het ouderschapsplan[[3]](#footnote-3). Het verdelen van de zorg- en de opvoedingstaken en/of omgang met het minderjarig kind, is een verplicht onderdeel van het ouderschapsplan. Ook is verplicht om vast te stellen hoe de ouders elkaar informatie zullen verschaffen en hoe de ouders elkaar zullen raadplegen omtrent gewichtige aangelegenheden. Bij het opstellen van het ouderschapsplan waarin zij de opvoedingstaken regelen ten opzichte van hun kinderen, dienen de ouders rekening te houden met art. 1:247 lid 3 BW. Dit artikel verplicht de ouders de ontwikkeling van de band van het minderjarige kind met zijn andere ouder te bevorderen[[4]](#footnote-4). Een ouderschapsplan wordt tevens vaak gebruikt om een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder vast te stellen.

Het kan voorkomen dat de verhouding tussen de ouders door de echtscheiding is verstoord, waardoor er geen afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de omgang. Op grond van art. 1:377a lid 2 BW kan de rechter in dat geval op verzoek van beider ouders of een van hen een regeling vaststellen. Als de rechter een omgangsregeling heeft vastgesteld, dient deze nagekomen te worden door zowel de verzorgende ouder als de niet-verzorgende ouder. Het kind heeft immers op grond van art. 1:377a lid 1 recht op omgang met zijn ouders. Uit de praktijk blijkt dat een omgangsregeling niet altijd wordt nagekomen. De verzorgende ouder van het kind kan de omgangsregeling frustreren op verschillende manieren, waardoor de niet-verzorgende ouder geen omgang heeft met zijn kind. Met de omgang frustreren wordt bijvoorbeeld bedoeld het kind niet afleveren bij de niet-verzorgende ouder, of het kind niet stimuleren om naar de niet-verzorgende ouder te gaan, onder het mom van: als het kind niet wil, dan wil het kind niet.

In deze gevallen zou mediation uitkomst kunnen bieden. Mediation is een buitengerechtelijke vorm van conflictoplossing onder begeleiding van een onafhankelijke derde. Bij mediation kunnen ouders gezamenlijk tot een oplossing komen. Maar als mediation geen uitkomst biedt, zijn er wettelijke mogelijkheden die ingezet kunnen worden om de omgangsregeling te bevorderen.

De wet voorziet in dwangmiddelen, maar deze zijn niet specifiek bedoeld voor de effectuering van de omgangsregeling. Het is daarom van belang dat er inzicht wordt gegeven hoe rechters omgaan met een verzoek tot de dwangmiddelen om een omgangsregeling te effectueren. De mogelijkheden zijn: het opleggen van een dwangsom, lijfsdwang, reële executie, benoeming bijzondere curator, ondertoezichtstelling, wijziging van het gezag, wijziging hoofdverblijf en vervolging op grond van artikel 279 Wetboek van Strafrecht. Door de ontwikkelingen in de jurisprudentie is tevens het dwangmiddel opschorting van de kinderalimentatie mogelijk.

Bovenstaande mogelijkheden worden door de rechter ingezet om een ouder te verplichten tot medewerking van de omgangsregeling. Bovendien kunnen de bovenstaande mogelijkheden niet zomaar worden ingezet omdat het niet in het belang van het kind is. Denk bijvoorbeeld aan lijfsdwang, het is niet in het belang van het kind om opgehaald te worden door de politie omdat een ouder zich niet aan de omgangsregeling houdt.

De aanleiding van dit onderzoek zit hem in het feit dat Van Damme Advocaten te maken krijgt met cliënten die hun kinderen niet te zien krijgen, omdat de verzorgende ouder weigert mee te werken aan de omgangsregeling die onderling of door de rechter is vastgesteld. Zo heeft Van Damme Advocaten te maken met verschillende problemen die het effectueren van de omgangsregeling bemoeilijken. De verschillende problemen zijn dat de verzorgende ouder de niet-verzorgende ouder kan diskwalificeren als ouder, waardoor het kind het idee krijgt dat de niet-verzorgende ouder een slechte ouder is en vervolgens het kind de niet-verzorgende ouder niet wenst te zien. Een probleem is ook als de niet-verzorgende ouder het idee heeft dat hij machteloos staat waardoor hij gedurende lange tijd zijn kind niet krijgt te zien.

Van Damme Advocaten is een maatschap die bestaat uit 3 advocaten gevestigd te Beverwijk. Elke advocaat heeft zo zijn of haar eigen specialisme. De heer Van Damme is een advocaat die is gespecialiseerd in het personen- en familierecht en hij is werkzaam binnen de maatschap Van Damme Advocaten.

Het probleem ontstaat op het moment dat de afspraken met betrekking tot de omgangsregeling niet worden nagekomen. De omgangsregeling kan zowel onderling worden afgesproken door ouders, maar ook door de rechter worden uitgesproken. Tevens kan de afspraak met betrekking tot de omgangsregeling mondeling zijn geschieden.

De wet biedt verschillende dwangmiddelen, maar deze zijn niet specifiek bedoeld voor het effectueren van de omgangsregeling. Het is daarom van belang dat er door middel van relevante jurisprudentie en literatuur wordt aangegeven in welke situaties de juridische dwangmiddelen toegepast kunnen worden zodat de omgangsregeling daadwerkelijk kan worden geeffectueerd. Het is hierbij ook van belang dat er inzicht wordt gegeven in welk juridische dwangmiddel het best kan worden ingezet.

Voor de heer Van Damme is het van belang welk advies hij kan geven aan zijn cliënten om een omgangsregeling te bevorderen. Het onderzoek richt zich op het verkrijgen van het resultaat van de juridische dwangmiddelen om een omgangsregeling te effectueren die wordt gefrustreerd door de verzorgende ouder.

## 1.2. Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om een advies aan de heer Van Damme te geven door inzicht te geven in de juridische dwangmiddelen en hoe de rechters met een dergelijk middel omgaan in de jurisprudentie. Tevens zal er worden geadviseerd welk middel het beste kan worden gebruikt in welke situatie om een omgangsregeling te effectueren wanneer de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert. Het is de bedoeling dat de heer Van Damme dit advies meeneemt in zijn advies aan zijn cliënten.

## 1.3. Centrale vraag

Wat kan Van Damme Advocaten zijn cliënten adviseren over de gerechtelijke dwangmiddelen om de omgangsregeling te effectueren met inachtneming van de wet- en regelgeving, literatuur, jurisprudentie en dossieronderzoek?

## 1.4. Deelvragen

1. Wat zijn de vereisten van een omgangsregeling bij een echtscheiding?
2. Wat zijn de gerechtelijke dwangmiddelen blijkens de wet- en regelgeving die kunnen worden ingezet om een omgangsregeling te effectueren?
3. Hoe oordeelt de rechter over een verzoek tot de dwangmiddelen, gelet op de feiten en omstandigheden, blijkens jurisprudentie?
4. Wat is de procedure die wordt gevolg door de heer Van Damme bij het effectueren van de omgangsregeling, blijkens dossieronderzoek?

## 1.5. Begrippen operationaliseren

In dit onderzoek wordt het begrip ‘ouder’ genoemd. In dit onderzoek wordt er geen onderscheid gemaakt tussen ouder met gezag en ouder zonder gezag. Als er gebruik gemaakt wordt van het begrip ‘ouder’ dan wordt hier dus bedoeld zowel de ouder met gezag als ouder zonder gezag.

Tevens wordt in dit onderzoek gebruik gemaakt van de benaming het frustreren van de omgangsregeling. Hiermee wordt bedoeld dat de ouder weigert om mee te werken aan de omgangsregeling in welke vorm dan ook. Voornamelijk wordt de omgangsregeling gefrustreerd door de verzorgende ouder door het kind simpelweg niet te brengen naar de andere ouder.

In dit onderzoek wordt tevens gebruik gemaakt van het woord omgangsregeling. In dit onderzoek wordt er geen onderscheid gemaakt tussen de omgangsregeling die de ouders onderling hebben vastgesteld of de omgangsregeling die door de rechter is vastgesteld. Beide vormen van de omgangsregeling wordt omgangsregeling genoemd.

## 1.6. Methoden van onderzoek en verantwoording

Deelvraag 1:Wat zijn de vereisten van een omgangsregeling bij een echtscheiding?

Om deze vraag te beantwoorden is gebruik gemaakt van elektronische bronnen, de relevante wet- en regelgeving, jurisprudentie, kamerstukken en literatuur. De elektronische bronnen zijn geraadpleegd om informatie te achterhalen met betrekking tot de omgangsregeling. De relevante wet- en regelgeving is onderzocht om een overzicht te krijgen hoe het omgangsrecht in elkaar zit. Bij het omgangsrecht hoort ook het ontzeggen van de omgang en hoe de omgang vorm kan worden gegeven, waardoor dit er ook bij is betrokken in het onderzoek.

Deelvraag 2: Wat zijn de gerechtelijke dwangmiddelen blijkens de wet- en regelgeving die kunnen worden ingezet om een omgangsregeling te effectueren?

Om deze vraag te beantwoorden is er gebruik gemaakt van de relevante wet- en regelgeving, de jurisprudentie en de literatuur. De relevante wet- en regelgeving is onderzocht om een overzicht van de huidige dwangmiddelen te krijgen. Waarbij de literatuur is gebruikt om te onderzoeken hoe deze dwangmiddelen kunnen worden ingezet. De jurisprudentie is hier enkel gebruikt als rechtsbron.

Deelvraag 3: Hoe oordeelt de rechter over een verzoek tot de dwangmiddelen, gelet op de feiten en omstandigheden, blijkens jurisprudentie?

Om deze deelvraag te beantwoorden breng ik voor elke uitspraak de feiten en omstandigheden naar voren die ervoor zorgen dat een verzoek tot dwangmiddel kan worden toe of afgewezen. De rechter wijst een verzoek toe of af naar aanleiding van de aangevoerde feiten en omstandigheden. Om te onderzoeken welk dwangmiddel geschikt is voor welke situatie moet ik kijken welke feiten en omstandigheden belangrijk zijn voor het dwangmiddel. Voor de duidelijkheid zal ik elk dwangmiddel apart behandelen omtrent de feiten en omstandigheden waarop ik de uitspraken heb geselecteerd. Op de feiten en omstandigheden na, heb ik de uitspraken geselecteerd op dat de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert. Ook heb ik de uitspraken geselecteerd tussen 2010 en 2017. De oudere uitspraken heb ik ook meegenomen om de ontwikkelingen uit de rechtspraak te weergeven. Om de uitspraken te vinden heb ik gezocht naar ‘omgangsregeling’ en ‘dwangmiddel’. Uit deze resultaten kwam een grote hoeveelheid aan uitspraken tevoorschijn. Uiteindelijk heb ik 89 uitspraken gevonden die ik zal analyseren om deze deelvraag te beantwoorden.

Deelvraag 4: Wat is de procedure die wordt gevolgd door de heer Van Damme bij het effectueren van de omgangsregeling, blijkens dossieronderzoek?

Om deze deelvraag te beantwoorden zal ik gebruik maken van dossieronderzoek om te achterhalen wat de procedure is die de heer Van Damme volgt om een omgangsregeling te effectueren. Ook zal ik gebruik maken van dossieronderzoek om te onderzoeken wat voor advies de heer Van Damme in welke situaties aan zijn cliënten geeft, om dit te vergelijken met de jurisprudentie. Voor beantwoording van deze vraag zal ik 10 dossiers bestuderen. Deze 10 dossiers variëren van een tijdsbestek van 2007 tot en met 2017. Dit om een volledig beeld te krijgen over de manier waarop de heer Van Damme zijn cliënten adviseert en hoe hij met deze omgangszaken omgaat.

## 1.7. Leeswijzer

Dit onderzoek bestaat uit 6 hoofdstukken, een bronnenlijst en bijlagen. In hoofdstuk 2 van dit onderzoek komt alle informatie met betrekking tot het omgangsrecht naar voren. Denk hierbij aan wie het recht heeft op omgang en hoe dit recht kan worden ontzegd. Ook wordt in hoofdstuk 2 besproken of er een wettelijk minimum geldt voor het omgangsrecht. In hoofdstuk 3 worden de dwangmiddelen besproken. Hier worden de buitenwettelijke middelen kort besproken voordat de wettelijke middelen uitvoerig worden besproken. In hoofdstuk 4 staat het jurisprudentieonderzoek centraal en zullen de resultaten worden besproken. In hoofdstuk 5 staat het dossieronderzoek centraal en zullen deze resultaten eveneens worden besproken. In hoofdstuk 6 worden de conclusies weergegeven en wordt er naar aanleiding van deze conclusies de hoofdvraag beantwoord in de vorm van de aanbeveling. Tot slot wordt de bronnenlijst en de bijlagen weergeven.

# Hoofdstuk 2 De omgangsregeling

*(Wat zijn de vereisten van een omgangsregeling bij een echtscheiding?)*

## 2.1. Het omgangsrecht

Wanneer ouders en kind niet meer gezamenlijk onder één dak wonen, door bijvoorbeeld echtscheiding, is het de bedoeling dat de niet-verzorgende ouder en het kind contact met elkaar houden en elkaar blijven zien. Een echtscheiding mag niet tot gevolg hebben dat de band tussen ouder en het kind wordt verbroken. Behalve de ouders heeft het kind dan ook recht op omgang[[5]](#footnote-5).

Art.1:377a lid 1 BW bepaalt namelijk dat een kind recht heeft op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. In ditzelfde lid staat tevens vermeld dat de niet met het gezag belaste ouder recht en de verplichting heeft tot omgang met zijn kind. Het recht op omgang houdt een persoonlijk en direct contact in tussen het kind en de niet verzorgende ouder[[6]](#footnote-6). Het individueel recht van het kind om recht te hebben op omgang met zijn ouders vloeit voort uit art. 8 EVRM, het recht op eerbieding van het privéleven en de vervulling daarvan. Behalve art. 1:377a BW is er in het nationale recht nog een artikel waarin het omgangsrecht wordt geregeld en dat is art. 1:247 BW. Dit artikel geeft namelijk aan dat het ouderlijk gezag de plicht en het recht van de ouder omvat zijn minderjarig kind te verzorgen en op te voeden. Tevens vermeldt dit artikel in het derde lid dat het ouderlijk gezag mede de verplichting van de ouder om de ontwikkeling van de banden van zijn kind met de andere ouder te bevorderen omvat. Hieruit valt op te maken dat de ouder verplicht is om mee te werken aan de omgangsregeling tussen het kind en zijn niet-verzorgende ouder. Indien de verzorgende ouder weigert mee te werken, dan kan de rechter dwangmiddelen toepassen om de verzorgende ouder te stimuleren om mee te werken aan de omgangsregeling.

Voor het nationaal recht zijn internationale verdragen van belang. Uit art. 8 lid 1 EVRM vloeit namelijk voort dat een ieder in beginsel gerechtigd is tot contact met een kind dat niet met hem samenwoont, indien hij of zij in zodanige betrekking tot het kind staat of heeft gestaan zodat er sprake is van ‘family life’[[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8). Family life ontstaat niet alleen als er sprake is geweest van een getrouwde man en vrouw die in gezinsverband hebben samengewoond, maar ook als er bijvoorbeeld sprake is geweest van ongehuwde ouders die gezamenlijk met een kind hebben gewoond[[9]](#footnote-9). Indien de wet spreekt van ouder, dan wordt daar de juridische ouder mee bedoeld. De juridische ouder staat tot familierechtelijke betrekking tot zijn kind, aldus art.1:197 BW. Familierechtelijke betrekking houdt in dat er sprake is van familiale verhoudingen die door het familierecht wordt erkend. Er bestaat dus een rechtsverhouding tussen ouder en kind. Een juridische ouder hoeft per definitie niet tevens de biologische ouder te zijn, denk bijvoorbeeld aan adoptie. In dat geval zijn de ouders wel de juridische ouders[[10]](#footnote-10), maar niet de biologische ouders.

Anderen dan de juridische ouders hebben geen specifiek recht op omgang met het kind. Zij hebben alleen het recht om zich tot de rechter te wenden om een verzoek in te dienen tot omgangsregeling met het kind. Dit blijkt uit art. 1:377a lid 2 BW. Hieruit valt op te maken dat het enkel bestaan van een bloedverwantschap niet voldoende is om aan te nemen dat er sprake is van family life. Zij dienen immers aan te tonen dat er daadwerkelijk een nauwe persoonlijke betrekking tussen hen en het kind bestaat[[11]](#footnote-11). Dit heeft de Hoge Raad te Den Haag bevestigd op 26 januari 1990. In deze uitspraak heeft de Hoge Raad het volgende aangegeven: *‘Voor de ontvankelijkheid van een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling moet een ander dan een ouder bijzondere of bijkomende omstandigheden stellen waaruit blijkt van een nauwe persoonlijke betrekking. Biologische vaderschap is daarvoor niet voldoende’[[12]](#footnote-12).*

De bijzondere of bijkomende omstandigheden kunnen bijvoorbeeld bestaan uit de frequentie van de contacten tussen het kind en de derde, maar ook of er sprake is geweest dat de derde en het kind in gezinsverband hebben geleefd. Er zit echter wel verschil in of de verzoeker bijvoorbeeld de grootouder is van het kind of dat de verzoeker enkel de biologische vader is van het kind. In geval van de grootouder hanteert de rechter strengere eisen met betrekking tot het verzoek van de grootouder. De grootouder is immers alleen ontvankelijk in het verzoek tot omgang indien aangetoond kan worden dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking. Ook zal de rechter de omgangsregeling anders invullen bij een grootouder dan bij een enkel biologische vader.

Bij het nemen van een beslissing dient de rechter rekening te houden met het belang van het kind. Het belang van het kind dient een eerste overweging te vormen op grond van art. 3 IVRK. Het belang van het kind is dus doorslaggevend voor de rechter bij het vaststellen van de omgangsregeling of bij het effectueren van de omgangsregeling.

## 2.2 Het ontzeggen van de omgang

Op grond van art. 8 EVRM is het recht op omgang tussen ouder en kind een fundamenteel recht. Dit houdt in dat de omgang enkel in bepaalde gevallen kan worden ontzegd. Alleen als er sprake is van zwaarwegende belangen of ernstige bezwaren van het kind, kan het recht op omgang worden ontzegd. Het tweede lid geeft aan op welke gronden via rechterlijke beslissing het recht op omgang kan worden beperkt of ontzegd, zonder dat er sprake zal zijn van ongeoorloofde schending van het recht op eerbieding van het privé-, familie- en gezinsleven.

Mocht een rechter het omgangsrecht ontzeggen, dan geldt er een zware motiveringsplicht voor de rechter[[13]](#footnote-13). Van de rechter mag dan worden verwacht dat hij de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het ontzeggen van de omgang, grondig zal opnemen in zijn beschikking[[14]](#footnote-14). De rechter is tevens niet bevoegd om ambtshalve de omgang te ontzeggen[[15]](#footnote-15). Hij kan alleen overgaan tot ontzegging van de omgang, indien een van de ouders daartoe een verzoek heeft ingediend, waarbij het wel noodzakelijk is dat er sprake is van één of meer ontzeggingsgronden[[16]](#footnote-16). De ontzeggingsgronden staan vermeld in art. 1:377a lid 3 BW. Alleen op deze vier ontzeggingsgronden kan de omgang worden ontzegd. De vier ontzeggingsgronden hebben allemaal gemeen dat de omgang wordt afgewezen, indien de omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.

Art. 1:377a lid 3 BW weergeeft de volgende vier ontzeggingsgronden:

A.de omgang levert ernstig nadeel op voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of

B. de ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind is kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat tot omgang, of

C. het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor heeft doen blijken van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat, of

D. de omgang is anderszins in strijd met zwaarwegende belangen van het kind.

Sub a. Ernstig nadeel voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind

Een echtscheiding brengt ingrijpende veranderingen met zich mee in het leven van een kind. Het voortzetten van de contacten van het kind met de niet-verzorgende ouder na een echtscheiding kan een nadelige invloed hebben op de geestelijke en/of lichamelijke ontwikkeling van het kind. Of er sprake is van een dusdanige nadelige invloed op de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, hangt af van de wijze waarop beide ouders gedurende of na de echtscheiding met elkaar omgaan en hoe zij met de emoties en gevoelens omgaan die gepaard gaan met de verwerking van de echtscheiding.

Op zich zal enig nadelige invloed niet hoeven te leiden tot ontzegging van de omgang maar naarmate die spanningen langer duren en heviger worden, zal omgang wel ernstig nadeel voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind kunnen opleveren. Dit geldt bijvoorbeeld wanneer de ouders of een ouder de kinderen gebruiken ten behoeve van de tussen hen bestaande onderlinge strijd en zich negatief blijven uitlaten over de andere ouder in het bijzijn van het kind[[17]](#footnote-17).

Sub b. De ouder is kennelijk ongeschikt of niet in staat om omgang te hebben.

De grond voor ontzegging kan ook gelegen zijn in de persoon van de ouder. De ouder kan immers ongeschikt of niet in staat zijn tot omgang. Deze ongeschiktheid of onmacht moet wel evident zijn. Ongeschikt of niet in staat zijn tot omgang kan bijvoorbeeld zijn dat de niet met het gezag belaste ouder onder invloed is van alcohol of andere verdovende middelen of het kind meeneemt naar plaatsen die ongeschikt zijn voor het kind[[18]](#footnote-18). Ook als de ouder zich tegen het kind gewelddadig heeft uitgelaten of het kind heeft misbruikt, kan ontzegging op deze grond volgen[[19]](#footnote-19). De omgang kan eveneens worden ontzegd als de omgangsgerechtigde ouder dreigt het kind te ontvoeren[[20]](#footnote-20). Er kan tevens sprake zijn van ongeschiktheid of niet in staat zijn tot omgang als de niet met het gezag belaste ouder zich niet houdt aan de afgesproken omgangsregeling (het kind bijvoorbeeld te laat afgeven aan de andere ouder of het kind helemaal niet afgeven) of als hij de omgang gebruikt om zich negatief uit te laten over de andere ouder tegenover het kind of het kind gebruikt om informatie te krijgen over de andere ouder op het gebied van diens leefwijze of diens wijze van verzorging op opvoeding[[21]](#footnote-21).

Sub c. Het kind van 12 jaar of ouder heeft doen blijken van ernstige bezwaren tegen de omgang

Het kind zelf is ook gerechtigd tot omgang en is daardoor ook direct betrokken bij de daadwerkelijke omgang. Een minderjarige is nog niet handelingsbekwaam (art. 1:234 BW) en staat onder gezag van zijn ouders of een van hen. Daardoor bepaalt het kind niet zelf of het wel of niet omgang wil hebben met de ouder. Het is echter wel begrijpelijk dat als het kind ouder en mondiger wordt dat het moeilijk kan zijn om de omgangsregeling te realiseren als de minderjarige de omgangsregeling niet wil. De wetgever heeft er voor gekozen de minderjarige vanaf 12 jaar bij de omgangsregeling te betrekken in de vorm dat hij zijn bezwaren kenbaar mag maken tegen de omgang bij de rechter[[22]](#footnote-22). Dit wordt ook wel het hoorrecht genoemd.

De bezwaren van het kind alleen zijn onvoldoende voor een ontzegging. De rechter heeft de taak om tijdens het horen van het kind te bepalen of er sprake is van dusdanige bezwaren die ontzegging van de omgang rechtvaardigt. De rechter zal daarbij rekening moeten houden met de loyaliteit van de kinderen die hun eigen visie op de andere ouder kan beïnvloeden. De rechter is overigens niet verplicht bij ernstige bezwaren van het kind tot ontzegging van de omgang over te gaan[[23]](#footnote-23).

Het is ook mogelijk dat de rechter besluit om kinderen jonger dan 12 jaar te horen (art. 809 lid 1 Rv). De rechter is daartoe echter niet verplicht[[24]](#footnote-24). De ernstige bezwaren van een kind jonger dan 12 jaar kunnen niet leiden tot ontzegging op deze grond, maar de bezwaren kunnen wel worden meegenomen om te kijken of de omgang op een andere grond kan worden ontzegd.

Sub d De omgang is anderszins in strijd met zwaarwegende belangen van het kind

Deze ontzeggingsgrond is in het leven geroepen om de rechter ruimte te geven om de omgangsregeling te ontzeggen, wanneer er sprake is van een andere situatie die in strijd is met de belangen van het kind. Het kan namelijk voorkomen dat er een kind die jonger is dan 12 jaar ernstige bezwaren heeft tegen de omgang, aangezien het kind jonger is dan 12 kan de omgang niet worden ontzegt op grond van sub c. Maar de omgang kan in dat geval worden ontzegd op grond van sub d.

## 2.3 Vereisten omgangsregeling na echtscheiding

Wanneer ouders over wensen te gaan tot echtscheiding, dan dienen zij een ouderschapsplan bij hun verzoek tot echtscheiding te voegen. In een ouderschapsplan dienen zij onder andere afspraken neer te zetten omtrent de wijze waarop zij de zorg- en opvoedingstaken verdelen en de verplichting tot omgang vorm zullen geven[[25]](#footnote-25). Dit is een verplicht onderdeel van het ouderschapsplan. Afspraken omtrent de omgangsregeling komen voornamelijk in gezamenlijk overleg tussen de ouders tot stand. Mochten de ouders niet tot een omgangsregeling kunnen komen, dan moeten zij een verzoek tot omgangsregeling bij de rechter indienen. De rechter zal in dit geval een omgangsregeling vaststellen. De ouders zijn verplicht om deze omgangsregeling na te komen.

Het is mogelijk dat de rechter niet direct een omgangsregeling uitspreekt. Het kan zo zijn dat de omgangsregeling dient te worden opgebouwd voordat er sprake kan zijn van een volledige omgangsregeling. Ook kan het zo zijn dat de rechter nader onderzoek van belang acht. In dit geval zal de rechter de Raad voor de Kinderbescherming verzoeken om een raadsonderzoek uit te voeren[[26]](#footnote-26). De Raad voor de Kinderbescherming stelt een rapport op uit het raadsonderzoek. Dit rapport omvat het verloop van het onderzoek en de bevindingen van het onderzoek. De bevindingen van het onderzoek zijn bijvoorbeeld de situatie van het kind en wat de ontwikkelingen gedurende het onderzoek zijn geweest. Naar aanleiding van dit rapport zal de Raad voor de Kinderbescherming een advies aan de rechter uitbrengen, bijvoorbeeld op welke wijze de omgangsregeling moet worden vormgegeven[[27]](#footnote-27).

De rechter kan tevens een voorlopige omgangsregeling opleggen in een tussenbeschikking. In deze tussenbeschikking staat dan tevens vermeld wanneer de ouders op zitting dienen te verschijnen om de voortgang te bespreken. Op deze manier krijgt de rechter een beeld van hoe de omgangsregeling verloopt. Bij een definitieve beslissing zal de rechter het advies van de Raad voor de Kinderbescherming en het verloop van de voorlopige omgangsregeling meenemen in zijn overwegingen. Hoewel de Raad voor de Kinderbescherming uitgebreid onderzoek uitvoert omtrent de situatie van het kind, hoeft de rechter het advies van de Raad voor de Kinderbescherming niet op te volgen. Het staat de rechter vrij om het advies van de Raad naast zich neer te leggen.

Een omgangsregeling kan worden gewijzigd, wanneer deze niet meer voldoet aan de huidige omstandigheden van een of beide ouders. Het kan bijvoorbeeld zijn dat de ouders gedurende het opstellen van de omgangsregeling dichterbij elkaar woonachtig zijn, maar dat na enkele jaren een van de ouders is verhuisd waardoor het niet mogelijk is om de huidige omgangsregeling voort te zetten.

In de praktijk wordt in het algemeen een omgangsregeling opgesteld van een weekend per veertien dagen en een deel van de schoolvakanties en feestdagen. Bij zeer kleine kinderen wordt wel gekozen voor een frequentere omgang van kortere duur, bijvoorbeeld een dag per week[[28]](#footnote-28). De wetgever heeft geen standaardnorm voor de omgang in de wet opgenomen, omdat er gevreesd werd dat dit in de praktijk zou worden gezien als een maximum en dit beperkend zou kunnen werken bij het maken van afspraken tussen de ouders[[29]](#footnote-29). Alhoewel er geen standaard norm is opgenomen in de wet, zijn er wel enkele punten die niet kunnen ontbreken in een omgangsregeling. De punten die niet kunnen ontbreken zijn:

* De dagen waarop de niet verzorgende ouder omgang met zijn kind heeft;
* De duur van de omgang
* De verdeling van de schoolvakanties, feestdagen en verjaardagen;
* De afspraken over het halen en brengen van het kind.

De manier waarop de omgang wordt vervuld kan verschillend zijn. Doorgaans is het een bezoekregeling waarbij het kind daadwerkelijk bij de andere ouder op bezoek is en daar verblijft. Het is echter ook mogelijk dat het gaat om andere manieren, zoals telefonisch contact, schriftelijk contact of contact via chat, WhatsApp of Skype.

## 2.4 Informatie en consultatieverplichting

De niet-verzorgende ouder heeft niet alleen recht op omgang, op grond van art. 1:337a BW, hij heeft tevens recht op informatie en consultatie op grond van art. 1:337b BW. Dit artikel verlangt immers van de ouder met het gezag dat de andere ouder op de hoogte wordt gehouden van gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van het kind. Dit wordt ook wel de informatieverplichting genoemd.

Ook wordt van de ouder met het gezag verlangd dat de andere ouder wordt geraadpleegd over de beslissingen die tot de persoon en het vermogen van het kind toebehoren. Dit wordt de consultatieverplichting genoemd. Een voorbeeld van gewichtige aangelegenheden tot de persoon van het kind is bijvoorbeeld de gezondheid van het kind of zijn vordering op school. Op verzoek van een van de ouders kan de rechter een regeling vaststellen op het gebied van de informatie- en consultatieverplichting.

Behalve van de ouder die met het gezag is belast, kan de andere ouder ook informatie in winnen van derden. Dit gaat dan uitsluitend om niet-vermogensrechtelijke aangelegenheden. De derde moet de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd informatie verschaffen omtrent genoemde feiten en omstandigheden, aldus art. 1:377c lid 1 BW. De ouder wiens omgangsrecht is ontzegd, blijft gerechtigd tot informatie en consultatie over zijn kind.

## 2.5. Conclusie

Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat zowel het kind als de ouder gerechtigd is tot omgang met elkaar. Dit wederzijds recht wordt zowel in nationale als in internationale bepalingen gegeven. Behalve dat ouders recht hebben op omgang met hun kind, zijn zij daartoe ook verplicht. Alleen indien er sprake is van zwaarwegende omstandigheden of als het kind ernstige bezwaren heeft tegen de omgang, kan het recht tot omgang worden ontzegd of beperkt. Op verzoek van een van de ouders kan de rechter het recht tot omgang ontzeggen indien er sprake is van een van de vier ontzeggingsgronden die staan vermeld in art. 1:377a lid 3 BW. De rechter is niet bevoegd om ambtshalve het recht tot omgang te ontzeggen.

Wanneer de ouders wensen te scheiden, dienen zij bepaalde afspraken te maken omtrent de verzorging en opvoeding. Dit wordt ook wel het ouderschapsplan genoemd. Een van de onderdelen die verplicht dient te worden geregeld is de omgangsregeling tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Deze afspraken dienen in de eerste instantie door de ouders gezamenlijk te worden gemaakt. Indien de ouders gezamenlijk niet tot afspraken kunnen komen, dan kunnen zij een verzoek tot vaststelling omgangsregeling bij de rechter indienen. Als de rechter een omgangsregeling vaststelt, dan dienen de ouders deze na te komen. De wet voorziet niet in een standaardnorm van de omgangsregeling, maar er zijn wel enkele dingen die in een omgangsregeling dienen te worden opgenomen, namelijk: de dagen waarop het kind en de niet-verzorgende ouder omgang met elkaar hebben, de duur van de omgang, de verdeling van de schoolvakanties, feestdagen en verjaardagen en de afspraken omtrent het halen en brengen van het kind.

# Hoofdstuk 3 De Gerechtelijke middelen

*(Wat zijn de gerechtelijke dwangmiddelen blijkens de wet- en regelgeving die kunnen worden ingezet om een omgangsregeling te effectueren?)*

Alvorens de gerechtelijke middelen worden besproken, zullen eerst de buitengerechtelijke middelen worden behandeld. Vanuit de rechtspraak worden partijen namelijk steeds meer verwezen naar buitengerechtelijke middelen om op deze wijze te proberen tot een oplossing te komen. In dit onderzoek worden de buitengerechtelijke middelen kort besproken voor de volledigheid.

## 3.1 Buitengerechtelijke middelen

### 3.1.1 Omgangsbemiddeling

Eind 1998 zijn er experimenten met betrekking tot de omgangsbemiddeling gestart bij rechtbanken te Amsterdam, Assen, Breda, ’s-Hertogenbosch, Groningen, Leeuwarden en Utrecht en gerechtshoven te Amsterdam en ’s-Hertogenbosch. Later zijn de rechtbanken te ‘s-Gravenhage en Middelburg en gerechtshof ’s-Gravenhage ook betrokken bij de experimenten. De experimenten eindigden op 31 december 2000.

Tijdens het experiment kon de rechter verwijzen naar een bemiddelaar in zaken waar de omgang het onderwerp van geschil is. De bemiddeling kon plaatsvinden bij omgangszaken in het kader van de voorlopige voorzieningen, de echtscheidingsprocedure of bij de latere omgangsprocedure. De bemiddelaar diende een door het destijds Nederlands Mediation Instituut erkende opleiding te hebben gevolgd.

Uit het in 2001 uitgebrachte eindrapport is gebleken dat de omgangsbemiddeling na verwijzing door de rechter een duidelijk positief effect heeft gehad op het oplossen van de omgangsproblematiek. Er zijn afspraken gemaakt over de omgang, de communicatie is verbeterd en de relatie met de kinderen is verbeterd. Een meerderheid is tevreden over de bemiddeling als procedure en een ruime meerderheid zou weer voor bemiddeling kiezen in plaats van een gerechtelijke procedure[[30]](#footnote-30). Vanaf 1 april 2005 is overgegaan tot een stapsgewijze invoering van een doorverwijzingsvoorziening naar mediation[[31]](#footnote-31).

### 3.1.2. Omgangsbegeleiding

In 1993 zijn in de gemeenten Alkmaar en Maastricht projecten gestart betreffende de Begeleide Omgangsregelingen (BOR-project). Bij het BOR-project worden vrijwilligers opgeleid om ouders en kinderen hulp te verlenen in de vorm van het halen en brengen van de kinderen, maar ook door de niet-verzorgende ouder thuis te begeleiden en door de ouders te begeleiden op neutraal terrein. Het doel van deze projecten is dat de ouders uiteindelijk zelfstandig invulling kunnen geven aan een omgangsregeling[[32]](#footnote-32).

Tevens zijn in Nederland omgangshuizen opgezet. Een omgangshuis is een neutrale plaats voor de ouders waar onafhankelijke medewerkers omgang mogelijk maken zonder dat de ouders elkaar tegen hoeven te komen. Het omgangshuis maakt een omgangsregeling mogelijk die zonder begeleiding weinig tot geen kans van slagen heeft [[33]](#footnote-33).

### 3.1.3 Opschorting betalingsverplichting kinderalimentatie

Indien een ouder weigert om mee te werken aan de omgangsregeling, dan kan de rechter besluiten om de betalingsverplichting van de kinderalimentatie van de andere ouder op te schorten. Dit doet de rechter dan in de hoop dat dit de ouder zal motiveren om de omgangsregeling toch na te komen. Opschorting van de verplichting tot betaling van kinderalimentatie wordt maar zelden toegepast als middel tot effectuering van de omgangsregeling omdat het de ouder treft die niet alleen de omgangsregeling niet nakomt, maar die ook de zorg heeft voor het kind[[34]](#footnote-34). Dit dwangmiddel is ontstaan vanuit de jurisprudentie.

## 3.2 De gerechtelijke middelen

### 3.2.1. De dwangsom

De dwangsom is geregeld in art. 611a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De wet bepaalt dat de rechter een dwangsom kan opleggen op vordering van één van de partijen als er niet is voldaan aan de hoofdveroordeling. De dwangsom is niet specifiek bedoeld ter effectuering van de omgangsregeling, maar eerder als een algemeen dwangmiddel.

De ouder die een door de rechter vastgestelde of onderling overeengekomen omgangsregeling niet nakomt, kan op vordering van de andere ouder veroordeeld worden tot nakoming van de omgangsregeling met oplegging van een dwangsom voor iedere keer dat in gebreke wordt gebleven[[35]](#footnote-35). Een dwangsom kan worden gevorderd in een kort geding, eerste aanleg en in hoger beroep[[36]](#footnote-36). Het is tevens mogelijk dat een dwangsom wordt verbonden bij het vaststellen of wijzigen van de omgangsregeling[[37]](#footnote-37).

Niet elke afspraak over de omgangsregeling leent zich voor een vordering tot nakoming met oplegging van een dwangsom. In een kort geding werd namelijk bepaald dat een afspraak over een voorlopige omgangsregeling moest worden gezien als een fase in een ontwikkeling en dat deze niet zonder meer bindend was. Als dergelijke afspraken bindend zouden worden, dan zou het risico te groot zijn dat ouders niet of nauwelijks bereid zouden zijn om door dergelijke afspraken te maken en om te kijken of het goed of niet goed uitpakt[[38]](#footnote-38).

De rechter is niet bevoegd om ambtshalve een dwangsom op te leggen[[39]](#footnote-39). Enkel wanneer een van de ouders een vordering indient ter oplegging van een dwangsom, kan de rechter een dwangsom opleggen[[40]](#footnote-40). De term ‘op vordering van’ in de wettekst belemmert niet dat er in sommige verzoekschriftprocedures een dwangsom aan de uitspraak kan worden verbonden[[41]](#footnote-41). Wel is daarvoor nodig dat de andere ouder weigert om mee te werken aan de omgangsregeling of dat hij aangeeft niet mee te zullen werken. Als de rechter de dwangsom wil opleggen, dan dient hij over de hoogte, duur en de modaliteit van de dwangsom een beslissing te nemen. Met de modaliteit van de dwangsom wordt bedoeld dat de rechter kan kiezen of hij de dwangsom in een keer oplegt, per tijdsbestek of per overtreding[[42]](#footnote-42). De rechter zal de modaliteit van de dwangsom bepalen aan wat het meest toepasselijk is voor de aard van de vordering.

Indien er een dwangsom in een procedure wordt gevorderd, staat het de rechter vrij om de vordering geheel, gedeeltelijk of helemaal niet te honoreren. Aan de rechter komt een discretionaire bevoegdheid toe[[43]](#footnote-43). De rechter is niet verplicht om de dwangsom toe te wijzen en hij is ook niet gebonden aan de hoogte van de dwangsom die wordt gevorderd. Het is tevens mogelijk dat de rechter een hogere dwangsom oplegt dan wordt gevorderd of dat de rechter een lagere dwangsom oplegt dan is gevorderd[[44]](#footnote-44). De rechter kan bij het bepalen van de modaliteit en de hoogte van de dwangsom rekening houden met alle omstandigheden van het geval. Zo geldt dat wanneer er een omgangsregeling tussen ouder en kind bestaat dat het belang van het kind voorop moet staan en niet het afdwingen van de omgangsregeling[[45]](#footnote-45).

Het staat de rechter tevens vrij om te bepalen vanaf welk moment de dwangsommen zullen worden verbeurd[[46]](#footnote-46). In elk geval verbeurt de dwangsom vanaf het moment dat de uitspraak is betekend[[47]](#footnote-47). Dit houdt in dat de dwangsommen niet automatisch naar aanleiding van de uitspraak worden verbeurd, maar dat de ouder in de mogelijkheid moet worden gesteld om te voldoen aan de omgangsregeling. De verbeurde dwangsom wordt betaald aan de ouder die de dwangsom heeft gevorderd[[48]](#footnote-48).

Een dwangsom is een indirect executiemiddel, die tot doel heeft om de schuldenaar te stimuleren om de hoofdveroordeling na te komen. In dit geval werkt het dus om de ouder te stimuleren om de omgangsregeling na te komen. Bovendien heeft de dwangsom een bijkomende karakter. Een dwangsom kan slechts worden toegevoegd aan een hoofdveroordeling als een bijkomende veroordeling[[49]](#footnote-49).

De te betalen dwangsommen kunnen worden verrekend met bijvoorbeeld een boedelschuld van de gezagsouder op de omgangsgerechtigde. Een dwangsom kan echter niet worden verrekend met de aan de gezagsouder verschuldigde kinderalimentatie. Kinderalimentatie dient immers geheel ten goede te komen aan de kinderen. De Hoge Raad achtte een dergelijke verrekening naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar[[50]](#footnote-50) [[51]](#footnote-51).

Indien de ouder als standpunt inneemt dat het kind niet wil meewerken aan de vastgestelde omgangsregeling, dan wordt van die ouder verwacht dat hij probeert die omgang vorm te geven met behulp van de aan hem toekomende gezagsbevoegdheden. Het kind kan namelijk zeggen de omgang niet te willen omdat het loyaal is naar de ouder toe van wie hij weet of voelt dat die het niet eens is met de omgang[[52]](#footnote-52).

### 3.2.2. Lijfsdwang

De grondslag van lijfsdwang is geregeld in art. 585 Rv. Lijfsdwang houdt in dat de gezagsouder die de omgangsregeling niet nakomt, in een Huis van Bewaring wordt genomen[[53]](#footnote-53) [[54]](#footnote-54). Lijfsdwang kan niet in een politiebureau worden uitgevoerd[[55]](#footnote-55). Net zoals dwangsom is lijfsdwang niet specifiek bedoeld om een omgangsregeling te effectueren, maar het is een algemeen dwangmiddel.

De rechter kan op verlangen van de schuldeiser de tenuitvoerlegging bij lijfsdwang toestaan van vonnissen en beschikkingen, voor zover zij een veroordeling anders dan een geldsom inhoudt en vonnissen, beschikkingen en authentieke akten waarbij een uitkering tot levensonderhoud is verschuldigd krachtens boek 1 BW, aldus art. 585 sub a en b Rv. De wetgever heeft deze twee gronden in de wet opgenomen om daar mee te zorgen dat er geen onvermoede lacunes bestaan[[56]](#footnote-56). De rechter komt een discretionaire bevoegdheid toe. Dit houdt in dat het de rechter vrij staat om de vordering geheel, gedeeltelijk of niet te honoreren. De rechter is niet bevoegd om ambtshalve lijfsdwang op te leggen nu er in de wettekst staat op verlangen van de schuldeiser[[57]](#footnote-57). Lijfsdwang kan, analoog aan art. 611a lid 2 Rv, ook voor het eerst worden gevorderd in verzet en hoger beroep. Lijfsdwang kan dus eigenlijk in elk stand van het geding worden gevorderd[[58]](#footnote-58). De rechter kan lijfsdwang voor de maximale termijn van een jaar toepassen indien het gaat om eenzelfde schuld[[59]](#footnote-59). Bij toepassing van lijfsdwang dient de rechter rekening te houden met het belang van het kind[[60]](#footnote-60).

Lijfsdwang is een ingrijpend dwangmiddel niet alleen omdat het een beneming van de persoonlijke vrijheid inhoudt, maar ook omdat het betekent dat de dagelijkse verzorging en opvoeding van het kind door een ander dan de ouder moet worden overgenomen gedurende de gijzeling. Lijfsdwang brengt over het algemeen geen wijzigingen op in de bevoegdheden van de ouder. De ouder blijft de verblijfplaats van het kind bepalen en dient nog steeds toestemming te geven voor de afgifte van de minderjarige aan de omgangsgerechtigde ouder. Het is mogelijk voor de gegijzelde ouder om in kort geding opheffing van de gijzeling te vorderen. De wet bevat tevens gronden voor ontslag uit de gijzeling[[61]](#footnote-61).

Lijfsdwang houdt beneming van de persoonlijke vrijheid in en kan daarom pas worden ingezet als er geen alternatieven zijn. Staan er nog andere middelen open om de ouder te bewegen om de omgangsregeling na te komen, dan dient er geen lijfsdwang te worden aangewend. Lijfsdwang wordt dus gezien als een ‘ultimum remedium’[[62]](#footnote-62).

Wordt lijfsdwang toegepast dan dienen de kosten voor de rekening te komen voor de ouder die de lijfsdwang heeft gevorderd. Hij dient iedere dertig dagen de kosten voor te schieten[[63]](#footnote-63). Indien de niet-verzorgende ouder niet voldoet aan deze betalingsverplichting, dan is de directeur van het huis van bewaring bevoegd om de verzorgende ouder te ontslaan uit de gijzeling[[64]](#footnote-64).

Lijfsdwang is net zoals dwangsom een indirect executiemiddel met als doel de schuldenaar te bewegen om de vordering na te komen. In dit geval dient lijfsdwang dus om de verzorgende ouder te bewegen om de omgangsregeling na te komen.

### 3.2.3. Tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm

De tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm is geregeld in art. 812 en 813 Rv. Een andere benaming van tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm is reële executie. Daarmee is de tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm de enige directe dwangmiddel die ervoor zorgt dat de omgangsregeling wordt uitgevoerd, door middel van het kind bij de niet-verzorgende ouder af te leveren.

Wanneer de verzorgende ouder weigert de omgangsregeling na te komen, dan heeft de niet-verzorgende ouder het recht dat het kind aan hem wordt afgegeven, desnoods met behulp van de sterke arm, aldus art. 812 lid 1 Rv. Met afgifte van het kind met de sterke arm wordt bedoeld dat de politie het kind tegen de wil van de verzorgende ouder afgeeft aan de niet-verzorgende ouder[[65]](#footnote-65). De politie kan waar nodig de medewerking van het Openbaar Ministerie vragen bij afgifte van het kind[[66]](#footnote-66). Art. 812 lid 2 Rv bepaalt dat een beschikking in geval van omgang (art. 1:377a BW) slechts kan worden uitgevoerd met behulp van de sterke arm als dit in die beschikking is bepaald. Omgangszaken vallen dus niet onder lid 1, waarbij de zaken van rechtswege met behulp van de sterke arm kan worden uitgevoerd. Tot tegenstelling van de dwangsom en lijfsdwang kan de rechter zowel op verzoek van de niet-verzorgende ouders als ambtshalve de tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm beslissen[[67]](#footnote-67).

Voor tenuitvoerlegging m.b.v. de sterke arm geldt dat het voor het kind een ingrijpende gebeurtenis kan zijn, omdat het kind door de politie tegen de zin van de verzorgende ouder wordt opgehaald en wordt afgegeven aan de niet-verzorgende ouder. Dit executiemiddel kan daarom alleen worden toegepast indien het zeker is dat de verzorgende ouder hoe dan ook niet zal meewerken aan de omgangsregeling. Ook kan dit executiemiddel pas worden toegepast indien het belang van het kind zich daartegen niet verzet. De rechter zal dit executiemiddel in de praktijk niet snel toewijzen, omdat de rechter eerst zal moeten kijken naar andere mogelijke middelen om de omgangsregeling te effectueren[[68]](#footnote-68).

### 3.2.4. Wijziging van het gezag

Indien een van de ouders de afspraken over de omgangsregeling niet nakomt, dan kan de rechter het gezag wijzigen[[69]](#footnote-69). Het ouderlijk gezag dient alleen te worden gewijzigd, indien dit in het belang van het kind is. Het wijzigen van het ouderlijk gezag kan op verschillende manieren gebeuren. Het kan zijn dat de ouder zonder gezag het eenhoofdig gezag krijgt, ook is het mogelijk dat het eenhoofdig gezag wordt gewijzigd in gezamenlijk gezag en als laatste kan het zijn dat het gezamenlijk gezag wordt gewijzigd in eenhoofdig gezag.

Als er sprake is van dat de niet-verzorgende ouder geen gezag heeft over het kind, dan kan hij een verzoek indienen bij de rechter om hem alleen met het gezag over het kind te belasten[[70]](#footnote-70). De rechter zal dit alleen toewijzen indien het in het belang van het kind is[[71]](#footnote-71). Indien de rechter het verzoek toewijst, dan zal de verzorgende ouder het gezag over het kind verliezen.

Als er sprake is van eenhoofdig gezag dan is wijziging van het gezag mogelijk op verzoek van de ouders of een van hen als de omstandigheden zijn gewijzigd of als bij het nemen van de gezagsbeslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan[[72]](#footnote-72).

Als er sprake is van gezamenlijk gezag dan kan beëindiging van het gezamenlijk gezag door de ouders of een van hen worden verzocht[[73]](#footnote-73). De rechter bepaalt dan aan wie van de ouders het ouderlijk gezag voortaan in het belang van het kind toekomt[[74]](#footnote-74).

In alle gevallen waarin de niet-verzorgende ouder zelf de verzorging en opvoeding van het kind op zich wil nemen, dan zal hij moeten aantonen dat deze wijziging in het belang van het kind is. De rechter moet dan afwegen of het wijzigen van het gezag, met alle wijzigingen die dat met zich mee brengt, zoals het wijzigen van de woonplaats van het kind, gerechtvaardigd wordt door de houding van de verzorgende ouder die de omgangsregeling frustreert[[75]](#footnote-75). Als het gaat om een verzorgende ouder die ondanks dwangsommen weigert mee te werken aan de omgangsregeling, dan kan wijziging van het gezag een mogelijkheid zijn[[76]](#footnote-76).

### 3.2.5. Wijziging hoofdverblijfplaats

Indien de verzorgende ouder weigert mee te werken aan de omgangsregeling, dan kan de niet-verzorgende ouder een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats bij de rechter in dienen[[77]](#footnote-77). Hiervoor is echter wel nodig dat de niet-verzorgende ouder ook het gezag heeft over het kind. Indien de niet-verzorgende ouder niet het gezag over het kind heeft, dan zal hij eerst een verzoek tot eenhoofdig of gezamenlijk gezag bij de rechter moeten indienen. Pas als hij het eenhoofdig of gezamenlijk gezag over het kind heeft, kan een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats volgen. De rechter dient bij het af of toewijzen van het verzoek te overwegen of het wijzigen van de hoofdverblijfplaats in het belang van het kind is. Ook zal de rechter de belangen van de verzorgende en niet-verzorgende ouder moeten meenemen in zijn beslissing[[78]](#footnote-78). Indien de verzorgende ouder weigert om mee te werken aan de tenuitvoerlegging van de beslissing van de rechter, dan kan deze worden afgedwongen door tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm[[79]](#footnote-79).

### 3.2.6. Ondertoezichtstelling

Indien de verzorgende ouder weigert mee te werken aan de omgangsregeling, dan kan de rechter een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. De ondertoezichtstelling (hierna: OTS) is de lichtste kinderbeschermingsmaatregel. De OTS kan aan de rechter worden verzocht door een ouder, pleeg- of stiefouder, maar ook door de Raad voor de Kinderbescherming en zelfs het Openbaar Ministerie[[80]](#footnote-80). De OTS kan als zelfstandige maatregel worden opgelegd, maar kan ook in combinatie met andere kinderbeschermingsmaatregelen worden opgelegd. Voor het bevorderen van de omgangsregeling worden de andere kinderbeschermingsmaatregelen niet ingezet, waardoor de andere kinderbeschermingsmaatregelen ook niet hier zullen worden besproken.

De OTS wordt alleen uitgesproken door de rechter indien is voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld in art. 1:255 BW, namelijk dat het kind zodanig opgroeit dat hij in zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezond ernstig wordt bedreigd en dat de ouders de noodzakelijke jeugdhulp niet of onvoldoende accepteren en de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders binnen een aanvaardbaar te achten termijn in staat zullen zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind te dragen. De OTS is niet primair bedoeld om een omgangsregeling te effectueren, maar het niet nakomen van de omgangsregeling kan in bepaalde gevallen zo ingrijpend zijn voor het kind dat daarin voldoende gronden voor een OTS aanwezig kunnen worden geacht. Voor het toewijzen van de OTS in verband met niet nakoming van een omgangsregeling gelden hoge eisen voor de rechterlijke motivering. Het enkele feit dat de omgangsregeling vrijwillig niet tot stand komt en dat de Raad voor de Kinderbescherming heeft gesteld dat het kind ernstig wordt bedreigd in zijn ontwikkeling als het geen contact heeft met zijn niet-verzorgende ouder, is geen toereikende motivering[[81]](#footnote-81). Een toereikende motivering voor de OTS is bijvoorbeeld dat de problemen rond de omgangsregeling, maar ook de opvoedingssituatie van het kind in het gezin van de moeder door het zelf bepalende en beschermende gedrag van de moeder de noodzaak behoeven van een ondertoezichtstelling. Het kind werd ernstig bedreigd in zijn ontwikkeling doordat de moeder de sociale omgeving van het kind niet kan vormgeven, zij er blijk van geeft geen inzicht te hebben in de effecten van haar handelen op de ontwikkeling van haar zoon en doordat zij niet openstaat voor hulpverlening[[82]](#footnote-82).

De OTS beperkt de ouder in het ouderlijk gezag omdat de ouder hulp en steun van de gezinsvoogd moet aanvaarden om de ernstige bedreiging van het opgroeien van het kind op te lossen[[83]](#footnote-83). Het kind blijft gewoon bij de verzorgende ouder wonen en de gezinsvoogd betrekt de omgangsproblematiek bij de te verlenen hulp en steun aan de verzorgende ouder en het kind[[84]](#footnote-84). De OTS wordt uitgesproken voor maximaal 1 jaar en kan worden verlengd met telkens één jaar[[85]](#footnote-85).

### 3.2.7. Bijzondere curator

In omgangszaken kan het voorkomen dat de belangen van de ouders in strijd zijn met de belangen van het kind zelf. Hierbij kan worden gedacht aan dat er een omgangsregeling bij rechterlijke beslissing is vastgesteld en dat verzorgende ouder niet wenst mee te werken aan de omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.

De rechter benoemt een bijzondere curator op verzoek van een belanghebbende of ambtshalve, als hij dit in het belang van het kind acht[[86]](#footnote-86). Het kind kan zelf ook als belanghebbende een verzoek tot benoeming van een bijzondere curator bij de rechter indienen[[87]](#footnote-87). Benoeming van een bijzondere curator kan in alle fasen van de procedure. De bijzondere curator vertegenwoordigt de minderjarige zowel in de gerechtelijke procedure als buiten de gerechtelijke procedure. De bijzondere curator heeft een bemiddelende rol en probeert door gesprekken met de minderjarige en de ouders het conflict op te lossen. De bijzondere curator is bevoegd om zelfstandig een procedure te starten indien hij dit in het belang van het kind acht. In de beschikking van de rechter wordt de taak van de bijzondere curator zo duidelijk mogelijk omschreven[[88]](#footnote-88).

### 3.2.8. Strafrechtelijke vervolging

In Nederland is het niet nakomen van de omgangsregeling geen strafbaar feit. De strafrechtelijke sanctie kan de relatie tussen de ouders nadelig beïnvloeden, waardoor toepassing niet in het belang van het kind kan worden geacht[[89]](#footnote-89).

In de jurisprudentie zijn er ontwikkelingen waardoor er veroordelingen zijn van de strafrechter voor een ouder die weigert mee te werken aan de omgangsregeling die door de rechter is vastgesteld. De ouder wordt dan veroordeeld wegens overtreding van art. 279 Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). Art. 279 lid 1 Sr regelt dat hij die opzettelijk het kind onttrekt aan het wettig gezag, wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste 6 jaar of een geldboete van de vierde categorie. Het strafrechtelijk vervolgen is een indirect middel, omdat het niet direct tot gevolg heeft dat de omgangsregeling tot stand komt. Het strafrechtelijk vervolgen van de ouder kan alleen als het belang van het kind dit noodzakelijk maakt. Strafrechtelijk vervolgen is alleen mogelijk als er sprake is van gezamenlijk gezag nu de grondslag onttrekking aan het gezag is.

## 3.3. Conclusie

Om een omgangsregeling te effectueren zijn er zowel buitenwettelijke als wettelijke dwangmiddelen. De buitenwettelijke middelen zijn belangrijk voor het toewijzen van de wettelijke middelen. De buitenwettelijke middelen zijn omgangsbemiddeling, zoals mediation, omgangsbegeleiding, zoals omgangshuizen en het opschorten van de kinderalimentatie.

Mochten de buitenwettelijke middelen niet of niet voldoende hebben geholpen, dan kunnen de wettelijke middelen worden aangewend. De wettelijke middelen hebben allemaal dezelfde voorwaarde, namelijk dat het dwangmiddel in het belang van het kind dient te zijn. Bovendien is het duidelijk dat de dwangmiddelen niet specifiek bedoeld zijn om een omgangsregeling te effectueren.

De meeste wettelijke dwangmiddelen zijn indirect. Dit houdt in dat het dwangmiddel niet tot gevolg heeft dat de omgangsregeling daadwerkelijk tot stand komt, maar het dient om de verzorgende ouder te stimuleren om de omgangsregeling na te komen. Het enige dwangmiddel dat een direct middel is, is de tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm.

# Hoofstuk 4 De gerechtelijke dwangmiddelen in de jurisprudentie

In dit hoofdstuk zal worden behandeld hoe de rechters oordelen op de verzoeken van een van de ouders omtrent de wettelijke dwangmiddelen om de omgangsregeling te bevorderen. Per dwangmiddel zal worden gekeken naar de feiten en omstandigheden van het geval die ervoor zorgen dat de dwangmiddel wordt toegewezen of afgewezen. De dwangmiddelen zullen individueel worden behandeld.

## 4.1. Oordeel rechter over de gerechtelijke dwangmiddelen

### 4.1.1 Dwangsom

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de weigerachtige houding van de verzorgende ouder grote invloed heeft op het oordeel van de rechter. In bijlage 1 onder tabel 1 staat aangegeven wat er onder andere wordt aangemerkt als een weigerachtige houding van de verzorgende ouder. Een weigerachtige houding is namelijk niet alleen dat de verzorgende ouder heeft geweigerd om mee te werken aan de omgangsregeling, het is ook bijvoorbeeld een uiting tijdens de zitting dat hij of zij nooit en te nimmer zal mee werken aan de omgangsregeling. Ook valt de weigering om mee te werken met een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming onder het kopje weigerachtige houding.

Ook al is de weigerachtige houding van de verzorgende ouder van grote invloed om een dwangsom toe te wijzen, het is niet de enige feit of omstandigheid die invloed heeft op het oordeel van de rechter. De rechter dient immers te bepalen of de omgangsregeling wel in belang is van de minderjarige en dat daarbij de weigering gerechtvaardigd is. Indien de verzorgende ouder weigert de omgangsregeling na te komen, en deze weigering is niet gerechtvaardigd aangezien er geen contra indicaties zijn gevonden door de raad, dan zal de dwangsom alsnog worden toegewezen. Zie tabel 2 onder bijlage 1 voor meer feiten en omstandigheden die de rechter overweegt in zijn beoordeling. Bezwaar maken op de hoogte van de dwangsom, zal niet leiden tot afwijzing van de dwangsom. De rechter ziet de dwangsom als een pressiemiddel en bij nakoming van de omgang zal de verzorgende ouder geen last hebben van de dwangsom.

Behalve feiten en omstandigheden die ervoor zullen zorgen dat de dwangsom wordt toegewezen, zijn er uiteraard ook feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat de dwangsom wordt afgewezen. Zie tabel 4 onder bijlage 1 voor feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat de dwangsom wordt afgewezen. Een voorbeeld is wanneer de verzorgende ouder de omgangsregeling bijvoorbeeld niet helemaal nakomt, maar er is wel sprake van een omgangsregeling. In zo’n geval zal de dwangsom worden afgewezen, omdat de niet-verzorgende ouder en minderjarige omgang met elkaar hebben. Ook zal de dwangsom worden afgewezen als blijkt dat de weigering van de verzorgende ouder gerechtvaardigd is, omdat de omgangsregeling niet in het belang van de minderjarige blijkt. Vervolgens zal de dwangsom worden afgewezen als partijen worden doorverwezen naar een vrijwillig traject met betrekking tot omgangsbegeleiding. Een vrijwillig traject kan niet worden afgedwongen vanwege het vrijwillig kader.

Een dwangsom kan niet alleen voor de omgangsregeling worden gebruikt, maar ook voor de informatie en consultatieregeling kan een dwangsom worden toegewezen[[90]](#footnote-90).

Zodra de dwangsom wordt toegewezen, zal de rechter de hoogte bepalen. Uit tabel 3 van bijlage 1 blijkt dat de hoogte van de dwangsommen die worden toegewezen behoorlijk verschillen. Hieruit valt op te maken dat het er een grote vrijheid voor de rechter is in het bepalen van de hoogte van de dwangsom.

### 4.1.2 Lijfsdwang

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de weigerachtige houding van de verzorgende ouder eveneens bij lijfsdwang van grote invloed is op het oordeel van de rechter. In bijlage 2 onder tabel 1 wordt weergegeven wat er onder andere wordt verstaan onder de weigerachtige houding van de verzorgende ouder. Een weigerachtige houding van de verzorgende ouder is niet alleen dat hij of zij heeft geweigerd om de omgangsregeling na te komen, maar ook een uiting dat hij of zij niet zal meewerken aan de omgangsregeling. Ook het simpelweg weigeren om te voldoen aan de plicht om het contact tussen minderjarige en niet-verzorgende ouder te stimuleren onder het mom van de minderjarige wil toch niet, wordt gezien als een weigerachtige houding, aangezien de rechter van de verzorgende ouder verwacht dat zij het onderlinge contact en de omgang tussen niet-verzorgende ouder en minderjarige stimuleert.

Behalve de weigerachtige houding van de verzorgende ouder zijn er meer feiten en omstandigheden die nodig zijn om lijfsdwang te rechtvaardigen. Deze feiten en omstandigheden staan vermeld in tabel 2. Voornamelijk gaat het om het feit dat eerdere dwangsommen of andere dwangmiddelen er niet toe hebben geleid dat de omgangsregeling na wordt gekomen. Lijfsdwang wordt daarmee gezien als een ultimum remedium en komt pas aan bod als andere dwangmiddelen hebben gefaald. Zo is de vordering tot toepassing lijfsdwang afgewezen in een uitspraak van de rechtbank Assen omdat niet onderbouwd was dat de sterke arm niet zal leiden tot nakoming van de omgangsregeling. Daarnaast werd in deze uitspraak duidelijk gemaakt dat als de sterke arm niet zal leiden tot nakoming dat dan pas de weg tot lijfsdwang open staat. Het enkele feit dat de dwangsommen niet hadden geleid tot nakoming van de omgangsregeling is niet voldoende[[91]](#footnote-91). In hetzelfde jaar maar voor deze uitspraak werd lijfsdwang echter wel toegewezen door de Rechtbank ’s-Hertogenbosch, omdat de eerder opgelegde dwangsommen geen effect op de verzorgende ouder heeft gehad[[92]](#footnote-92). Maar ook na de uitspraak van de Rechtbank Assen wordt lijfsdwang toegewezen omdat de eerder opgelegde dwangsommen geen effect hebben gehad[[93]](#footnote-93).

De rechter zal bij zijn beoordeling van het verzoek een belangenafweging moeten maken tussen het belang van de minderjarige en de ouders. Het belang van de minderjarige is gelegen in het feit dat het in zijn belang is om omgang met de niet-verzorgende ouder te hebben. De rechter zal hierbij moeten onderzoeken of de omgangsregeling daadwerkelijk in belang is van de minderjarige. Zijn er geen contra-indicaties gevonden die ervoor zorgen dat de omgangsregeling niet in het belang van de minderjarige is, dan is de weigering van de verzorgende ouder niet gerechtvaardigd. Het belang van de niet-verzorgende ouder is om omgang met de minderjarige te hebben en het belang van de verzorgende ouder is het niet toepassen van de lijfsdwang wegens het ingrijpende kader ervan. De onderbouwing van de rechter is in dit geval vaak dat het belang van de minderjarige en niet-verzorgende ouder prevaleert boven het belang van de verzorgende ouder, aangezien de verzorgende ouder geen nadeel zal ondervinden van de lijfsdwang mits de omgangsregeling nagekomen wordt. Behalve dat lijfsdwang kan worden toegepast bij enkel de nakoming van de omgangsregeling, kan lijfsdwang ook worden toegepast bij wijziging hoofdverblijfplaats minderjarige ten behoeve van nakoming omgangsregeling[[94]](#footnote-94).

Uit tabel 3 blijkt dat de duur van de lijfsdwang sterk verschilt. Hieruit kan worden afgeleid dat de rechter een grote vrijheid heeft om de duur van de lijfsdwang te bepalen.

### 4.1.3. Tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de weigerachtige houding van de verzorgende ouder bij de tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm eveneens van grote invloed is op het oordeel van de rechter. Uit tabel 1 onder bijlage 3 blijkt wat er o.a. wordt gezien onder weigerachtige houding van de verzorgende ouder. Het weigeren om de omgangsregeling na te komen, maar ook het weigeren om de afspraken omtrent de omgangsbegeleiding na te komen, wordt gezien als een weigerachtige houding.

Een weigerachtige houding alleen is niet voldoende om de sterke arm te rechtvaardigen. Er zijn andere feiten en omstandigheden die de rechter zal moeten overwegen alvorens over te gaan tot een beslissing. Deze feiten en omstandigheden staan genoteerd in tabel 2 onder bijlage 3. Denk aan het feit dat de omgangsregeling in het belang van de minderjarige dient te zijn. Indien de omgangsregeling niet in het belang van de minderjarige is, dan zal er geen dwangmiddel worden opgelegd, omdat het belang van de minderjarige leidend is. Ook van belang is dat eerder opgelegde dwangsommen niet tot nakoming van de omgangsregeling heeft geleid. Tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm wordt gezien als een vergaande dwangmiddel omdat de politie de minderjarige ophaalt van de verzorgende ouder en brengt naar de niet-verzorgende ouder. Dit kan belastend zijn voor de minderjarige. Juist hierom is het voor de rechter van belang dat minder vergaande middelen zoals de dwangsom niet heeft gewerkt alvorens over te gaan tot tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm. Ook hier geldt overigens dat het kind in zijn belang niet hoeft te worden geschaad indien de verzorgende ouder de omgangsregeling nakomt.

Vanzelfsprekend wordt tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm afgewezen als er andere middelen open staan die nakoming van de omgangsregeling stimuleren, zoals de dwangsom. Ook wordt sterke arm afgewezen indien de omgangsregeling reeds wordt nagekomen. Andere feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat de tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm zal worden afgewezen staan vermeld in tabel 3 onder bijlage 3.

### 4.1.4 Wijziging ouderlijk gezag

Het wijzigen van het ouderlijk gezag kan op verschillende manieren plaatsvinden. Het gezamenlijk gezag kan worden beëindigd, waardoor een van de ouders het eenhoofdig gezag krijgt over minderjarige. Er kan een verzoek worden ingediend tot gezamenlijk gezag, waarbij de ouder die nimmer het gezag over minderjarige heeft uitgeoefend, gezamenlijk met de andere ouder wordt belast met het gezag over minderjarige. En als laatste kan de andere ouder die nimmer het gezag over minderjarige heeft uitgeoefend eenhoofdig met het gezag worden belast in plaats van de andere ouder. De andere ouder verliest in dit geval het ouderlijk gezag over minderjarige.

Beëindiging gezamenlijk gezag

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag wordt toegewezen indien ouders niet gezamenlijk het ouderlijk gezag kunnen uitvoeren, waardoor het onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind klem of verloren raakt. Tevens blijkt dat de ouders gezamenlijk moeten kunnen communiceren om tot beslissingen te kunnen komen over het gezag. De omstandigheden waarin wordt aangegeven dat de ouders niet gezamenlijk kunnen communiceren staan weergeven in tabel 1 onder bijlage 4. Het gaat hier bijvoorbeeld om ouders die niet in staat zijn tot uitvoering van het gezamenlijk gezag. Denk hierbij aan de situatie dat de niet-verzorgende ouder niet bereikbaar is voor de verzorgende ouder en dat er geen afspraken kunnen worden gemaakt omtrent de omgang. Of dat de verzorgende ouder er alleen voor staat omtrent het nemen van de beslissingen over minderjarige[[95]](#footnote-95).

Gezamenlijk gezag wordt tevens beëindigd indien ouders niet in staat zijn tot communicatie die nodig is om beslissingen te kunnen nemen over de minderjarige. Dat ouders niet in staat zijn tot communicatie die nodig is om beslissingen te kunnen nemen over minderjarige, zit ook verbonden in het feit dat hulp niet heeft geleid tot verbetering van de communicatie. Denk bijvoorbeeld aan de situatie dat ouders geen communicatie kunnen of willen hebben met elkaar[[96]](#footnote-96). Ook wordt er veronderstelt dat het gezamenlijk gezag een gepasseerd station is, als de niet-verzorgende ouder telkens de strijd opzoekt en weigert deze omwille van de kinderen te staken. Doordat de niet-verzorgende ouder de strijd opzoekt is het niet mogelijk voor de verzorgende ouder om te communiceren en om samen te werken. Ondanks ondertoezichtstelling van minderjarige is het contact tussen de niet-verzorgende ouder en verzorgende ouder niet herstelt, waardoor de rechtbank het gezamenlijk gezag heeft beëindigd[[97]](#footnote-97). Ook indien er sprake is van indirecte of directe bedreiging van de niet-verzorgende ouder naar de verzorgende ouder toe kan er worden veronderstelt dat het niet mogelijk is dat de ouders onderling kunnen communiceren. Zeker omdat de bedreigingen van de niet-verzorgende ouder steeds openlijker werden en dat de minderjarigen ermee werden belast[[98]](#footnote-98).

Behalve dat het gezamenlijk gezag kan worden beëindigd op grond dat de ouders niet in staat zijn in het communiceren die nodig is om tot beslissingen te kunnen komen omtrent de minderjarige, is het ook mogelijk dat het gezamenlijk gezag wordt beëindigd omdat dit anderszins in het belang van minderjarige is. De feiten en omstandigheden die aantonen wanneer beëindiging van het gezamenlijk gezag in belang van minderjarige wordt geacht, staan weergeven in tabel 2 van bijlage 4.

Beëindiging van het gezamenlijk gezag wordt in het belang van de minderjarige geacht als de minderjarige zelf verantwoordelijk is voor de omgangsregeling, doordat de ouders gezamenlijk niet in staat zijn om een omgangsregeling overeen te komen. In dezelfde zaak werd beëindiging van het gezamenlijk gezag tevens in het belang van de minderjarige geacht omdat de niet-verzorgende ouder weigerde in te stemmen met medische behandelingen waaronder inenting. De niet-verzorgende ouder had een andere kijk op het inenten van zijn dochter en weigerde de inenting. Vervolgens belaste de niet-verzorgende ouder de minderjarige met wereldproblemen die niet geschikt zijn voor de leeftijd van minderjarige. Dit werd tevens niet in het belang van minderjarige geacht. Het gezamenlijk gezag werd dan ook beëindigd[[99]](#footnote-99).

Het beëindigen van het gezamenlijk gezag wordt ook in het belang van de minderjarige geacht als de niet-verzorgende ouder weigert om contact met de minderjarige te onderhouden. In deze zaak weigerde de niet-verzorgende ouder om het contact te onderhouden en hield het contact af waardoor een minderjarige niet de hulp ontving die zij nodig had. Ook zag de niet-verzorgende ouder de minderjarigen niet ondanks dat de minderjarige daar wel behoefte aan had. Deze niet-verzorgende ouder weigerde ook om tot afspraken te komen met de GI met betrekking tot de omgangsregeling en de in te zetten hulpverlening. Hierdoor zijn de belangen van de minderjarigen in gevaar gekomen. Vervolgens weigerde de niet-verzorgende ouder om toestemming te geven voor medische behandelingen. Alles bij elkaar opgeteld leidde er toe dat het gezamenlijk gezag werd beëindigd[[100]](#footnote-100).

Ondanks dat de ouders niet in staat zijn tot behoorlijke gezagsuitoefening of tot de communicatie die nodig is, wordt een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag niet altijd toegewezen. Feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag wordt afgewezen staan weergeven in tabel 3 van bijlage 4.

De rechter zal namelijk een verzoek tot beëindiging afwijzen indien hij vreest dat toewijzing van het verzoek tot gevolg zal hebben dat de rol van de andere ouder wordt beperkt of dat de andere ouder uit het leven van de minderjarige zal verdwijnen. De rechter vreest dat de rol van de andere ouder zal worden beperkt, indien de verstandhouding tussen de ouders uiterst problematisch is. In deze zaak koesterde de verzorgende ouder diepe wantrouwen jegens de niet-verzorgende ouder. De Raad voor de Kinderbescherming gaf in deze zaak aan dat de vrees bestond dat het beëindigen van het gezamenlijk gezag een onderdeel van de strijd zou kunnen worden. Ook gaf de Raad aan dat het belangrijk was om te voorkomen dat de niet-verzorgende ouder werd buitengesloten, nu de verzorgende ouder zonder medeweten van niet-verzorgende ouder eerder gezag beslissingen over minderjarige heeft genomen. Het hof deelde de zorgen met de Raad en voegde daaraan toe dat de gevolgen van gezagswijziging ernstiger voor de minderjarigen zijn dan de gevolgen van het gezamenlijk gezag. Het verzoek tot gezamenlijk gezag werd afgewezen[[101]](#footnote-101).

De rechtbank Limburg heeft op 11 februari 2016 ook een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag afgewezen omdat de rechter het vermoeden had dat wijziging van het gezag er toe zou leiden dat de niet-verzorgende ouder uit het leven van de minderjarige zal verdwijnen. In deze zaak was er geen communicatie tussen de ouders waardoor de minderjarige klem zat tussen de ouders. De rechter merkte daarbij wel op dat dit het geval was sinds de relatie tussen de ouders is beëindigd. De verzorgende ouder heeft de beslissingen omtrent het gezag altijd alleen genomen en wenste daarom met het eenhoofdig gezag te worden belast. De rechter ging daar niet in mee omdat de moeder wilde verhuizen naar het buitenland en daardoor zou het risico bestaan dat de niet-verzorgende ouder uit het leven van minderjarige zou verdwijnen. En dat achtte de rechter niet in het belang van de minderjarige[[102]](#footnote-102). Ook heeft het hof ’s-Hertogenbosch op 14 januari 2016 een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag afgewezen omdat de rechter zich niet aan de indruk heeft kunnen onttrekken dat de verzorgende ouder de kinderen uit het leven van de niet-verzorgende ouder zal willen bannen, als zij zou worden belast met het eenhoofdig gezag[[103]](#footnote-103).

Een verzoek tot beëindiging gezamenlijk gezag zal door de rechter tevens worden afgewezen als onder andere duidelijk is dat de niet-verzorgende ouder de verzorgende ouder niet belemmert in het gezag, ondanks dat de communicatie ontbreekt. In deze zaak werd niet gesteld of bewezen dat de niet-verzorgende ouder zijn bevoegdheden heeft misbruikt of de verzorgende ouder heeft gedwarsboomd bij het nemen van beslissingen. De minderjarige zat door het ontbreken van de communicatie wel klem tussen ouders, maar dat kwam door de problemen met contact tussen minderjarige en de niet-verzorgende ouder. Dat de minderjarige klem raakte tussen de ouders werd in dit geval dus niet veroorzaakt door de slechte communicatie tussen de ouders[[104]](#footnote-104).

Ook zal de rechter een verzoek tot beëindiging van het gezamenlijk gezag afwijzen, indien niet blijkt dat een van de ouders niet op neutrale wijze met de andere ouder zou kunnen communiceren of dat niet is gebleken dat de ene ouder niet bereid zou zijn tot overleg met de andere ouder in geval van belangrijke beslissingen. Dit terwijl er daadwerkelijk sprake is van ontbreken van een goede communicatie tussen de ouders[[105]](#footnote-105)[[106]](#footnote-106). Dit laat zien dat het enkel ontbreken van een goede communicatie tussen de ouders onvoldoende is om het gezamenlijk gezag te beëindigen. In beide zaken is immers niet gebleken dat het ontbreken van een goede communicatie heeft geleid dat de minderjarige klem of verloren is geraakt tussen de ouders. Ook is niet gebleken dat beëindiging van gezamenlijk gezag in belang is van de minderjarige.

Van eenhoofdig gezag naar gezamenlijk gezag

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat een verzoek om gezamenlijk met het ouderlijk gezag te worden belast slechts wordt afgewezen indien er een onaanvaardbaar risico bestaat dat de minderjarige klem of verloren tussen de ouders raakt of dat afwijzing anderszins in belang van minderjarige is.

Dus ook bij dit verzoek is het van belang hoe de communicatie tussen de ouders verloopt. De feiten en omstandigheden die van belang zijn voor het toewijzen van het verzoek tot gezamenlijk gezag staan vermeld in tabel 4 van bijlage 4. Het hof Amsterdam heeft op 16 februari 2016 een verzoek tot gezamenlijk gezag toegewezen ondanks dat de communicatie tussen de ouders niet optimaal was. Het hof heeft daarbij overwogen dat de ouders weliswaar meningsverschillen hebben, maar dat zij ook betere verstandhoudingen hebben gehad en dat zij in het belang van de minderjarige afspraken hebben kunnen maken. Ook heeft de rechtbank aangegeven dat de omgangsregeling tussen minderjarige en niet-verzorgende ouder weer is vervolgd door de inzet van beide ouders en dat deze omgangsregeling regelmatig verloopt. Voor het hof is het doorslaggevend geweest dat de ouders hebben aangegeven te zullen beginnen aan het traject ‘Kinderen uit de Knel’ zodat hun communicatie kan worden verbeterd. Als laatste heeft het hof aangegeven dat beide ouders veel van minderjarige houden en dat de minderjarige een goede band heeft met beide ouders. Niet is gebleken dat de minderjarige last heeft van de slechte communicatie tussen de ouders of dat afwijzing van het verzoek anderszins in het belang van minderjarige is. Het verzoek werd dan ook toegewezen[[107]](#footnote-107).

In een andere zaak waarin het verzoek tot gezamenlijk gezag werd toegewezen was de situatie anders. In deze zaak was het duidelijk dat de verstandhouding tussen de ouders ernstig verstoort was en dat er niet tot nauwelijks communicatie mogelijk was tussen de ouders. Bovendien was er geen verwachting dat deze situatie binnen een korte termijn zal veranderen. Het hof sprak van verhoudingen die dermate slecht waren dat er sprake was van een situatie die in beginsel eenhoofdig gezag noodzakelijk maakte. Het hof heeft echter besloten om de niet-verzorgende ouder te belasten met het gezamenlijk gezag door de specifieke omstandigheden van het geval. Een van de minderjarigen was in dit geval meervoudig gehandicapt, waarbij het levensbedreigend zou kunnen zijn indien in spoedgevallen niet adequaat kan worden gehandeld. Het hof achtte het in het belang van de minderjarige dat de niet-verzorgende ouder zou worden belast met het ouderlijk gezag, zodat hij o.a. medische gegevens kan opvragen en in spoedeisende gevallen snel kan handelen en beslissingen kan nemen. Van belang hierbij was de toezegging van de niet-verzorgende ouder dat hij zich niet zal bemoeien met de algemene opvoedingssituatie van de minderjarigen. Het verzoek tot gezamenlijk gezag werd toegewezen omdat dit in het belang van de minderjarige was ondanks de slechts communicatie[[108]](#footnote-108).

Eenhoofdig gezag van de ene naar de andere ouder

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat een verzoek tot toewijzing ouderlijk gezag aan de ouder die nimmer belast is met het ouderlijk gezag alleen kan worden toegewezen indien de rechter dit in het belang van de minderjarige acht.

Het belang van de minderjarige is dus leidend. De feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat het verzoek van eenhoofdig gezag van de ene ouder naar de andere ouder wordt toegewezen, staan vermeld in tabel 5 uit bijlage 4.

Een voorbeeld van dat de rechter toewijzing van dit verzoek in het belang van de minderjarige achtte is dat de verzorgende ouder het belang van de minderjarige uit oog heeft verloren. Verzorgende ouder heeft de minderjarige abrupt uit haar leefomgeving gehaald en is verhuisd naar Portugal. Bovendien heeft de verzorgende ouder bewerkstelligd dat er geen omgang plaatsvindt tussen niet-verzorgende ouder en minderjarige. Tevens geeft de verzorgende ouder er blijk van dat zij geen enkele rol van de niet-verzorgende ouder als vader ziet weggelegd. De niet-verzorgende ouder daarentegen wil het contact tussen verzorgende ouder en minderjarige waarborgen. Bovendien is de niet-verzorgende ouder zich bewust van de gevolgen die het wijzigen van het gezag met zich mee brengt. Wijzigingen van het gezag van de ene ouder naar de andere ouder werd in het belang van de minderjarige geacht en werd dus toegewezen[[109]](#footnote-109).

In een andere zaak werd het verzoek tot eenhoofdig ouderlijk gezag van de ene ouder naar de andere ouder toegewezen omdat de verzorgende ouder haar ouderlijke verantwoordelijkheden veronachtzaamde. De verzorgende ouder heeft tijdens de zitting aangegeven de minderjarige te steunen indien de minderjarige contact wil met de niet-verzorgende ouder, maar dat de minderjarige geen contact wenst. De verzorgende ouder geeft blijk zich te laten leiden door haar eigen negatieve emoties jegens de niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouder heeft het omganghuis geweigerd omdat zij niet in direct contact wenst te komen met de niet-verzorgende ouder. Door de houding van de verzorgende ouder heeft minderjarige en niet-verzorgende ouder 5 jaar geen contact gehad. Niet-verzorgende ouder heeft aangegeven het eenhoofdig gezag enkel te gebruiken om te zorgen dat hij omgang zal hebben met de minderjarige. Het hof zag het toewijzen van het verzoek van de niet-verzorgende ouder als enige mogelijkheid om te zorgen dat de niet-verzorgende ouder omgang zou kunnen hebben met de minderjarige, en heeft het verzoek dus toegewezen[[110]](#footnote-110).

In nog een zaak werd het verzoek tot eenhoofdig gezag van de ene ouder naar de andere ouder toegewezen. In deze zaak was de minderjarige uithuisgeplaatst wegens de opvoedingssituatie bij de verzorgende ouder. De verzorgende ouder was niet bereid om mee te werken aan een omgangsregeling tussen niet-verzorgende ouder en minderjarige. Ook erkende de verzorgende ouder de problematiek van minderjarige niet en aanvaardde geen hulp. De samenwerking tussen de verzorgende ouder en de hulpverlening verliep tevens moeizaam. De niet-verzorgende ouder erkende de problematiek van minderjarige wel en vond het belangrijk dat de minderjarige hulp kreeg. Ook zag de niet-verzorgende ouder dat de minderjarige contact wilde houden met de verzorgende ouder. De samenwerking tussen niet-verzorgende ouder en hulpverlening verliep goed. De rechter heeft het in het belang van de minderjarige geacht om het ouderlijk gezag bij de niet-verzorgende ouder te plaatsen zodat hij opgroeit in een veilige situatie waarin hij contact kan hebben met beide ouders[[111]](#footnote-111).

### 4.1.5. Wijziging hoofdverblijfplaats

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de gedragingen van de verzorgende ouder grote invloed heeft op het oordeel van de rechter. Een overzicht van de gedragingen van de verzorgende ouder die bijdragen aan het toewijzen van het verzoek staat weergeven in tabel 1 onder bijlage 5.

Een verzoek tot wijzigingen hoofdverblijfplaats wordt bijvoorbeeld toegewezen indien blijkt dat de verzorgende ouder niet in staat is om de niet-verzorgende ouder een plaats te geven in het leven van de minderjarige. Het belemmeren van de omgangsregeling of het tegen of afhouden van het contact tussen de minderjarige en niet-verzorgende ouder valt ook onder de gedragingen waardoor de wijziging hoofdverblijfplaats zou kunnen worden toegewezen. Voornamelijk van belang is dat de verzorgende ouder in strijd met de belangen van minderjarige handelt.

Behalve de gedragingen van de verzorgende ouder zijn er ook andere feiten en omstandigheden die invloed hebben op het oordeel van de rechter. Deze andere feiten en omstandigheden staan weergeven in tabel 2 onder bijlage 5. Het belangrijkste feit hieronder is dat andere dwangmiddelen geen effect hebben gehad of niet tot nakoming omgangsregeling hebben geleid. Ook is belangrijk dat de niet-verzorgende ouder aan geeft bereid te zijn de verzorgende ouder een plaats in het leven van minderjarige te geven, zodat het belang van de minderjarige daarmee wordt gediend. Het is tevens van belang dat het belang van het kind de wijziging van het hoofdverblijfplaats rechtvaardigt. Voor een minderjarige is het natuurlijk belastend om van hoofdverblijfplaats te wisselen, zeker als de minderjarige jaren bij de verzorgende ouder heeft gewoond.

Het is ook belangrijk dat de weigering van de verzorgende ouder om mee te werken aan de omgangsregeling niet gerechtvaardigd is. Daarmee wordt bedoeld dat er geen contra indicaties zijn die ervoor zorgen dat de omgangsregeling niet in het belang van minderjarige is. Als blijkt dat de omgangsregeling niet in het belang van het kind is, zal een dwangmiddel ter nakoming daarvan worden afgewezen. De rechter dient dus te bepalen of de omgangsregeling in het belang van het kind is.

Een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats kan op verschillende feiten en omstandigheden worden afgewezen. Deze feiten en omstandigheden worden weergegeven in tabel 3 uit bijlage 5. Een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats kan worden afgewezen indien niet wordt aangetoond dat de niet-verzorgende ouder een betere opvoedingssituatie kan bieden dan de verzorgende ouder. Ook dient de niet-verzorgende ouder aan te tonen dat de verzorgende ouder tekort schiet in haar opvoedingssituatie, waarin de noodzaak van de wijziging zit.

Ook kan een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats worden afgewezen indien de niet-verzorgende ouders geen specifieke gegevens omtrent zijn leefomstandigheden heeft gegeven waar de kinderen volgens hem zouden moeten wonen. Door het niet concreet te maken is voor de rechter niet uit te maken of het daadwerkelijk een verbetering is ten opzichte van de leefsituatie van de verzorgende ouder. Het is tevens mogelijk dat het verzoek wijziging hoofdverblijfplaats wordt afgewezen indien de niet-verzorgende ouder en minderjarige ruim en geregeld contact met elkaar hebben.

### 4.1.6. Ondertoezichtstelling

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat een ondertoezichtstelling kan worden toegewezen indien de minderjarige dusdanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, zorg onvoldoende of niet wordt geaccepteerd en er is de verwachting dat de bedreiging binnen redelijke termijn wordt opgelost.

In tabel 1 uit bijlage 6 wordt weergegeven onder welke situatie de minderjarige opgroeit waardoor hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Een minderjarige groeit dusdanig dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd wanneer er sprake is van een voortdurende strijd tussen de ouders en dat deze strijd ervoor zorgt dat er ernstige zorgen zijn over de ontwikkeling van minderjarige. Ook is er sprake van een bedreiging in de ontwikkeling van de minderjarige als de totstandkoming en uitvoering van de omgangsregeling een grote emotionele last opleveren voor de minderjarige. Behalve deze omstandigheden zijn ook andere factoren die bepalen of er sprake is van dat de minderjarige opgroeit in een situatie waarbij zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. De persoon van de minderjarige is ook van belang. Zo zal bij een beïnvloedbaar minderjarige die iedereen te vriend wil houden eerder sprake zijn van dat de minderjarige in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. Tevens is er sprake van een bedreiging in de ontwikkeling wanneer de minderjarige niet in staat is een eigen beeld te vormen van de niet-verzorgende ouder. Dit wordt schadelijk geacht voor de identiteitsvorming van minderjarige.

Behalve de persoon van de minderjarige zijn de gedragingen van de ouders ook van belang om te bepalen of er sprake is van een situatie waarin de minderjarige ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Een minderjarige groeit op waarin hij ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd wanneer hij opgroeit met een door de verzorgende ouder geschetst negatief beeld van de niet-verzorgende ouder, maar ook hoe de verzorgende ouder omgaat in de positiebepaling naar de niet-verzorgende ouder is bepalend. Wanneer de verzorgende ouder een onveilige situatie creëert door slecht te reageren op contacten tussen minderjarige en niet-verzorgende ouder en de minderjarige tegen de niet-verzorgende ouder op te zetten, is er sprake van een bedreiging voor de ontwikkeling van de minderjarige. Verder is het belangrijk of de minderjarige in staat is om onbelemmerd en onbelast contact te onderhouden met niet-verzorgende ouder. Als de verzorgende ouder enkel contact dan wel omgang toestaat op voorwaarde dat er familie bij dient te zijn, dan wordt de minderjarige belast met het idee dat het onveilig is bij de niet-verzorgende ouder en krijgt de minderjarige niet de kans om onbelemmerd en onbelast contact te onderhouden. Dit zal tot gevolg hebben dat het loyaliteitsproblematiek van minderjarige toeneemt. Dit wordt eveneens gezien als een bedreiging in de ontwikkeling van de minderjarige.

Naast de ernstige bedreiging in de ontwikkeling van de minderjarige dient de rechter ook te buigen over de vraag of de ouders hulp onvoldoende of niet hebben geaccepteerd om de bedreiging weg te nemen. De feiten en omstandigheden waar sprake is van het feit dat de ouders de hulp onvoldoende of niet hebben geaccepteerd staan vermeld in tabel 2 van bijlage 6.

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat als de (vrijwillige) hulp niet heeft geleid tot verbetering van de situatie of tot een omgangsregeling, er vanuit wordt gegaan dat de ouders de hulp onvoldoende of niet hebben geaccepteerd. Ook wanneer de verzorgende ouder weigert om mee te werken aan de hulp, wordt aan het kader voldaan. In dit geval weigerde de verzorgende ouder om medewerking te verlenen aan de totstandkoming van de gesprekken van de GI en de minderjarige[[112]](#footnote-112).

Als laatste dient de rechter zich te buigen over de verwachting dat de ouders binnen een redelijk achtbaar termijn in staat zullen zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van minderjarige te dragen. De omstandigheden waarin sprake is van een dergelijke verwachting staan vermeld in tabel 3 van bijlage 6. Er wordt verwacht dat met de juiste inzet van hulp in het kader van de ondertoezichtstelling kan worden gewerkt aan de onderlinge verhoudingen tussen de ouders, waardoor de strijd zal afnemen. Ook wanneer beide ouders de verwachting uitspreken binnen afzienbare tijd door de hulpverlening in staat te zijn om in staat te zijn om een veilige situatie te bieden waarin de minderjarige onbelast contact kan houden met beide ouders, heeft de rechter de verwachting dat door middel van het opvolgen van de adviezen in het kader OTS de ouders in staat zullen zijn de verantwoordelijkheid te dragen.

Een verzoek tot OTS wordt niet altijd toegewezen. Er zijn feiten en omstandigheden die ervoor zorgen dat een verzoek tot OTS wordt afgewezen. Deze feiten en omstandigheden worden genoemd in tabel 4 uit bijlage 6. Een OTS wordt bijvoorbeeld niet uitgesproken als er sprake is van een constructieve en respectvolle communicatie tussen de ouders en waarbij er een omgangsregeling is vastgesteld tussen de niet-verzorgende ouder en de minderjarige die zonder benoemingswaardige problemen verloopt. Dit in combinatie met de toezegging van de ouders om zich omwille van de minderjarige te blijven in te zetten door de hulp vrijwillig door te zetten, heeft ervoor gezorgd dat het hof van mening was dat de bedreiging voldoende was afgewend waardoor OTS niet noodzakelijk werd geacht[[113]](#footnote-113).

Een verzoek tot OTS kan eveneens worden afgewezen zonder inzet van de ouders om de bedreiging af te nemen. Zo werd een verzoek tot OTS afgewezen terwijl er een vijandige verstandhouding tussen de ouders bestond en er geen vorm van contact of omgang tussen de niet-verzorgende ouder en minderjarige was. Het verzoek OTS werd afgewezen omdat minderjarige zich leeftijdsadequaat ontwikkelde ondanks het gebrek aan contact of omgang met de niet-verzorgende ouder. Bovendien werd de minderjarige gezien als een sterke minderjarige in zowel verstandelijk-, sociaal als verbaal opzicht. Het feit dat minderjarige geen contact had en wenste met de niet-verzorgende ouder achtte het hof niet wenselijk, maar rechtvaardigde geen OTS nu de minderjarige zich goed ontwikkelde en er geen signalen waren die wezen op een ernstige bedreiging in de ontwikkeling[[114]](#footnote-114).

Dat een vijandige verstandhouding tussen ouders niet direct een reden is voor OTS wordt nog eens bevestigd in een andere uitspraak. In deze zaak was er sprake van een verbeten strijd tussen ouders over de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en de minderjarigen. Maar OTS werd afgewezen omdat niet was gebleken dat de minderjarigen ernstig in hun ontwikkeling werden bedreigd. Beide ouders werden gezien als ouders die het beste voor hadden voor hun kinderen en de verzorgende ouder werd gezien als een liefdevolle moeder die de minderjarige goed verzorgde. De omstandigheid dat de ouders onderling niet als volwassenen konden communiceren en de overdrachten niet ontspannen konden laten verlopen, achtte het hof wel zorgelijk maar het rechtvaardigde OTS niet[[115]](#footnote-115).

Weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling tussen de niet-verzorgende ouder en minderjarige, hoeft ook niet te betekenen dat OTS wordt uitgesproken. In deze zaak werd OTS afgewezen ondanks dat de verzorgende ouder weigerde mee te werken aan de omgangsregeling. Het hof oordeelde daarbij het niet meewerken aan de omgangsregeling een onvoldoende concrete aanwijzing vormt dat er sprake is van een bedreiging in de ontwikkeling van de minderjarige. Uit het raadsonderzoek bleek immers dat de minderjarige zich leeftijdsadequaat ontwikkelde en dat de minderjarige een hechte band had met de verzorgende ouder. Niet is gebleken dat minderjarige zodanig wordt belast met de spanningen tussen de ouders dat hij daardoor in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Het feit dat de verzorgende ouder een begin had gemaakt met statusvoorlichting waarbij zij de minderjarige heeft verteld wie zijn vader is en dat zij minderjarige een foto laat zien van zijn vader werd nog expliciet genoemd door het hof[[116]](#footnote-116).

### 4.1.7. Bijzondere curator

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechter in geval van een verzorging en opvoedingssituatie een bijzondere curator toewijzen als er sprake is van een strijd tussen belangen van de met gezag belaste ouders en minderjarige indien het belang van de minderjarige dit noodzakelijk maakt.

In tabel 1 van bijlage 7 wordt weergegeven in welke situaties het belang van de minderjarige de benoeming van de bijzondere curator noodzakelijk maakt. De rechter zal overgaan tot benoeming van een bijzondere curator wanneer de ouders tegengestelde visies hebben met betrekking tot de omgangsregeling. Van belang is dan dat het gaat over belangen van de ouders die in strijd zijn met de belangen van de minderjarige. Hier is sprake van als bijvoorbeeld de verzorgende ouder de omgangsregeling niet in het belang van de minderjarige acht, terwijl de minderjarige zelf aangeeft contact met de niet-verzorgende ouder te willen dan dat hij worstelt met zijn loyaliteit.

Benoeming van een bijzondere curator wordt eveneens in belang van de minderjarige geacht indien de ouders niet gezamenlijk om de tafel kunnen zitten. De onderlinge verhoudingen tussen de ouders zijn dan verstoord en er is sprake van een wederzijdse wantrouwen. Een bijzondere curator wordt in zo’n geval benoemd om de ouders omwille van de minderjarige te begeleiden om een poging te doen om een normale verstandsverhouding op te bouwen. Een verstoorde verstandsverhouding tussen de ouders wordt niet in het belang van de minderjarige geacht.

Een bijzondere curator kan ook worden benoemd wanneer de minderjarige een enorme weerstand heeft tegen de niet-verzorgende ouder of als de minderjarige aangeeft zich geen omgangsregeling te kunnen voorstellen met de niet-verzorgende ouder. Beide situaties worden niet in het belang van de minderjarige geacht. Door de onderlinge strijd van de ouders hebben de minderjarigen niet de mogelijkheid om vrij contact te kunnen hebben met de niet-verzorgende ouder. In deze situaties wordt de bijzondere curator benoemd om de minderjarige te spreken en om de mogelijkheden tot omgangsregeling te onderzoeken.

Ook in situaties waarbij de minderjarige onvoldoende zijn gehoord, kan een bijzondere curator worden benoemd. Wanneer een rechter onvoldoende informatie heeft die van de minderjarige zelf vandaan komen doordat deze zelf niet wenst te praten met de GI of als de omstandigheden zijn veranderd waardoor er onvoldoende informatie beschikbaar is, kan hij ambtshalve een bijzondere curator benoemen, zodat deze de stem en belangen van de minderjarige kan behartigen. Het is mogelijk dat de minderjarige zelf met het verzoek komt om een bijzondere curator te benoemen omdat hij gehoord wil worden en dat hij wil weten waar de procedures om gaan. In dit geval heeft de rechter dan ook besloten dat het in het belang van de minderjarige is om gehoord te worden, mede omdat de belangen van de verzorgende ouder niet parallel liepen met de belangen van de minderjarige.

Zodra er een bijzondere curator wordt benoemd, geeft de rechter de bijzondere curator bepaalde taken die hij moet uitvoeren. De taken die zijn gegeven aan de bijzondere curatoren staan vermeld in tabel 2 uit bijlage 7. De taken van de curator lopen uiteen waardoor kan worden aangenomen dat de rechter ook veel vrijheid heeft om te bepalen wat de taken van de bijzondere curator zijn. Over het algemeen wordt de taak aan de bijzondere curator gegeven om contact met de minderjarige op te nemen, de minderjarige te spreken, de persoonlijkheid van de minderjarige in kaart te brengen en te onderzoeken of een omgangsregeling kan worden opgelegd. Met betrekking tot de omgangsregeling komt het voor dat de rechter aan de bijzondere curator vraagt om de rechter te adviseren omtrent de omgangsregeling. Elke bijzondere curator dient wel zijn bevindingen bij de rechter in te dienen.

Een verzoek tot benoeming bijzondere curator wordt niet altijd toegewezen. Er zijn feiten en omstandigheden waardoor de benoeming wordt afgewezen. Deze feiten en omstandigheden die met zich meebrengen dat een verzoek wordt afgewezen, worden benoemd in tabel 3 van bijlage 7. Een verzoek tot benoeming bijzondere curator wordt bijvoorbeeld afgewezen als de ouders onderling wantrouwen hebben over de opvoedingskwaliteiten van elkaar. De bijzondere curator is blijkens de wetgeschiedenis niet bedoeld om algemene opvoedingssituaties op te lossen. De bijzondere curator is immers geen gezinsvoogd. Bovendien betreft het geen belangenstrijd tussen de ouders en de minderjarige.

Ook wordt het verzoek tot benoeming bijzondere curator afgewezen als de rechter vermoedt dat het belastend zal zijn voor de minderjarige. Wanneer de minderjarige volharden in hun standpunt met rust te worden gelaten en zichtbaar van slag zijn, acht de rechter benoeming van de bijzondere curator niet in het belang van de minderjarige.

Tevens wordt een verzoek tot benoeming bijzondere curator afgewezen als een ander middel noodzakelijk blijkt te zijn. In deze zaak had de minderjarige een enorme weerstand tegen de niet-verzorgende ouder terwijl er al jaren geen contact is geweest. Die weerstand zou zijn ingegeven door de verzorgende ouder. De rechter achtte omgang in het belang van de minderjarige, maar dat moest wel opgebouwd worden. Hierdoor was de rechter van mening dat de ouders moesten worden verwezen naar het omgangshuis en werd het verzoek tot benoeming bijzondere curator afgewezen.

Het onvoldoende onderbouwen wat de aard en de ernst van het bestaande belangenconflict tussen de ouder en minderjarige betreft en het onvoldoende onderbouwen wat die belangenstrijd inhoudt, zorgt er voor dat een verzoek tot benoeming curator wordt afgewezen. Een verzoek tot benoeming curator mag immers alleen worden toegewezen indien dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk is, mede gezien de aard van de belangenstrijd tussen de minderjarige en de gezaghebbende ouders.

### 4.1.8. Strafrechtelijke vervolging

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat het mogelijk is om de ouder die weigert mee te werken aan de omgangsregeling strafrechtelijk te vervolgen op grond van het opzettelijk een minderjarige te onttrekken aan het ouderlijk gezag. In tabel 1 onder bijlage 8 staat onder welke feiten en omstandigheden er sprake is van opzettelijk een minderjarige te onttrekken aan het ouderlijk gezag.

Zo is er een verzorgende ouder veroordeeld door opzettelijk een minderjarige te onttrekken aan het ouderlijk gezag door zich niet te houden de omgangsregeling in een periode van 1 december 2010 tot en met 8 april 2011, waarvan de rechter bij vonnis had bepaald dat zij zich aan de omgangsregeling moest houden[[117]](#footnote-117). Ook is een verzorgende ouder veroordeeld door opzettelijk een minderjarige te onttrekken aan het ouderlijk gezag door de minderjarige niet af te geven aan de niet-verzorgende ouder en deze niet in staat gesteld de minderjarige bij zich te ontvangen en aldus de minderjarige telkens uit bereik van de niet-verzorgende ouder te houden, in een periode van 30 juni 2008 tot en met 24 februari 2010[[118]](#footnote-118). Vervolgens is er een verzorgende ouder verdeeld door opzettelijk een minderjarige te onttrekken aan het ouderlijk gezag door willens en wetens de omgangsregeling niet na te komen door de minderjarige niet af te geven aan niet-verzorgende ouder[[119]](#footnote-119).

Als de verdachte (verzorgende ouder) strafbaar is verklaard, dient de rechter zich te buigen over de straf die hij de verdachte zal opleggen. In tabel 2, 3 en 4 van bijlage 8 staan de straffen en de onderbouwingen van de straf vermeld. In een zaak heeft de Officier van Justitie een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 1 maand met een proeftijd van 2 jaren geëist. Bij de strafmotivering neemt de rechter enkele feiten en omstandigheden in aanmerking, alvorens tot een straf te komen. Omdat de situatie van verdachte, niet-verzorgende ouder en minderjarige is gewijzigd, de minderjarige is woonachtig bij de voorheen niet-verzorgende ouder en er vindt omgang plaats tussen de verdachte en minderjarige, de ouderdom van de feiten en dat de verdachte niet eerder in aanmerking is gekomen met justitie in verband met soortgelijke feiten, heeft de rechter besloten om geen straf op te leggen[[120]](#footnote-120).

In een andere zaak heeft de rechter van het hof eveneens geen straf opgelegd, terwijl de politierechter een voorwaardelijke geldboete had opgelegd van € 500,- met een proeftijd van twee jaar. De advocaat- generaal had in deze zaak gevorderd dat de verdachte schuldig zou worden verklaard zonder oplegging van straf. De rechter heeft hierbij overwogen dat hoewel de verdachte de omgangsregeling had moeten nakomen, het niet eenvoudig voor verdachte is geweest om deze na te komen aangezien de minderjarige ieder contact met de niet-verzorgende ouder afwees en dat de andere minderjarige met tegenzin het contact aanging. Bovendien werd de verdachte geconfronteerd met haar ex-partner die er telkens op stond dat de omgangsregeling strikt werd nageleefd. De rechter overwoog dat de verdachte het beste ervan heeft proberen te maken en dat het niet haar bedoeling is geweest om de rechterlijke beslissing voor bij te gaan. Doordat de verdachte niet eerder in aanmerking is geweest met justitie in verband met soortgelijke feiten en dat de omgangsregeling regelmatig verloopt, legt de rechter geen straf op[[121]](#footnote-121).

In een ander zaak heeft de rechter wel een straf opgelegd. In de eerste aanleg werd verdachte veroordeeld tot een taakstraf, bestaande uit een werkstraf, van 100 uur, waarvan 40 uur niet zal worden tenuitvoergelegd, met een proeftijd van twee jaar[[122]](#footnote-122). In hoger beroep heeft de rechter een geheel voorwaardelijke werkstraf van 60 uur opgelegd, met een proeftijd van twee jaar. Het hof heeft bij de strafmotivering rekening gehouden met het feit dat verdachte meende te handelen in het belang van de minderjarige, terwijl ze daarbij wel bewust een rechterlijke uitspraak heeft genegeerd. Ook heeft het hof rekening gehouden met het feit dat de omgangsproblemen een onderdeel zijn van de echtscheidingsproblematiek, waar beide ouder verantwoordelijk voor zijn. Verder heeft het hof ook rekening gehouden met het feit dat de verdachte niet eerder is veroordeeld voor strafbare feiten[[123]](#footnote-123).

Ook al zijn er zaken te vinden waarbij de verdachte is veroordeeld wegens het onttrekken van een minderjarige aan het ouderlijk gezag, er zijn ook zaken waarbij de verdachte is vrijgesproken of dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is verklaard. In tabel 5 en 6 van bijlage 8 staat de onderbouwing weergeven van de vrijspraak respectievelijk van de niet-ontvankelijkheid.

Zo is een verdachte vrijgesproken voor onttrekken van minderjarige aan het ouderlijk gezag, omdat het hof oordeelde dat het niet nakoming van de omgangsregeling geen grond is voor het opzettelijk onttrekken van de minderjarige aan het ouderlijk gezag. Het hof gaf daarbij aan dat naar de kennelijke bedoeling van de wetgever nakoming van een omgangsregeling dan wel zorgregeling in beginsel dient te worden gehandhaafd door middel van middelen van civielrechtelijke aard. Het Wetboek van Strafrecht kent daartoe geen specifieke strafbepaling[[124]](#footnote-124).

De rechter heeft een officier van justitie niet-ontvankelijk verklaard in zijn vervolging, doordat de politierechter heeft geoordeeld dat om nakoming van de omgangsregeling af te dwingen eerst de civielrechtelijke dwangmiddelen dienen te worden aangewend en dat de strafrecht als uiterste geval pas kan worden gebruikt. In deze zaak stonden nog civielrechtelijke dwangmiddelen open, waardoor de rechter de officier niet-ontvankelijk heeft verklaard[[125]](#footnote-125). Dit standpunt is in een andere zaak bevestigd. In deze zaak waren er nog helemaal geen civielrechtelijke dwangmiddelen aangewend om nakoming omgangsregeling af te dwingen, waardoor de rechter de officier van justitie eveneens niet-ontvankelijk heeft verklaard[[126]](#footnote-126).

## 4.2. Conclusie

Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de dwangsom de meest aangewezen dwangmiddel is om een omgangsregeling te effectueren. Dit is namelijk het meest lichte dwangmiddel en er gelden minder criteria om de dwangsom te rechtvaardigen in vergelijking met de andere dwangmiddelen. Het enkele feit dat de omgangsregeling zonder goede grond wordt geweigerd, kan de dwangsom al rechtvaardigen. De dwangsom wordt dan ook het meest toegewezen.

Voor de overige dwangmiddelen geldt dat er of aan meer criteria moet worden voldaan behalve dat de omgangsregeling zonder goede grond wordt geweigerd of dat er aan andere criteria moet worden voldaan om dergelijke dwangmiddel te rechtvaardigen. Om lijfsdwang en tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm te rechtvaardigen geldt nog dat andere dwangmiddelen, zoals de dwangsom niet tot gevolg hebben gehad dat de omgangsregeling werd nagekomen. Hierbij geldt wel dat lijfsdwang wordt gezien als een ultimum remedium, dus komt deze pas aanbod als andere dwangmiddelen uitgeput zijn.

Niet nakoming van de omgangsregeling kan het wijzigen van het gezag rechtvaardigen. Hier gelden wel verschillende criteria waaraan moet worden voldaan. Voor het toewijzen van het gezamenlijk gezag is nodig dat wordt aangetoond dat de minderjarige niet klem of verloren zal raken tussen de ouders. De verzorgende en niet-verzorgende ouders moeten in staat zijn om het gezamenlijk gezag gezamenlijk uit te oefenen en daarbij gezamenlijk beslissingen omtrent de minderjarige te nemen. Voor het beëindigen van het gezamenlijk gezag dient te worden aangetoond dat de minderjarige klem of verloren raakt tussen de ouders of dat het wijzigen van het gezag anderszins in het belang van de minderjarige is. De verzorgende ouder en niet-verzorgende ouder dienen hiervoor totaal niet in staat te moeten zijn om gezamenlijk beslissingen te nemen omtrent de minderjarige. Een enkele verstoorde communicatie is niet voldoende. Het is ook mogelijk dat het eenhoofdig gezag van de ene ouder naar de andere ouder over gaat. Een dusdanig verzoek zal de rechtbank enkel toewijzen indien dit in het belang van het kind is. Het enkele feit dat de omgangsregeling niet wordt nagekomen rechtvaardigt wijzigen van het gezag niet.

Om de hoofdverblijfplaats van de minderjarige te wijzigen om de omgangsregeling te effectueren, zal moeten worden aangetoond dat de verzorgende ouder te kort schiet in haar opvoedingstaken en in het bieden van een veilige omgeving waar de minderjarige opgroeit. Ook dient de niet-verzorgende ouder aan te tonen dat hij wel in staat is om dit te kunnen bieden. Wel is het van belang om te vermelden dat de niet-verzorgende ouder het gezag dient te hebben over de minderjarige om wijzigen van hoofdverblijfplaats te kunnen verzoeken. De rechter acht wijziging hoofdverblijfplaats niet snel in het belang van de minderjarige.

Ondertoezichtstelling kan enkel worden toegewezen als is voldaan aan de criteria die in de wet worden vermeld. Niet nakoming van de omgangsregeling is niet voldoende om OTS te rechtvaardigen. Er moet namelijk worden aangetoond dat de minderjarige dusdanig opgroeit waar hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en dat de hulp om deze bedreiging onvoldoende of niet wordt geaccepteerd en dat de verwachting bestaat dat de ouders binnen een redelijk achtbaar termijn in staat zullen zijn om de verantwoordelijkheid te dragen.

Het is mogelijk om een verzoek tot benoeming bijzondere curator bij de rechter in te dienen. Een bijzondere curator wordt echter alleen benoemd als er sprake is van een strijd in belangen van de ouders en de minderjarige en wanneer dit in het belang van de minderjarige is. Ook kan een bijzondere curator worden benoemd wanneer de minderjarige onvoldoende is gehoord. Niet-nakoming van de omgangsregeling levert niet direct een strijd in belangen tussen de ouders en minderjarige op. Bovendien is de bijzondere curator niet bedoeld om wederzijdse wantrouwen op het gebied van opvoedingscapaciteiten van beide ouders op te lossen.

De verzorgende ouder kan strafrechtelijk worden vervolgd door het niet nakomen van de omgangsregeling op grond van het onttrekken van een minderjarige aan het ouderlijk gezag. De niet-verzorgende ouder dient wel het gezag over de minderjarige te hebben. Toepassing van het strafrecht is niet mogelijk wanneer er nog civielrechtelijke dwangmiddelen kunnen worden aangewend om nakoming van de omgangsregeling te vorderen.

# Hoofdstuk 5 De omgang effectueren in de praktijk

*(Wat is de procedure van mr. Van Damme blijkens dossieronderzoek?)*

Uit de vorige hoofdstukken is gebleken wat de huidige dwangmiddelen zijn om nakoming van een omgangsregeling te effectueren. Ook is gebleken hoe de rechters omgaan met een verzoek omtrent de dwangmiddelen.

Als advocaat krijgt de heer Van Damme te maken met de situatie dat zijn cliënt als de niet-verzorgende ouder zijn kinderen niet krijgt te zien omdat de verzorgende ouder weigert mee te werken aan de omgangsregeling. Om een goed advies op te stellen die de heer Van Damme kan gebruiken in zijn advies naar zijn cliënten, dient eerst te worden gekeken wat de huidige werkwijze is van de heer Van Damme als er een cliënt langskomt met de casus dat hij zijn kinderen niet krijgt te zien, doordat de verzorgende ouder de omgangsregeling niet nakomt.

Het hele proces dat de heer Van Damme doorloopt vanaf het eerste contact naar het vertegenwoordigen in de procedure wordt in dit hoofdstuk beschreven. Deze beschrijving gebeurt aan de hand van het dossieronderzoek. Voor het dossieronderzoek is een aantal dossiers gebruikt om te onderzoeken hoe de heer Van Damme correspondeert met zijn cliënten, welke dwangmiddelen hij in zet en hoe hij correspondeert met de wederpartij.

## 5.1. Werkprocedure

Het is van belang om eerst in beeld te brengen wat de werkprocedure van de heer Van Damme is, alvorens er een advies kan worden gegeven hoe de heer Van Damme zijn cliënten kan adviseren omtrent de dwangmiddelen. Door de werkprocedure van de heer Van Damme te bestuderen kan er een volledig beeld worden weergegeven hoe de heer Van Damme omgaat met een zaak waarin de niet-verzorgende ouder zijn kinderen niet krijgt te zien doordat de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert.

Vanuit het huidige recht kunnen partijen niet in persoon produceren als het gaat om civielrechtelijke procedures. Art. 79 Rv bepaalt immers dat partijen in zaken voor de kantonrechter in persoon kunnen procederen, maar in overige zaken kunnen partijen niet in persoon, maar slechts bij advocaat procederen. Dit wordt bevestigd in art. 278 lid 3 Rv. Dit artikel bepaalt namelijk dat een verzoekschrift behoudens de genoemde uitzonderingen dient te worden ondertekend door een advocaat. De advocaat heeft vervolgens de taak om zijn cliënten te adviseren en bij te staan in de procedure. De advocaat heeft daarbij een inspanningsverplichting. Een advocaat heeft daarnaast ook nog te maken met de gedragsregels. Deze gedragsregels dienen te worden nageleefd. De gedragsregels van advocaten staan vermeld op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten onder gedragsregels 1992.

Voorkeur minnelijke regeling

Regel 3 van de Gedragsregels 1992 bepaalt dat de advocaat voor ogen dient te houden dat een regeling in der minne vaak de voorkeur geniet boven een proces.

Belang cliënt

Regel 5 van de Gedragsregels 1992 bepaalt dat het belang van de cliënt en niet enig het belang van de advocaat bepalend is voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen.

Geheimhoudingsplicht

Op grond van regel 6 lid 1 van de Gedragsregels 1992 is de advocaat verplicht tot geheimhouding. Daarbij wordt bepaald dat de advocaat dient te zwijgen over bijzonderheden van door hem behandelde zaken, de persoon van zijn cliënt en de aard en de omvang van diens belangen. Lid 2 van dezelfde regel bepaalt dat de advocaat zijn werknemers en personeel dezelfde geheimhoudingsplicht oplegt. De geheimhouding blijft voortduren ook al is de relatie tussen de advocaat en de cliënt beëindigd, aldus het vierde lid.

## 5.2. Dienstverlening

In de vorige paragraaf zijn enkele gedragsregels voor advocaten uiteengezet. Deze gedragsregels beïnvloeden de dienstverlening. De advocaat dient namelijk deze gedragsregels in acht te nemen, wanneer hij zijn cliënten vertegenwoordigd in het proces, maar ook in het traject van voor de procedure.

Als cliënten op een eerste afspraak komen of zij komen langs op het inloopspreekuur dan neemt de advocaat enkele gegevens van hen op. Hun legitimatiebewijs wordt gecontroleerd en daarvan wordt het BSN nummer en het documentnummer genoteerd. Dit omdat het niet meer is toegestaan dat het legitimatiebewijs wordt gekopieerd. Dit werd voorheen wel gedaan, maar om nu aan te geven dat de heer Van Damme het legitimatiebewijs heeft gezien en gecontroleerd, noteert hij het BSN nummer en documentnummer. Of er verdere documenten worden gekopieerd hangt af van de situatie. Als er sprake is van een omgangsregeling die bij het ouderschapsplan is bepaald, dan wenst de heer Van Damme een kopie van het ouderschapsplan. Is de omgangsregeling door de rechter bepaald, dan wenst de heer Van Damme een kopie van deze uitspraak.

Om de situatie duidelijk in beeld te brengen, stelt de heer Van Damme de cliënt enkel vragen. De heer Van Damme dient zijn advies namelijk af te stemmen op de situatie van de cliënt. De vragen die de heer Van Damme aan zijn cliënten stelt zijn als volgt:

* Hoe is de omgangsregeling vastgesteld?
* Hoelang vindt er geen omgang plaats tussen u en de kinderen?
* Hoe oud zijn de kinderen?
* Zijn deze kinderen gedurende een huwelijk geboren?
* Zo niet, heeft u de kinderen erkend?
* Heeft u het gezamenlijk gezag over de kinderen?
* Heeft u al stappen ondernomen om de verzorgende ouder te bewegen tot nakoming omgangsregeling?
* Staat u open om dit in een minnelijk traject te regelen?

Tijdens alle gesprekken maakt de heer Van Damme aantekeningen, waarop valt terug te lezen wat er is besproken, maar ook wat de heer Van Damme met zijn cliënten heeft afgesproken.

*Uitleg en advies*

De heer Van Damme legt tijdens het gesprek ook uit wat de rechten van zijn cliënten zijn. Zijn cliënten hebben als ouders namelijk het recht en de verplichting op omgang. Zij dienen dus ook alles op alles te stellen om omgang met hun kinderen te krijgen. Het enkele feit dat de minderjarige wellicht geen omgang met zijn niet-verzorgende ouder wil, wil niet perse zeggen dat daar naar geluisterd moet worden. De minderjarige heeft er niets over te zeggen. De verzorgende ouder zal dan ook de minderjarige, ongeacht zijn wil, moeten afleveren bij de niet-verzorgende ouder, tenzij omgang niet in het belang van de minderjarige is.

Vervolgens zal de heer Van Damme aangeven dat het mogelijk is om nakoming omgangsregeling bij de rechter te vorderen op verbeurte van dwangsommen. Dit om de verzorgende ouder te bewegen om de omgangsregeling na te komen. Daarbij geeft de heer Van Damme wel aan dat hij als advocaat verplicht is om de wederpartij eerst aan te schrijven met het verzoek om mee te werken aan de omgangsregeling, alvorens de weg naar de rechter open staat. Ook benadrukt de heer Van Damme dat een regeling in der minne de voorkeur geniet boven een procedure. Hij zal dan ook zijn cliënt adviseren om dat traject te bewandelen als de cliënt en de wederpartij daarvoor open staan.

*Stappen na het eerste gesprek*

Wanneer de heer Van Damme uitleg en advies heeft gegeven aan zijn cliënt, legt de heer van Damme uit hoe het verder zal gaan. De heer Van Damme zal eerst een dossier aanmaken van cliënt met de verzorgende ouder als wederpartij. Het dossier krijgt een dossiernummer waardoor het makkelijk is om het digitaal te vinden. Het dossiernummer staat bij de correspondentie met de cliënt altijd vermeld. Vervolgens zal de heer Van Damme een opdrachtbevestiging sturen naar de cliënt ter ondertekening. In de opdrachtbevestiging staat vermeld wat cliënt wenst en wat de advocaat voor hem zal betekenen in deze kwestie. Ook staat er een schatting van de hoeveelheid uren de advocaat verwacht bezig te zijn met de zaak. Vervolgens staat er in vermeld dat de heer Van Damme zal nagaan bij de Raad voor de Rechtsbijstand of cliënt recht heeft op een toevoeging. Voor de volledigheid staat het uurtarief van de advocaat vermeld, mocht cliënt geen recht hebben op een toevoeging. De heer Van Damme geeft duidelijk aan dat hij pas zijn cliënt mag vertegenwoordigen als de opdrachtbevestiging ondertekend is en is afgeleverd door de cliënt. Als de cliënt in aanmerking komt voor rechtsbijstand dan zal de cliënt als eerst zijn eigen bijdrage moeten betalen. Als de cliënt niet in aanmerking komt, dan maakt de advocaat andere afspraken daarover met zijn cliënt.

*Concept*

De heer Van Damme zal na ontvangst van de ondertekende Opdrachtbevestiging aan de slag gaan met het opstellen van de brief aan de wederpartij. In deze brief legt hij uit dat de niet-verzorgende ouder bij hem langs is gekomen om hem te vertegenwoordigen in de kwestie. Vervolgens zal hij de medewerking vragen van de verzorgende ouder om de omgangsregeling na te komen, of om in gezamenlijk overleg te treden. De heer Van Damme geeft de verzorgende ouder altijd een termijn om de omgangsregeling na te komen of om op de brief te reageren. Mocht de verzorgende ouder weigeren om de omgangsregeling na te komen of reageert de verzorgende ouder niet, dan geeft de heer Van Damme aan dat hij dan genoodzaakt is om zich tot de rechter te wenden en daar een verzoek tot nakoming omgangsregeling in te dienen met dwangsommen.

Zodra de heer Van Damme klaar is met het opstellen van deze brief, dan verzendt hij deze per mail aan zijn cliënt met de vraag of hij akkoord gaat met deze brief. Als de cliënt aangeeft akkoord te gaan, dan verstuurt de heer Van Damme de brief aan de wederpartij. Hij zal dan aan zijn cliënt bevestigen dat hij de brief heeft verstuurd. Bij deze bevestiging geeft de heer Van Damme aan dat het nu afwachten is tot het bij brief gestelde termijn is verlopen of dat ze antwoord ontvangen. De heer Van Damme geeft aan dat hij cliënt op de hoogte zal houden.

*Geen reactie of nadelige reactie*

Zodra de heer Van Damme geen reactie of een nadelige reactie ontvangt, stelt hij zijn cliënt daarvan op de hoogte. Bovendien vraagt hij dan aan zijn cliënt of hij de kwestie wil doorzetten en dat hij dan een processtuk zal opstellen. Ook bij dit processtuk geldt dat hij een concept zal sturen naar de cliënt ter goedkeuring. Na goedkeuring zal deze worden ingediend. Vervolgens hangt het van de wederpartij af hoe het proces verder loopt.

*Reactie*

Indien de heer Van Damme een reactie ontvangt tot overleg dan zal de heer Van Damme ook daar zijn cliënt van op de hoogte stellen. En dan zal hij beginnen met het overleggen om het gesprek in te plannen en tot stand te laten komen. Het kan voorkomen dat de ouders bij mediation tot een oplossing zullen proberen te komen, waardoor de heer Van Damme tijdelijk afstand zal nemen of dat er een 4 gesprek zal worden ingepland met de twee ouders en de twee advocaten. Mocht dit niet tot een oplossing komen, dan zal de heer Van Damme alsnog een verzoek bij de rechter indienen namens cliënt, als cliënt daarmee in stemt.

## 5.3. Dossieronderzoek

Nu duidelijk is geworden wat de werkwijze van de heer Van Damme is als hij een cliënt in zijn praktijk ontvangt, die zijn kinderen niet krijgt te zien, is het ook van belang om te kijken welke dwangmiddelen de voorkeur genieten bij de heer Van Damme.

Om daarachter te komen zijn 10 dossiers onderzocht en gebleken is dat de heer Van Damme het dwangmiddel dwangsom inschakelt om de verzorgende ouder te bewegen om de omgangsregeling na te komen. Uit alle 10 dossiers is namelijk gebleken dat de heer Van Damme in zijn eerste brief naar de wederpartij (dan wel de advocaat van de wederpartij) heeft verzocht om mee te werken aan de omgangsregeling. Mocht de wederpartij niet willen mee werken dan zal de heer Van Damme namens zijn cliënt zich tot de rechter wenden met een verzoek tot nakoming met dwangsommen. In de meerderheid van de gevallen heeft de heer Van Damme ook daadwerkelijk een verzoek tot nakoming omgangsregeling ingediend bij de rechter met dwangsommen.

Wat verder is opgevallen is dat de heer Van Damme vaak aangeeft dat een regeling in der minne de voorkeur geniet boven een procedure. Hij vraagt dan ook vaak aan de wederpartij om tot gezamenlijk overleg te komen. Wanneer zijn cliënt aangeeft open te staan om tot gezamenlijk overleg te komen, dan zal de heer Van Damme de wederpartij daar dan ook op wijzen. En hij zal eveneens aangeven dat een rechterlijke procedure niet in het belang van de minderjarige moest worden geacht. Van de 10 dossiers zijn er een aantal dossiers waarin de zaak wordt aangehouden in afwachting van mediation of hebben partijen een omgangsregeling kunnen vaststellen tijdens het viergesprek tussen de ouders met de advocaten.

## 5.4. Conclusie

Als een cliënt voor het eerst lang komt bij de heer Van Damme, dan zal de hij de cliënt enkele vragen stellen om de situatie duidelijk in beeld te brengen. Naar aanleiding van het verhaal van de cliënt, zal de heer Van Damme uitleg aan zijn cliënt geven en daarbij zijn cliënt adviseren.

De heer Van Damme maakt een dossier aan en stelt vervolgens een opdrachtbevestiging op. Deze stuurt hij ter ondertekening op naar zijn cliënt, waarin de cliënt dus bevestigd dat hij wenst te worden vertegenwoordigd door de heer Van Damme gedurende het gehele traject. Alvorens de heer Van Damme namens zijn cliënt een verzoek indient bij de rechter, stuurt hij conform de gedragsregels eerst een brief naar de wederpartij. In deze brief vraagt hij aan de verzorgende ouder om de omgangsregeling na te komen, anders zal hij genoodzaakt zijn om een verzoek tot nakoming omgangsregeling met dwangsommen in te dienen bij de rechtbank. Deze brief zal hij als concept opsturen naar zijn cliënt ter goedkeuring. Is de brief goedgekeurd dan zal hij de brief versturen.

Ontvangt de heer Van Damme geen reactie of een nadelige reactie, dan zal hij zich na goedkeuring cliënt tot de rechter wenden om daar een verzoekschrift tot nakoming omgangsregeling met dwangsommen in te dienen.

Gebleken is dat de heer Van Damme de voorkeur heeft om dwangsommen te verzoeken of om de omgangsregeling te effectueren in der minne zoals in gezamenlijk overleg of door mediation. Andere wettelijke middelen worden door de heer Van Damme niet ingezet om nakoming van de omgangsregeling te effectueren.

# Hoofdstuk 6: Conclusie en aanbevelingen

In deze paragraaf zal overgegaan worden tot beantwoording van de centrale vraag:

“Wat kan Van Damme Advocaten zijn cliënten adviseren over de gerechtelijke dwangmiddelen om de omgangsregeling te effectueren met inachtneming van de wet- en regelgeving, literatuur, jurisprudentie en dossieronderzoek?”

Alvorens de centrale vraag zal worden beantwoord, zal naar aanleiding van het onderzoek eerst conclusies worden getrokken, waarna de centrale vraag zal worden beantwoord in de vorm van de aanbevelingen.

## 6.1. Conclusie

### 6.1.1. Conclusie dwangmiddelen rechtspraak

Uit de resultaten van het jurisprudentieonderzoek komt naar voren dat de dwangsom de meest aangewezen dwangmiddel is om de omgangsregeling te effectueren. Dit dwangmiddel is de minst ingrijpende dwangmiddelen ten opzichte van het kind en daarmee ook het lichtste dwangmiddel. Het feit dat de verzorgende ouder zonder goede reden weigert om de omgangsregeling na te komen, rechtvaardigt toewijzing van dit dwangmiddel al. De dwangsom wordt door de rechter gezien als een pressiemiddel, waardoor de financiële situatie van de verzorgende ouder niet wordt meegenomen in de afweging van de rechter. De verzorgende ouder ondervindt immers geen nadeel mits zij de omgangsregeling nakomt.

Mochten de dwangsommen niet tot nakoming van de omgangsregeling hebben geleid, dan kunnen de dwangmiddelen ‘lijfsdwang’ en ‘tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm’ worden aangewend. Dit zorgt ervoor dat het enkele feit dat het zonder goede grond weigeren mee te werken aan de omgangsregeling niet voldoende is om lijfsdwang of tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm te rechtvaardigen. Deze dwangmiddelen zijn zware dwangmiddelen, aangezien lijfsdwang tot gevolg heeft dat de verzorgende ouder gegijzeld wordt en de ten uitvoerlegging met behulp van de sterke arm heeft direct tot gevolg dat de omgangsregeling wordt nagekomen. De rechter dient bij zijn oordeel een belangenafweging te maken tussen de ouders en de minderjarige. Zowel bij lijfsdwang als bij de tenuitvoerlegging overweegt de rechter dat de verzorgende ouder of de minderjarige geen last te hoeven ondervinden mits de omgangsregeling wordt nagekomen.

Om een omgangsregeling te effectueren kan er een verzoek tot gezagswijziging worden ingediend bij de rechter. Daarbij dient wel te worden aangemerkt dat het enkel weigeren om mee te werken aan de omgangsregeling niet voldoende is om een gezagswijziging te rechtvaardigen. Voor het beëindiging van het gezamenlijk gezag dient te worden aangetoond dat het kind klem of verloren raakt tussen beide ouders en dat niet te verwachten is dat dit binnen afzienbare tijd verbeterd of dat de wijziging anderszins in het belang van het kind is. Een verzoek tot gezamenlijk gezag wordt juist afgewezen, indien de rechter vermoed dat het kind klem of verloren zal raken tussen beide ouders. En een verzoek tot eenhoofdig gezag van de ene ouder naar de andere ouder dient in het belang van het kind te worden geacht. De meest voorkomende redenen om gezagswijziging te rechtvaardigen is de onmogelijkheid voor beide ouders om tot gezamenlijke gezagsuitvoering te komen, de ouder is het belang van het kind uit oog verloren en uiteenlopende visies omtrent omgang en/of opvoeding minderjarige.

Het wijzigen van de hoofdverblijfplaats van de minderjarige kan ook worden aangewend om de omgangsregeling te effectueren. Daarbij is het wel van belang dat de niet-verzorgende ouder belast moet zijn met het ouderlijk gezag. Uit het onderzoek is gebleken dat de rechter dit verzoek zal toewijzen indien blijkt dat de verzorgende ouder de niet-verzorgende ouder geen plaats kan bieden in het leven van minderjarige. De rechter acht dit in strijd met de belangen van de minderjarige. De rechters overwegen daarbij dat een minderjarige rust, stabiliteit en veiligheid nodig heeft. De mogelijkheid om contact te hebben met beide ouders valt ook hieronder. De rechter zal dit verzoek niet snel toewijzen omdat de wijziging hoofdverblijfplaats vele gevolgen voor minderjarige heeft en dat is tegenstrijdig met de rust, stabiliteit en veiligheid. Het advies van de Raad voor de Kinderbescherming, maar ook van andere hulpinstanties, is van grote invloed op het oordeel van de rechter.

Om een omgangsregeling te effectueren is het mogelijk dat de rechter een ondertoezichtstelling oplegt. Daarbij dient te worden opgemerkt dat alleen het weigeren om mee te werken met de omgangsregeling niet voldoende is om een OTS te rechtvaardigen. Onderbouwt moet worden dat de minderjarige dusdanig opgroeit zodat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en dat de hulp om deze bedreiging weg te nemen onvoldoende wordt geaccepteerd. Gebleken is dat de onderlinge strijd tussen de ouders de belangrijkste reden is om een OTS uit te spreken. Wel is het van belang dat wordt aangetoond dat de minderjarige daar last van heeft. Als andere hulpverlening niet heeft geleid tot de totstandkoming van de omgangsregeling, wordt veronderstelt dat de hulp niet voldoende of niet wordt geaccepteerd.

Dat de omgangsregeling wordt gefrustreerd kan aanleiding geven dat de rechter een bijzondere curator benoemd. Het is dan wel van belang dat er sprake is van een strijd van belangen tussen de ouders en minderjarige. Een strijd tussen de ouders onderling rechtvaardigt benoeming van de bijzondere curator niet. Benoeming van de bijzondere curator kan gerechtvaardigd zijn wanneer er sprake is van tegengestelde visies van de ouders, verstoorde relatie tussen de ouders en wanneer de minderjarige onvoldoende is gehoord in de procedure.

Ten slotte is er een mogelijkheid om de verzorgende ouder strafrechtelijk te laten vervolgen als hij of zij de omgangsregeling frustreert. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het strafrechtelijk vervolgen niet mogelijk is wanneer er nog civiele dwangmiddelen open staan om de omgangsregeling te effectueren. Om veroordeeld te worden dient te worden aangetoond dat er sprake is geweest van opzettelijk een minderjarige onttrekken aan het ouderlijk gezag. Uit de uitspraken blijkt dat het niet nakomen van de omgangsregeling valt onder het onttrekken van een minderjarige aan het ouderlijk gezag. Duidelijk is dat de niet-verzorgende ouder het gezag moet hebben, omdat er anders niet is voldaan aan het onttrekken aan het ouderlijk gezag. De rechter wenst duidelijk te maken dat het niet de bedoeling is dat rechterlijke uitspraken naast zich neer worden gelegd. Wat opvalt is dat er 2 zaken zijn waarbij geen straf is opgelegd en bij de andere zaak wordt een geheel voorwaardelijke werkstraf opgelegd.

### 6.1.2. Het effectueren van de omgangsregeling in de praktijk

De heer Van Damme dient als advocaat zich te houden aan de Gedragsregels 1992. Deze gedragsregels beïnvloeden de manier waarop hij zijn cliënten vertegenwoordigd.

Wanneer een cliënt voor het eerst langs komt, dan stelt de heer Van Damme vragen om de situatie van de cliënt duidelijk in beeld te krijgen. Vervolgens zal de heer Van Damme aan zijn cliënt uitleggen dat hij als ouder recht heeft op omgang met zijn kinderen en dat hij daartoe ook verplicht is. Het belang van de minderjarige is niet leidend in deze zaak. De verzorgende ouder dient daartoe alles op alles te zetten om de omgangsregeling na te komen.

Om de omgangsregeling te effectueren, zal de heer van Damme overeenkomstig aan de gedragsregels de wederpartij eerst aanschrijven om de omgangsregeling na te komen, voordat hij daartoe een procedure zal beginnen. Gebleken is dat de heer Van Damme in zijn correspondentie aan de wederpartij aangeeft dat hij een verzoek tot nakoming omgangsregeling zal combineren met een dwangsom. Als de wederpartij weigert om de omgangsregeling na te komen, dan zal de heer Van Damme een verzoek tot nakoming omgangsregeling met dwangsommen indienen bij de rechter.

Ook is gebleken dat de heer Van Damme tevens voorkeur heeft om de omgangsregeling te effectueren door middel van het gebruiken van gezamenlijk overleg of door de ouders naar mediation te laten verwijzen. In de ene dossier zijn ouders in een vier gesprek gekomen tot een omgangsregeling. En in een ander dossier is de zaak bij de rechtbank aangehouden in afwachting van verwijzing naar mediation. Vervolgens is gebleken dat de heer Van Damme op dit gebied in zijn correspondentie naar de wederpartij aangeeft dat zijn cliënt open staat tot gezamenlijk overleg dan wel mediation.

Nu de heer Van Damme verder geen dwangmiddelen gebruikt, is er voor gekozen om 10 dossiers te onderzoeken. Vanuit het jurisprudentie heb ik alle dwangmiddelen onderzocht waardoor dit onderdeel een stuk groter is dan het dossieronderzoek, waar uit is gebleken dat de heer Van Damme als gerechtelijk dwangmiddel enkel dwangsom aanwendt. De doelstelling van het onderzoek is naar mijn inziens behaald nu ik in de aanbevelingen heb aangegeven wat de heer Van Damme aan zijn cliënten dient te adviseren omtrent de dwangmiddelen.

## 6.2. Aanbevelingen

De heer Van Damme adviseert op dit moment, conform de gedragsregels, zijn cliënten eerst in gezamenlijk overleg te komen tot het effectueren van de omgang. Mocht dat niet helpen dan zal worden overgegaan tot het indienen van het verzoek nakoming omgangsregeling met veroordeling tot betaling dwangsommen. Nu de heer Van Damme enkel deze dwangmiddelen adviseert, beveel ik hem aan om cliënten voor de volledigheid te informeren over alle beschikbare dwangmiddelen. Het is dan wel van belang om de cliënt erop te wijzen dat niet enkele dwangmiddel geschikt zal zijn.

Blijkens jurisprudentieonderzoek is het gebruiken van dwangsom de meest aangewezen dwangmiddelen, omdat dit het lichtste dwangmiddel is. Dit is een dwangmiddel die het belang van de minderjarige niet raakt, terwijl het een pressiemiddel is om de verzorgende ouder te bewegen tot nakoming omgangsregeling. De verzorgende ouder hoeft geen financieel nadeel te ondervinden van dit dwangmiddel mits de omgang wordt nagekomen. Ook hoeft voor het toewijzen ervan niet te worden voldaan aan hoge eisen. Het enkele feit dat de verzorgende ouder zonder goede grond weigert om mee te werken aan de omgangsregeling rechtvaardigt toewijzing van dwangsom al op. Met het oog op de andere dwangmiddelen is het reeds raadzaam om cliënten die hun minderjarige kinderen niet krijgen te zien doordat de verzorgende ouder de omgangsregeling frustreert, te adviseren om te beginnen met het verzoek tot oplegging dwangsommen, wanneer het minnelijk traject niet heeft geleid tot nakoming omgang.

Pas wanneer de dwangsommen niet heeft geleid tot nakoming van de omgangsregeling, kan cliënt geadviseerd worden om andere dwangmiddelen aan te wenden. Dwangmiddelen zoals lijfsdwang en tenuitvoerlegging met behulp van de sterke arm kunnen worden toegewezen wanneer er sprake is van weigering nakoming omgangsregeling, ondanks de dwangsommen. Voor deze middelen is het van belang dat de omgangsregeling in het belang van minderjarige is, wanneer dit niet het geval is, dan zal de dwangmiddelen niet worden toegewezen. De rechter zal thans een belangenafweging maken tussen de minderjarige en de niet-verzorgende ouder en de verzorgende ouder. Ook voor deze dwangmiddelen geldt dat de minderjarige en niet-verzorgende ouder nadeel hoeven te ondervinden mits de omgangsregeling wordt nagekomen. Deze dwangmiddelen zijn wel zwaar en kunnen zware gevolgen hebben voor de minderjarige, waardoor de heer Van Damme zijn cliënten er op dient te wijzen dat deze dwangmiddelen enkel in dienen te worden gezet wanneer de verzorgende ouder onder geen enkele voorwaarde bereid lijkt te zijn om mee te zullen werken aan de omgangsregeling.

Voor de overige dwangmiddelen zoals wijziging gezag, wijziging hoofdverblijfplaats, bijzondere curator geldt dat het enkel niet nakomen van de omgangsregeling deze dwangmiddelen niet rechtvaardigt. Er gelden andere criteria waaraan dient te worden voldaan. Deze criteria zullen moeten blijken uit een raadsonderzoek of uit onderzoeken van andere hulpinstanties. Medewerking van cliënten aan een dergelijk raadsonderzoek is van belang.

Om het gezag te wijzigen gelden verschillende criteria waaraan dient te worden voldaan. Om het gezamenlijk gezag te beëindigen moet worden aangetoond dat de ouders niet in staat zijn tot enkele vorm van gezamenlijke gezagsuitoefening en dat het risico bestaat dat het kind klem of verloren raakt. Hiervan is sprake indien er totaal geen communicatie mogelijk is, dit zal dus moeten blijken vanuit het vrijwillige traject dat de ouders hebben doorstaan of vanuit het raadsonderzoek. Als er enkel sprake is van een bemoeilijkte communicatie zal Van Damme zijn cliënt moeten afraden om een wijzing in het gezag te verzoeken.

Een verzoek om gezamenlijk met het ouderlijk gezag te worden belasten zal alleen worden afgewezen als het risico bestaat dat het kind klem of verloren zal raken. Beide ouders zullen dus in staat moeten zijn om gezamenlijk tot beslissingen omtrent de verzorging en opvoeding van de minderjarige te kunnen komen. Alleen als hiervan sprake is, zal een dergelijk verzoek worden toegewezen. Het is van belang dat de heer van Damme zijn cliënten adviseert om deze stap pas te nemen als de niet-verzorgende en verzorgende ouder bereid zijn om gezamenlijk beslissingen te nemen omtrent de verzorging van de minderjarige of dat beide ouders eerder, ondanks de communicatie, gezamenlijke beslissingen omtrent de omgang hebben kunnen nemen. Ook is het mogelijk dat het in het belang van de minderjarige is om gezamenlijk gezag toe te wijzen, bijvoorbeeld in de bijzondere situatie dat de gezondheid van de minderjarige dit noodzakelijk maakt, ondanks dat er geen communicatie mogelijk is.

Een verzoek tot belasten met het eenhoofdig gezag, waarbij het eenhoofdig gezag over gaat naar de andere ouder, wordt enkel toegewezen mits dit in het belang van de minderjarige wordt gezien. Belang van de minderjarige is dus leidend. Van belang is dat de verzorgende ouder het belang van minderjarige uit het oog heeft verloren, waarbij de niet-verzorgende ouder in het belang van minderjarige wenst te handelen. Ook hier kan het raadsonderzoek veel duidelijkheid scheppen. De heer Van Damme dient zijn cliënten te adviseren deze stap pas te nemen indien blijkt dat de verzorgende ouder het belang van minderjarige uit het oog is verloren, terwijl cliënt wenst te handelen in het belang van de minderjarige.

Een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats wordt pas toegewezen mits dit in het belang van minderjarige wordt geacht. Het wijzigen van de hoofdverblijfplaats van minderjarige acht de rechter niet snel in het belang van de minderjarige, omdat het de rust en de stabiliteit van minderjarige onderbreekt. Pas wanneer blijkt dat de verzorgende ouder niet in staat is om een veilige situatie te beiden aan de minderjarige en tekortschiet in de opvoedingskwaliteiten terwijl de niet-verzorgende ouder een veilige situatie kan bieden waarin minderjarige onbelast contact kan hebben met beide ouders, zal een verzoek tot wijziging hoofdverblijfplaats worden toegewezen. Het is dan ook van belang dat de heer Van Damme zijn cliënten adviseert om dit verzoek pas in te dienen wanneer is gebleken dat hiervan sprake is.

Een bijzondere curator wordt pas benoemd als er sprake is van een strijd in de belangen tussen gezagdragende ouders en minderjarige. Enkel het niet nakomen van de omgangsregeling is niet voldoende om dit dwangmiddel te rechtvaardigen. De heer Van Damme zal zijn cliënten moeten adviseren om pas een bijzondere curator te laten benoemen indien sprake is van een strijd in belangen tussen de gezagdragende ouders en minderjarige. Bijvoorbeeld wanneer verzorgende ouder omgang niet in het belang van de minderjarige acht terwijl minderjarige aangeeft omgang te willen met de niet-verzorgende ouder.

Toepassing van het strafrecht zal de heer Van Damme niet moeten adviseren aan zijn cliënten, mede omdat dit niet wordt geoorloofd wanneer er nog civielrechtelijke middelen openstaat, maar ook omdat het maar de vraag is of dit tot nakoming van de omgangsregeling zal leiden. Het feit dat er of geen straf wordt opgelegd, of dat er een voorwaardelijke werkstraf wordt opgelegd van 60 uur, wekt niet de indruk dat het strafrecht een aangewezen dwangmiddel is.
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